



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de către..., cu sediul în....., nr....., înregistrată la O.R.C. sub nr...., având C.U.I. RO..... nr...., ap....., reprezentată de av...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr.... și Comunicarea nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către... ., cu sediul în..... nr...., Județul..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. cu titlu de chestiune prealabilă, acordarea accesului la oferta... și repunerea sa în termenul de a formula motive de contestație față de aceasta;

2. anularea adresei nr....., prin care oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă;

3. anularea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei societății...;

4. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și a ofertei..., cu respectarea legislației (în special, a principiilor tratamentului egal și nediscriminării) și a considerentelor deciziei și continuarea procedurii;

5. obligarea entității contractante la plata către contestator a cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației.

... („...”), cu sediul social în str..... nr...., localitatea....., având cod de identificare fiscală, reprezentată legal prin dl ..., în calitate de Director general, și convențional prin... și Asociații..., bd.... nr...., etaj..., ap...., sector..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, depune Cerere de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, în consecință, respingerea

contestației și menținerea rezultatul procedurii consemnat în Raportul procedurii din data de....

Totodată, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii acestuia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care.... atacă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că a solicitat entității contractante să-i acorde acces la oferta câștigătoare, însă, în pofida faptului că ofertantul nu a demonstrat caracterul confidențial al ofertei sale, nu a primit acces. În acest context, petentul solicită acordarea accesului la oferta... și repunerea în termenul de a formula motive de contestație față de aceasta.

Pe fondul contestației, se arată că oferta contestatorului a fost respinsă pe baza unor aprecieri subiective din partea comisiei de evaluare și a nefinalizării procedurii de verificare completă a ofertei și a răspunsurilor la clarificări, după cum urmează:

1. Motivul de respingere referitor la garanția ofertată:

Contestatorul afirmă că, în adresa de comunicare a rezultatului, la primul motiv de respingere a ofertei, se reține că nu ar rezulta în mod clar atribuțiile... și operațiunile pe care trebuie să le execute în perioada de garanție și că durata de garanție rezultată din grafic ar fi mai mică decât valoarea declarată, de 180 luni.

Contestatorul susține că a precizat, în mod clar, că garanția ofertată este de 180 luni. Faptul că entitatea contractantă a stabilit că garanția începe de la punerea în funcțiune (moment nedeterminat, ulterior recepției la terminare), nu are niciun fel de relevanță, neputând conduce la respingerea ofertei, deoarece petentul a ofertat o garanție superioară față de cea minim solicitată (... luni).

Astfel, în condițiile în care acest motiv de respingere este echivoc, el încalcă art. 228 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016, care prevede că entitatea contractantă trebuie să comunice, fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

2. Motivul de respingere referitor la timpii de remediere:

Entitatea contractantă susține că petentul ar fi ofertat timp de remediere mai mari decât cei impuși prin documentația de atribuire. În realitate, contestatorul arată că a ofertat timp de remediere mai mici sau egali cu cei solicitați, însă, din cauza unei erori în completarea modelului de document, s-au decalat anumite date, fiind trecute, la câteva rubrici, alți timp de remediere decât cei asumați.

Prin solicitarea de clarificări nr...., entitatea contractantă a cerut contestatorului să precizeze care este oferta sa, sub aspectul timpilor prezentați: „1) Având în vedere că timpii prezentați de ofertant în oferta... sunt diferiți de timpii menționați în Anexa 15 la modelul de contract, acceptat de ofertant, va solicităm să precizați care este oferta

dumneavoastra referitor la acest aspect.” (extras din solicitarea de clarificări nr....)

Din cauză că solicitarea nu a fost foarte precisă, neindicând despre care timpi ar fi vorba, dintre cei indicați în ofertă, petentul a considerat că solicitarea se referă la timpii de intervenție mai mici (deci, mai avantajoși), astfel că a menționat că, în scopuri de ofertă competitivă, își menține acei timpi: *„Confirmăm că, în scopuri de ofertă competitivă, ne menținem timpii de remediere ofertați. Anexăm prezentei procedurile de lucru ce asigură îndeplinirea timpilor de remediere declarați”* (extras din...77/...).

3. Motivul de respingere referitor la termenul de execuție a lucrărilor:

Entitatea contractantă a respins oferta și pentru că a considerat că termenul de execuție nu ar fi clar.

„Concluzie: Din informațiile transmise de... nu rezultă în clar care este termenul de execuție a lucrărilor de la semnarea contractului și până la efectuarea recepției la PIF” (extras din adresa nr....).

Contestatorul subliniază că oferta putea fi respinsă doar dacă termenul de execuție nu respecta termenul maxim solicitat prin documentația de atribuire, aspect ce nu se confirmă. Dacă termenul de execuție nu ar fi fost clar pentru entitatea contractantă, aceasta avea obligația de a efectua verificări suplimentare, în acest sens, iar faptul că nu a ajuns la o concluzie clară înseamnă că nu a finalizat procesul de evaluarea a ofertei.

De altfel, termenul de execuție a fost clar indicat de contestator, ca fiind 24 de luni (6 luni proiectare și 18 luni execuție lucrări), atât în ofertă, cât și în graficul de execuție și în... la clarificări, iar acest termen este inferior duratei maxime, de 36 de luni, solicitată prin documentația de atribuire.

Afirmațiile pe care le-a făcut autoritatea contractantă, referitoare la momentul de la care ar curge termenul de execuție și momentul până la care s-ar întinde - punerea în funcțiune - nu au suport în prevederile documentației de atribuire, deoarece, pe de-o parte, termenul de execuție începe de la momentul emiterii ordinului de începere (nu de la semnarea contractului) iar, pe de altă parte, activitatea de punere în funcțiune (care depinde și de factori independenți de antreprenor) nu a fost indicată de autoritatea contractantă, la o dată precisă.

4. Motivul de respingere referitor la fișa tehnică...:

În cadrul acestui motiv de respingere, entitatea contractantă susține că petentul nu ar fi arătat, în mod clar, informațiile referitoare la...: *„4. Fișa... nu a precizat în clar, prin completarea și asumarea Fișei Tehnice, informațiile solicitate, referitoare la..., în conformitate cu documentația DTE. Broșura de prezentare a produsului a fost furnizată de către ofertant, dar Fișa Tehnică nu este completată conform DTE”* (extras din adresa nr.....).

Contestatorul afirmă că acest motiv de respingere este perfect echivoc și, prin urmare, nelegal, din moment ce entitatea contractantă nu indică ce anume nu ar fi fost completat în mod corect/complet în privința echipamentului în discuție.

5. Motivul de respingere referitor la PCCVI și Planul calității.

În privința acestui motiv, entitatea contractantă afirmă că petentul ar fi cuprins, în cadrul documentelor din ofertă, lucrări care nu fac obiectul achiziției (conductă apă industrială Dn..., vană plană sistem acționare hidraulice, stație pompe drenaj, turnare betoane).

Contestatorul subliniază că această situație nu constituie un motiv legal de respingere a ofertei, neexistând nicio prevedere legală sau din cadrul documentației de atribuire, în acest sens, iar adresa de comunicare a rezultatului nici nu face trimitere la vreun temei de drept, în privința acestui motiv.

Se precizează că, în ofertă, nu s-a prevăzut nicăieri realizarea unor lucrări diferite sau suplimentare, față de cele scoase la licitație (aspect confirmat, inclusiv, de listele și centralizatoarele de cantități și echipamente din... financiară), iar faptul că petentul a prezentat dovada că stăpânește un plan de control al calității mai amplu (ce include și alte obiecte) nu poate constitui decât, cel mult, un avantaj al ofertei, iar nicidecum un motiv de respingere.

De altfel, prin... la clarificări, contestatorul a indicat faptul că este vorba despre o eroare de redactare - viciu de formă, pe care l-a corectat, iar entitatea contractantă nu justifică în niciun fel de ce nu a luat în considerare....

6. În ceea ce privește motivul de respingere referitor la serviciile de proiectare, entitatea contractantă arată doar că, din analiza propunerii tehnice, nu ar reieși cine va presta serviciile de proiectare a echipamentului hidromecanic și a instalațiilor hidraulice. Contestatorul apreciază că acest motiv este vădit neîntemeiat, în condițiile în care, din nou, entitatea contractantă nu face referire la o neconformitate ci, mai degrabă, la o nelămurire a sa, pe care avea dreptul și obligația să o clarifice, însă, nu a solicitat nicio clarificare, în acest sens.

Se arată că un membru al comisiei de evaluare..., a avut o opinie divergentă, față de concluziile celorlalți membrii, consemnată în cuprinsul Notei individuale din data de..., în sensul că nu este de acord cu faptul că oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Astfel, cu privire la cele 6 motive de respingere a ofertei, doamna..., reține, în esență, aspecte ce susțin, întocmai, argumentele prezentate mai sus, după cum urmează:

a. *Cu privire la garanția Ofertei. Comisia a motivat că ofertantul își asumă prezența unui lac de acumulare constituind o condiție de recepție și în concluzie nu rezultă în clar atribuțiile... și operațiunile pe care le execută în perioada de garanție. Menționez că, în conformitate cu documentația tehnico-economică, proiectantul/Beneficiarul nu a făcut niciun fel de clarificare cu privire la Efectuarea testelor de PIF, în condițiile în care nu sunt asigurate condițiile minim necesare, respectiv existența unui lac de acumulare dependent de instalarea echipamentelor hidromecanice, pentru ca executantul să poată efectua testele cu apă.*

b. *Cu privire la timpii de remediere, Comisia a motivat că ofertantul nu își asumă timpii de răspuns la apariția unor defecte solicitați de beneficiar prin DTE și Modelul de contract, oferind timp de răspuns și remediere mai mari, fapt care diferă de cerințele beneficiarului din anexa 15 la modelul de contract, desi ofertantul a declarat că își asumă modelul de contract.*

c. *Cu privire la termenul de execuție a lucrărilor, Comisia a motivat că termenul de execuție a lucrării declarat în ofertă este de 24 de luni. 6 luni proiectare plus 18 luni execuție, în concluzie, nu rezultă clar care este termenul de execuție a lucrărilor de la transmiterea ordinului de începere până la efectuarea recepției la PIF, durata de execuție a construcțiilor nu*

este clară, având în vedere că ofertantul a specificat faptul că perioada de execuție este 24 de luni, iar din graficele de execuție reiese o durată de 36 de luni. Menționez că duratele sunt clar prezentate în formularele de ofertă tehnică.

d. Cu privire la fișele tehnice.... Comisia a motivat că ofertantul nu a menționat în clar, prin completarea Fișei tehnice Informațiile solicitate referire la..., în conformitate cu documentația tehnico-economică. Broșura de prezentare a produsului a fost furnizată de ofertant, dar fișa tehnică nu este completată, conform DT. Precizez că ofertantul a completat fișa tehnică, conform DTE.

e. Cu privire la PCCVI și planul calității, Comisia a motivat că ofertantul, în urma solicitării de clarificări privind întocmirea PCCVI și PC în conformitate cu lucrările solicitate în DTE... a cuprins în cadrul documentelor lucrări care nu fac obiectul achiziției (Conducta de apă industrială DN..., vană plană acționare hidraulice, stația de pompe drenaj, turnare betoane etc). Menționez că documentul conține toate cerințele impuse de DT.

f. Cu privire la observația „din analiza ofertei tehnice, nu reiese cine va presta serviciile de proiectare ale echipamentelor hidromecanice și a instalațiilor hidraulice”, menționez că în ofertă sunt detaliați specialiștii și calificările acestora pentru desfășurarea activităților de proiectare.

Astfel, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, entitatea contractantă a respins oferta contestatorului, pentru motivele mai sus analizate, dar a declarat conformă și câștigătoare oferta..., cu toate că:

- oferta nu conține informații privind respectarea mai multor cerințe ale documentației de atribuire (privind activitățile organizării de șantier; privind cerințele de mediu; privind lista cu piese de schimb necesare pentru fiecare unitate tehnică; privind cerințele pentru materialele utilizate pentru execuția protecției anticorozive etc.), dar entitatea contractantă a acceptat ca, prin... din..., ofertantul doar să afirme că își asumă respectarea cerințelor, fără a face dovada în acest sens, prin conținutul ofertei;

- ofertantul a primit clarificări similare, privind durata de execuție ofertată și perioada de garanție, inclusiv prin raportare la data de punere în funcțiune a echipamentelor;

- ... i s-a dat posibilitatea ca, prin răspunsurile la clarificări din data de... și..., precum și prin răspunsurile la clarificările ofertei financiare, să-și modifice oferta și să o completeze cu informații și documente noi.

Așa cum se reține și în Nota individuală din data de..., prin răspunsurile la clarificări din data de... și..., ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta, cu numeroase informații și documente noi, cele mai importante modificări vizând:

- retransmiterea graficului de execuție modificat, în privința duratelor și activităților menționate inițial, precum și cu adăugarea informațiilor referitoare la personalul repartizat pe etape de lucru, categorii de servicii, numărul..., prestatorii necesari pe șantier pentru realizarea fiecărei activități, categorii de servicii și drumurile critice,

- retransmiterea PCCVI revizuit;
- transmiterea de informații/documente referitoare la lista cu piese de schimb necesare pentru fiecare unitate tehnică;

- transmiterea unei liste cu standarde suplimentare, care se vor utiliza în execuția lucrărilor;
- transmiterea de informații noi cu privire la modalitatea de realizare a probelor, punerii în funcțiune și recepției;
- transmiterea de documentații tehnice (file de catalog) privind unele echipamente ofertate;
- transmiterea de informații modificatoare în ceea ce privește termenul de execuție și perioada de garanție.

Față de aceste aspecte, în acord cu opinia separată a doamnei..., petentul consideră că entitatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art.... alin. (4) și alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016 și ale art.... alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

De altfel, entitatea contractantă a permis... să-și modifice și... financiară, astfel încât aceasta să corespundă cu fișa de date a achiziției, documentația tehnico-economică a achiziției și oferta sa tehnică, respectiv să facă referire la toate cele 4 etape principale, care sunt solicitate de către entitatea contractantă, fără ca aceste modificări să poată fi încadrate în categoria erorilor aritmetice, singura excepție de la regula inacceptabilității ofertei, în caz de modificare a propunerii financiare, după cum prevede art.... alin. (9) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

Față de cele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă depune Punct de vedere *la contestația* formulată de...

Entitatea contractantă susține că neconstituirea cauțiunii, în termenul și în cuantumul prevăzute de lege, atrage respingerea contestației. În acest sens, entitatea solicită CNSC să verifice aspectele mai sus menționate, privind plata cauțiunii, iar în măsura în care constată ca aceste obligații nu au fost respectate, să respingă contestația depusă de...

Totodată, entitatea contractantă susține că, în urma solicitării accesului la dosarul procedurii de atribuire, a respectat prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și a oferit acces contestatorului la dosarul achiziției în data de..., asigurând în aceeași măsură confidențialitatea datelor și informațiilor declarate astfel, ca fiind confidențiale, de către ofertantul....

Față de motivele de respingere a ofertei contestatorului..., entitatea contractantă redă următoarele:

1.... nu îndeplinește cerințele privind garanția tehnică. Întrucât perioada de garanție tehnică ofertată și termenul de când începe să curgă această perioadă nu au fost, în mod clar și concis, prezentate oferta contestatorului, entitatea contractantă a solicitat clarificări. În... la solicitarea de clarificări nr...., contestatorul a menționat faptul că „Perioada ofertată excede cu 120 de luni perioada de garanție minim acceptată de... de luni, ceea ce înseamnă că ofertantul va asigura toate reparațiile în cazul apariției unor avarii ale echipamentelor în perioada de garanție”.

Însă, contestatorul nu a precizat, în mod clar, care sunt obiectele din contract care sunt garantate pe durata celor 180 de luni ofertate și cine asigură acele reparații de mentenanță corectivă, în perioada de garanție.

De asemenea, în oferta tehnică depusă, contestatorul a precizat că toate cheltuielile preconizate pentru mentenanța corectivă revin în sarcina

entității contractante, fapt care contravine afirmației că acesta (contestatorul) va asigura „garanția tuturor echipamentelor”.

Potrivit răspunsului la solicitarea nr...., din Procesul-Verbal nr...., emis de contestator prin adresa nr....., precum și din Graficul de execuție prezentat în ofertă, rezultă că:

- durata de execuție a lucrărilor este situată între momentul emiterii Ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției prin PIF (...), mai exact 3 ani și 1 luna, iar

- durata de timp între data recepției PIF (....) și data recepției finale (...), este de 15 ani și 11 luni (... de luni).

- în concluzie, durata de execuție este de 37 de luni, contrar afirmației... cu privire la durata de execuție de 24 de luni. Această durată depășește cu 1 (o) lună durata maximă din Documentația de achiziție (DTE), iar

- durata perioadei de garanție tehnică este de 157 de luni, contrar afirmației... cu privire la durata de garanție, de 180 de luni. Astfel, în urma analizării răspunsului și a graficului de execuție depus de contestator, a rezultat, în realitate, o perioadă mai scurtă pentru garanția tehnică, față de cea ofertată (180 de luni), sens în care comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Entitatea subliniază că cerința potrivit căreia garanția tehnică începe să curgă de la punerea în funcțiune și nu de la terminarea lucrărilor, este o cerință legală stabilită în documentația de atribuire, în baza prevederilor HG nr. 51/1996 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de montaj utilaje, echipamente, instalații tehnologice și a punerii în funcțiune a capacităților de producție.

Această cerință a fost menționată în fișa de date/precum și în draftul de contract (CGC..., lit. w., pag. 6/55 CGC), precum și în CSC...., dar și în Anexa nr.....

2. Contestatorul nu a lămurit timpii de remediere ofertați.

Cu privire la motivul de respingere "timpii de remediere", contestatorul a arătat, în cuprinsul contestației sale, că *"din cauza unei erori în completarea modelului de document s-au decalat anumite date, fiind trecute, la câteva rubrici, alți timp decât cei asumați"*.

Or, entitatea contractantă nu este culpabilă pentru modul cum contestatorul a completat documentele, orice erori privind redactarea și completarea acestora fiind responsabilitatea exclusivă a ofertanților.

Așa fiind, orice contestație având la bază motive privind eroarea de redactare a ofertei și a documentelor de către ofertanți trebuie respinsă, ca fiind, întru totul, nefondată.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că, prin... la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a oferit un răspuns concludent, întrucât *"timpii de remediere ofertați nu corespund cu cerințele Beneficiarului din Anexa 15 la modelul de contract"*.

3. Contestatorul a ofertat un termen de execuție a contractului mai mare decât perioada maximă de execuție stabilită prin documentația de atribuire.

În procesul de evaluare, Comisia de evaluare a luat în calcul documentele depuse de contestator, reprezentate de graficele de execuție, răspunsurile la solicitările de clarificări trimise până la acea dată și datele precizate în oferta tehnică, din care a reieșit o durată estimată a lucrărilor de

37 de luni, fapt ce a determinat declararea ofertei ca fiind neconformă, prin raportare la cerința din Fisa de date aferentă factorului de evaluare Perioada de execuție a contractului, care specifică *"Nu se vor accepta oferte cu durata/perioada de execuție mai mare de 36 luni sau mai mica de 12 luni"*.

4. Contestatorul nu a completat Fișa tehnică....

Pentru asumarea cerințelor stipulate în Documentația tehnico-economică - 3.... PAȘCANI... de intervenție cu pornire automata, contestatorul nu a specificat, în mod clar, în cadrul ofertei tehnice, consumul specific de combustibil la sarcini, 50%, 75% și 1...%, conform formularului din Documentația tehnico-economică, ci a făcut trimitere la fisa tehnică atașată. Entitatea contractantă a solicitat clarificări, cu privire la aceste date (Solicitarea de clarificare nr...., Poziția..., Solicitarea de clarificare nr...., Poziția 6, Fisa... nr.... de intervenție cu pornire automată), însă contestatorul nu a răspuns în mod clar solicitării, acesta asumându-și fișa tehnică din documentația tehnico-economică, necompletată.

5. PCCVI și Planul calității cuprind lucrări care nu fac obiectul procedurii de achiziție derulată de entitatea contractantă. Entitatea subliniază că întreaga ofertă a contestatorului a fost întocmită prin "...".

Se precizează că „Eroarea” declarată de contestator, referitoare la lucrările care nu fac obiectul procedurii de achiziție, derulată de entitatea contractantă (și anume, lucrări de zidărie, tencuieli, vopsitorii, pardoseli etc.), au fost eliminate parțial, doar după ce entitatea contractantă a solicitat și a doua clarificare, fiind păstrate încă, în documente precum „Planul calității” (Pereți din gips carton, Gletuire, Zugrăveli și vopsitorii, Placaje, Pardoseli, Zidărie, Tencuieli) respectiv în PCCVI (Conductă de apă industrială DN12..., Vana plană & sistem acționare hidraulică, Stație de pompe drenaj, Instalații sanitare, Instalații de climatizare, Instalații termice și ventilație, Instalații gaz).

6. Serviciile de proiectare oferite de contestator nu corespund cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Entitatea contractantă reține că în oferta tehnică prezentată de contestator nu este menționat proiectantul echipamentelor oferite.

De altfel, în această ofertă tehnică, se menționează, la capitolul piese înglobate încălzite, faptul că sistemul de încălzire al ghidajelor pentru stavile va fi electric, lucru care vine în contradicție cu cerințele din Documentația tehnico-economică, prin care se solicită un sistem de încălzire pe bază de fluid ecologic.

Din... nr.... la solicitarea de clarificări, cât și din graficul de execuție revizuit, transmis în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr...., rezultă că societatea contestatoare își asumă că va efectua probe cu apă, fapt care implică existența Lacului de acumulare.

Astfel, efectuarea probelor în sarcină presupune existența lacului de acumulare, care constituie o condiție pentru efectuarea recepției, fapt care nu a fost înțeles pe deplin de către contestator, acesta furnizând un grafic de execuție eronat. Or, perioada de garanție trebuie să înceapă după efectuarea probelor cu apă și semnarea procesului-verbal de PIF. Entitatea contractantă reține că, prin... dat la solicitarea de clarificări, ofertantul a revizuit oferta tehnică depusă, eliminând toate testele necesare a fi executate în Uzină. În concluzie, contestatorul nu a corelat activitățile de recepție în conformitate

cu legislația în vigoare (HG nr.-... /...), și anume, probele pe uscat se pot face doar după admiterea Recepției la terminarea lucrărilor.

7. Entitatea contractantă precizează că a respectat principiile tratamentului egal și nediscriminării, în procesul de evaluare a ofertelor.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminatoriu, sens în care ambii ofertanții au fost tratați în mod echitabil, întrucât a adresat solicitări de clarificări similare ofertanților. Faptul că, contestatorul nu a oferit răspunsuri clare și concludente, în comparație cu ofertantul..., nu este culpa entității contractante și nu înseamnă că entitatea contractantă a oferit un tratament preferențial... declarat câștigător, astfel cum în mod nefondat susține contestatorul.

Astfel, ofertele depuse de ambii ofertanți au fost completate cu documentele transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificare, fără a se crea prin aceasta un „avantaj evident” unuia dintre cei doi, motivul respingerii ofertei..., ca neconformă și inacceptabilă, fiind legal și temeinic, în conformitate cu dispozițiile art.... alin. (4), art. 1... alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Concluzionând, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de....., și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

... („...”), în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, a înaintat Cerere de *intervenție*, înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea contestației și menținerea actualului rezultat

Intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, dat fiind că sunt pe deplin întrunite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul arată că solicitarea de acces la dosarul achiziției sectoriale (inclusiv la oferta) și repunerea în termenul de contestare este neîntemeiată, deoarece oferta sa a fost declarată și probată ca fiind confidențială. Contrar susținerilor contestatorului, ... a prezentat argumente concrete care dovedesc caracterul confidențial al ofertei, ceea ce exclude orice pretins drept al... de a primi acces la aceasta.

În ceea ce privește fondul cauzei, entitatea contractantă a evaluat în mod corespunzător oferta..., declarând-o inadmisibilă, deoarece:

- aceasta prezenta multiple neconformități, care nu au fost clarificate de contestator, în ciuda solicitărilor de clarificări exprese și repetate, transmite de comisia de evaluare;

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul și-a modificat oferta într-un mod nepermis de legislația achizițiilor publice, iar răspunsurile acesteia tind către o modificare a cerințelor documentației de atribuire, lucru imposibil, în condițiile în care acestea nu au fost atacate în termenul prevăzut de lege.

Se apreciază că entitatea contractantă a evaluat în mod corespunzător și oferta, declarând-o câștigătoare; ofertantul susține că nu și-a completat nepermis... tehnică/... financiară, ci doar a transmis o serie de clarificări, solicitate expres de entitatea contractantă și perfect compatibile cu legislația achizițiilor sectoriale.

Intervenientul susține inadmisibilitatea ofertei..., precizând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii conține, în mod detaliat, toate

motivele care au condus la respingerea ofertei.... Ofertantul apreciază că opinia separată a unui membru al comisiei de evaluare nu este motivată în concret și nu poate conduce la invalidarea rezultatului cuprins în Comunicare.

Intervenientul redă motivele de respingere ale ofertei..., opinând că entitatea contractantă a depus toate diligențele pentru a clarifica neconformitățile sesizate.... a fost neconcludent, nu a lămurit aspectele solicitate de comisia de evaluare, astfel că oferta... este inadmisibilă.

Totodată, intervenientul susține că cerințele documentației de atribuire nu au fost contestate de..., astfel că contestatorul avea obligația de a oferi un termen de execuție care să respecte toate exigențele impuse prin documentația de atribuire.

În ce privește criticile contestatorului referitoare la evaluarea ofertei, intervenientul afirmă că acestea sunt generale, nefiind motivate în mod corespunzător.

Se reține că... se rezumă la a afirma că ofertantul desemnat câștigător și-ar fi completat, în mod nepermis, atât... tehnică cât și... financiară, fără însă a prezenta nicio motivare/explicație cu privire la care sunt, de fapt, aspectele care au fost completate nepermis (dat fiind că o completare nepermisă, care depășește limitele stabilite prin legislația achizițiilor sectoriale, ar putea să conducă la constatarea unei eventuale evaluări necorespunzătoare a ofertei și, pe cale de consecință, la respingerea acesteia).

Intervenientul susține că, totuși, clarificările prezentate de au respectat limitările impuse de legislația achizițiilor sectoriale, astfel:

-în primul rând, răspunsurile la solicitările de clarificări, transmise de, au prezentat întocmai informațiile/explicațiile solicitate de Entitatea contractantă, fiind pe deplin admisibile și concludente, în conformitate cu art.... alin. (4) din Normele metodologice.

-în al doilea rând, răspunsurile la clarificări transmise de nu au modificat oferta inițială, ci doar au clarificat o serie de aspecte sesizate de comisia de evaluare. Pretinsele completări ale ofertei pot fi, facil, încadrate într-una din categoriile de modificări permise de legislația achizițiilor sectoriale.

-în ceea ce privește răspunsurile la clarificări aferente propunerii financiare, contrar alegațiilor contestatorului, viciile de formă pot privi inclusiv corectarea anumitor aspecte ale propunerii financiare, astfel cum rezultă și din îndrumarea ANAP.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune concluzii scrise la punctul de vedere al entității contractante, solicitând admiterea contestației. Contestatorul reține că, prin punctul de vedere transmis, entitatea confirmă că nu au fost respectate prevederile art. 137 alin. 6-8 din HG nr. 394/2016, neexistând o reanalizare a opiniilor divergente și un vot final, astfel că rezultatul procedurii a fost dat cu încălcarea legii.

Prin urmare, se observă că susținerile entității sunt false, din moment ce deciziile privind evaluarea ofertelor nu s-au adoptat cu unanimitate de voturi, ci membrul comisiei... fie nu a fost prezentă la luarea deciziilor (aflându-se în concediu), fie și-a exprimat expres dezacordul cu ocazia evaluării, însă, fără niciun fel de justificare legală, comisia de evaluare a

ales să încalce prevederile legale referitoare la procedura ce trebuia urmată, în caz de dezacord.

Menționează că, în urma studierii documentelor puse la dispoziție de Consiliu, a constatat și alte încălcări ale legislației, privind modalitatea de evaluare a ofertelor. Concret, atât evaluarea propunerilor tehnice, cât și evaluarea propunerilor financiare s-au realizat fără participarea tuturor membrilor, situație nepermisă de lege. Astfel, din procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor tehnice, se observă că membrii... și... nu au participat la vot, aflându-se în concediu de odihnă.

De asemenea, din procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, se observă că membrul... nu a participat la vot, aflându-se în concediu de odihnă.

Astfel, întregul proces de evaluare a ofertelor s-a realizat în mod nelegal, fără participarea integrală a comisiei de evaluare.

În continuare, petentul reia argumentele expuse în cuprinsul contestației privind motivele de respingere a ofertei sale, precum și criticile privind oferta desemnată câștigătoare, opinând că ofertantul câștigător și-a modificat... tehnică și financiară, prin răspunsurile la clarificări.

Față de oferta desemnată câștigătoare, ulterior studierii dosarul achiziției, contestatorul reține următoarele:

a. Ofertantul nu a prezentat lista cu normele și standardele pe care le va utiliza, iar, prin... la clarificarea nr...., și-a completat oferta, prin depunerea listei;

b. Ofertantul nu a prezentat în ofertă dovada implementării unui sistem de management de mediu (ISO...) iar, prin... la clarificarea nr...., și-a completat oferta cu certificatul ISO;

c. Ofertantul nu a prezentat lista cu piesele de schimb, iar, prin... la clarificarea nr...., și-a completat oferta, cu lista;

d. Ofertantul nu a prezentat în ofertă file de catalog sau prospecte de la producător privind o serie de fișe tehnice, iar, prin... la clarificarea nr...., și-a completat oferta, depunând prospectele în cauză;

Ofertantul și-a modificat... financiară, în mod nepermis, prin... la solicitarea de clarificări nr.... (Anexa nr....), a modificat structura articolelor cotate, operând o serie de permutări de prețuri, susținând că ar fi vorba despre vicii de formă.

De asemenea, suplimentar față de modificarea structurii de alocare a costurilor, prin... la clarificările financiare primire, ofertantul a redepus și graficul valoric, modificat.

Ofertantul nu a răspuns în mod complet la solicitările de clarificare primite, deci, răspunsurile sale au fost neconcludente, după cum urmează:

a. în cadrul solicitării de clarificare nr. 21 din adresa nr..... i se cere să menționeze unde este descrisă activitatea de testare a sistemului de încălzire a pragurilor/ghidajelor stavilelor, precum și activitatea de testare a sistemului de barbotare. Prin... său, ofertantul nu indică unde a descris această activitate de testare în ofertă și nici nu prezintă descrierea în cadrul răspunsului, ci susține că testarea s-ar face „respectând pașii de mai sus”, dar, nu au fost descriși pașii privind testarea, astfel... fiind neconcludent.

b. în cadrul solicitării de clarificare nr. 1 din adresa nr..... i se cere să detalieze modul de realizare a activităților de întreținere/mentenanță pe perioada de garanție, detaliere care să se realizeze menționând separarea

responsabilităților asociaților și subcontractanților. Ofertantul nu prezintă detalierea solicitată, susținând că aceasta va fi prezentată în manualul operațional și nu aduce nicio informație referitoare la separarea responsabilităților între asociați și subcontractanți.

c. în cadrul solicitării de clarificare nr...., din adresa nr..... i se cere să clarifice care sunt documentațiile tehnice oferite și care este oferta de preț pentru activitatea de proiectare. Ofertantul răspunde, în sensul retransmiterii graficului valoric, dar nu clarifică care sunt documentațiile tehnice oferite.

d. în cadrul solicitării de clarificare nr...., din adresa nr..... i se cere să precizeze care este modul de stabilire a valorii aferente asistenței tehnice. Ofertantul răspunde în sensul că decontările pentru serviciul de asistență tehnică se vor face în 3 tranșe, dar nu precizează care este modul de stabilire a valorii aferente asistenței tehnice.

Ofertantul a oferit termene de execuție nesustenabile. Punerea în funcțiune se poate realiza doar cu lacul plin, așa cum informează și entitatea contractantă; în prezent, râul Siret este deviat și curge printr-o porțiune neexecutată a digului de contur, de aproximativ 150 m.

Lacul va avea aproximativ... ha și un volum de apă de 68 milioane mc, astfel că termenul de 30 de zile alocat, între Recepția la terminarea lucrărilor și Punerea în funcțiune, nu este plauzibil.

Ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă, fiind incident motivul de respingere prevăzut de art. 1... alin. (2) lit. b) teza finală din Normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016. În... la solicitarea de clarificări nr.... (Anexa nr. 8), ofertantul a indicat că cerința privind deținerea atestatelor ANRE este îndeplinită prin subcontractantul său (.....). Astfel, având în vedere că se bazează pe resursele societății, ofertantul avea obligația de a îl declara în DUAЕ drept terț susținător, din moment ce deținerea atestatelor ANRE este menționată la pct. III.....a) din fisa de date drept cerință privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Față de aceste aspecte, în acord cu opinia separată a doamnei..., contestatorul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art.... alin. (4), (5) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și ale art.... alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă depune concluzii scrise, în replică la concluziile transmise de contestator, prin care susține apărările expuse în punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca fiind nefondată.

Entitatea contractantă precizează că, din punct de vedere cronologic, Nota individuală emisă de dna... a fost emisă tardiv în raport de momentul realizării evaluării propunerilor tehnice de către comisia de evaluare astfel:

La data de..., Comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime din Documentația tehnico-economică nr...., rezultatul evaluării fiind consemnat în Procesul verbal nr.....

Conform acestui proces-verbal, oferta depusă de ofertantul... a fost declarată conformă, iar oferta depusă de Asocieria... a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Decizia comisiei de evaluare a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 137 alin. (3) din HG nr. 396/2016 potrivit cărora:

"Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii sai cu drept de vot".

Astfel, din totalul celor 9 membri, componenți ai comisiei de evaluare, au fost prezenți și au votat 7 membri, 2 dintre membrii desemnați fiind în concediu de odihnă (dintre care și doamna...), întrunindu-se așadar componența legală, în vedere adoptării unei decizii valabile.

Ulterior acestui moment, la data de..., printr-o corespondență electronică, doamna... a trimis președintelui comisiei de evaluare și unui membru, o Notă individuală, prin care și-a manifestat dezacordul privind *"modul de evaluare a ofertei financiare desfășurată în cadrul evaluării propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în cadrul achiziției sectoriale... Pașcani pe râul Siret. Achiziție și montaj echipamente baraj"*.

În acest sens, emiterea unei opinii divergente după momentul finalizării etapei de evaluare, este tardivă și nu poate conduce la reluarea respectivei etape de evaluare finalizată și încheiată în mod legal, admiterea unei opinii opuse acestei concluzii fiind contrară dispozițiilor Legii nr...., care definesc în mod clar etapele necesare derulării unei proceduri de achiziție.

Ulterior finalizării evaluării propunerii financiare, pe data de..., prin intermediul corespondenței electronice, dna... a trimis o Notă individuală către președintele comisiei de evaluare și unul dintre membrii comisiei, responsabil din cadrul Departamentului Achiziții, prin care și-a exprimat dezacordul privind *"modul de evaluare a ofertei financiare desfășurată în cadrul evaluării propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în cadrul achiziției sectoriale... Pașcani pe râul Șiret. Achiziție și montaj echipamente baraj"*.

În vederea reanalizării punctului de vedere emis de d-na..., comisia de evaluare s-a întrunit pe data de..., membrii comisiei de evaluare și-au menținut punctele de vedere, în acord cu cele discutate în cadrul ședinței anterioare (din...), sens în care Procesul-verbal nr.... a fost semnat de 7 membri, unul fiind în concediu de odihnă, iar doamna... a semnat cu mențiunea "divergență prezentată în nota individuală anexată".

Astfel, Entitatea subliniază că întregul proces de evaluare s-a realizat în mod legal, afirmațiile contestatorului, în acest sens, fiind nefondate; în realitate, deciziile privind rezultatul ambelor evaluări au fost adoptate/votate de către membrii comisiei Entității contractante în mod legal cu o componență de cel puțin 2/3 dintre membrii cu drept de vot.

În continuare, entitatea contractantă redă că motivele de respingere ale ofertei contestatorului, opinând că acestea sunt legale, Entitatea respectând principiile tratamentului egal și nediscriminatoriu, permițându-le ambilor ofertanți să își clarifice ofertele cu informații privind documentele constatate de comisia de evaluare ca fiind inițial neconcludente (fișe tehnice, prospecte, PCCVI, grafice de execuție).

Se menționează faptul că documentele transmise de către ofertanți, la răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au fost de natură să modifice substanțial oferta, ci au adus clarificări unor aspecte tehnice.

Totodată, Entitatea subliniază că ofertantul... nu și-a modificat oferta, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel că solicită respingerea contestației formulată de..., cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune concluzii scrise, în sprijinul soluției de respingere a contestației..., astfel cum a fost formulată și completată prin Concluziile scrise, de admitere a cererii sale de intervenție și de menținere a rezultatul procedurii consemnat în Raportul procedurii din data de....

Intervenientul reia motivele de respingere a ofertei contestatorului, apreciind că decizia entității contractante de a respinge oferta acestuia, ca inadmisibilă, este întemeiată.

Totodată, intervenientul susține temeinicia deciziei entității contractante de a declara oferta sa admisibilă și conformă, apreciind că toate criticile invocate de..., cu privire la oferta sa, sunt nefondate. Intervenientul invocă inadmisibilitatea criticilor formulate de... cu privire la oferta sa. Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere, pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Se reține că, prin concluziile scrise... formulează multiple alte, presupuse, critici la adresa ofertei, cu mult după împlinirea termenului legal de formulare a contestației. În concret, criticile suplimentare sunt:

- critica referitoare la depunerea certificatului ISO - pag. 11 pct. b din concluziile scrise;
- critica referitoare la descrierea pașilor privind testarea - pag. 15 pct. a din concluziile scrise;
- critica referitoare la detalierea modului de realizare a activităților de întreținere/mentenanță pe perioada de garanție și detalierea separării responsabilităților asociaților și subcontractanților - pag. 16 pct. b din concluziile scrise;
- critica referitoare la documentațiile tehnice ofertate și oferta de preț a activității de proiectare - pag. 17 pct. c din concluziile scrise;
- critica referitoare la modul de stabilire a valorii aferente asistenței tehnice - pag. 17 pct. d din concluziile scrise;
- critica referitoare la termenul de execuție ofertat - pag. 17 pct. 5 din concluziile scrise;
- critica referitoare la DUAЕ - pag. 18 pct. 6 din concluziile scrise.

Intervenientul susține că toate aceste critici sunt vădit inadmisibile și ar trebui respinse, ca atare, față de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a reținut și CNSC în practica sa constantă.

Pentru toate aceste motive, precum și pentru motivele arătate în cadrul cererii de intervenție, intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenție și, în consecință, respingerea contestației formulată de... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune dovadă cheltuieli, factura nr. SRMF 610/..., precum și ordin de plată a sumei aferente -..., reprezentând onorariu avocat asistență juridică.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... . în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului..., precum și desemnarea ofertei depusă de... câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 1... puncte.

Procedura de achiziție a fost derulată în condițiile prevăzute de Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și de Normele de aplicare a acesteia, aprobate prin HG nr. 394/2016.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr.... și în Comunicarea nr..... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr...., urmărind anularea lui și reevaluarea celor două oferte aflate în competiție.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., operator economic care are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Tot ca o chestiune prealabilă, completul de soluționare investit cu soluționarea disputei învederează părților că această cauză a înregistrat întârzieri (în soluționare) deoarece, pe lângă complexitatea ei, de netăgăduit, completul a avut o dinamică specifică, componența sa actuală fiind desemnată prin Ordinul nr. 11 din 17 martie.... Astfel, la preluarea cauzei, completul a realizat verificarea în integralitate a actelor din dosar, astfel încât cauza să fie soluționată cât mai judicios.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția privind neconstituirea cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de lege, de către contestatorul..., invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere la contestație, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că... a constituit cauțiunea în cuantum de..., conform Recipisei de consemnare nr.... din data de..., emisă de..., astfel fiind respectate dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, contestația fiind admisibilă, iar excepția nefondată. În acest sens, Consiliul reține că dovada constituirii cauțiunii (copia recipisei de consemnare) a fost înaintată la dosarul cauzei, în data de..., prin poșta electronică (e-mail) și, ulterior, în original, prin servicii de curierat, fiind înregistrată cu nr...., contestatorul respectând termenul de la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Solicitarea preliminară a contestatorului de a-i fi permis accesul la dosarul cauzei (în mod special, la conținutul ofertei concurente), a fost admisă de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, pe baza analizei documentelor transmise de entitatea contractantă, în format electronic. Cererea în cauză și accesul la acestea nu sunt determinate de conduita autorității contractante (conform alineatului 2 al amintitului articol...: *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin.*

(1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii), ci de obligația respectării dreptului la apărare și a contradictorialității dezbaterilor, rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) al legii: Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

Raportat la conținutul documentelor întocmite și transmise de entitatea contractantă, Consiliul nu a identificat acele dovezi ale confidențialității tuturor informațiilor conținute, care să împiedice accesul contestatorului la ele (în temeiul prevederilor art. 70 alin. 1 din Legea nr. 99/2016): *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din... tehnică, elementele din... financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Pentru aceste motive, constatând temeinicia solicitării de acces la informațiile din dosarul cauzei, pe lângă documentația de atribuire, corespondența de clarificare și procesele-verbale ale activității de analiză a ofertelor au fost puse la dispoziția contestatorului.*

Din cauza faptului că documentele din conținutul propunerii tehnice a ofertei câștigătoare au fost comunicate Consiliului într-un format electronic ce nu putea asigura acces separat la acele informații care nu necesită protecție adecvată (precum declarațiile pe proprie răspundere, inclusiv asumarea clauzelor contractuale, ori informațiile ce pot fi accesate în platforme publice - ONRC sau opisul cu privire la conținutul ofertei ori lista procedurilor de execuție sau liste cu cantități de lucrări, precum și cataloage ale producătorilor, în care se prezintă elementele tehnice ale produselor finite, nu procese de producție proprii etc.), dosarul cauzei a fost analizat parțial (documentele emise de entitatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor). Cu toate acestea, soluționarea cauzei nu este împiedicată de acest incident.

Văzând petitul contestației, Consiliul ia act de faptul că autorul acesteia reclamă, preliminar, lipsa de transparență a achizitorului, care i-ar fi refuzat accesul complet la documentele din dosarul achiziției, motiv pentru care ar fi îndreptățit la a fi repus în termen, pentru formularea de critici împotriva acceptării în competiție a ofertei desemnate câștigătoare.

Consiliul reține faptul că entitatea contractantă confirmă restrângerea accesului contestatorului... la conținutul ofertei desemnate câștigătoare (...) sub pretextul acordării tratamentului egal ofertelor care ar conține declarații de confidențialitate (oferta desemnată câștigătoare conține o

declarație de confidențialitate, conform căreia... tehnică și... financiară, în integralitate, nu ar trebui puse la dispoziția ofertanților concurenți).

Or, conduita achizitorului este contrară dispozițiilor în art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, care nu-i permit restrângerea accesului doar pe baza simplei declarații a ofertanților, ci impun analiza existenței dovezilor de existență a informațiilor confidențiale: (6) *Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.*

Practic, în absența acestor dovezi, refuzul autorității contractante de a permite contestatorului accesul liber la dosarul achiziției (în fapt, la documente și/sau informații din oferta concurentă care nu necesitau o asemenea protecție), fără un temei legal probat, relevă încălcarea dreptului contestatorului de a fi informat complet și transparent asupra rezultatului procedurii.

Mai mult, raportat la obiectul procedurii/contractului de achiziție publică - furnizare și montaj de echipamente, dar, mai ales, la modalitatea de organizare a ei, în sensul că entitatea contractantă a stabilit soluția tehnică care va fi implementată de constructor, pe baza unor liste de cantități/fișe tehnice deja stabilite, fără tehnici proprii/inovatoare de execuție, acceptarea caracterului confidențial al întregii oferte (indiferent de autor) reprezintă o dovadă a unei analize pur formale a acestui aspect.

Cu toate acestea, cererea de repunere în termen va fi respinsă, ca nefondată, întrucât Consiliul constată că este formulată de contestator în mod pur teoretic/formal. În conformitate cu prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, cererea se formulează odată cu actul de procedură a cărui exercitare a fost împiedicată de partea potrivnică (în cazul de față, o posibilă nouă contestație împotriva modului de analiză a ofertei concurente).

Or, prin concluziile scrise formulate de contestator nu au fost contestate conduite/acte distincte ale autorității contractante, ci s-au adus precizări la criticile deja formulate prin contestație, împotriva analizei propriiei ofertei și a ofertei câștigătoare, așa încât cererea de repunere în termen este respinsă, ca nefondată.

Implicit, excepția de inadmisibilitate a cererilor din concluziile scrise, invocată de intervenientul..., este respinsă de Consiliu, ca nefondată, întrucât se bazează pe o apreciere eronată că aceste critici ar fi interzise de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că susținerile contestatorului din notele scrise emise după accesul la dosarul cauzei reprezintă expresia dreptului acestuia la o cale efectivă de atac, garantată prin dispozițiile alin. (3) al art. 1 din Legea nr. 101/2016, concordant și cu practica juridică a Curții de Justiție a... (precum cauza C 532/20... împotriva... de..., punctul 32): 32 În această

privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C54/18, EU: C:....: 118, punctul 45 și jurisprudența citată).

La analiza globală a solicitărilor și apărărilor formulate, inclusiv a documentelor înaintate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ambele oferte au fost afectate de un grad similar de imprecizie, în sensul că, din ambele au lipsit documente sau că au fost informații incomplete sau inexacte în ele, iar entitatea contractantă a solicitat informații de clarificare a acestor situații și a acceptat, în parte, chiar corectarea unor elemente de bază ale acestora.

Se distinge, în situația dată, că oferta desemnată câștigătoare a beneficiat de solicitări de clarificare și/sau completare, inclusiv, în privința propunerii financiare, al cărei conținut a fost modificat, prin acceptarea schimbării valorilor unor tipuri de cheltuieli, pentru corelarea cu graficul valoric de execuție a lucrărilor (corectat și el), respectiv, cu... tehnică, la rândul ei, completată cu graficul... (nedepus).

Văzând această conduită a comisiei de evaluare, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatorului, pentru aspecte de mai mică însemnătate decât cele pentru care oferta desemnată câștigătoare a fost acceptată în competiție, relevă un tratament inegal, motiv pentru care va admite contestația și va anula actualul rezultat al procedurii.

În a statua asupra acestei finalități, Consiliul a luat act de faptul că oferta contestatorului a fost respinsă pentru 6 motive, de pretinsă neconformitate/neconcludență a informațiilor de clarificare a propunerii tehnice, însă acestea nu reprezintă concluzii ale unei analize temeinice și echidistante.

Privitor la disputa cauzată de conduita unui membru al comisiei de evaluare, ce nu ar fi susținut decizia majorității membrilor acesteia, Consiliul constată că nu prezintă relevanță, în privința validității actelor emise (și atacate), întrucât prevederile art. 137 alin. (1)-(4) din Normele de aplicare a legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, stabilesc faptul că: *(1) Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.*

(2) Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune.

(3) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

În cazul procedurii de față, comisia de evaluare a prezentat 9 membri în componență, ceea ce presupune că deciziile sale se puteau lua cu votul a minim 6 membri. Or, în niciuna dintre situații nu s-a ajuns la încălcarea acestei majorități, toate actele de evaluare fiind semnate de minim 7 membri. Exprimarea unei opinii contrare a unuia dintre membri nu a condus

la aplicarea dispozițiilor de la alin. (8) al aceleiași reglementări, întrucât nu s-a ajuns la o divergență de opinii care să schimbe majoritatea calificată impusă la alineatul 3: *În cazul în care, în situația prevăzută la alin. (6), comisia de evaluare nu ajunge la un acord, decizia finală se adoptă cu votul majorității membrilor săi.*

Practic, documentele de evaluare a ofertelor (procese-verbale și raportul procedurii) nu sunt afectate de un viciu formal/fond de întocmire a lor, rezultând din numărul de membri ai comisiei care le-au semnat, critica în cauză fiind nefondată.

La analiza distinctă a motivelor de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul ia act de faptul că, anterior deciziei de respingere, aspectele în cauză au făcut obiectul unor corespondențe de clarificare, ocazie în care contestatorul a reiterat asumarea integrală a cerințelor caietului de sarcini, inclusiv a clauzelor contractuale, față de care, aparent, ar fi semnale unele diferențe în... tehnică.

În context, Consiliul consideră că entitatea contractantă a omis prevederile alin. (2) al art. 153 din Normele metodologice amintite, care îi conferă o garanție suplimentară a implicării conforme a..., chiar și în condițiile în care aspecte din... tehnică ar fi inferioare caietului de sarcini: *În cazul în care, pe parcursul executării contractului sectorial/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.*

Astfel, este de preferat ca, în procesul de analiză, entitatea contractantă să solicite informațiile de clarificare/confirmare prin emiterea unor întrebări lipsite de echivoc, decât să ia o decizie, susceptibilă de a fi atacată, bazată pe cea mai constrângătoare soluție - respingerea ofertei, în cazul de față.

În cazul de față, pe baza confirmărilor contestatorului că a înțeles nivelul cerințelor din caietul de sarcini, entitatea contractantă trebuia să ia în discuție solicitări de clarificare punctuale, cel puțin în privința duratelor de execuție/garanție/remediere a defectelor, cu acceptarea corectării lor.

Concluziile privind primele 3 motive de respingere, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului, reflectă o analiză formală, strict bazată pe existența unor valori cifrice din diferite secțiuni ale ofertei, care ar prevala față de altele, nu bazată pe nevoia unei corelări efective a acestora, inclusiv cu posibilitățile practice de derulare a activităților:

1. *Din cele declarate de Asocierea... - Lider de asociere si... - Asociat in oferta si in răspunsurile la solicitările de clarificari, nu rezulta in clar atributiile... si operațiunile pe care trebuie sa le execute in perioada de garanție. Durată de garanție (de la PIF până la recepția finală)= 14 ani și 11 luni (169 de luni) - durata rezultată din grafic este mai mică decât valoarea declarată de către Ofertant - 180 luni.*

2. *[...]... la solicitarea de clarificare, respectiv „Confirmăm că, în scopuri de ofertă competitivă, ne menținem timpii de remediere ofertați.”, nu corespunde cu cerințele Beneficiarului din Anexa 15 la modelul de contract.*

3. *[...] Termenul de execuție declarat in oferta este 24 luni (6 luni proiectare si 18 luni execuție). Din declarațiile... si graficele de lucrări anexate ia oferta..., termenul de 24 luni este pana la recepția la terminarea lucrărilor si nu pana la PIF. Pentru termenul de la recepția la terminarea*

lucrărilor și până la PIF, Ofertantul menționează că nu pot fi finalizate lucrările de construcții la acumulare și finalizarea umplerii lacului și estimează că aceste lucrări ar mai dura încă un an după finalizarea lucrărilor care fac obiectul acestei licitații.

Lucrările de construcții la acumulare și finalizarea umplerii lacului după finalizarea lucrărilor nu fac obiectul prezentei achiziții. [...]

Ofertantul a prevăzut la poziția „A1113”, activitatea de "Probe sub sarcină (cu apă)". Prin urmare, Ofertantul își asumă faptul că va efectua probe cu apă fapt care implică umplerea Lacului de acumulare.

Ofertantul nu a corelat activitățile de montaj ale stăvililor cu probele care trebuie efectuate cu apă, în vederea efectuării recepției lucrării de confecție, montaj stăvilă și instalații auxiliare.

Durata de execuție a contractului nu este clară având în vedere că ofertantul specifică faptul că perioada de execuție este de 24 de luni, iar din graficele de execuție prezentate reiese o durată de 36 de luni.

Consiliul a luat act de faptul că ofertantul contestator a solicitat achizitorului să-i comunice (în etapa de clarificare a ofertei) dacă, în analiza perioadelor de execuție/garanție trebuie inclusă sau nu și perioada necesară umplerii cu apă a bazinului de acumulare (pentru probele în sarcină).

Conținutul documentației tehnice puse la dispoziția ofertanților nu a indicat explicit ceea ce se regăsește în susținerile achizitorului, din replica la concluziile scrise ale contestatorului (conținută în adresa achizitorului nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... din...), care confirmă că umplerea bazinului nu este o etapă opozabilă angajamentelor ofertanților din această procedură. Astfel, durata dintre ultimele montări de utilaje și momentul probelor ultime (inclusiv PIF) nu putea fi precizată fidel de niciun grafic de execuție prezentat de ofertanți. Susținerea achizitorului că cele 30 de zile, din oferta desemnată câștigătoare, ar fi o perioadă "plauzibilă", reflectă lipsa de certitudine a unei perioade care a influențat decizia de respingere/admitere a ofertelor. De asemenea, nici perioada de garanție nu poate fi calculată de la un moment ce nu poate fi identificat exact, ci estimat (de la punerea în funcțiune - PIF). Calculele comisiei de evaluare, privind durata de execuție/garanția declarată, în raport cu momentul umplerii bazinului (pe care nu îl cunoaște nici achizitorul, responsabil cu asigurarea acestei umpleri), inclusiv prin raportare la conținutul.../de execuție, sunt pur speculative. Prezintă relevanță, în acest caz, duratele incluse în declarațiile din ofertă, precum și prevederile anexei 4 la acordul contractual, privitor la grafice, care relevă formatul nedefinitiv al graficului... din ofertă (spre deosebire de cel fizic și valoric):... Graficele de timp prezentate de Antreprenor vor fi incluse ca Anexă la Contract, astfel:

....1. *Graficul general de execuție fizic și valoric - înainte de semnarea Contractului (anexa...);*

....2. *Grafic detaliat de execuție (...)* - în termen de maxim 30 de zile de la semnarea Contractului (anexa...).

În privința celui de-al 4-lea motiv (... nu a precizat în clar, prin completarea și asumarea Fișei Tehnice, informațiile solicitate, referitoare la..., în conformitate cu documentația DTE. Broșura de prezentare a produsului a fost furnizată de către ofertant dar, Fișa Tehnică nu este completată conform DTE), Consiliul constată că, în fapt, ambele oferte au întocmit această fișă tehnică în mod similar, contestatorul asumând caracteristicile tehnice din documentația tehnică, reproducându-le, iar

ofertantul desemnat câștigător confirmând respectarea lor, prin sintagma "DA", ambii ofertanți precizând producătorul echipamentelor.

Prin urmare, înainte de a fi apreciat drept neconformitate evidentă a ofertei, era necesar ca acest aspect să fie clarificat de entitatea contractantă în mod egal.

Aprecierea că *"In urma solicitărilor de clarificari privind întocmirea PCCVI si... in conformitate cu lucrările solicitate in DTE... a cuprins in cadrul documentelor lucrări care nu fac obiectul achiziției (conducta de apa industrială Dn..., vana plană sistem acționare hidraulice, statia de pompe drenaj, turnare betoane, etc.)"* relevă faptul că entitatea contractantă a acceptat explicațiile contestatorului, privind mențiunile similare, din alte secțiuni ale ofertei, în sensul că sunt erori de redactare. Or, nu este motivată decizia aceleiași comisii de a nu accepta acest statut al informațiilor pe care le-a identificat și în alte secțiuni decât cele față de care a solicitat confirmările....

Consiliul consideră că acest motiv de respingere (al 5-lea) este disproporționat, față de... de clarificare și față de multitudinea de documente/informații incluse de ofertantul... în documentația sa.

Privitor la ultimul motiv de respingere a ofertei (al 6-lea), Consiliul constată că, prin punctul de vedere la contestație, entitatea contractantă nu prezintă o opinie și probe care să susțină concluzia comisiei de evaluare că: *Din analiza ofertei tehnice prezentate nu reiese cine va presta serviciile de proiectare ale echipamentului hidromecanic și a instalațiilor hidraulice.*

În fapt, oferta contestatorului cuprinde informații privind derularea unor contracte similare în precedent, inclusiv la amenajări hidroenergetice, dar și informații privind subcontractarea unei părți a execuției, precum proiectarea instalațiilor electrice și execuția lucrărilor supuse autorizării ISCIR. În consecință, o eventuală întrebare de confirmare a implicării membrilor grupului de ofertare și în cazul proiectării lucrărilor/echipamentelor hidromecanice/hidraulice nu putea conduce la o avantajare nepermisă de prevederile legale, cu atât mai mult cu cât obiectul contractului este de livrare și instalare a unor echipamente deja produse.

Astfel, Consiliul consideră că entitatea contractantă nu a finalizat procesul de analiză a propunerii tehnice a... contestator, iar motivele de respingere a acesteia, pe baza aprecierii că răspunsurile de clarificare în cauză nu ar fi avut concludență, sunt lipsite de temei.

Privitor la secțiunea II a contestației, care privește modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, respectiv, susținerile că aceasta ar fi fost avantajată, prin acceptarea completării ei cu documentele enumerate (grafic de execuție, PCCV, lista cu piese de schimb, liste cu standarde, modalitatea de derulare a probelor și a PIF, documentații tehnice ale unor echipamente, informații de modificare a perioadei de garanție și a termenului de execuție), inclusiv cele luate la cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzei, precum și acceptarea modificării propunerii financiare, Consiliul constată că sunt întemeiate în parte.

Entitatea contractantă a solicitat și a acceptat completarea informațiilor lipsă din oferta desemnată câștigătoare (precum graficul de execuție...), inclusiv prin înlocuirea unora dintre documentele inițial prezentate (parte din... financiară și graficul valoric, ce a fost corelat cu noile valori din diferite etape ale execuției contractului), pe calea....

Cât privește graficul de execuție..., Consiliul constată că entitatea contractantă și intervenientul pretind că ar fi fost o retransmitere a lui, atitudine ce denotă lipsa de sinceritate, întrucât... tehnică nu conținea acest document, poziție procesuală neconformă cu obligația statuată la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*

Cu toate acestea, Consiliul ia act de faptul că, prin fișa de date a achiziției, s-a indicat (inclusiv prin formularul de propunere tehnică atașat), odată cu obligativitatea prezentării documentului și caracterul lui informativ, nu de conformitate a ofertei: *IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice*

[...] „... de execuție al contractului la cheie” va cuprinde eșalonarea fizică a lucrărilor ce fac obiectul contractului. Astfel, ofertantul are obligația de a analiza toți pașii ce trebuie urmați pentru finalizarea obiectivului de investiții în termenul contractat, să coroboreze toate etapele ținând cont de durata de implementare a proiectului, succesiunea logică și cronologică a tuturor activităților.

Observatie: Graficul general de execuție a lucrărilor (Formularul F6) din...- Economica) are caracter informativ.

Prin urmare, prezentarea lui avea scopul identificării informațiilor de corelare a tuturor angajamentelor din... tehnică cu... financiară, inclusiv cu graficul valoric al execuției (document distinct, modificat de ofertantul câștigător). Astfel fiind, Consiliul consideră că absența din ofertă a graficului... nu reflectă o neconformitate evidentă, iar acceptarea completării lui reprezintă o confirmare a informațiilor inițiale, ce nu trebuia ascunsă/negată de părțile implicate.

Lista standardelor de referință este un aspect formal al ofertei, în condițiile în care chiar documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților cuprinde o asemenea listă, ce este implicit opozabilă celor care vor fi responsabili de derularea contractului. Astfel, solicitarea ei nu a avantajat nepermis ofertantul câștigător.

Nici prezentarea certificării ISO... privind managementul de mediu nu poate reprezenta o avantajare nepermisă, câtă vreme oferta conținea angajamentul respectării legislației din domeniu, iar certificatul transmis dovedește preexistența lui și numai omisiunea de prezentare.

Lista cu piese de schimb, de asemenea, este un document similar listei impuse de entitatea contractantă, și absența ei din oferta inițială nu putea fi considerată o neconformitate evidentă, acceptarea ei prin răspunsurile de clarificare reprezentând o confirmare a nivelului obligațiilor asumate.

De asemenea, prospecte/cataloge sau documente cu informații tehnice emise de producători, sunt informații ce nu pot avantaja ofertantul care le prezintă pe calea..., întrucât rolul lor este de confirmare a informațiilor din... tehnică, fiind documente de prezentare comercială a echipamentelor deja fabricate și aflate pe piață.

Informațiile de clarificare/confirmare a conținutului documentelor deja depuse (descrierea pașilor privind testarea; detalierea modului de realizare a activităților de întreținere/mentenanță pe perioada de garanție și detalierea separării responsabilităților asociaților și subcontractanților; documentațiile tehnice oferite și oferta de preț a activității de proiectare), solicitate... câștigător, relevă disponibilitatea cererii/acceptării unor informații de

clarificare, pe care și contestatorul le-a primit. Cu toate acestea, analiza răspunsurilor de clarificare a relevat un tratament distinct, așa cum s-a statuat mai sus.

În privința clarificării informațiilor privind atestarea ANRE, susținerea contestatorului că... trebuia să prezinte un DUAЕ distinct, în calitate de susținător al..., este considerată de Consiliu nefondată. Operatorul economic în cauză este subcontractant declarat în ofertă, cu atribuții specifice, cu DUAЕ distinct prezentat, respectând prevederile art. 202 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul are în vedere că modificările operate în structura propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare (modul de stabilire a valorii aferente asistenței tehnice, inclusiv a graficului valoric) probează, fără dubiu, că entitatea contractantă a acordat acestei oferte un avantaj evident, în raport cu situația ofertei contestatorului, contrar dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

Relevante, în practica constată, inclusiv a instanțelor naționale, dar și în analiza ofertelor, sunt punctele 31-... din... adoptată în Cauza C336/12 (Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S), care stabilesc nevoia de aplicare a unui tratament egal și transparent ofertelor aflate în aceeași situație (imprecise sau neconforme cu unele specificații), cu solicitarea de clarificare a lor după analiza integrală a acestora:

31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a.... În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2...4/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea... și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea... și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea... și alții, citată anterior, punctul 44).

Or, din documentele propunerii financiare depuse inițial, nu rezultă acele cheltuieli cu serviciile de asistență tehnică care intră în obiectul viitorului contract de achiziție publică, ce trebuie corelate cu... tehnică, așa cum menționa fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare: [...] Ofertantul trebuie să țină cont de toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale, precum și de profitul său.

Toate activitățile descrise în... trebuie să se regasească în....

Mai mult, având în vedere că, în procesul de evaluare/clarificare a propunerii financiare, aceasta a comportat completări/modificări, și graficul valoric din aceasta trebuia să fie corelat cu activitățile din... tehnică, pentru a se accepta conformitatea întregii oferte. Toate acestea relevă că, în fapt, acceptarea completării/modificării propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare reprezintă mai mult decât înlăturarea unor erori formale ale unei oferte imprecise.

Astfel fiind, Consiliul consideră că, înainte de respingerea ofertei contestatorului, entitatea contractantă trebuia să-i solicite informații de confirmare/clarificare și/sau completare întocmai cu cele transmise și acceptate... desemnat câștigător, în total respect cu principiile sus evocate.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu entitatea contractantă... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr.... și în comunicarea nr...., prind oferta proprie și oferta desemnată câștigătoare, urmând a o obliga la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea lor, aplicând tratament egal și transparent procesului de analiză.

În temeiul dispozițiilor art. 101 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă la plata către contestator a sumei de..., reprezentând onorariu avocat asistență juridică.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția de neconstituire a cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de lege, de către contestatorul..., invocată de entitatea contractantă -... ..

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... , entitatea contractantă în procedura inițiată cu anunțul de participare nr.... din....

Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr.... și în comunicarea nr...., prind... și oferta desemnată câștigătoare. Obligă

entitatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor, conform motivării ce precede.

Obligă entitatea contractantă la plata către contestator a sumei de..., reprezentând onorariu avocat asistență juridică.

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de.... Respinge, ca nefondată, excepția de inadmisibilitate a criticilor suplimentare ale contestatorului, invocată de intervenient. Respinge cererea de intervenție, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.