În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 51027/18.10.2022, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii proprii online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de pază şi protecţie, monitorizare şi intervenţie”*, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat *„constatarea caracterului nelegal al măsurii anulării procedurii de atribuire şi pe cale de consecinţă, adoptarea de măsuri de remediere constând în încheierea contractului de achiziţie publică pentru perioada iniţială de 8 luni, avută în vedere în documentaţia de atribuire”.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 51027/18.10.2022, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de anulare a acesteia.

Contestatoarea menţionează că în cadrul acestei proceduri a formulat un număr de 3 contestaţii, toate fiind admise.

Prin Decizia nr. ...., CONSILIUL a admis contestaţia SC ... SRL şi a stabilit următoarele:

„Respinge excepţia de tardivitate a contestaţiei ... SRL, invocată de autoritatea contractantă ..., privind documentaţia de atribuire aferentă procedurii proprii iniţiate la 18.02.2022, ca nefondată.

Admite, în parte, contestaţia ... SRL şi obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 11 zile, prin acceptarea angajamentelor ofertanţilor că vor prezenta certificatele de absolvire a cursului de prim-ajutor (Basic Life Support), cel mai târziu, la semnarea contractului, conform motivării ce precede,

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de eliminare în tot a cerinţei de certificare a agenţilor de pază, implicaţi în viitoarele servicii, privind absolvirea cursului de prim-ajutor (Basic Life Support)".

Decizia a fost luată cu votul majorităţii membrilor completului de soluţionare a contestaţiilor. Potrivit prevederilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă în măsura în care, considera că această decizie este nelegală, avea posibilitatea, să formuleze o plângere împotriva acesteia. Potrivit datelor disponibile până la această dată pe portalul Curţii de Apel Târgu Mureş, această decizie nu a fost atacată, astfel că, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta este obligatorie pentru părţile cauzei.

În data de 22.03.2022, prin email, autoritatea contractantă i-a comunicat Decizia nr. 674/21.03.2022, prin care i se aduce la cunoştinţă că a decis anularea procedurii de atribuire. Principalul motiv al anulării, ar fi faptul că decizia de admitere a contestaţiei nu s-a luat cu votul unanim al membrilor completului ci că ar fi existat o opinie separată.

Având în vedere că, decizia adoptată nu a fost atacată de către autoritatea contractantă sau de către vreunul dintre ofertanţii care au depus ofertă la această procedură de atribuire, SC ALARM EXPRES SRL a formulat o nouă contestaţie, solicitând obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire.

„Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestaţia SC ... SRL şi a dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... şi dispune evaluarea ofertelor aşa cum rezultă din decizia nr. ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016".

Prin Decizia nr. ..., contestaţia SC ... SRL a fost admisă din nou, fiind dispuse următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... şi dispune anularea rezultatului procedurii şi reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele dispuse în motivare, într-un termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016".

Deşi ultima decizie i-a fost comunicată în iulie 2022, până în data de 27.09.2022, autoritatea contractantă nu a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, în condiţiile în care complexitatea problemelor de rezolvat, era extrem de redusă, iar rezultatul procedurii, unul evident.

În data de 27.09.2022, i-a fost comunicată contestatoarei adresa nr. 2677/28.09.2022, prin care sunt desemnaţi câştigători şi invitaţi pentru data de 05.10.2022 la semnarea contractului.

În data de 05.10.2022, contestatoarea i-a prezentat autorităţii contractante rezultatul unor discuţii prealabile, în sensul că urmează să le angajeze pe acele persoane care deja prestează serviciul de pază în beneficiul autorităţii contractante şi care sunt angajaţii unei alte societăţi de profil, care de altfel, a şi participat la această procedură de atribuire.

La aceea dată, SC ... SRL a aflat că personalul actualului furnizor de servicii de pază, nu deţine certificatul de absolvire a cursului de prim ajutor însă, a prezentat opţiunea să înscrie pe cheltuiala sa persoanele angajate la curs şi să îl obţină într-un termen scurt, până la data de 11.10.2022. În cadrul aceleiaşi întâlniri, contestatoarea a solicitat amânarea semnării contractului şi începerea prestării serviciului pentru data de 11.10.2022, printr-o cerere scrisă de mână.

Iniţial, reprezentantul autorităţii contractante, preşedintele comisiei de evaluare şi aceeaşi persoană care la decizia de anulare a procedurii are calitatea de director, a aplicat menţiunea „de acord".

Contestatoarea învederează că niciodată în cadrul acestor discuţii nu a manifestat o conduită care ar putea fi interpretată ca fiind un refuz de a semna contractul de achiziţie publică.

Tot la această dată, i s-a prezentat modelul de contract care urma să fie semnat şi care avea un termen de execuţie de până la 31.12.2022, în condiţiile în care, la depunerea ofertei, SC ... SRL a depus o ofertă pentru o perioadă de 10 luni. Garanţia de participare, cerinţa privind experienţa similară, fiind stabilite cu luarea în considerare a unui termen de 10 luni. Contractul propus a fi încheiat sub forma unui contract de achiziţie publică şi nu a unui acord-cadru, niciunde în documentaţia de atribuire fiind precizat că dacă până la data de 01.03.2022 nu se încheie contractul, durata estimată a acesteia se scurtează şi că acesta se va încheia doar până la sfârşitul anului 2022, şi nu pe o perioadă de 10 luni.

În dimineaţa zilei de 10.10.2022, i s-a comunicat contestatoarei Decizia nr. 2823/10.10.2022 prin care i se aduce la cunoştinţă că procedura de atribuire se anulează, deoarece până la semnarea contractului, nu a prezentat certificatele de absolvire de către agenţi, a cursurilor de acordare a primului ajutor şi că ar fi refuzat, în mod nemotivat, să semneze contractul.

Contestatoarea învederează că iniţial, durata contractului ar fi fost de 8 luni, iar pentru semnare oricum i s-a prezentat un contract încheiat pentru perioada 05.10.2022 - 31.10.2022.

Autoritatea contractantă acordă un interes deosebit prezentării certificatelor de absolvire a cursului de prim ajutor, în condiţiile în care agenţii care prestează serviciul de pază în prezent, nu au acest certificat. Actualul prestator al serviciilor de pază, a participat la aceeaşi procedură de atribuire. Prin procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 403/25.02.2022, la enumerarea documentelor depuse de ofertanţi, s-a precizat că *„SC ... a prezentat adeverinţe efectuare curs prim ajutor calificat Basic Life Support pt. 11 agenţi"*, în condiţiile în care, la

momentul în care contestatoarea a luat măsurile necesare pentru angajarea persoanelor care efectuează serviciul de pază, a rezultat că acestea nu au documentele care atestă absolvirea cursului.

Totodată, preşedintele comisiei de evaluare, care a participat la evaluarea şi la reevaluarea (de trei ori) a ofertelor depuse, între timp a devenit directorul instituţiei şi în această calitate, aprobă decizia luată în calitatea sa de preşedinte al comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă în mod nelegal a anulat procedura de atribuire, deoarece:

1. Nu este incident motivul de respingere a ofertei constând în refuzul semnării ofertei;

2. SC ... SRL nu a refuzat prezentarea certificatelor de absolvire a cursurilor de prim ajutor Basic Life Support, ci a adus la cunoştinţa autorităţii contractante faptul că începerea serviciilor să aibă loc din 11.10.2022, dată până la care vor fi prezentate informaţiile solicitate, mai ales că, personalul societăţii de pază cu care autoritatea avea contract, nu deţinea aceste certificate în mod valabil;

3. Autoritatea contractantă în mod nejustificat a tergiversat evaluarea şi reevaluarea ofertei SC ... SRL, pentru a scurta termenul pentru care intenţiona să încheie contractul de achiziţie publică;

4. Decizia de anulare a procedurii a fost în mod nelegal adoptată, deoarece a fost adoptată cu votul preşedintelui comisiei de evaluare, care între timp a devenit conducătorul unităţii şi a aprobat decizia adoptată.

Consiliul, prin Decizia nr. ... a decis următoarele:

„Raportandu-se şi la explicaţiile pe care autoritatea contractanta le-a prezentat, în raport cu nevoia efectivă a unor astfel de certificări, Consiliul consideră că analiza ofertelor nu se poate limita la acceptarea doar a ofertelor cu dovezi de certificare valide la momentul limită al ofertării, întrucât ar fi disproporţionată, faţă de nevoia efectivă a deţinerii lor, faţă de momentul la care ar fi necesare, eventual, dar şi faţă de regulile generale de întocmire a ofertelor şi de timpul necesar obţinerii acelor certificări. Din coroborarea condiţiilor de ofertare cu apărările achizitorului, rezultă că certificarea este obligatorie pentru prestatorul serviciilor, putând fi obţinută şi după derularea procedurii.

Drept pentru care, având în vedere că procedura de atribuire a continuat cu conţinutul documentaţiei de atribuire ce a fost pus în discuţie, iar contestatoarea a prezentat ofertă, Consiliul va admite contestaţia în parte, în sensul că va obliga autoritatea contractantă să ţină cort de caracterul disproporţionat al cerinţei ca respectivele certificări să fie valabile la momentul ofertării,

În acest sens, fără a obliga la eliminarea cerinţei atacate în tot, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să continue procedura, în 11 zile, acceptând angajamentul ofertanţilor, chiar pe calea unui răspuns de clarificare/confirmare a propunerilor tehnice prezentate, că vor prezenta

dovezile de parcurgere a cursurilor/certificatele de interes, cel mai târziu, la data semnării contractului de prestări servicii, în concordanţă şi cu regulile actuale de evaluare şi acceptare a listei cu agenţii de pază, din cadrul documentaţiei de atribuire.

Admiterea în parte a contestaţiei este întemeiată pe dispoziţiile art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, iar respingerea solicitării de eliminare în tot a cerinţei în dispută pe dispoziţiile alin. (6) a aceluiaşi articol din lege".

Cerinţele documentaţiei de atribuire precum şi decizia Consiliului citată, trebuie interpretate într-o manieră în care să corespundă realităţii. Astfel, conform interpretării excesive a autorităţii contractante, SC ...SRL ar fi putut să îndeplinească cerinţa cu privire la prezentarea certificatelor de absolvire de către agenţi a cursurilor de prima ajutor, doar dacă, în februarie, ar fi angajat şi ar fi ţinut angajaţi un număr de cel puţin 9 persoane, până când, autoritatea va decide să o invite la semnarea contractului, fără a implica acei agenţi în alte contracte. Or, o asemenea măsură ar fi o povară financiară care ar contrazice raţiunea existenţei unei societăţi axate pe producerea unui profit.

Autoritatea contractantă reţine prin decizia de anulare a procedurii de atribuire că SC ... SRL ar fi refuzat în mod nejustificat semnarea contractului în data de 05.10.2022, or în cadrul întâlnirii din data de 05.10.2022, solicitarea a fost de amânare a semnării contractului pentru data de 11.10.2022.

Tergiversarea evaluării ofertelor este demonstrată de faptul că, autoritatea contractantă, a încălcat dispoziţiile Decizie nr. ..., care a obligat-o la reevaluarea ofertei SC ... SRL, respinsă pe un motiv pur formal - într-un termen de 10 zile de la comunicarea deciziei. Prin decizia amintită s-a dispus reevaluarea ofertei într-un termen de maximum 10 zile de la comunicare. Raportat la dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora, decizia pronunţată de Consiliu este obligatorie pentru părţi, autoritatea nu a respectat acest termen. Astfel, după primirea deciziei, i-au fost solicitate mai multe clarificări, iar la ultima dintre acestea, contestatoarea a răspuns în data de 19.08.2022. În acest condiţii, până la data de 29.09.2022, autoritatea nu i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. Or, o asemenea conduită este în contradicţie cu principiul asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Această ipoteză este expres detaliată de art. 146 alin. (2) din Normele metodologice aprobată prin H.G. nr. 395/2016. Totodată, aceste împrejurări reprezintă o încălcare a dispoziţiilor art. 145 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

În final, contestatoarea învederează că aprobarea deciziei de anulare a procedurii, s-a făcut de către aceeaşi persoană care în cursul evaluării ofertelor, a îndeplinit rolul de preşedinte al comisiei de evaluare, iar la aprobarea deciziei de anulare, avea şi calitatea de

director al instituţiei. Or, o asemenea conduită contravine art. 127 alin. (2) şi (3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziţiei, anexat punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 52319/25.10.2022 prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL ca nefondată, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a ofertelor, numită prin actul administrativ - Decizia nr. 2/21.02.2022, în exercitarea atribuţiilor prevăzute de actul administrativ anterior menţionat, i-a comunicat la data de 29.09.2022 prin adresa cu nr. 2677/28.09.2022 ofertantului SC ... SRL, faptul că a fost declarat câştigător al procedurii de achiziţie, invitându-l la semnarea contractului în data de 05.10.2022, ora 12.00.

Semnarea contractului era condiţionată de obligativitatea societăţii SC ... SRL de a prezenta certificate de absolvire a cursului de prim ajutor (Basic Life Support) pentru angajaţii propuşi, conform celor statutate de CNSC prin decizia nr. ..., în dispozitivul deciziei fiind precizate următoarele: *"...acceptarea angajamentelor ofertanţilor că vor prezenta certificatele de absolvire a cursului de prim ajutor (Basic Life Support) cel mai târziu, la semnarea contractului".*

Această condiţie imperativă, de prezentare a certificatelor de absolvire a cursului de prim ajutor (Basic Life Support) de către angajaţii propuşi nu a fost îndeplinită de ofertantul declarat câştigător, nici până la data prezentării la semnarea efectivă a contractului, 05.10.2022.

Comisia a constatat faptul că ofertantul SC ... SRL avea nu numai timpul efectiv de înscriere şi obţinere a certificatelor de absolvire a cursului de prim ajutor (Basic Life Support) de către angajaţii propuşi, ci şi obligativitatea ca la data semnării eventuale a contractului să deţină certificate pentru angajaţii săi. Asta înseamnă că între data deciziei nr. ... şi data efectivă stabilită pentru semnarea contractului, ofertantul putea să iniţieze demersuri în scopul îndeplinirii obligaţiei statuată prin Decizia anterior menţionată, iar până la semnarea contractului avea şi timpul fizic să obţină acele certificate.

Autoritatea contractantă învederează că acceptarea ofertei, aşa cum s-a dispus prin dispozitivul deciziei CNSC nr. ..., în faza de evaluare a propunerilor tehnice cu un angajament că va obţine certificatele de absolvire *"...cel mai târziu, la semnarea contractului"* contrar caietului de sarcini, a creat un cadru artificial de calificare a ofertei depusă de SC ... SRL.

Comisia, prin adresa nr. 2015/27.07.2022 a solicitat ofertantului SC ... SRL prezentarea *„angajamentului că se vor prezenta dovezile de parcurgere a cursului de prim ajutor şi obţinere a certificatelor de absolvire a cursului până cel mai târziu la data semnării contractului (conform Deciziei CNSC nr. ... şi Deciziei nr. ...)";*

Ofertantul SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2041/01.08.2022 menţionând „...ne asumăm angajamentul de a prezenta dovezile de

parcurgere a cursului de acordare a primului ajutor, pentru angajaţii care urmează să presteze activităţi în cadrul contractului, până cel mai târziu la data semnării contractului".

Or, în decizia CNSC se specifică clar faptul că *"...vor prezenta CERTIFICATELE DE ABSOLVIRE A CURSULUI DE PRIM AJUTOR (Basic Life Support), cel mai târziu, la semnarea contractului"*, astfel că ofertantul prin răspuns nu a îndeplinit nici condiţia de formă a angajamentului şi nici condiţia de fond, asumându-şi strict prezentarea dovezilor de parcurgere a cursului de acordare a primului ajutor.

Prin adresa nr. 2194/17.08.2022 comisia a revenit şi a solicitat *„angajamentul privind faptul că se vor prezenta certificatele de absolvire a cursului de prim-ajutor, cel târziu până la semnarea contractului".*

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2233/22.08.2022 reiterând faptul că, în condiţiile stabilite prin Decizia nr. ... îşi asumă angajamentul de a prezenta dovezile de parcurgere a cursului de prim-ajutor, până cel mai târziu la data semnării contractului.

Ofertantul a evitat în mod deliberat să îşi asume prezentarea angajamentului întrucât obligativitatea din Decizia CNSC făcea referire la curs absolvit, nu curs iniţiat.

Comisia, în virtutea respectării dispozitivului ambelor decizii ale CNSC, a acceptat acea declaraţie simplă a ofertantului SC ... SRL de a prezenta certificatele de absolvire a cursului de prim ajutor (Basic Life Support) cel mai târziu, la semnarea contractului, ofertantul SC ...SRL fiind declarat câştigător şi invitat la data de 05.10.2022 ora 12.00 la semnarea contractului, ţinut de o condiţie şi anume obligaţia ca pentru cei 8 agenţi propuşi, să depună cel mai târziu până la data semnării contractului, certificatele de absolvire a cursului de prim ajutor (Basic Life Support).

CNSC a admis ambele contestaţii ale ofertantului SC ... SRL, însă sub condiţionalitatea îndeplinirii unei obligaţii clare şi fără echivoc, respectiv prezentarea certificatelor de absolvire a cursului de prim ajutor (Basic Life Support).

La data de 05.10.2022, din partea ofertantului SC ... SRL s-a prezentat la sediul autorităţii contractante, dl. Preda Mihai Dorin în calitate de administrator, solicitând verbal prelungirea termenului de semnare a contractului, totodată completând o adresă prin care solicită semnarea contractului la data de 11.10.2022, fară să prezinte o justificare motivată în acest sens. În mod clar şi fară echivoc, nejustificarea motivelor de imposibilitate a semnării contractului la data propusă, conduce la concluzia că ofertantul nu deţinea pentru un număr de 8 angajaţi certificate de absolvire a cursului de prim ajutor (Basic Life Support).

Comisia, în urma discuţiei verbale a solicitat reprezentantului SC ... SRL să întocmească o adresă prin care să justifice motivul nesemnării contractului la data propusă, adică 5 octombrie 2022, acesta completând

olograf o adresă prin care nu a justificat motivul din care se află în imposibilitatea semnării contractului, menţionând simplu *"...vă solicităm amânarea semnării contractului de prestări servicii... "* fără a prezinta motivele justificate.

Conform celor prezentate mai sus, se constată faptul că la momentul semnării contractului, ofertantul nu avea îndeplinită condiţia obligatorie dispusă de CNSC prin dispozitivul celor două decizii.

Ofertantul nu poate invoca termenul scurt între comunicare şi convocare la semnarea contractului, întrucât dispozitivul deciziilor a fost clar şi fără echivoc, în sensul că avea obligaţia prezentării certificatelor de absolvire a cursului de prim ajutor (Basic Life Support) "cel mai târziu, la semnarea contractului", ori în condiţiile în care de la momentul admiterii contestaţiilor şi obligarea comisiei de acceptare a *"...angajamentelor ofertanţilor că vor prezenta certificatele de absolvire a cursului de prim ajutor (Basic Life Support) cel mai târziu, la semnarea contractului"* a trecut un număr mare de zile, este certă intenţia de tergiversare a semnării contractului pe motivul neîndeplinirii contractului.

Comisia, constată că această situaţie excepţională, situaţie ce impunea o obligaţie din partea ofertantului SC ... SRL premergătoare semnării contractului, obligaţie prin care ofertantul şi-a creat în mod clar un avantaj care a condus la decizia de declarare a ofertei depuse ca şi câştigătoare, se încadrează în prevederile art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În condiţiile de faţă, la data de 05.10.2022, ofertantul declarat câştigător SC ... SRL a refuzat semnarea contractului de achiziţie publică, fără a prezenta motive clare şi fără echivoc care să îi confere dreptul de a-i fi acceptată cerinţa de semnare a contractului la 11.10.2022. În speţa actuală, comisia a constatat că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 143 din HG nr. 395/2016 iar conform alin. (3) al articolului a propus autorităţii contractante anularea procedurii de atribuire în condiţiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Lege.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauțiunea în valoare de 8.150 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208515483/ 1/24.10.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala REGHIN.

Cauţiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) şi (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de pază şi protecţie, monitorizare şi intervenţie" – Anexa 2*. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul

publicitar nr. ... la secţiunea „publicitate anunţuri”, valoarea estimată a achiziției fiind de 407.484 lei.

În cadrul acestei proceduri, Consiliul a emis decizie nr. ..., cu o opinie minoritară.

După această decizie, autoritatea contractantă a anulat procedura, măsură contestată de SC ... SRL, iar prin Decizia nr. ..., Consiliul a anulat decizia de anulare a procedurii, dispunând reluarea ei, în conformitate cu opinia majoritară din Decizia nr. ....

După această decizie, autoritatea contractantă a luat decizia respingeri ofertei contestatoarei, pentru nedepunerea certificatelor fiscale pentru punctele de lucru, soluție invalidată de Consiliu prin decizia nr. ....

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta contestatoarei, invitând operatorul să semneze contractul de achiziție publică, condiționat de prezentarea certificatelor de absolvire a cursului de prim-ajutor (Basic Life Support), cel mai târziu, la semnarea contractului, astfel cum s-a menționat în Decizia CNSC nr. .... Contestatoarea, după cum ea însăși recunoaște în conținutul contestației, s-a prezentat la sediul autorității contractante la data indicată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv 05.10.2022, solicitând prelungirea termenului de semnare a contractului, pentru a angaja persoanele care să presteze serviciul în beneficiul autorității contractante. În urma acestei cereri autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire, întrucât operatorul economic nu a prezentat certificatele în cauză, act atacat prin prezenta contestație.

Analizând pe fond contestația, Consiliul reține că prin decizia respectivă, s-au dispus următoarele: ,,*Admite, în parte, contestaţia ...SRL şi obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 11 zile, prin acceptarea angajamentelor ofertanţilor că vor prezenta certificatele de absolvire a cursului de prim-ajutor (Basic Life Support),* ***cel mai târziu, la semnarea contractului, conform motivării ce precede.***

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de eliminare în tot a cerinţei de certificare a agenţilor de pază, implicaţi în viitoarele servicii, privind absolvirea cursului de prim-ajutor (Basic Life Support)”.

Consiliul nu va analiza, nefiind relevant sub aspectul corectitudinii actului de anulare a procedurii de atribuire, solicitările contestatoarei referitoare la modelul de contract prezentat de autoritatea contractantă, dar nici referirile la lipsa acestor atestate pentru persoanele ce asigură, la acest moment, serviciul de pază. Astfel, contestatoarea minimalizează importanța certificatului de absolvire a cursului, în condițiile în care chiar ea invocă decizia Consiliului prin care s-a admis depunerea respectivelor documente cel mai târziu la data semnării contractului, dată ce nu poate fi amânată la nesfârșit.

Ceea ce este de interes este dacă operatorul economic a prezentat, ***cel mai târziu, la semnarea contractului,*** atestatele în cauză, ori chiar contestatoarea susține că la data maximă impusă de Consiliu nu le-a prezentat. Deci, contestatoarea solicită Consiliului ca acesta să se abată de la decizia nr. ..., respectiv să accepte decalarea datei de semnare a contractului, în condițiile în care chiar ea s-a plâns de nerespectarea acestei decizii de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține, astfel, că societatea contestatoare nu a reușit să fructifice avantajul obținut din acceptarea depunerii documentelor respective și după termenul maxim de depunere a ofertelor, în condițiile în care chiar ea invocă această decizie a Consiliului atât în contestațiile ulterioare, dar și în corespondența cu autoritatea contractantă, arătând că va depune documentele respective cel mai târziu la data semnării contractului.

Practic, prin decizia nr. ..., Consiliul a amânat prezentarea documentelor referitoare la capacitatea tehnică la momentul semnării contractului, cu scopul de a da operatorilor posibilitatea de a dovedi îndeplinirea cerinței, inițial, la momentul depunerii ofertei, prin prezentarea unui angajament, pentru ca, cel mai târziu să prezinte documentele respective, tocmai în ideea de a se ocupa de obținerea documentelor respective. Decizia Consiliului a însemnat un ajutor pentru operatorii economici, cu scopul promovării concurenței. În niciun caz Consiliul nu a spus că operatorii pot amâna semnarea contractului, această operațiune desfășurându-se la intervale stabilite de lege, și nu oricând. Astfel, dispozițiile stabilite la art. 59 din Legea nr. 101/2016 dau dreptul autorității contractante să stabilească termenul de semnare a contractului, termen care nu poate fi mai mic decât termenul de depunere a contestației. Odată stabilit acest termen, el nu mai poate fi schimbat de operatorii economici. Nesemnarea documentului la termenul din invitație echivalează cu refuzul de a semna. În cazul de față, chiar contestatoarea susține că nu a semnat contractul pentru că nu deține atestatele impuse de Consiliu la momentul respectiv. Deci, contestatoarea recunoaște că ea însăși nu a respectat decizia Consiliului, deși se plânge că autoritatea a tergiversat semnarea contractului.

În consecință, Consiliul reține că decizia de anulare a procedurii este corectă, autoritatea contractantă punând în aplicare întocmai decizia Consiliului ....

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.
Redactată practicaua deciziei ....