



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1809/20.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31924/20.10.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ... și sediul de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 448471/14.10.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 9 (ORTC București), 10 (BV), 11 (CJ), 23 (IF), 31 (MS), 34 (...), 36 (PH), 42 (TM), 45 (VN), ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ... și împotriva adresei nr. 452449/18.10.2016 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, întocmite în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de pază prin monitorizare și intervenție și servicii de pază umană pentru ..., ... și birourile teritoriale” – Loturile 9 (ORTC București), 10 (BV), 11 (CJ), 23 (IF), 31 (MS), 34 (...), 36 (PH), 42 (TM), 45 (VN), cod-uri CPV: 79711000-1 (Rev.2) și 79713000-5 (Rev.2), inițiată de către ..., cu sediul în ... s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea adresei referitoare la procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect «Achiziția de servicii de pază» nr. 448471 din 14.10.2016 și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale;

2. Obligarea autorității contractante să reia procedurile de atribuire, conform prevederilor legale în vigoare, prin respectarea prevederilor art. 2 alin (2) lit. f) din O.U.G nr.34/2006 (act normativ aplicabil procedurii în cauză);

3. Respectarea de către autoritatea contractantă a criteriului «prețul cel mai scăzut» în atribuirea acordului-cadru având ca obiect servicii de pază pentru loturile nr. 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42 și 45 ale O.N.R.C.”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1809/20.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31924/20.10.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 448471/14.10.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 9 (ORTC București), 10 (BV), 11 (CJ), 23 (IF), 31 (MS), 34 (...), 36 (PH), 42 (TM), 45 (VN) și a adresei nr. 452449/18.10.2016 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, întocmite în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de pază prin monitorizare și intervenție și servicii de pază umană pentru ..., ... și birourile teritoriale” - loturile 9 (ORTC București), 10 (BV), 11 (CJ), 23 (IF), 31 (MS), 34 (...), 36 (PH), 42 (TM), 45 (VN), cod-uri CPV: 79711000-1 (Rev.2) și 79713000-5 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea adresei referitoare la procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect «Achiziția de servicii de pază» nr. 448471 din 14.10.2016 și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale;

2. Obligarea autorității contractante să reia procedurile de atribuire, conform prevederilor legale în vigoare, prin respectarea prevederilor art. 2 alin (2) lit. f) din O.U.G nr.34/2006 (act normativ aplicabil procedurii în cauză);

3. Respectarea de către autoritatea contractantă a criteriului «prețul cel mai scăzut» în atribuirea acordului-cadru având ca obiect servicii de pază pentru loturile nr. 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42 și 45 ale O.N.R.C.”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că în procesul verbal nr. 4499/09.06.2016, la pag. 8, autoritatea contractantă a consemnat că au depus oferte 14 ofertanți, societatea sa depunând oferte pentru loturile nr. 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42 și 45, cu un tarif de 10,00 lei/oră/agent de securitate, astfel ocupând locul I la toate loturile oferate.

Contestatoarea susține că, în urma răspunsului pe care l-a formulat la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă cu privire la modul în care poate asigura îndeplinirea contractului, pentru fiecare dintre loturile ofertate, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în condițiile prezentării unor valori foarte mici raportate la cerințele ce trebuie îndeplinite, ofertele S.C. ...S.R.L. au fost declarate neconforme, autoritatea contractantă neținând seama de cele constatate și dispuse de Consiliu prin Decizia nr.

Contestatoarea apreciază că, prin declararea drept câștigătoare a ofertelor cu 10,50 lei/oră, respectiv 11,00 lei/oră, autoritatea contractantă nu își respectă propriul criteriu stabilit (prețul cel mai scăzut) și se expune unor bănuieli că ar dori prelungirea contractelor firmelor care acum sunt în obiective, discriminând în mod evident pe celelalte.

Contestatoarea susține că, urmare a Deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii financiare, numai sub aspectul justificării punctuale a cheltuielilor directe – respectiv a valorii de 2,5 lei/lună. La această solicitare S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 433176/ 06.10.2016, atașând documente doveditoare, așa cum, de altfel, se arată și la pag. 4 - 5 din adresa autorității contractante nr. 448471/14.10.2016.

Referitor la solicitarea de a se preciza „costurile lunare implicate pentru asigurarea uniformelor, ecusoanelor și dotării personalului de pază cu baston de cauciuc sau tomfa, pulverizator iritant - lacrimogen de capacitate mică, cu evidențierea, pe de o parte a valorii de achiziției și, pe de altă parte, a duratei de utilizare a acestora”, contestatoarea susține că în răspunsul său a precizat că *„pentru toate cele solicitate, costurile noastre sunt 0 (zero) lei deoarece le asigurăm, în limita fondului lunar pentru persoanele cu handicap, printr-o unitate protejată (Util Deco), conform prevederilor legale”* și a atașat documente care demonstrează afirmația sa.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia „ (...) a constatat că valoarea de 1 leu/om/lună (...) nu este în măsură să acopere costurile monitorizării activității de către un șef de obiectiv”, contestatoarea susține că, în adresa nr. 433176/06.10.2016 a menționat faptul că „numirea unui șef de obiectiv reprezintă cerințe exprese ale Legii nr. 333/2003 R și ale H.G. nr. 301/2012 și că unui șef de obiectiv i se subordonează 20-40 de posturi permanente sau temporare”, în opinia sa fiind firesc ca toate „costurile” șefului de obiectiv să fie repartizate pe toate contractele pe care acesta le deservește.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că, pentru justificarea costurilor lunare aferente, pct. 4 din solicitarea de clarificări (pag.6-7), *„ofertantul nu a prezentat nicio justificare, precizând doar că în general avizarea planurilor de pază (...) nu presupune costuri suplimentare”* contestatoarea arată că, în răspunsul formulat prin adresa nr. 433176/06.10.2016, la pag. 2, a precizat că „pentru orice eventualitate am prevăzut o valoare de 0,1 lei/lună/om care poate fi utilizată pentru situații neprevăzute”.

Contestatoarea susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat conținutul propunerii financiare, așa cum arată autoritatea contractantă la pag. 8 din adresa nr. 448471/ 14.10.2016 și subliniază faptul că, „din ziua licitației și până în prezent oferta noastră a fost de 10,00 lei/oră/agent de securitate”.

Contestatoarea precizează, că, în afara adresei nr. 426425/03.10.2016, a mai primit două adrese, nr. 439541 și nr. 439919

ambele din 11.10.2016, în care, i se cere să răspundă în mai puțin de o zi, până pe 12.10.2016 ora 12.00, respectiv să depună, în original, dovada prelungirii garanțiilor de participare pentru loturile ofertate și să prezinte un deviz care să cuprindă, referitor la acest aspect, „numai salariul brut ce urmează a fi acordat”.

Contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă nu a solicitat și celorlalți competitori (S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.) să depună, în original, dovada prelungirii garanțiilor de participare pentru loturile ofertate, aceștia nu mai au garanție de participare valabilă până la finalizarea procedurii și vor trebui să fie eliminați din competiție.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 31995/2294 C5/21.10.2016, Consiliul a încunoștințat autorității contractante faptul că S.C. ...S.R.L. a depus contestație pentru loturile 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42, 45 și i-a solicitat documentele necesare soluționării, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele întocmite/primate ulterior deciziei Consiliului nr. ..., pentru loturile contestate, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016

Prin adresa nr. 467654/26.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 32641/26.10.2016, autoritatea contractantă a comunicat, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției și, în original, punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru motivele prezentate pe larg în cuprinsul documentului.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii de atribuire și arată că, după comunicarea către contestatoare a primului rezultat al procedurii, prin adresa nr. 371615/25.08.2016, acesta a depus contestația nr. 1452/30.08.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 26389/30.08.2016 ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., înregistrată la ... sub nr. 424325/03.10.2016, prin care Consiliul a decis admiterea contestației formulată de către ...SRL și a anulat în parte raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, cu privire la loturile 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42 și 45, referirile la oferta contestatoarei și aplicarea criteriului de atribuire, respectiv anularea loturilor 31, 36 și 45, obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta ...SRL, pentru loturile în cauză, conform celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Autoritatea contractantă susține că, după definitivarea procesului de reevaluare a ofertelor ...SRL depuse pentru loturile 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42 și 45, în conformitate cu prevederile deciziei CNSC, ofertele au fost declarate neconforme, în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, rezultatul reevaluării fiind comunicat prin adresa nr. 448471/14.10.2016 în care au fost menționate motivele respingerii, după cum urmează:

- răspunsul transmis de ofertant nu este de natură a justifica costul aferent cheltuielilor directe pentru loturile: 9 (... București), 10(BV),

11(CJ), 23(IF), 31(MS), 34(...), 36(PH), 42(TM), 45(VN), iar acestea au fost declarate neconforme, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006;

- având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare pentru loturile ... București - 9, ... Brașov - 10, ... Cluj - 11, ... Ilfov - 23, ... Mureș - 31, ... - 34, ... Prahova - 36, ... Timiș - 42, ... Vrancea - 45, acestea au fost declarate neconforme, în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Acest nou rezultat face obiectul prezentei cauze.

Autoritatea contractantă arată că în tot cuprinsul contestației, contestatorul ...SRL se limitează la a aduce afirmații tendențioase, nefondate și întrebări retorice, omițând să prezinte motivele reale de respingere a ofertelor depuse de acesta.

Autoritatea contractantă susține că, pentru aplicarea celor dispuse prin decizia CNSC nr. ...din 30.09.2016, prin adresa nr. 426425/06.10.2016 a solicitat detalierea cuantumului cheltuielilor directe și prezentarea de documente justificative pentru acestea, în vederea verificării veridicității valorii indicate pentru cheltuielile directe.

Autoritatea contractantă mai arată că, a fost transmisă ...SRL o nouă solicitare de clarificări, în temeiul prevederilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, pentru ca ofertantul să justifice punctual modul de formare a prețului ofertat pentru acoperirea cheltuielilor directe aferente prestării serviciului pentru fiecare din loturile contestate (... București - lotul 9, ... Brașov - lotul 10, ... Cluj - lotul 11, ... Ilfov - lotul 23, ... Mureș - lotul 31, ... - lotul 34, ... Prahova - lotul 36, ... Timiș - lotul 42, ... Vrancea - lotul 45) și să prezinte în susținerea celor invocate documente justificative pentru fiecare categorie de cheltuieli (facturi, oferte, contracte sau orice alte documente), ținând seama de faptul că serviciile vor fi prestate o perioadă de 2 ani, solicitând totodată, după cum urmează:

„1. Prezentarea costurilor lunare implicate pentru asigurarea uniformelor, ecusoanelor și dotării personalului de pază cu baston de cauciuc sau tomfă, pulverizator iritant-lacrimogen de capacitate mică, cu evidențierea, pe de o parte, a valorii de achiziție și pe de altă parte, a duratei de utilizare a acestora;

2. Prezentarea costului lunar al primei aferente poliței de asigurare pentru servicii de pază încheiată cu o societate de asigurări, având în vedere obligația, prevăzută în fișa de date a achiziției, de a defini o poliță de asigurare în termen de valabilitate la data încheierii contractului cu ...;

3. Prezentarea costurilor aferente monitorizării de către șeful de obiectiv desemnat de prestator, a modului de prestare a serviciilor la sediul .../... (transport, comunicații, materiale, etc);

4. Prezentarea costului aferent dotărilor suplimentare pentru agenții de pază, ce pot fi solicitate de IGP în vederea avizării planului de pază de către Poliție;

5. Soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor;

6. Costurile aferente respectării dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului;

7. Orice alte documente și explicații pe care le considerați necesare pentru a justifica prețul ofertat pentru acoperirea cheltuielilor directe aferente prestării serviciului."

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în data de 06.10.2016, ...SRL a depus adresa nr. 1733/06.10.2016, înregistrată la ... sub nr. 433176/06.10.2016, prin care au fost prezentate informații cu privire la justificarea valorii aferente cheltuielilor directe, însoțite de copii ale unor contracte încheiate cu două unități protejate, copii ale unor documente din care rezultă plățile efectuate și plățile restante către acestea, formular privind detalieria modului de formare a prețului, copie parțială a regulamentului de funcționare, copie asigurare răspundere civilă, copii facturi în care au fost prezentate prețuri unitare pentru geacă pază iarnă inscripționată, cămașă, tricou inscripționat, stație radio VERTEX, Office Home and business 2016 și switch 8 porturi.

După analizarea informațiilor și documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Pentru justificarea costurilor lunare astfel cum au fost solicitate la pct. 1 din solicitarea de clarificări, respectiv:

- pentru *„Prezentarea costurilor lunare implicate pentru asigurarea uniformelor, ecusoanelor și dotării personalului de pază cu baston de cauciuc sau tomfă, pulverizator iritant-lacrimogen de capacitate mică, cu evidențierea, pe de o parte, a valorii de achiziție și pe de altă parte, a duratei de utilizare a acestora”*, ofertantul a precizat că, aceste costuri sunt 0 (zero) deoarece, asigurându-se din fondurile pentru persoanele cu handicap pe care, în mod evident, o firmă de pază nu le poate angaja, nu pot fi adăugate la cheltuielile directe efectuate, iar ca documente justificative, au fost prezentate contractele încheiate cu unități protejate și următoarele facturi emise de Fundația Alături de Voi: factura nr. 11035/05.10.2016, în care au fost prezentate prețuri unitare pentru geacă pază iarnă inscripționată, cămașă și tricou inscripționat; factura nr. 10746/29.08.2016, în care a fost prezentat costul pentru stație radio; factura nr. 31450/10.05.2016, în care a fost prezentat prețul pentru Office Home și switch 8-port-uri.

Pentru analizarea modului în care ofertantul a justificat valoarea prezentată pentru această categorie de cheltuieli, respectiv cheltuielile directe, în raport de informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a luat în considerare și articolele componente ale uniformei de serviciu și durata normată de folosință prezentate de ofertant în Anexa la Regulamentul de funcționare.

Autoritatea contractantă susține că, informațiile și documentele transmise și o simplă menționare a faptului că lunar, la nivel general, pentru toate categoriile de cheltuieli pentru care s-au solicitat clarificări ofertantul dispune de fonduri în valoare de 11.000 lei – 12.000 lei pentru

numărul mediu de personal al ...SRL (care, potrivit declarației acestuia din răspunsul la solicitarea de clarificări este la aceasta data de 414 agenți, fonduri ce se înțeleg a fi aferente tuturor contractelor încheiate de ...), nu pot fi luate în considerare ca fiind în măsură să justifice valoarea dotărilor pentru personalul ce urmează a presta serviciile ce fac obiectul procedurii organizate de ... și a modului în care aceste sume sunt acoperite în integralitate de contractele încheiate cu unitățile protejate, astfel cum s-a solicitat prin adresa de clarificări.

Referitor la criticile contestatorului față de prima întrebare a autorității contractante din cadrul solicitării de clarificări, respectiv aceea de a justifica costurile lunare implicate pentru asigurarea uniformelor, ecusoanelor și dotării personalului de pază cu baston de cauciuc sau tomfă, pulverizator iritant - lacrimogen de capacitate mică, cu evidențierea, pe de o parte, a valorii de achiziție și pe de altă parte, a duratei de utilizare a acestora, ținând seama de faptul că se va încheia un acord- cadru pe o perioadă de 2 ani, în acest fel putându-se stabili și valoarea lunară aferentă acestora, autoritatea contractantă subliniază faptul că acesta se limitează doar la a afirma că respectiva solicitare reprezintă o „eroare de fond, impardonabilă atunci când este vorba despre o comisie de evaluare a unei proceduri de licitație”, fără să aducă și argumente care să susțină afirmația sa.

Pentru justificarea costurilor lunare aferente pct. 3 din solicitarea de clarificări, respectiv: *„Prezentarea costurilor aferente monitorizării de către șeful de obiectiv desemnat de prestator, a modului de prestare a serviciilor la sediul .../... (transport, comunicații, materiale, etc)”*, autoritatea contractantă susține că, ofertantul a precizat că, raportat la numărul de obiective de care poate răspunde un șef de obiectiv, dar și modalitatea de ajungere la posturi (de regulă autoturisme), pentru contractul cu ... costurile nu depășesc 1 (un) leu/om/lună și se completează cu costurile suportate de la alte contracte în care șeful de obiectiv are posturi și obiective de controlat. Autoritatea contractantă consideră că prin acest răspuns ofertantul nu a dat curs solicitării, deoarece nu a justificat modul în care cu o valoare de 1 leu, valoare prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, pot fi acoperite toate cheltuielile aferente acestei activități (transport, comunicații, materiale, etc), oferta depusă trebuind să cuprindă valori pentru fiecare dintre elementele prețului ofertat.

Pentru justificarea costurilor lunare aferente pct. 4 din solicitarea de clarificări, respectiv: *„Prezentarea costului aferent dotărilor suplimentare pentru agenții de pază, ce pot fi solicitate de IGP în vederea avizării planului de pază de către Politie”*, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat nicio clarificare, precizând doar că *„în general, avizarea planurilor de pază de către organele de politie pe raza căreia se afla obiectivele nu presupune costuri suplimentare”*, fără a prezenta și justificări cu privire la prețul ofertat astfel cum s-a solicitat, respectiv

justificarea costurilor aferente contractului ce face obiectul procedurii organizate de

Prin urmare, pentru motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține că răspunsul transmis de ofertant nu este de natură a justifica costul aferent cheltuielilor directe, motiv pentru care a declarat ofertele depuse de ...pentru loturile: 9 (... București), 10 (BV), 11 (CJ), 23 (IF), 31 (MS), 34 (...), 36 (PH), 42 (TM), 45 (VN), ca fiind neconforme, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind respinse în baza art. 81 din același act normativ.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, la stabilirea deciziei de respingere a ofertelor, comisia de evaluare a luat în considerare și faptul că acceptarea unor prețuri nerealiste, precum cel de 2,5 lei/lună pentru cheltuielile directe, ori a celor de 0 (zero) lei aferente unor componente importante de cost din cadrul contractului ce urmează a fi încheiat (principala justificare adusă de contestator fiind aceea că vor fi suportate din fonduri obținute ca urmare a contractelor încheiate cu unități protejate), are ca efect încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Referitor la cealaltă critică a contestatorului, cu privire la „lipsa de profesionalism în ceea ce privește analizarea ofertelor (...)”, și susținerea că „prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare (pag. 8 din adresa nr. 448471/14.10.2016) având în vedere că din momentul licitației și până în prezent oferta sa a fost de 10,00 lei/oră/agent de securitate”, autoritatea contractantă susține că, ...SRL omite să prezinte motivul real al respingerii ofertei, respectiv acela că a introdus în propunerea financiară două noi sporuri pentru personalul prestator respectiv sporul pentru muncă de noapte și sporul pentru muncă prestată în week-end-uri și sărbători legale, acestea nefiind prezentate în devizul prezentat la depunerea ofertei inițiale și care nu trebuiau incluse în deviz întrucât, pentru loturile ofertate și respectiv contestate [lot 9 (locația ... București), 10 (locația ... Brașov), 11 (locația ... Cluj), 15 (locația ... Constanța), 23 (locația ... Ilfov), 31 (locația ... Mureș), 34 (locația ...), 36 (locația ... Prahova), 42 (locația ... Timiș) și 45 (locația ... Vrancea)], prestarea serviciilor se va face numai în zilele lucrătoare și pe timp de zi.

Pentru situația în care va fi necesară prestarea în alte zile sau în alte intervale orare, respectiv în zile nelucrătoare sau pe timpul nopții, la lit. j) din caietul de sarcini și cap IV art. 6.2. din modelul de acord –cadru, s-a prevăzut că numai în aceste cazuri excepționale la tariful orar ofertat se pot adăuga sporurile salariale legal prevăzute pentru aceste situații.

Pe de altă parte, urmare a analizei răspunsului ...SRL nr. 433176/06.10.2016 la solicitarea de clarificări a ... nr 426425/03.10.2016 și a devizului revizuit, Anexa 13 - Deviz referitor formarea prețului tariful agent pază oră de prestare, comisia de evaluare a constatat ca ...a prezentat atât un salariu brut de încadrare agent de 1250 lei cât și un salariu de 1367 lei.

Având în vedere cele prezentate, prin adresa nr. 439541/11.10.2016, s-au solicitat clarificări cu privire la salariul brut ce urmează a fi acordat personalului de pază, respectiv acela de 1250 lei sau de 1367 lei și prezentarea unui deviz care să cuprindă, referitor la acest aspect, numai salariul brut ce urmează a fi acordat, specificând totodată faptul că, pentru stabilirea valorii totale a ofertei de 10 lei/oră/ agent de securitate a fost luată în considerare valoarea de 1367 lei, SC ...SRL răspunzând solicitării prin adresa nr 1759/12.09.2016, înregistrată la ... sub nr 442521/12.10.2016, în termenul acordat de comisia de evaluare.

Având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare depuse inițial și că aceste sporuri nici nu trebuiau incluse în deviz, ținând cont că pentru situația orelor de noapte, a celor efectuate în zilele de sărbătoare în mod explicit a fost prevăzută modalitatea de plată, comisia de evaluare a declarat ofertele depuse de ...SRL ca fiind neconforme, în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fiind respinse în baza art. 81 din același act normativ.

Referitor la solicitarea de prelungire a valabilității garanției de participare, autoritatea contractantă precizează că această solicitare a fost transmisă și către ... S.R.L., garanția fiind prelungită conform solicitării, iar S.C. ... S.R.L a constituit garanția prin ordin de plata, nefiind necesară prelungirea acesteia.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune respingerea contestației depusă SC ...SRL, ca fiind neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de încheiere, prin „licitație deschisă”, online, pe loturi (46 loturi), a acordului-cadru având ca obiect *„Achiziția de servicii de pază prin monitorizare și intervenție și servicii de pază pentru ONTC, ORTC și birourile teritoriale”*, coduri CPV 79711000-1 și 79713000-5 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168534/25.05.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 08.06.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoarea maximă estimată a acordului-cadru, fără TVA, cuprinsă între 745.568 și 769.328 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 25.05.2016, conform anunțului de participare nr. 168534, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 20.10.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și*

completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ȝ) din O.U.G. nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Analizând obiectul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că, în speță, este în discuție o procedură pentru atribuirea unui contract de servicii de natura celor prevăzute în Anexa 2B, cu valoarea estimată cuprinsă între 745.568 și 769.329 lei, fără TVA, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stabilesc că pentru astfel de proceduri aplicarea acestei ordonanțe *„se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*.

În documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, raportul procedurii de atribuire, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către contestatoare) este menționată aplicarea dispozițiilor H.G. nr. 925/2006 de unde rezultă, în mod clar că, încă din faza elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă a înțeles să aplice dispozițiile acestui act normativ la procedura de atribuire în cauză.

În prezenta procedură de atribuire au formulat contestații S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ...din data de 30.09.2016, astfel:

„Se ia act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., care formează obiectul dosarului nr. 1890/2016, cu privire la loturile 26 și 27, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge excepția prematurității contestației formulată de S.C. ...S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 6614 /25.08.2016 și actele subsecvente acestuia, cu privire la loturile 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42 și 45, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire, respectiv anularea

loturilor 31, 36 și 45 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta S.C. ...S.R.L., pentru aceste loturi, conform celor reținute în motivare”.

În considerentele deciziei menționată anterior, Consiliul a reținut următoarele:

„Consiliul constată că solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă a transmis-o ofertantului a fost formulată în temeiul art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, [act normativ aplicabil procedurii de atribuire în cauză, fiind menționat ca atare în cadrul documentației de atribuire, inclusiv în cadrul actului atacat în cuprinsul căruia autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006], însă a avut un caracter general, contrar acestor din urmă prevederi legale potrivit cărora prin alin. (1) stabilesc «Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare».

Din conținutul solicitării de clarificări rezultă că în ceea ce privește cheltuielile directe, la care se face referire în motivarea deciziei de respingere a ofertei, având în vedere valorile oferite pentru acestea, autoritatea contractantă a solicitat doar «clarificări cu privire la modul în care ...SRL poate asigura îndeplinirea contractului (...)», și nu a solicitat detalierea cuantumului cheltuielilor directe și nici prezentarea de documente justificative pentru acestea, situație în care eliminarea ofertei pentru lipsa unor informații și documente nesolicitate nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante, în condițiile în care aceasta nu s-a putut lămuri cu privire la valoarea de 2,5 lei/lună indicată de către contestatoare pentru cheltuieli directe trebuia să solicite, în mod concret și explicit, ce informații și documente să fie puse la dispoziția sa în vederea verificării veridicității valorii indicată pentru cheltuieli directe. Un astfel de demers nu constituie un avantaj în favoarea ofertantului contestator, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” iar în materia achizițiilor publice autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor ce guvernează astfel de proceduri, în speță principiul eficienței utilizării a fondurilor statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie de eliminare a ofertantului contestator trebuia să manifeste un rol activ și să-i solicite acestuia prezentarea de informații suplimentare astfel încât să-și formeze convingerea cu privire la oferta contestatoarei, motiv pentru care criticile aduse cu privire la decizia de respingere a ofertei sale se dovedesc a fi fondate”.

Ulterior, autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului și a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prin solicitarea unor noi informații și documente în justificarea acestuia, respectiv prin adresele nr. 426425/03.10.2016, nr. 439541/11.10.2016 și nr. 439919/11.10.2016 (ultima dintre acestea vizând depunerea dovezii de prelungire a garanțiilor de participare).

Prin adresa nr. 448471/14.10.2016, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator S.C. ...S.R.L. noul rezultat al procedurii de atribuire potrivit căruia oferta depusă de către acesta pentru loturile 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42 și 45 a fost respinsă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 448471/14.10.2016, a formulat contestație S.C. ...S.R.L. solicitând anularea acesteia cât și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante să reia „procedurile de atribuire, conform prevederilor legale în vigoare, prin respectarea art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006” și la respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” în atribuirea acordului-cadru având ca obiect servicii de pază pentru loturile nr. 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42 și 45 ale ...

În ceea ce privește respectarea procedurii prealabile de către contestatoare, Consiliul constată că prin adresa nr. 1791/17.10.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 450759/17.10.2016, a fost transmisă autorității contractante notificare prealabilă conform dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cele solicitate prin notificarea prealabilă autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 452449/18.10.2016, ocazie cu care a comunicat contestatoarei faptul că „nu urmează să adopte măsuri de remediere”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că prin adresa nr. 426425/03.10.2016, în vederea punerii în executare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„(...) Astfel, în temeiul prevederilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, vă rugăm să justificați PUNCTUAL modul de formare a prețului ofertat pentru acoperirea cheltuielilor directe aferente prestării serviciului pentru fiecare din loturile: ... București – lot 9, ... Brașov – lotul 10, ... Cluj – lotul 11, ... Ilfov – lotul 23, ... Mureș – lotul 31, ... – lotul 34, ... Prahova – lotul 36, ... Timiș – lotul 42, ... Vrancea – lotul 45, prezentând în susținerea celor invocate și documente justificative pentru fiecare categorie de cheltuieli (facturi, oferte, contracte sau orice alte documente), ținând seama de faptul că serviciile vor fi prestate o perioadă de 2 ani, după cum urmează:

1. Prezentarea costurilor lunare implicate pentru asigurarea uniformelor, ecusoanelor și dotării personalului de pază cu baston de cauciuc sau tomfă, pulverizator iritant-lacrimogen de capacitate mică, cu evidențierea, de o parte, a valorii de achiziție și pe de altă parte, a duratei de utilizare a acestora.

2. Prezentarea costului lunar al primei aferente poliței de asigurare pentru servicii de pază încheiată cu o societate de asigurări, având în

vedere obligația prevăzută în fișa de date a achiziției de a deține o poliță de asigurare în termen de valabilitate la data încheierii contractului cu ...;

3. Prezentarea costurilor aferente monitorizării de către șeful de obiectiv desemnat de prestator, a modului de prezentare a serviciilor la sediul .../... (transport, comunicații, materiale, etc).

4. Prezentarea costului aferent dotărilor suplimentare pentru agenții de pază, ce pot fi solicitate de IGP în vederea avizării planului de pază de către Poliție;

5. Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor;

6. Costurile aferente respectării dispozițiilor privind protecția muncii și condițiilor de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului;

7. Orice alte documente și explicații pe care le considerați necesare pentru a justifica prețul ofertat pentru acoperirea cheltuielilor directe aferente prestării serviciului”.

Cu adresa nr. 1733/06.10.16, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 433176/06.10.2016, contestatoarea a prezentat punctual răspuns la solicitările autorității contractante, respectiv:

„(...) 1. Costurile lunare implicate în asigurarea uniformelor, ecusoanelor și dotării personalului cu baston de cauciuc sau tomfă, pulverizator de capacitate unică iritant lacrimogen și care pot fi reținute pentru acest contract cu ... sunt 0 (zero) lei deoarece, asigurându-se din fondurile pentru persoanele cu handicap pe care, în mod evident, o firmă de pază nu le poate angaja, nu pot fi «adăugate» la cheltuielile directe neefectuate.

2. Polița de asigurare pentru serviciile de pază prin monitorizare și intervenție și pază umană, solicitată la punctul III.22 în fișa de date a procedurii, materializată prin polița de asigurare de răspundere civilă încheiată de subscrisa cu Omniasig S.A. și care va fi menținută pe toată perioada de desfășurare a contractului cu ... este în valoare de 200.000 euro, cu o primă trimestrială de 386 euro, deci $(386 \text{ euro} \times 4,5 \text{ lei}) : 3 = 579 \text{ lei/lună}$.

Raportat la numărul total de personal al S.C. ...S.R.L. rezultă o valoare de 1,4 lei/om/lună $(579 \text{ lei} : 414 \text{ agenți, fără personal administrativ})$.

3. Monitorizarea zilnică de către un șef de obiectiv desemnată de către prestator este o prevedere expresă a Legii nr. 333/2003 și a H.G. nr. 301/2012 cu completările și modificările ulterioare pe care S.C. ...S.R.L. o respectă neabătut, la toate obiectivele și la toate posturile.

De fapt, aceștia sunt obligați să consemneze controalele și monitorizările în registrele special destinate.

Raportat la numărul de obiective de care poate răspunde un șef de obiectiv, dar și de modalitatea de ajungere la posturi (de regulă, cu autoturisme), pentru contractul cu ... costurile nu depășesc 1(un) leu/om/lună și se completează cu costurile suportate de alte contracte în care șeful de obiectiv are posturi și obiective de controlat.

4. În general, avizarea planurilor de pază de către organele de poliție pe raza căreia se află obiectivele nu presupune costuri suplimentare, mai ales dacă au fost respectate prevederile evaluării riscului la securitatea fizică în care sunt înscrise și validate toate cerințele serviciului de pază.

Pentru orice eventualitate însă, am prevăzut o valoare de 0,1 lei/lună/om care poate fi utilizată pentru situații neprevăzute.

5. S.C. ...S.R.L. are soluții tehnice pe care, în funcție de natura obiectivelor, le utilizează pentru controlul agenților.

Amintim un dispozitiv de tip „cerere-răspuns” montat la posturile de noapte în special, ca și cunoscute „guard patrol” pe care, dacă agenții nu le folosesc la orele prestabilite (de regulă din oră în oră) determină deplasarea echipajelor de intervenție trimise de către dispeceratul de monitorizare pentru elucidarea cauzelor absenței semnalului respectiv în dispecerat.

Neglijența agenților în această speță atrage sancționarea lor disciplinară și pecuniară.

6. Costurile aferente respectării dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului sunt, de asemenea, 0 (zero) pentru că se fac prin serviciul externalizat din fondurile de handicap.

Menționăm că, lunar, S.C. ...S.R.L. are fonduri cu această destinație în valoare de 11.000-12.000 lei (funcție de numărul mediu de personal, calculat lunar) și, de aceea, subliniem că putem asigura o dotare modernă a agenților, echipamente de ultimă generație, soluții tehnice online, sisteme electronice de alarmare eficiente și altele care ne permit să efectuăm servicii de înaltă calitate pentru care am fost apreciați, iar o mică parte din recomandări le-am, prezentat în documentele acestei proceduri.

7. Dacă autoritatea contractantă va binevoi să constate, S.C. ...S.R.L. nu a exagerat prin nimic în ceea ce privește faptul că poate asigura cel puțin la același nivel calitativ (dacă nu cumva mai ridicat!) serviciile de securitate ca și S.C. ... S.R.L: (câștigător al loturilor 9, 10, 23, 34, 42) sau S.C. ...S.R.L. (câștigător al lotului 11-Cluj) dar cu tarife mult mai mari de 10,50 sau 11,00 lei ora/agent. (...).

Consiliul reține că, răspunsului comunicat autorității contractante cu adresa nr. 1722/06.10.2016, contestatoarea i-a anexat o serie de documente, respectiv de la pagina 000011 la pagina 000095.

Consiliul reține, de asemenea, că prin adresa nr. 439541/11.10.2016, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări prin care a cerut ofertantului contestator următoarele:

„1. Urmare analizării:

- Ofertelor dumneavoastră depuse pentru LOTURILE: 9 (ORTC București), 10(BV), 11(CJ), 23(IF), 31(MS), 34(...), 36(PH), 42(TM), 45(VN), la procedura organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect servicii de pază prin monitorizare și intervenție (cod CPV: 79711000-1) și servicii

de pază umană (CPV: 79713000-5) pentru ..., ... și birourile teritoriale, precum și răspunsul lui ...SRL;

- răspunsul ...SRL nr. 433176/06.10.2016 la solicitarea de clarificări a ... nr. 426425/03.10.2016, cuprinzând și un deviz revizuit.

Comisia de evaluare a constatat că în devizul revizuit, Anexa 13 – Deviz referitor formarea prețului tarif agent/oră de prestare, ați precizat un salariu minim garantat la data depunerii ofertei de 1250 lei, salariu de încadrare agent de 1250 lei și un salariu brut/oră de 7,32 lei, în condițiile în care, conform calculelor efectuate cu privire la modul de determinare a tarifului de 10 lei/oră/agent, a fost luată în considerare valoarea de 1367 lei, reprezentând salariul brut, specificată de asemenea în deviz.

Față de cele prezentate vă solicităm să ne prezentați clarificări cu privire la salariul brut ce urmează a fi acordat personalului de pază, respectiv 1250 lei sau 1367 lei și prezentarea unui deviz care să cuprindă, referitor la acest aspect, numai salariul brut ce urmează a fi acordat.

2. Urmare analizării propunerii financiare depuse la Lot 23(IF), comisia de evaluare a constatat că ...SRL a depus două centralizatoare de prețuri, în valoare de 40400 lei fără TVA (pentru o cantitate maximă de 440 ore de prestare pază umană x 10 lei tva/oră/agent) și un centralizator în valoare de 2640 lei fără tva (pentru o cantitate maximă de 24 luni de monitorizare x 10 lei fără tva/lună de monitorizare, la care s-a adăugat 24 ore de prestare pază umană x 10 fără tva/ora/agent). Vă solicităm retransmiterea pentru Lot 23 (IF) a formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri (întocmit conform modelului de la pagina 15 din «Secțiunea Formulare», respectiv pentru 4046 ore de prestare pază umană)”.

Cu adresa nr. 439910/11.10.2016 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator să depună „în original dovada prelungirii garanțiilor de participare pentru loturile menționate mai sus”.

Cu adresa nr. 1759/12.10.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 442521/12.10.2016, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante cu privire la adresele nr. 439541 și nr. 439919, astfel:

„1. Răspunsul S.C. ...S.R.L. din 06.10.2016, înregistrat la O.N.R.C. cu nr. 433.176 nu cuprinde un deviz revizuit ci ACELAȘ deviz care a mai fost prezentat și la clarificările nr. 345.147 din 01.08.2016.

Din această detaliere de formare a prețului, rezultă că «salariul minim garantat la data depunerii ofertelor» este de 1.250 lei/lună, conform prevederilor H.G. nr. 1017/2015, cu un salariu brut/oră de 7,32 lei, stabilit prin același act normativ.

La cei 1250 lei/lună, salariul brut minim garantat în plată se adaugă sporurile pentru munca de noapte și munca prestată în week-end-uri și sărbători legale.

Astfel, într-o lună sunt 56 de ore de noapte, ceea ce înseamnă că agenților care au lucrat această perioadă li se mai cuvin ÎN PLUS față de

cei 1250 lei, încă 104 lei/lună spor de noapte (25% din valoarea orei lucrate).

La acești bani se adaugă sporurile de muncă în week-end sau sărbători legale (1%) și care, în valoare bănească înseamnă încă 13 lei/lună.

Astfel, salariul brut al unui agent care a lucrat o lună întreagă (168,667 sau 169,333 ore/lună) devine 1367 lei.

Nu putem răspunde la cerința de a prezenta un «deviz care să cuprindă, referitor la acest aspect, numai salariul brut ce urmează a fi acordat» deoarece detalierea de formare a prețului prezentată de S.C. ...S.R.L., din nou, în anexa este corectă și se aplică «ad literam».

2. Propunerea financiară a S.C. ...S.R.L. depusă pentru LOTUL 23(IF) a fost făcută ținându-se cont de formulele autorității contractante.

Astfel, centralizatorul de prețuri «valabil pentru fiecare dintre loturile 23, 42, 45» de la pag. 15 face vorbire despre 4046 de ore, iar anexa 12 de la pag.13 din formulare solicită 24 de luni monitorizare, dar și 24 de ore pază umană în cazuri excepționale.

Anexat vă prezentăm, conform solicitării dumneavoastră, formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri întocmite pentru 4046 ore de prestare pază umană.

Menționăm, totuși, că S.C. ...S.R.L. nu a depus oferta pentru «o cantitate maximă de 440 ore de prestare pază umană» (așa cum se afirmă în adresa).

3. Vă prezentăm, în original, dovada prelungirii garanțiilor de participare pentru loturile 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42 și 45”.

Analizând contestația formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că prin adresa nr. 448471/14.10.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că:

„(...) Urmare analizei informațiilor cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări și a documentelor prezentate în raport de informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 433176/06.10.2016, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Pentru justificarea costurilor lunare aferente pct 1 din solicitarea de clarificări, respectiv:

Prezentarea costurilor lunare implicate pentru asigurarea uniformelor, ecusoanelor și dotărilor personalului de pază cu baston de cauciuc sau tomfă, pulverizator iritant-lacrimogen de capacitate mică, cu evidențierea, pe de o parte, a valorii de achiziție și pe de altă parte, a duratei de utilizare a acestora, ofertantul a precizat faptul că aceste costuri sunt 0(zero) deoarece, asigurându-se din fondurile pentru persoanele cu handicap, pe care, în mod evident, o firmă de pază nu le poate angaja, nu pot fi adăugate la cheltuielile directe efectuate.

Ca documente justificative au fost prezentate contractele menționate mai sus încheiate cu unități protejate și următoarele facturi:

- factura nr. 11035/05.10.2016, emisă de Fundația Alături de Voi în care au fost prezentate prețuri unitare pentru geacă pază iarnă inscripționată, cămașă și tricou inscripționat
- factura nr.10746/29.08.2016, emisă de Fundația Alături de Voi în care a fost prezentat costul pentru stație radio
- factura nr.31450/10.05.2016, emisă de Fundația Alături de Voi, în care a prezentat prețul pentru office home și switch 8-port-uri.

Pentru analizarea modului în care ofertantul a justificat valoarea prezentată pentru această categorie de cheltuieli, respectiv cheltuieli directe, în raport de informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a luat în considerare și articolele componente ale uniformei de serviciu și durata normată de folosință prezentate de ofertant în Anexa la Regulamentul de funcționare.

Conform anexei, pentru prestarea serviciului sunt necesare următoarele echipamente: șapcă, fes, pantaloni, costum office, bocanci sau pantofi, centură chingă, ecusoane, baston de cauciuc sau tomfă și pulverizator iritant-lacrimogen de capacitate mică.

Urmare analizei, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a justificat/prezentat costurile lunare implicate pentru asigurarea uniformelor, ecusoanelor și dotării personalului de pază cu baston de cauciuc sau tomfă, pulverizator iritant-lacrimogen de capacitate mică, cu evidențierea, pe de o parte, a valorii de achiziție și pe de altă parte, a duratei de utilizare a acestora, conform solicitării de clarificări, prezentând valori de achiziție doar pentru o parte dintre echipamente, respectiv pentru geacă pază iarnă inscripționată, cămașă, tricou inscripționat, stație radio, office home și switch 8-port-uri, fără a se prezenta prețurile aferente pentru șapcă, fes, pantaloni, costum office, bocanci sau pantofi, centură chingă, ecusoane, baston de cauciuc sau tomfă și pulverizator iritant-lacrimogen de capacitate mică, pentru ultimele dintre acestea, respectiv baston de cauciuc sau tomfă și pulverizator iritant-lacrimogen de capacitate mică, neprezentându-se nici durata de utilizare.

2. Pentru justificarea costurilor aferente pct. 3 din solicitarea de clarificări, respectiv:

Prezentarea costurilor aferente monitorizării de către șeful de obiectiv desemnat de prestator, a modului de prestare a serviciilor la sediul .../... (transport, comunicații, materiale, etc), ofertantul a precizat că, raportat la numărul de obiective de care poate răspunde un șef de obiectiv, dar și modalitatea de ajungere la posturi (de regulă autoturisme), pentru contractul cu ... costurile nu depășesc 1(un) leu/om/lună și se completează cu costurile suportate de la alte contracte în care șeful de obiectiv are posturi și obiective de controlat.

Analizând acest răspuns, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a dat curs solicitării, așa cum a fost formulată, deoarece nu a justificat modul în care cu o valoare de 1 leu pot fi acoperite toate cheltuielile aferente acestei activități (transport, comunicații, materiale,

etc), oferta depusă trebuind să cuprindă valori pentru fiecare dintre elementele prețului ofertat.

Justificările ofertantului potrivit cărora costurile se completează cu costurile suportate de la alte contracte, nu pot fi acceptate, contractul de prestări servicii presupunând existența unei prestații pentru care prestatorul stabilește un tarif, iar contractul de achiziție publică nu poate fi privit ca un contract cu titlu gratuit, fie și pentru unul sau mai multe elemente ale ofertei, astfel cum reiese și din prevederile art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contractul de achiziție publică este definit ca fiind <contractul asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una ori mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii>.

Pe de altă parte, comisia de evaluare a constatat că valoarea de 1 leu/om/lună, în condițiile în care, conform precizărilor ofertantului, ajungerea la posturi se realizează cu autoturismului, nu este în măsură să acopere costurile aferente acestei categorii de cheltuieli analizând situația doar din punct de vedere al acoperirii cheltuielilor de transport (1 leu reprezintă contravaloarea a 250 ml carburant, ceea ce la un consum mediu de 7% corespunde parcurgerii unei distanțe de doar 3,57 km/lună), fără a se mai lua în considerare și celelalte cheltuieli pentru care s-a făcut solicitarea de a fi prezentate.

3. Pentru justificarea costurilor lunare aferente pct. 4 din solicitarea de clarificări, respectiv:

Prezentarea costului aferent dotărilor suplimentare pentru agenții de pază, ce pot fi solicitate de IGP în vederea avizării planului de pază de către Poliție;

Ofertantul nu a prezentat nicio justificare, precizând doar că în general, avizarea planurilor de pază de către organele de poliție pe raza căreia se află obiectivele nu presupune costuri suplimentare.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a constatat că menționarea de către ofertant la nivel general a faptului că lunar, pentru toate categoriile de cheltuieli pentru care s-au solicitat clarificări, dispuse de fonduri în valoare de 11.000 – 12.000 lei pentru numărul mediu de personal al ...SRL care, potrivit declarației acestuia din răspunsul la solicitarea de clarificări este la această dată de 414 agenți, fără a se demonstra și modul în care aceste sume acoperă necesitățile, astfel cum s-a solicitat prin adresa de clarificări, nu poate fi luată în considerare ca fiind în măsură să justifice valoarea de 2,50 lei/lună, fără TVA, pentru cheltuielile directe prezentate de ofertant pentru contractual ce urmează a fi atribuit de

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că răspunsul transmis de ofertant nu este de natură a justifica costul aferent cheltuielilor directe și având în vedere acest aspect a declarat ofertele depuse de ...pentru LOTURILE: 9(... București), 10(BV), 11(CJ), 23(IF), 31(MS), 34(...),

36(PH), 42(TM), 45(VN), ca fiind neconforme, în baza prevederilor **alin. (2) lit.c) art. 36 din HG nr. 925/2006**, cu modificările și completările ulterioare și a fost respinsă în baza art. 81 din același act normativ.

La stabilirea deciziei de respingere a ofertelor, comisia de evaluare a luat în considerare și faptul că acceptarea oricăror prețuri, precum a celor nerealiste, care nu se pot justifica ori a celor de «0» lei, precum în cazul de față are ca efect încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum nediscriminarea, tratamentul egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit.a) și b) din OUG nr. 34/2006”.

Din analiza modului în care contestatoarea a dat curs solicitărilor privind justificarea valorii de 2,50 lei lună, fără TVA, pentru cheltuielile directe, solicitări formulate de către autoritatea contractantă conform dispozițiilor deciziei Consiliului, este reținută temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive prezentate detaliat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și analizate de Consiliu.

Astfel, în acest sens Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a procedat atunci când a stabilit că prin justificarea transmisă cu privire la punctul 1 contestatoarea nu a justificat valoarea pentru „*asigurarea uniformelor, ecusoanelor și dotării personalului de pază cu baston de cauciuc sau tomfă, pulverizator iritant-lacromogen de capacitate mică*”, așa cum s-a solicitat, respectiv nu au fost prezentate prețurile aferente pentru șapcă, fes, pantaloni, costum office, bocanci sau pantofi, centură chingă, ecusoane, baston de cauciuc sau tomfă și pulverizator iritant-lacromogen de capacitate mică, cât și faptul că pentru baston de cauciuc sau tomfă și pulverizator iritant-lacrimogen de capacitate mică nu a prezentat nici durata de utilizare.

Așa cum rezultă din documentele anexate răspunsului comunicat cu adresa nr. 1733/06.10.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 433176/06.10.2016, contestatoarea a prezentat în ceea ce privește punctul 1, Anexa 1 la Regulamentul de organizare și funcționare a societății, „*Situație furnizori – facturi + plăți*” și facturi, dintre care relevante în soluționare sunt următoarele documente (filele 000090-000093 din dosar):

- factura nr. 11035/05.10.2016, emisă de Fundația Alături de Voi în care au fost prezentate prețuri unitare pentru geacă pază iarnă inscripționată, cămașă și tricou inscripționat

- factura nr.10746/29.08.2016, emisă de fundația Alături de Voi în care a fost prezentat costul pentru stație radio

- factura nr.31450/10.05.2016, emisă de Fundația Alături de Voi, în care a prezentat prețul pentru office home și swith 8-prt-uri.

Or, prin neprezentarea unor documente din care să rezulte care sunt costurile pentru restul componentelor echipamentului necesar prestării serviciilor de pază (șapcă, fes, pantaloni, costum office, bocanci sau pantofi, centură chingă, ecusoane, baston de cauciuc sau tomfă și

pulverizator iritant-lacrimogen de capacitate mică, cât și faptul că pentru baston de cauciuc sau tomfă și pulverizator iritant-lacrimogen de capacitate mică nu a prezentat nici durată de utilizare) răspunsul apare ca o nejustificare a prețului ofertat sub acest aspect.

Consiliul reține ca nerelevante susținerile contestatoarei în etapa de soluționare a contestației a afirmațiilor potrivit cărora din suma ce reprezintă fondul pentru persoanele cu handicap dotează un număr de 414 agenți de securitate și cu atât mai mult va putea dota un număr de 13 agenți necesari prestării serviciilor din prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care prin răspunsul transmis autorității contractante nu a depus documente care să probeze justificarea ofertei a 0 (zero) lei.

Astfel, având în vedere lipsa unor documente care să demonstreze realitatea susținerilor contestatoarei din justificarea transmisă autorității contractante, respectiv lipsa unor documente care să justifice toate costurile aferente dotării potrivit solicitării autorității contractante, decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă se dovedește a fi întemeiată.

Consiliul constată ca fiind pertinent argumentul autorității contractante avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că acceptarea unor prețuri nerealiste care nu se pot justifica ori a celor de 0 (zero) lei, așa cum a ofertat contestatoarea, ar avea ca efect, încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum nediscriminarea și tratamentul egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul va reține că și în ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la justificarea transmisă pentru punctul 3 din solicitarea autorității contractante, aceasta din urmă, în mod corect, a luat decizia de respingere a ofertei ca neconformă.

În analiza modului în care a fost justificată valoarea de 1 leu Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. nu a prezentat, în fapt, care sunt „costurile aferente monitorizării de către șeful de obiectiv desemnat de prestator (...) (transport, comunicații, materiale, etc)”, așa cum s-a solicitat în mod expres, limitându-se doar la a face simple afirmații potrivit cărora costurile nu depășesc 1(un) leu/om/lună, fără a face dovada că prin valoarea de 1 leu pot fi acoperite toate cheltuielile aferente acestei activități, inclusiv cheltuielile privind transportul, comunicațiile, materiale și alte cheltuieli, așa cum în mod expres s-a solicitat.

Consiliul va reține ca relevant în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei pentru prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, exemplul prezentat de către autoritatea contractantă potrivit căruia *„1 leu reprezintă contravaloarea a 250 ml carburant, ceea ce la un consum mediu de 7% corespunde parcurgerii unei distanțe de doar 3,57 km/lună), fără a se mai lua în considerare și celelalte cheltuieli pentru care s-a făcut solicitarea de a fi prezentate”*.

În acest context, Consiliul va reține ca nedovedită afirmația contestatoarei din răspunsul transmis autorității contractante potrivit

căreia „costurile nu depășesc 1(un) leu/om/lună și se completează cu costurile suportate de alte contracte în care șeful de obiectiv are posturi și obiective de controlat”, în condițiile în care nu au fost depuse documente din care să rezulte că persoanele care au fost desemnate ca șef obiectiv sunt plătite din alte contracte, nefiind evidențiate valori și timpi alocați activităților respective și valori și timpi alocați prestării serviciilor de monitorizare din prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul va reține ca întemeiat și cel de al treilea motiv de respingere a ofertei potrivit căruia „Ofertantul nu a prezentat nicio justificare, precizând doar că în general, avizarea planurilor de pază de către organele de poliție pe raza căreia se află obiectivele nu presupune costuri suplimentare”, în condițiile în care, deși prin răspunsul comunicat autorității contractante acceptă împrejurarea că, în general, avizarea planurilor de pază nu presupune costuri suplimentare sub condiția respectării prevederilor evaluării riscului la securitatea fizică în care sunt înscrise și validate toate cerințele serviciului de pază, în caz contrar, ar putea exista, pentru situații neprevăzute cheltuieli pentru care a propus valoarea de 0,1 lei/om/lună, pe care de asemenea nu a justificat-o.

Consiliul reține că răspunsul contestatoarei nu conduce la concluzia că valoarea de 2,5 lei/lună pentru cheltuieli directe este justificată nici sub aspectul costurilor ocazionate de dotările suplimentare pentru agenții de pază ce pot fi solicitate de către IGP în vederea avizării planului de pază.

Se are în vedere că S.C. ...S.R.L. avea obligația de a răspunde solicitării de justificare a acestor costuri iar în măsura în care considera că o astfel de solicitare este neclară sau excesivă avea dreptul de a formula contestație împotriva acesteia în termenele stabilite de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

În soluționarea cauzei Consiliul reține că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă și în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 pentru modificarea conținutului propunerii financiare prin răspunsul transmis de către contestatoarea prin adresa nr. 1759/12.10.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 442521/12.10.2016, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 439541/11.10.2016.

Însă, având în vedere că din analiza motivelor de respingere a ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, s-a constatat caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la acestea, Consiliu nu va mai analiza și acest ultim motiv de respingere, caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat printr-o eventuală admitere a criticilor aduse cu privire la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

În consecință, față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., pentru loturile 9(ORTC București), 10(BV), 11(CJ), 23(IF), 31(MS), 34(...), 36(PH), 42(TM), 45(VN), în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.