CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în municipiul....., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de selecție de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 7913000-5, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. anularea în parte a comunicării nr. ...../..... privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta aparținând SC ...SRL, pe care le critică pentru netemeinicie și nelegalitate;
3. constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei SC ...SRL și obligarea autorității contractante la respingerea acesteia în condițiile legi;
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reanalizarea propunerii financiare și a propunerii tehnice aparținând ofertei SC ... SRL, cu respectarea cerințelor impuse de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini și anunțul publicitar nr. ...../..... și a reglementărilor legale aplicabile, stabilind un nou clasament în procedură în urma reevaluării ofertei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că la data de ....., ora 10.44, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul nr. ...../....., tip anunț: Anexa nr. 2, cu privire la desfășurarea procedurii de achiziție: „Procedura simplificată proprie", cu selecție de oferte, pentru atribuirea contractului de „Servicii de pază, monitorizare și intervenție rapidă, la obiectivele din cadrul.....", COD CPV:797130000-5, având ca termen limită de depunere a ofertelor data de 25.01..... Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la suma de 595.000,00 lei.

În cadrul acestei proceduri, contestatorul menționează că a depus oferta de participare cu respectarea expresă a tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini, anunțul de participare nr. ...../..... și actele normative aplicabile în materie.

Contestatorul precizează că ofertele depuse de operatorii economici au fost analizate de comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă, care apreciază că nu și-a îndeplinit atribuțiile în mod corespunzător și legal potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse care trebuie să corespundă cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în strictă concordanță cu normele legale.

Ulterior finalizării etapelor de evaluare a ofertelor, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut rezultatul procedurii prin comunicarea nr. ...../....., înștiințându-l că oferta societății sale a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", iar oferta câștigătoare a fost cea aparținând SC ... SRL, cu o propunere financiară de 478.920,00 lei.

Contestatorul critică pentru netemeinicie și nelegalitate comunicarea nr. ...../..... privind rezultatul procedurii și actele subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare, motiv pentru care solicită Consiliului să admită contestația și să dispună în raport de cele sesizate.

Astfel, contestatorul arată că pe parcursul întregului proces al achiziției publice, la adoptarea oricărei decizii, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și anume următoarele principii:

- nediscriminarea - asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale, prin stabilirea și aplicarea, pe parcursul atribuirii contractului în speța de față, respectiv de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici;
- tratamentul egal - stabilirea și aplicarea criteriilor de selecție și a criteriilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, astfel încât toți prestatorii de servicii să aibă șanse egale de a deveni contractant;
- recunoașterea reciprocă - constând în acceptarea serviciilor oferite în mod licit pe piața Uniunii Europene, a avizelor, certificatelor și a

oricăror altor documente emise de autoritățile competente din statele membre, precum și a specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național;

- transparența - un mod liber și deschis prin care fiecare ofertant să poată avea acces la orice informație sau document cu privire la procedură, precum și să poată determina toți factorii care au stat la baza deciziei sau deciziilor autorității contractante în legătură cu procedura de achiziție.

De asemenea, contestatorul menționează că prezenta procedură de achiziție publică trebuia să asigure cadrul legal organizatoric și metodologia unitară de atribuire a contractului de servicii, precum și criteriile de natură economică și tehnică ce stau la baza atribuirii contractului.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a analizat oferta SC ... SRL în mod netemeinic, neobiectiv, nereal și superficial, desemnând-o câștigătoare cu încălcarea legislației în materie în vigoare și a documentației de atribuire, această ofertă fiind inadmisibilă, neconformă și inacceptabilă, impunându-se a fi respinsă din procedură.

Întrucât autoritatea contractantă a impus îndeplinirea unor cerințe de către ofertanți, contestatorul arată că obligația comisiei de evaluare era de a verifica în concret modul de îndeplinire a acestor cerințe de către fiecare operator economic în parte și de a solicita documente doveditoare, concludente și reale în acest sens.

Ori, în ceea ce privește oferta SC ... SRL, în opinia contestatorului, comisia de evaluare a analizat în mod superficial această ofertă, creându-i acestui operator economic un avantaj evident în detrimentul celorlalți operatori economici și conducând la declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare cu încălcarea caietului de sarcini și a legislației achizițiilor publice și a actelor normative incidente.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că la punctul 1), Propunerea financiară, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat în mod expres că *„Propunerea financiară....operatorii economici vor prezenta oferta cu evidențierea tuturor categoriilor de cheltuieli (tarif orar minim, sporurile conform legislației în vigoare, concediul de odihnă, contribuțiile la bugetul de stat, regia, profit și orice alte cheltuieli conform legislației)*", cerință reiterată și în anunțul de participare.

Mai mult, contestatorul arată că în anunțul de participare nr....., la capitolul „Criterii de atribuire” se menționează expres că „va fi selectată oferta care îndeplinește toate cerințele solicitate și care are prețul cel mai scăzut în lei, fără TVA... informațiile suplimentare se regăsesc în caietul de sarcini".

Contestatorul apreciază că evidențierea tuturor categoriilor de cheltuieli trebuie să se facă cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, anunțul de participare, a HG nr. 937/2018, Legii nr. 53-2003 - Codul muncii și a legislației fiscale incidentă, considerent pe care ofertantul declarat câștigător nu l-a avut în vedere la fundamentarea tarifului unitar ofertat și nici comisia de evaluare în etapa de analiză a propunerii financiare aparținând SC ... SRL.

Astfel, contestatorul învederează faptul că tariful legal, cu îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini și respectarea actelor normative în vigoare, este tariful ofertat de societatea sa, respectiv tariful unitar de 14,21 lei/oră/agent, a cărui fundamentare o va preciza în continuare, și pe care solicită Consiliului să o aibă în vedere la soluționarea contestației.

Contestatorul susține că orice alt tarif practicabil sub tariful de 14,21 lei/oră/agent, ofertat de societatea sa, nu este sustenabil pentru derularea în bune condiții a contractului de achiziție și nu respectă cerințele documentației de atribuire impuse și prevederile legale în materie.

În continuare, contestatorul prezintă modul de fundamentare și calcul al tarifului unitar ofertat de 14.21 lei/oră/agent, astfel cu este impus de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini:

I. Cheltuieli lunare efectuate de fiecare ofertant ce intră în componenta de bază, prevăzută la capitolul I din Anexa 3 - fundamentarea tarifului:

1. Salariul de bază - 2080 lei/lună - conform art. 1 alin. 1 din HG nr. 937/2018, program complet lucru pe lună -167.333 ore:

Potrivit art. 1 alin. 1) din HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 ianuarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333-ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.

II. Cheltuieli lunare cu sporurile legale acordate la salariul de bază:

2. Sporul de noapte - conform art. 126 lit. b) din Codul muncii, salariații de noapte beneficiază de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Salariu bază 2.080,00 lei/lună X 25 % spor noapte (conform art. 126 alin. 2) din Codul muncii) X 333,33 % (ponderea orelor de noapte - 56 ore noapte pe lună/168 ore/lună) = 173,33 lei/lună - indemnizație lunară ore de noapte.

3. Spor de weekend – 0,50 % la salariu de bază, conform art. 137 alin. 3) din Codul muncii, dat fiind specificul activității de pază unde zilele de repaus săptămânal nu se pot acorda în zilele de sâmbătă și duminică ale fiecărei săptămâni.

Salariu bază 2.080,00 lei/lună X 0,50 % spor de weekend (conform Art. 137 alin. 3) din Codul muncii) X 28,57 % (ponderea orelor de weekend - 2 zile de weekend/ 7 zile pe săptămână) - 2,97 lei/lună - indemnizație spor de weekend.

4. Sporul de sărbători legale - conform art. 142 alin. 2) din Codul muncii - întrucât serviciul de pază nu poate fi întrerupt, asigurându-se 24 de ore din 24 de ore pe zi, neputându-li-se acorda zile libere - salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Salariu bază 2.080,00 lei/lună X 4,11 % spor de weekend (conform Art. 137 alin. 3) din Codul Muncii) X 28,57 % (ponderea orelor de weekend - 2 zile de weekend/ 7 zile pe săptămână) = 2,97 lei/lună - indemnizație spor de weekend.

5. Indemnizație CONCEDIU DE ODIHNĂ - conform art. 144, art. 145 și art. 146 din Codul muncii, se impune prin cerințele impuse de autoritatea contractantă a se acorda numărul minim de 20 de zile de concediu de odihnă/an în perioada de 12 luni de derulare a contractului.

Salariu bază 2.080,00 lei/lună : 12 luni/ an (având în vedere perioada de derulare a contractului de 12 luni) = 173,33 lei/lună indemnizație lunară concediu de odihnă.

Față de cele menționate la punctele 1-5, rezultă că totalul cheltuielilor efectuate pe luna cu sporurile acordate unui salariat, la salariul de bază de 2080 lei/lună conform art. 1 alin. 1) din HG nr. 937/2018, sunt de TS = 435,11 lei pe lună/salarit, iar totalul cheltuielilor cu drepturile unui salariat pe lună sunt în cuantum de TD = 2.511,11 lei/lună/salariat. Aceste chetuieli sunt obligatorii a fi incluse de fiecare ofertant în tariful ofertat.

6. Cheltuieli lunare efectuate de ofertant cu contribuțiile datorate de angajator:

7. Contribuția asiguratorie de 2,25 % CAM datorată de angajator - angajatorii datorează la stat, pentru salariații proprii, o singura contribuție socială obligatorie: contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) conform codului fiscal.

Salariu bază 2.080,00 lei/lună X 2,25 % contribuite asiguratorie CAM angajator = 56,59 lei/lună/salariat contribuite asiguratorie CAM angajator.

8. Fondul de handicap - conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare = 83.20 lei/lună.

Total cheltuieli contribuții angajator T6 + T 7 = 139,79 lei/lună

Astfel că, fiecare ofertant are o cheltuială lunară de TDR = 2.654,90 lei/lună/salariat, reprezentând totalul cheltuielilor cu drepturile salariale ale unui salariat și contribuția asiguratorie de 2,25 % CAM datorată de angajator și fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, cheltuială ce este obligatoriu a fi avută în vedere în tariful unitar ofertat.

Pe lângă aceste cheltuieli, fiecare operator economic trebuie să prindă în structura de tarif și cheltuielile de regie (uniforma personal de pază, mijloace tehnice de autoapărare, documentele specifice serviciului de pază etc) = 17 lei / lună/ agent

9. Profit - 5 lei/luna/agent

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că în stabilirea tarifului unitar ofertat de 14,21 lei/ora/agent, societatea sa a invocat în susținere folosirea ajutorului de stat pe care l-a primit în baza convențiilor AJOFM încheiate și intrate la plată potrivit Legii nr. 76/2002, pentru un număr de 3 (trei) salariați care îndeplinesc condițiile de subvenționare:

3 agenți securitate X 11 luni rămase la plată ajutor stat convenție AJOFM X 2250 lei ajutor stat/lună/salariat = 74250 lei ajutor de stat/12 luni durata contract = 6.187,50 lei/lună : 18 agenți securitate utilizați în contractul de achiziție atribuit ~ 343,75 lei subvenție/ajutor de stat per salariat.

În cazul în care nu ar fi invocat beneficiul Legii nr. 76/2002 privind folosirea ajutorului de stat dobândit în baza convențiilor AJOFM, legal încheiate și intrate la plată, ar fi fost în situația de a oferta un tarif mai mare decât tariful de 14,21 lei/oră/agent, tarif ce este cel legal și corect stabilit, cu îndeplinirea tuturor cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și corelat cu actele normative aplicabile.

Contestatorul învederează faptul că, din studiul dosarului de achiziție publică, reiese că oferta SC ... SRL nu a respectat cerințele din caietul de sarcini și anunțul de participare în elaborarea și depunerea propunerii financiare și nici Codul muncii cu privire la modul de acordare și calcul a sporului de noapte, a sporului de weekend, a sporului de sărbători legale și a indemnizației concediului de odihnă.

În acest context, contestatorul consideră că este impetuos necesar să se analizeze propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător având în vedere toate aspectele menționate anterior și documentele depuse în ofertă și temeiul legal ce a stat la baza fiecărui element ce intră în mod ferm și obligatoriu în componența tarifelor ofertate de operatorii economici, ofertant care, mai mult, a indicat sume eronate pentru sporurile pe care le indică în structura de tarif ori în ceea ce privește celelalte elemente de cost avute în vedere.

De asemenea, contestatorul consideră că se impune analizarea ofertei câștigătoare în ceea ce privește sporul de noapte prin raportare la dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul muncii, sporul de weekend ținând cont de prevederile art. 137 alin. 3) din Codul muncii, sporul de sărbători legale conform art. 142 alin. 2) din Codul muncii, cheltuielile de regie care apreciază ca sunt insuficiente pentru procurarea uniformei personalului de pază, dotările tehnice, documentele specifice serviciului de pază s.a.m.d.

Mai mult, contestatorul apreciază că trebuie avute în vedere de către Consiliu modul în care ofertantul desemnat câștigător a inclus sau se impunea să includă în prețul ofertat și cheltuielile privind delegarea - art. 43-art. 44 Codul muncii, detașarea - art. 45- art. 46 din Codul muncii, precum și cheltuielile determinate de clauza de mobilitate potrivit art. 25 din Codul muncii, aceste verificări impunându-se ca urmare a faptului că SC ... SRL nu are personal angajat cu domiciliul sau reședința în raza administrativ teritorială a posturilor de pază ale autorității contractante și nici nu face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la personalul de pază înarmat prin invocarea sprijinului unui asociat sau al unui subcontractant.

În ceea ce privește concediul de odihnă, contestatorul arată că în condițiile art. 144 - art. 146 din Codul muncii, reiese indubitabil că SC ... SRL nu a calculat și nu a inclus cheltuiala cu indemnizația concediului de odihnă în propunerea sa financiară. Deci, această cheltuială cu concediul de odihnă nu este prinsă ca element de cost în prețul ofertat, ofertantul desemnat câștigător diminuând artificial tariful unitar ofertat de 12,88 lei/oră/agent, comisia de evaluare având obligația imperativă de a constata că această ofertă este inacceptabilă și neconformă în condițiile legii și să o respingă din procedură potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul susține că tariful unitar de 12,88 lei/oră/agent, ofertat de SC ... SRL, este total nerealist și în neconcordanță cu actele normative privind salarizarea.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, contestatorul apreciază că aceasta a fost elaborată cu nerespectarea atât a cerințelor prevăzute la punctele 2, 3 și 4 din caietul de sarcini și în Anunțul de participare, la capitolul "Condiții de participare", cât și a prevederilor legale aplicabile - Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, valorilor și protecția persoanelor, HG nr. 301/2012 privind normele de aplicare ale Legii nr. 333/2003, Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, Hotărârea nr. 11 din 17 ianuarie 2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004.

Astfel, contestatorul arată că în caietul de sarcini, la pct. 2, 3 și 4, autoritatea contractantă specifică:

"*2) Propunerea tehnică - va conține descrierea tuturor operațiunilor ce se vor desfășura, pe care le va efectua operatorul economic, pentru prestarea în bune condiții a serviciilor. .... Activitatea prestatorului se desfășoară în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și ... Prestatorul trebuie să asigure echipamentul de lucru și dotarea tehnică necesară agenților de pază neînarmați/înarmați și să dețină avizele și autorizațiile în conformitate cu dispozițiile legii nr. 333/2003, pe toată perioada de derulare a contractului...*

3) Documente care să ateste dreptul operatorului economic de a presta asemenea servicii către terți (licența de funcționare pentru aceste servicii valabile pe toată perioada de derulare a contractului... permisele de port armă pentru personalul care utilizează arme letale și neletale precum și toate autorizațiile și certificatele legale necesare în vederea prestării serviciilor de pază, acte privind funcționarea serviciului de dispecerat, monitorizare și intervenție rapidă".

Ori, contestatorul subliniază faptul că tocmai autoritatea contractantă a acceptat, în mod netemeinic și nelegal, îndeplinirea acestei cerințe de către SC ... SRL, în baza unei declarații pe proprie răspundere, dată de acest ofertant, și anume că va obține autorizația de deținere arme letale și autorizația de deținere arme neletale persoane juridice, după semnarea contractului de achiziție publică atribuit, situație neprevăzută în documentația de atribuire sau anunțul de participare, încălcând în mod grav reglementările legale în vigoare în materie - Legea nr. 295/2004 și Hotărârea nr. 11/2018.

Contestatorul precizează că o astfel de modalitate de dovedire creează un avantaj nepermis pentru acești participanți, ce exclude competitivitatea dintre ofertanți și tratamentul lor egal, astfel că evaluarea efectuată de achizitor afectează iremediabil procedura de atribuire, aducând atingere principiului nediscriminării, tratamentului egal și transparenței procedurii de achiziție.

Astfel, contestatorul menționează că cerința cu privire la deținerea autorizației de deținere arme letale și a autorizației de deținere arme neletale trebuia îndeplinită la data depunerii ofertei, având un caracter ferm și obligatoriu prin documentația de atribuire (caietul de sarcini și anunțul de participare nr.....).

Contestatorul consideră însă că metodologia de evaluare a capacității de exercitare a activității profesionale și a capacității tehnice și/sau profesionale trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce a fost stabilită, nu se poate schimba pe toată durata de aplicare a procedurii.

Chiar și în contextul în care autorizația de deținere, procurare și folosire arme letale și autorizația de deținere arme neletale s-ar obține după semnarea contractului de achiziție, contestatorul facem mențiunea că aceste autorizații se eliberează de către Inspectoratele de Poliție Județene competente material și teritorial în care își desfășoară activitatea posturilor de pază contractate de ....., în calitate de beneficiar, în baza documentației care să ateste îndeplinirea unor condiții. Printre condițiile pe care trebuie să le întrunească documentația depusă, se regăsesc și avizele/permisele de port armă al personalului de pază ce urmează să deruleze activitatea în acest contract.

Ori, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare că SC ... SRL nu a depus permisele/avizele de port armă ale personalului de pază, ci doar atestatele profesionale care le dau dreptul să lucreze ca și agent securitate, dar nu le conferă și calitatea și dreptul de deținător arme și muniții în condițiile Legii nr. 295/2004 și Hotărârii nr. 11/2018.

Contestatorul arată că la pct. 3 din caietul de sarcini și în anunțul de participare, capitolul „Condiții de participare", autoritatea contractantă a prevăzut, în mod expres, existența permiselor de port armă la data depunerii ofertei în procedură, și nu ulterior, această cerință având un caracter obligatoriu și ferm.

De asemenea, contestatorul arată că în dosarul de achiziție SC ... SRL a depus o declarație pe proprie răspundere cu personalul care va fi folosit în contract, iar ulterior a depus o altă declarație pe proprie răspundere, potrivit căreia va schimba personalul de pază după începerea contractului de achiziție dacă acest personal nu este corespunzător, însă comisia de evaluare nu a verificat în concret și nu a solicitat date sau informații concludente prin care să se dovedească această asumare de către ofertant.

În aceste condiții, contestatorul consideră că documentul de calificare cu personalul este neconform, comisia având obligația de a respinge din procedură oferta aparținând SC ... SRL.

În ipoteza în care nu există agenți de securitate avizați pentru port armă în zona autorității contractante, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător ar fi nevoit să aducă personal de pază avizat din municipiul București sau din Ploiești, dat fiind existența posturilor de pază: postul nr. 3 „Poartă acces la punctul de lucru - Poligon Explozivi ..." și postul nr. 4 „Depozitul de explozivi de la punctul de lucru - Poligon Explozivi ..." conform caietului de sarcini, ce trebuie păzite cu arma letală.

În aceste condiții, contestatorul susține că cheltuielile de delegare, detașare sau clauza de mobilitate trebuie să se regăsească în oferta financiară, aspect care nu există.

Contestatorul consideră că, în mod nelegal, comisia de evaluare a declarat ca fiind admisibilă oferta aparținând SC ... SRL, deoarece nu a făcut dovada dobândirii dreptului de a presta servicii de monitorizare și intervenție la posturile de pază ale achizitorului.

De asemenea, contestatorul arată că SC ... SRL, în oferta tehnică și în baza unor declarații pe propria răspundere, menționează că activitatea de monitorizare și intervenție rapidă se va realiza de către SC ...SRL, în baza unei colaborări, fără a prezenta acord de subcontractare, susținere tehnică sau acord de asociere în acest sens. Contestatorul precizează că ofertantul câștigător a prezentat numai un contract de prestări-servicii între SC ...SRL, în calitate de beneficiar, și SC ... SRL, în calitate de prestator, pentru asigurarea și realizarea serviciilor de monitorizare și intervenție pe raza municipiului Ploiești, dar nu și pe raza municipiului ....., deci nu prevede și locațiile autorității contractate.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit art. 93 din HG nr. 301/2012: *"(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare; b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului; c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor; d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție; e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată; f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile; g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție; h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului. (2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor".*

În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conectate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenție pentru a asigura intervenția.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 97 din HG nr. 301/2012: *"Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la*

intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă", iar potrivit art. 98 din același act normativ: *"(1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți. (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției*".

Contestatorul precizează că în toate documentele procedurii, achizitorul prevede în mod expres prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, contestatorul apreciază că față de natura serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, este imperios necesar ca SC ... SRL să fi dobândit dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, iar în Anexa nr. 1B a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției să fie specificate localitățile în care achizitorul are situate obiectivele de pază ori cele învecinate, astfel încât intervenția, în caz de necesitate, să poată fi realizată în timpii maximali prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012.

Contestatorul menționează că dovezile prezentate de SC ...SRL nu atestă că acest ofertant ar fi dobândit dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, în ariile în care sunt situate obiectivele de pază ale achizitorului, respectiv în Valea Jiului - ....., județul ..... Totodată, contestatorul susține că acest ofertant nu face dovada deținerii dispeceratului de monitorizare și intervenție a sistemelor de alarmă împotriva efracțiilor și, în consecință, nici avizul favorabil dat de organul de poliție competent de funcționare a disperatului, SC ... SRL neîndeplinind nici această cerință impusă prin caietul de sarcini la pct. 2, conform căreia „Propunerea tehnică.... solicităm ca sistemul de alarmare al achizitorului să poată fi conectat la sistemul de dispecerat al operatorului economic", oferta sa fiind neconformă și inacceptabilă și sub acest aspect.

În temeiul art. 9 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante că are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea contractului potrivit art. 59 din același act normativ, contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) fiind lovit de nulitate absolută.

Față de motivele invocate și probatoriu administrat, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să dispună în raport de cele sesizate.

Prin adresa nr. 550/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10085/19.03....., contestatorul formulează completare la contestația nr. ...../....., prin care aduce la cunoștință că în conținutul acesteia s-a strecurat o eroare materială, pe care înțelege să o îndrepte, respectiv:

I. Revenind la precizările din contestația nr. ...../..... prin care a solicitat Consiliului să dispună asupra punctelor 1-4, paginile 1 și 2, prin prezenta completare la contestație solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele capete de cerere asupra cărora să dispună, și anume:

1. admiterea ca fondată a contestației formulată de SC ..... SRL, fiind temeinică și legală;

2. anularea, în tot, a comunicării nr. ...../..... privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește mențiunile cu privire la oferta aparținând SC ... SRL, pe care le critică pentru netemeinicie și nelegalitate;

3. obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității și la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea propunerii financiare și a propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, care au fost elaborate și depuse cu nerespectarea expresă a cerințelor impuse prin caietul de sarcini, anunțul nr..... și cu încălcarea abuzivă a dispozițiilor legale aplicabile, întrucât această ofertă este neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă fiind obligată să o respingă din procedură în condițiile legii;

4. constatarea faptului că din documentele și informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, SC ..... SRL, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, are calitatea de ofertant câștigător, obligând autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei SC ..... SRL care îndeplinește toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, anunțul nr..... și actele normative în vigoare, și să o desemneze câștigătoare în condițiile legii.

II. Contestatorul arată că la Capitolul II. "Cheltuieli lunare cu sporurile legale acordate la salariul de bază", punctul 2 "Sporul de noapte", s-a trecut eronat ponderea sporului de noapte de 333,33%, corect fiind 33,33(3)%, conținutul textual pe care are rugămintea ca CNSC să îl ia în considerare la soluționarea contestației fiind:

„Sporul de noapte - conform art. 126 lit. b) din Codul muncii, salariații de noapte beneficiază de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Salariu bază 2.080,00 lei/lună X 25 % spor noapte (cnf. art. 126 alin. 2) din C.muncii) X 33,33(3) % (ponderea orelor de noapte - 56 ore noapte pe lună/168 ore/lună) = 173,33 lei/lună - indemnizație lunară ore de noapte", astfel cum este precizat în Anexa nr. 3 la oferta de preț.

III. De asemenea, contestatorul arată că la Capitolul II. "Cheltuieli lunare cu sporurile legale acordate la salariul de bază", punctul 4 "Sporul de sărbători legale", s-a redactat eronat *„Salariu bază 2.080,00 lei/lună X 4,11 % spor de weekend (cnf. Art. 137 alin. 3) din C. Muncii) X 28,57 % (ponderea orelor de weekend - 2 zile de weekend/ 7 zile pe săptămână) = 2,97 lei/lună - indemnizație spor de weekend*",

corect fiind:

„Salariu bază 2.080,00 lei/lună X 100% spor de sărbători legale (conform art. 142 alin. 2 din Codul muncii) X 4,11% (ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an - 15 zile de sărbători legale într-un an calendaristic/365 zile pe an calendaristic) = 85,48 lei indemnizație spor

sărbători legale", astfel cum reiese din Anexa nr. 3 - Fundamentarea/calculația de preț.

IV. Totodată, contestatorul arată că la punctul 6, la pagina 4 din contestație, s-a specificat eronat valoarea "TD = 2.511,11 lei/luna/salariat", corect fiind "TD = 2.515,11 lei/lună/salariat".

V. În ceea ce privește motivele dezvoltate prin contestație referitoare la criticile pe care le-a adus propunerii tehnice aparținând SC ...SRL asupra serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, precum și a deținerii dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă împotriva efracțiilor, contestatorul menționează că, așa cum a precizat, acest ofertant nu face dovada îndeplinirii acestei cerințe, impusă în mod expres de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, anunțul nr. /..... și actele normative aplicabile în materie.

În opinia contestatorului, simpla depunere a unor declarații pe proprie răspundere, posibilitate nespecificată și neacordată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, sau contractul de colaborare depus în ofertă de acest ofertant, nu sunt documente concludente, reale, obiective și cu respectarea expresă a normelor legale pentru îndeplinirea cerinței tehnice, comisia de evaluare făcând o analiză superficială și cu intenția vădită de a crea un avantaj evident ofertantului desemnat câștigător.

Ca atare, contestatorul precizează că, pe lângă toate aspectele învederate, Consiliul trebuie să aibă în vedere noțiunea termenilor de colaborare, asociere sau subcontractare.

Astfel, contestatorul arată că în dicționarul Dex al limbii române, noțiunea de „colaborare" este definită ca participare, alături de alte persoane, la realizarea unei acțiuni, a unei afaceri care se efectuează în comun și care are caracter general, nedefinit în concret, lucru aplicabil și contractului comercial depus de SC ... SRL și în care nu se specifică în mod real și concret realizarea serviciilor din cadrul procedurii de achiziție organizată de .....

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul SC ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice nici prin depunerea unui Acord de asociere sau Acord de subcontractare, astfel cum sunt reglementate de legislația achizițiilor publice.

Totodată, contestatorul arată că noțiunea de "asociere" este definită astfel - cu sens reciproc, a se întovărăși, a se grupa în baza acelorași condiții stabilite a fi îndeplinite, simultan, de către două sau mai multe părți în vederea unui scop comun, iar noțiunea de ”subcontractare” este definită în dex ca acea parte sau părți dintr-un contract, bine definit, pe care o parte urmează să o execute/îndeplinească.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere aceste precizări în completarea motivelor dezvoltate prin contestație.

Prin adresa nr. 3349/29.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 11775/29.03....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

1. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă lipsa competenței de soluționare a contestației de către CNSC, având în vedere următoarele:

Valoarea estimată fără TVA a contractului de servicii în cauză este de 595.000 lei, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege nr. 98/2016, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) și (4) ale art. 7.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din Lege.

În speță, ... a organizat o procedură simplificată proprie fiind aplicabile dispozițiile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016. În consecință, nu sunt aplicabile nici prevederile Legii nr. 101/2016 privind soluționarea contestațiilor de către CNSC.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

În acest sens a opinat și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin răspunsul dat într-o procedură similară de servicii sociale și alte servicii specifice, respectiv: *"Având în vedere că procedurile simplificate proprii nu reprezintă proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, precizăm că acestea nu intră sub incidența Legii nr. 101/2016. Conform art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege*".

Astfel, având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției invocată și pe cale de consecință să constatarea necompetenței CNSC de a judeca prezenta cauză.

Pe fond, autoritatea contractantă arată următoarele:

Referitor la modul de fundamentare și calcul al tarifului unitar, despre care face vorbire contestatorul, autoritatea contractantă precizează faptul că acesta nu a făcut decât să reitereze cele deja transmise în oferta sa financiară, aspectele privind așa-zisa neluare în calcul a anumitor componente ale prețului de către ofertantul câștigător fiind pure speculații, neexistând o formă impusă sau condiții minimale reglementate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că nu există niciun temei legal care să susțină afirmațiile contestatorului cu privire la categoriile de cheltuieli care trebuie incluse în formarea prețului.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la autorizația de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a muniților,

autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 81 din Legea nr. 295 din 28 iunie 2004 privind regimul armelor și al muniților, "*Autorizația de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a muniției pentru societățile specializate de pază se acordă pentru fiecare contract de prestări servicii încheiat de acestea potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, valabilitatea autorizației neputând depăși durata contractului*".

Drept urmare, nefiind posibilă obținerea autorizației înainte de încheierea contractului, lucru recunoscut chiar de contestator în contestație (pag. 6, alin. 5), autoritatea contractantă menționează că acceptarea declarației pe proprie răspundere a avut ca temei legal articolul anterior invocat.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 773/15.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14115/15.04....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând:

- admiterea ca fondată, în tot, a contestației nr. ...../..... astfel cum a fost formulată;
- respingerea ca nefondată a excepției de necompetență materială a Consiliului cu privire la soluționarea contestației, excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 3349/29.03..... fiind lipsită de temeinicie și legalitate;
- respingerea în tot a susținerilor autorității contractante formulate prin punctul de vedere nr. 3349/29.03....., pe care le critică pentru netemeinicie și nelegalitate.

1. În ceea ce privește excepția de necompetență materială a Consiliului în soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. ...../...../....., invocată de autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea acesteia ca nefondată, fiind lipsită de temeinicie și legalitate.

Contestatorul precizează că CNSC este competent material să soluționeze contestația nr. ...../....., raportat la dispozițiile art. 12 coroborat cu art. 37 alin. (2) raportat la art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, procedura de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă căzând sub incidența și aplicabilitatea Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și actele normative incidente în materie.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că serviciile de pază Cod CPV 797130003-5 (rev 2), ce fac obiectul procedurii de achiziție publicată cu anunțul nr....., sunt prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, fiind cuprinse de către legiuitor în categoria serviciilor sociale și al altor servicii specifice, astfel cum este reglementat de art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 coroborat la art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 7 alin. (2) și alin. (4) coroborat cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

2. Referitor la susținerile autorității contractante formulate la punctul 2 din punctul de vedere nr. 3349/29.03....., contestatorul solicită Consiliului să le respingă în totalitate, fiind netemeinice și nelegale,

și, pe cale de consecință, să admită ca fondată contestația formulată de către SC ..... SRL.

Contestatorul arată că în cuprinsul contestației a prezentat modul de fundamentare a tarifului unitar ofertat, cu respectarea prevederilor legale imperative prevăzute de codul muncii cu privire la sporurile permanente (spor de noapte și legislația salarizării în vederea asigurării salariului minim brut garantat în plată pe țară, conform HG nr. 937/2018, la care se aplică contribuțiile obligatorii la bugetul de stat consolidat datorate.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să observe că la punctul 1), Propunerea financiară, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat în mod expres că *„Propunerea financiară....operatorii economici vor prezenta oferta cu evidențierea tuturor categoriilor de cheltuieli (tarif orar minim, sporurile conform legislației în vigoare, concediul de odihnă, contribuțiile la bugetul de stat, regia, profit și orice alte cheltuieli conform legislației)*", cerință reiterată și în anunțul de participare.

Mai mult, contestatorul arată că în anunțul de participare nr. ...../....., la capitolul „Criterii de atribuire" se menționează expres că „va fi selectată oferta care îndeplinește toate cerințele solicitate și care are prețul cel mai scăzut, lei, fără TVA.... informațiile suplimentare se regăsesc în caietul de sarcini".

Contestatorul apreciază că evidențierea tuturor categoriilor de cheltuieli trebuie să se facă cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, anunțul de participare, a HG nr. 937/2018, Legii nr. 53-2003 - Codul muncii și a legislației fiscale incident, considerent pe care ofertantul declarat câștigător nu l-a avut în vedere la fundamentarea tarifului unitar ofertat și nici comisia de evaluare în etapa de analiză a propunerii financiare aparținând SC ... SRL, care, astfel, nu îndeplinește prevederile aplicabile și cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Ca atare, contestatorul consideră că sunt nerelevante și nu pot fi luate în considerare susținerile autorității contractate, ce sunt contrare reglementărilor legale aplicabile în materie în vigoare, motiv pentru care solicită respingerea acestora în totalitate ca nefondate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de selecție de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "....., cod CPV 7913000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal al ședinței de vizualizare și deschidere a ofertelor nr. 869/28.01....., s-a consemnat depunerea a 7 oferte.

În raportul de evaluare nr. ...../....., s-a consemnat respingerea a 5 oferte, conformitatea celorlalte 2 oferte printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 478.920,00 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției necompetenței materiale a CNSC, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, serviciile ce constituie obiectul contractului, ce urmează a se încheia, respectiv „.....", vor fi atribuite prin intermediul unei proceduri proprii, așa cum este aceasta prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. h) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, („Art. 68. 1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice; (2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este: b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)").

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că procesul de achiziție în discuție a fost inițiat printr-un anunț de publicitate publicat în SICAP, tipul anunțului făcând referire la "*Anexa 2*", constatându-se că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prevăzută de litera h) a art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)"*.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul contestației formulate de către SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

SC ..... SRL sustine, in esenta, faptul ca oferta depusa de SC... SRL ar fi trebuit respinsa deoarece propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu respecta prevederile legale obligatorii in ceea ce priveste salarizarea, iar oferta tehnica a acestuia nu face dovada îndeplinirii cerinței privind asigurarea serviciilor de monitorizare și

intervenție rapidă, precum și a deținerii dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă împotriva efracțiilor.

Sub aspectul necesitatii verificarii de catre autoritatea contractanta a preturilor/tarifelor prezentate, Consiliul retine faptul ca, **in cazul procedurilor de achizitie publica avand ca obiect servicii de paza, este o obligatie a autoritatilor contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura ca sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării**.

Consiliul retine ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demararii procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul ....., calculată fără cheltuieli indirecte și profit (si fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2080 lei /167,33 ore = 12,43 lei/oră
Spor de noapte		25%	1,035 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,035 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,51 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,035 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		15,045 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,338 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**15,383 lei/oră**

Intr-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, in ....., de 15,383 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Analizand datele incluse in anexa de fundamentare a tarifului orar prezentat de SC ... SRL (pagina 367 din dosarul achizitiei), Consiliul constata ca acest ofertant a omis cu totul sa introduca in calcul sumele necesare si obligatorii prin lege reprezentand sarbatori legale si sporul de

weekend, a diminuat artificial suma reprezentand sporul de noapte corespunzator unui post permanent de la cca 693 lei (pentru patru posturi pe o luna) la cifra inexplicabila de 200 lei, rezultand un cost lunar total pentru 4 posturi permanente de 9405,76 lei respectiv un tarif orar de numai 12,88 lei/ora, care include si valori (procente) absolut neveridice (0,01%) pentru cheltuieli indirecte si respectiv profit.

Astfel, prin nerespectarea prevederilor legale, ofertantul SC ...SRL a introdus in calcul un tarif de 12,88 lei/ora, tarif care incalca flagrant obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, oferta acestuia **impunandu-se a fi respinsa ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit c), d) si g) din HG nr. 395/2016,** potrivit carora:

„Art. (3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:.....

c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice;.....

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini."

Avand in vedere nerespectarea flagranta de catre ofertantul SC ...SRL a obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, in speta nu mai prezinta relevanta analiza celorlaltor critici formulate de contestator cu privire la oferta tehnica.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ofertantul SC ... SRL, anularea raportului de evaluare nr. ...../..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, potrivit celor cuprinse in motivare, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I-a din Legea nr. 101/2016, respinge excepția necompetenței materiale a CNSC, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ofertantul SC ... SRL, anularea raportului de evaluare nr. ...../..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, potrivit celor cuprinse in motivare, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...