

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 678/C1/471

Data: 27.03.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9757/27.02.2023, formulată de SC SRL cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 3 și 4, inițiată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziția de dotări (echipamente de protecție și dispozitive medicale) în cadrul proiectului « COVID 19 – CONTROL - Sprijin pentru unitățile de învățământ special de stat din»”, cod CPV 18143000-3, s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 4555/16.02.2023, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4683/16.02.2023 și nr. 4684/16.02.2023; reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a depus oferta pentru Lotul nr. 3 - Echipamente de protecție/dispozitive medicale și materiale consumabile și Lotul nr. 4 - Echipamente și dispozitive medicale în conformitate cu specificațiile tehnice regăsite în caietul de sarcini. Arată că, printre produsele solicitate în documentația de atribuire se enumeră următoarele: mănuși nitril, botoși unică folosință, halate unică folosință, combinezon de protecție, ochelari de protecție, vizieră de protecție, acoperitori de încălțăminte, saci menajeri, șervețele dezinfectante mâini pentru lotul nr. 3 și atomizor, covor dezinfectant, dispenser, lampă bactericidă, panou plexiglass și termometru pentru lotul nr. 4. În conformitate cu documentația de atribuire, s-a solicitat ca pentru toate

produsele oferate, atât pentru lotul nr.3, cat și pentru lotul nr. 4, să fie prezentate fișele tehnice, poza cu marcajul CE al produselor și declarația de conformitate.

Raportat la prevederile documentației de atribuire impuse, acestea și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) si (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și

verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnica trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Precizează că la data de 16.02.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii, transmițând și comunicările rezultatului procedurii din care rezultă că oferta depusă a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, oferta SC ...SRL fiind declarată câștigătoare, atât pentru Lotul nr. 3, cât și pentru Lotul nr. 4.

Contestatorul precizează că ulterior, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, menționând că din consultarea dosarului, a constatat faptul că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă pentru motivele ce vor fi expuse mai jos.

Lotul nr. 3 - oferta SC ...SRL nu este conformă.

Contestatorul reiterează aspectul conform căruia, în documentația de atribuire s-a solicitat ca pentru toate produsele oferite, atât pentru lotul nr. 3, cât și pentru lotul nr. 4, să fie prezentate fișele tehnice, poza cu marcajul CE al produselor și declarația de conformitate.

În acest sens, arată că pentru produsele: mănuși nitril, halate unică folosință, ochelari protecție și acoperitori încălțăminte nu au fost identificate pozele cu marcajele CE ale produselor respective, astfel cum a fost solicitat în mod obligatoriu prin documentația de atribuire.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 135, coroborat cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, în cazul în care au fost solicitate clarificări cu privire la depunerea pozelor cu marcajul CE al produselor, contestatorul consideră ca acest aspect a reprezentat un avantaj în detrimentul său.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta declarată câștigătoare, ca fiind neconformă, întrucât nu a putut afișa marcajul CE pe produsele respective.

Lotul nr. 4 - oferta SC ...SRL nu este conformă.

Contestatorul reiterează aspectul conform căruia, în documentația de atribuire s-a solicitat ca pentru toate produsele oferite, atât pentru

lotul nr. 3, cât și pentru lotul nr. 4, să fie prezentate fișele tehnice, poza cu marcajul CE al produselor și declarația de conformitate.

În acest sens, arată că pentru produsele: termometru non-contact, atomizor, covoraș dezinfectant acoperitori încălțăminte nu au fost identificate pozele cu marcajele CE ale produselor respective, astfel cum a fost solicitat în mod obligatoriu prin documentația de atribuire.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 135, coroborat cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă

cu privire la oferta acestuia. Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, în cazul în care au fost solicitate clarificări cu privire la depunerea pozelor cu marcajul CE al produselor, contestatorul consideră ca acest aspect a reprezentat un avantaj în detrimentul său.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta declarată câștigătoare ca fiind neconformă, întrucât nu a putut afișa marcajul CE pe produsele respective.

De asemenea, arată că pentru produsul lampă UV-C (poziția nr. 5) a fost solicitat un produs cu dublă utilizare (UV-C și OZON). Din studierea fișei tehnice a produsului Lampă UV-C a producătorului Biocomp nu a fost identificată cerința tehnică privind dubla utilizare (UV-C și Ozon).

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire impuse arată că acestea nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care se constată că prevederile din documentația de atribuire și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 6096/06.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 11514/07.03.2023, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

I. Lotul 3 - Echipamente de protecție/dispozitive medicale și materiale consumabile

Produsele care fac obiectul lotului 3 sunt: mănuși nitril 100 buc/cutie, botoși unică folosință 100 buc/cutie, halate de unică folosință, combinezon de protecție, ochelari protecție, vizieră de protecție,

acoperitor încălțăminte 100 perechi/cutie, șervețele dezinfectante mâini, saci menajeri pentru măști uzate de 35 litri.

În caietul de sarcini la cap. 4 Descrierea Produselor, pag. 4, s-a solicitat: „Se vor prezenta în propunerea tehnică următoarele documente:

- certificatul de calitate, certificat/declarație de conformitate CE, după caz;
- certificat de garanție, după caz;
- fișa cu date de securitate, după caz;

- fișa tehnică a produsului, după caz;
- buletin de analiza care să ateste că produsul corespunde prevederilor propunerii tehnice, respectiv cerințelor tehnice minimale prevăzute în prezentul caiet de sarcini, după caz.”

Menționează că prin documentația de atribuire pentru niciunul dintre produsele din cadrul lotului 3 nu s-a solicitat prezentarea pozelor cu marcajul CE, așa cum afirma SC SRL în contestație.

Totodată, precizează că SC ...SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pe lângă documentele solicitate și poze cu marcajul CE pentru o parte dintre produsele oferite în cadrul acestui lot, în susținere, anexând înscrisurile invocate.

Mai mult, arată că însuși contestatorul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pozele cu marcajul CE pentru produsele oferite.

În cea e privește afirmația contestatorului potrivit căreia: „Ori, în cazul în care au fost solicitate clarificări cu privire la depunerea pozelor cu marcajul CE al produselor (lucru care nu a fost pus la dispoziția subscrisei pentru studiere) considerăm ca acest lucru a reprezentat un avantaj în detrimentul subscrisei”, autoritatea contractantă consideră că nu este justificată.

Subliniază că întrucât în specificațiile tehnice nu s-a solicitat prezentarea pozelor cu marcajul CE al produselor, nu a fost formulată nicio solicitare de clarificări cu privire la depunerea acestor poze din partea niciunuia dintre cei doi ofertanți. Astfel nu a fost creat niciun avantaj pentru ofertantul declarat câștigător, motiv pentru care, critica în cauză este nerelevantă, întrucât prezentarea pozelor cu marcajul CE nu a fost cerință în documentația de atribuire.

II Lotul 4 - Echipamente și dispozitive medicale.

Produsele care fac obiectul lotului 4 sunt: termometru digital fără contact, atomizor, covorașe dezinfectante, dozatoare dezinfectanți cu senzor, lampa UV bactericidă, panou protecție plexiglas.

În caietul de sarcini, la cap. 4 Descrierea Produselor, pag. 4, s-a solicitat: „Se vor prezenta în propunerea tehnica următoarele documente:

- certificatul de calitate, certificat/declarație de conformitate CE, după caz;
- certificat de garanție, după caz;
- fișa cu date de securitate, după caz;
- fișa tehnică a produsului, după caz;
- buletin de analiza care să ateste că produsul corespunde prevederilor propunerii tehnice, respectiv cerințelor tehnice minimale prevăzute în prezentul caiet de sarcini, după caz.”

Astfel, cerința pentru prezentarea pozelor cu marcajul CE al produselor se regăsește în specificațiile tehnice ale produselor.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: „Din studierea dosarului de achiziție pus la dispoziție de către autoritatea contractantă am constatat faptul că pentru produsele: termometru non-contact, atomizor, covoraș dezinfectant acoperitori încălțăminte nu au fost identificate pozele cu marcasele CE ale produselor respective, astfel cum a fost solicitat în mod obligatoriu prin documentația de atribuire”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată și

neîntemeiată, întrucât persoana împuternicită cu studierea dosarului a consultat doar fișele tehnice și experiența similară a SC ...SRL.

Precizează de asemenea că SC ...SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice poze cu marcajul CE pentru toate produsele indicate de contestator, astfel că, afirmația contestatorului nu este întemeiată.

În cea e privește afirmația contestatorului potrivit căreia: „Ori, în cazul în care au fost solicitate clarificări cu privire la depunerea pozelor cu marcajul CE al produselor (lucru care nu a fost pus la dispoziția subscrisei pentru studiere) considerăm ca acest lucru a reprezentat un avantaj în detrimentul subscrisei”, autoritatea contractantă precizează că nu a fost formulată nicio solicitare de clarificări cu privire la depunerea acestor poze de către ofertantul declarat câștigător, întrucât în cadrul propunerii tehnice prezentate pentru produsele cuprinse în lotul 4, au fost depuse aceste documente. Astfel, se constată că nu a fost creat niciun avantaj pentru ofertantul declarat câștigător.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „Din studierea fișei tehnice a produsului Lampă UV-C a producătorului Biocomp nu a fost identificată cerința tehnică privind dubla utilizare (UV-C și Ozon)”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„4. Pentru produsul lampa UV bactericidă în specificațiile tehnice din documentația de atribuire, se solicită:

1. Descriere

- Lampă bactericidă cu dublă sterilizare destinată dezinfectiei spațiilor interioare: Tip produs: lampă portabilă; Tip montare: stand, Beneficii: antibacterian, antifungic, antimicrobian.

- Lampă cu dublă sterilizare, UVC și Ozon, unghi de acțiune de 360 grade, ce poate acoperi suprafețe de până la 60 mp; -Tubul cu durata medie de utilizare de 12 luni; Prevăzută cu timer de 30 minute, după care se oprește automat.

2. Condiții de etichetare și ambalare

Produsul va avea marcaj CE cu respectarea condițiilor legale specifice de utilizare a acestuia (se va prezenta poza marcajului de pe ambalaj în cadrul propunerii tehnice).

- Se va prezenta fișa tehnică a produsului.

3. Condiții de garanție

- Durata perioadei de garanție: min 2 ani de la data recepției cantitative și calitative.”

Astfel, precizează că în propunerea tehnică ofertantul declarat câștigător a oferit produsul LBA-E 360° 110W-S. Dispozitiv de dezinfecție cu lumina UV-C și Ozon Dublă sterilizare cu montare pe STATIV MOBIL pentru care a prezentat documente suport: fișa tehnică,

poza cu marcajul CE si declarație de conformitate în care declară că fiecare produs prezentat în oferta este nou și respectă în întregime cerințele si specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în susținere atașând documentele invocate.

Totodată, menționează că în cadrul propunerii tehnice, la punctul „Recepția produselor” pag. 10, ofertantul a precizat: „În cazul în care, cu ocazia recepției se constată diferențe față de calitatea sau cantitățile înscrise în documentele de însoțire a mărfii și respectiv față de condițiile asumate prin mecanismul de atribuire al contractelor de achiziție, avem

obligatia de a livra cantitățile lipsa sau de a înlocui produsele în termen de maximum 4 zile pe cheltuiala noastră. Produsele neconforme nu se recepționează”.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată si neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

Atașat originalului contestației transmisă prin adresa înregistrată la CNSC nr. 10351/01.03.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208929326/1 tranzacția nr. 1309535526/18066251 din 28.02.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 21.400,54 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziția de dotări (echipamente de protecție și dispozitive medicale) în cadrul proiectului «COVID 19 – CONTROL - Sprijin pentru unitățile de învățământ special de stat din»”, cod CPV 18143000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../20.10.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.076.360,21 lei. Conform documentației de atribuire anexată anunțului, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare pentru loturile 3 și 4, aparținând SC ...SRL, despre care susține că ar trebui respinse deoarece respectivul ofertant nu ar fi depus poze prin care să confirme aplicarea marcajului CE pe ambalajele mănușilor nitril, halatelor de unică folosință, ochelarilor protecție și acoperitorilor de încălțăminte ofertate în cadrul lotul 3 și cele ale termometrului non-contact, atomizorului și covorașului dezinfectant ofertate în cadrul lotului 4 iar lampa UV bactericidă nu ar avea dublă utilizare (UV-C și OZON).

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini (înscriș care, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 conține specificațiile tehnice prin intermediul cărora autoritatea contractantă a descris produsele pentru a căror achiziționare a fost organizată prezenta procedură de atribuire), înscriș publicat în SEAP în anexa anunțului de participare, în fișierul cu identificatorul „[.../00009] 2.Caiet sarcini LOT 3-6, echipamente de protectie-dispozitive medicale si materiale consumabile.pdf.p7s”, autoritatea

contractantă a enumerat produsele care fac parte din fiecare lot, relevante fiind loturile 3 și 4, cu următoarea componență:

Lotul 3:

- mănuși nitril;
- botoși unică folosință;
- halate de unică folosință;
- combinezon de protecție;
- ochelari protecție;
- vizieră de protecție;

- acoperitor încălțăminte;
- șervețele dezinfectante mâini;
- saci menajeri pentru măști uzate;

Lotul 4:

- termometru digital fără contact;
- atomizor;
- covorașe dezinfectante;
- dozatoare dezinfectanți cu senzor
- lampa UV bactericidă;
- panou protecție plexiglas.

La pag. 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat cu privire la toate loturile că *„Se vor prezenta în propunerea tehnica următoarele documente:*

- *certificatul de calitate, certificat/declarație de conformitate CE, după caz;*
- *certificat de garanție, după caz;*
- *fișa cu date de securitate, după caz;*
- *fișa tehnică a produsului, după caz;*
- *buletin de analiza care să ateste că produsul corespunde prevederilor propunerii tehnice, respectiv cerințelor tehnice minimale prevăzute în prezentul caiet de sarcini, după caz”.*

În continuare, la pag. 5-23 din caietul de sarcini sunt enumerate sub formă tabelară specificațiile tehnice prin care autoritatea contractantă a descris produsele care urmează a fi achiziționate în cadrul loturilor 3 și 4, relevante în soluționarea contestației fiind următoarele cerințe aferente produselor contestate:

Lotul 3:

- mănuși nitril: *„(...) pe ambalaj trebuie să existe marcaje CE cu respectarea condițiilor legale specific de utilizare a acestora (...)”;*
- halate de unică folosință: *„(...) marcaj CE (...)”;*
- ochelari protecție: *„Marcaj CE, categoria II, conform EN 166”;*
- acoperitor încălțăminte: nu s-a solicitat marcaj CE;

Lotul 4:

- termometru digital fără contact: *„Pe ambalaj va exista marcaj CE cu respectarea condițiilor legale specifice de utilizare a acestuia (se va prezenta poza marcajului de pe ambalaj în cadrul propunerii tehnice)”;*
- atomizor: *„Produsul va avea marcaj CE cu respectarea condițiilor legale specifice de utilizare a acestuia (se va prezenta poza marcajului de pe ambalaj în cadrul propunerii tehnice)”;*

- covorașe dezinfectante: „*Produsul va avea marcaj CE cu respectarea condițiilor legale specifice de utilizare a acestuia (se va prezenta poza marcajului de pe ambalaj în cadrul propunerii tehnice)*”;
- lampa UV bactericidă: „*Lampă cu dublă sterilizare, UVC și Ozon (...)*”.

Din analiza prevederilor caietului de sarcini anterior reproduse, Consiliul reține că, din toate produsele contestate de SC SRL, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze prin

depunerea de poze aplicarea marcajului CE pe ambalaj doar în cazul termometrului, atomizorului și covorașelor dezinfectante care intră în componența lotului 4, spre deosebire de mănușile din nitril, halatele de unică folosință și ochelarii de protecție solicitați în cadrul lotului 3, pentru care a formulat cerințe generice de forma „(...) să aibă aplicat marcajul CE (...)”, fără a cere prezentarea de poze ale ambalajului.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă pentru loturile 3 și 4, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În **cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)**, CJUE a reținut la considerentul 44 următoarele: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, **în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS*

Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)“.

Procedând la analiza propunerilor tehnice depuse de SC ...SRL pentru loturile 3 și 4, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei, Consiliul reține

că la pag. 98 și pag. 117 se regăsesc poze după ambalajele halatelor de unică folosință și ochelarilor de protecție ofertați în cadrul lotului 3 iar la pag. 227, pag. 253 și pag. 255 se regăsesc poze după ambalajele termometrului, atomizorului și covorașelor oferite în cadrul lotului 4, pe toate fiind vizibil marcajul CE.

În ceea ce privește mănușile de nitril, se reține că SC ...SRL a precizat în formularul de propunere tehnică faptul că respectivele produse „(...) *au marcaj CE pe ambalaj* (...)”, o astfel de mențiune fiind suficientă raportat la cerința din caietul de sarcini pentru lotul 3 prin care

nu s-a impus dovedirea aplicării marcajului prin depunerea pozelor ambalajului.

Totodată, se reține că, pentru a se convinge de realitatea mențiunii SC ...SRL din propunerea tehnică anterior reprodusă, autoritatea contractantă a solicitat respectivului ofertant clarificări, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 714/09.01.2023, la care a anexat, printre altele, poza după cutia/ambalajul mănușilor pe care este vizibil marcajul CE (pag. 283).

Având în vedere că poza cu ambalajul nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, Consiliul reține că solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL depunerea respectivei imagini nu este de natură să determine apariția vreunui avantaj în favoarea respectivului ofertant, imaginea cu ambalajul mănușilor fiind un înscris suplimentar celor solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește acoperitorul de încălțăminte solicitat în cadrul lotului 3, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire aplicarea marcajului CE și, prin urmare, SC ...SRL nu avea obligația să demonstreze existența acestuia.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora lampa pentru sterilizare ofertată de SC ...SRL nu ar avea funcție de sterilizare dublă UV-C și ozon, Consiliul le va respinge ca nefondate deoarece în la pag. 7 din propunerea tehnică pentru lotul 4, în tabelul de conformitate (pag. 189 din vol. 2 al dosarului cauzei), respectivul ofertant a menționat că lampa ofertată este *„dispozitiv de dezinfecție cu lumină UV-C și ozon. Dublă sterilizare (...)”* iar la pag. 261 se regăsește fișa tehnică a lămpii, pe care se menționează explicit *„Dispozitiv de dezinfecție cu lumină ultravioletă UV-C și ozon”*.

Având a se pronunța, potrivit principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, strict cu privire la aspectele invocate de contestator, respectiv cu privire la pretinsa lipsă din propunerea tehnică depusă de SC ...SRL a imaginilor/pozelor ambalajelor mănușilor, halatelor, ochelarilor de protecție, acoperitorilor de încălțăminte, termometrului digital fără contact, atomizorului și covorașelor dezinfectante precum și cu privire la principiul de funcționare a lămpii pentru sterilizare, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor formulate de SC SRL, nefiind confirmate abateri ale autorității contractante de la conținutul documentației de atribuire sau a al prevederilor legale.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC
SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini