CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., înaintată de ..., cu sediul în ...., împotriva adresei nr....reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect **"*.....>"**, cod CPV: ..., s-a solicitat:

„-anularea integrală a notificării de respingere a ofertei nr....și a actelor subsecvente, dacă acestea există;

-reevaluarea ofertei tehnice prezentate de ..., raportat la documentația de atribuire".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr....reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică de servicii având ca obiect "***.....>***", cod CPV: ..., solicitând:

„-anularea integrală a notificării de respingere a ofertei nr....și a actelor subsecvente, dacă acestea există;

-reevaluarea ofertei tehnice prezentate de ..., raportat la documentația de atribuire".

În motivarea contestației, precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, ... susține că, pe parcursul evaluării propunerii tehnice, a primit solicitarea de clarificări nr....., la care a răspuns în termen, precizând, așa cum autoritatea contractantă a inclus în fișa de date, cap.IV.4 – „Prezentarea ofertei!, 4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" și caietul de saricini, cerința pct.4b, pag.2, că:

a) ordinea în care s-au înscris documentele în conținutul cerinței a fost considerată ca fiind o cerință expresă a autorității contractante, raportat la cele înscrise în documentația de atribuire;

b) documentația tehnică faza Proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE se va preda autorității contractante într-o singură etapă, conform cerințelor din caietul de sarcini, indiferent de ordinea în care ofertantul își programează întocmirea acestor documentații.

Subliniază că, atât în conținutul ofertei, prin descrierea activităților, cât și în conținutul răspunsului la clarificări, a precizat, în mod clar, că în procesul verbal de predare primire documentații, se va respecta ordinea fazelor de proiectare conform H.G. nr.907/2016; în același proces verbal de predare primire documentații a specificat că vor fi incluse toate documentele solicitate în caietul de sarcini, care vor fi elaborate cu respectarea prevederilor H.G. nr.907/2016.

Contestatorul arată că:

-autoritatea contractantă nu a propus în documentația de atribuire un model de grafic GANTT, pe care ... să nu-l fi respectat, deși în conținutul notificării de respingere nr...., a menționat următoarele: Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și a Graficului Gantt din documentația de atribuire pe care trebuia să-l respecte întocmai; or, această afirmație este contrară realității, neexistând un model de Grafic Gantt în conținutul documentației de atribuire;

- în conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat predarea distinctă a documentației pentru obținerea autorizației de construire și a proiectului tehnic și a celorlalte elemente de proiectare care fac obiectul procedurii și nu a prevăzut un interval de timp pentru obținerea autorizației de construire; solicitarea a fost exprimată în mod clar și fără echivoc de predare a întregii documentații, care va fi elaborată integral în termenul propus de

proiectantul ofertant; din conținutul documentației de atribuire nu rezultă că vor exista mai multe procese verbale de predare-primire, astfel încât ordinea în care își propune proiectantul elaborarea documentației este strict decizia sa, care, prin angajamentul luat, înțelege să respecte întocmai prevederile H.G. nr.907/2016; afirmațiile din notificarea de respingere nr....sunt contrare documentației de atribuire, în speță: Având în vedere că proiectul este finanțat din fonduri europene, autoritatea contractantă trebuie să depună la avizare către finanțator proiectul tehnic final care trebuie să includă și eventualele modificări impuse de avize/autorizațiile obținute, astfel cum se poate obține un proiect tehnic final dacă documentațiile pentru obținerea avizelor se predau o dată cu proiectul tehnic;

- precizările din notificarea de respingere nr....., referitoare la faptul că proiectul este finanțat din fonduri europene, autoritatea contractantă trebuie să depună la avizare către finanțator proiectul tehnic final care trebuie să includă și eventualele modificări impuse de avize/ autorizațiile obținute, exced prevederile documentației de atribuire, acestea fiind aduse la cunoștința ... în conținutul notificării;

- precizarea din notificarea de respingere nr....precum că operatorul economic nu ține cont la întocmirea proiectului tehnic de avizele care trebuie obținute, conform certificatului de urbanism atașat în documentația de atribuire, este lipsită de adevăr, întrucât în propunerea tehnică a prezentat declarație privind respectarea soluției tehnice, în formatul propus de autoritatea contractantă, în care a declarat pe propria răspundere că va respecta întocmai soluția tehnică, caracteristici, dimensiuni din Studiul de fezabilitate acceptat la finanțare prin Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020; elaborarea SR (DALI) s-a realizat cu respectarea prevederilor din Certificatul de urbanism; în conținutul propunerii tehnice - Metodologia de prestare a serviciilor, a precizat în mod clar: Proiectantul va aborda activitățile ce corespund rezultatelor intermediare și rezultatului final al contractului, în raport cu SF, cu responsabilitățile asumate și cu legislația în vigoare. Proiectul tehnic se va întocmi în conformitate cu prevederile SF, pentru investiția: ’’Modernizare drumuri de interes local în ..., Județul ...”. Proiectul tehnic va fi elaborat, în mod clar și va asigura informații complete, astfel încât autoritatea contractantă să obțină date tehnice și economice complete privind viitoarea lucrare care va răspunde cerințelor sale tehnice, economice și tehnologice;

- actul normativ menționat și invocat de autoritatea contractantă cu suspiciunea că nu va fi respectat, în speță H.G. nr.907/2016, nu include nicăieri în conținutul său noțiunea de Grafic GANTT; conform literaturii de specialitate, Diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general; urmărește etapele desfășurării unui proiect în funcție de durata

acestora; folosirea acestui instrument de management este atributul managerului, care are ca principal obiectiv îndeplinirea sarcinii asumate integral, în termenul impus;

- la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pe baza celor înscrise în documentația de atribuire, pe care a considerat-o obligatorie, coroborat cu modul în care a fost definit obiectul procedurii, prin enumerarea Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției, managementul firmei a decis înscrierea operațiunilor în grafic în ordinea înscrisă de autoritatea contractantă în enumerarea sa pe tot parcursul documentației de atribuire;

- propunerea tehnică prezentată de ... nu încalcă prevederile HG nr.907/2016 art.1 alin.2, art.5 alin.1, pct.b), art.13 și anexa 11, deoarece: vizează abordarea etapelor de proiectare prevăzute de art.1 alin.2 pct.c) și d), art.5 alin.1 pct.b).(ii) și (iii), precum și Anexa 11, Etapa III și Etapa IV, concomitent, în cadrul aceluiași contract, cu predarea către beneficiar pe baza unui singur proces verbal de predare-primire;

- descrierea modului de prestare a serviciilor din propunerii tehnice - Metodologia de prestare a serviciilor, este conformă prevederilor H.G. nr.907/2016;

- prestarea serviciilor va respecta prevederile legale în vigoare, așa cum, în mod clar, a precizat în cadrul propunerii tehnice - Metodologia de prestare a serviciilor: Elaborarea proiectului și a documentației tehnice se va face având în vedere conținutul cadru stabilit prin HG nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, deoarece Graficul GANTT propus nu respectă prevederile H.G. nr.907/2016, a încălcat prevederile legale invocate, în speţă H.G. nr.395/2016, art.20 alin.2 şi alin.10, coroborat cu art.127 alin.1 lit.f.

Ca temei de drept, se invocă prevederile legale menționate în cuprinsul contestației, la care se adaugă art.41 alin.1 și alin.2 lit.c din CARTA DREPTURILOR FUNDAMENTALE ALE UNIUNII EUROPENE.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr...., ... prezintă un istoric al procedurii, precizând că, la data de ..., a primit, prin e-mail, notificarea prealabilă nr...., prin care ... solicita, cu titlu de remedieri, anularea notificării de respingere a ofertei nr....și a actelor subsecvente, dar și reevaluarea ofertei sale.

Autoritatea contractantă arată că, până la data de ..., nu a primit, prin niciun mijloc de comunicare, contestația împotriva vreunui act considerat vătămător de către contestator, așa cum este prevăzut la art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016.

În aceste condiții, susține autoritatea contractată, nu a fost îndeplinită procedura cu privire la formularea unei contestații, așa cum este prevăzut în legislația în vigoare, respectiv Legea nr.101/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației având în vedere că ... nu a respectat procedura de a transmite contestația și către autoritatea contractantă.

Astfel, apreciază ca oportună invocarea excepției de prematuritate a contestației, motivat de faptul că dreptul subiectiv nu este actual, fiind prematur și nu s-a parcurs o condiție prevăzută de lege ca obligatorie.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din HG nr.395/2016, întrucât răspunsul transmis la solicitările de clarificări a fost considerat neconcludent, coroborat cu art.137 alin.3 lit.a în HG nr.395/2016 și art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, actualizată, motivat de faptul că nu a îndeplinit anumite cerințe din caietul de sarcini.

Opinează că graficul de prestare a serviciilor, forma Gantt prezentat de ..., nu respecta legislația în vigoare privind întocmirea proiectului tehnic, respectiv H.G. nr.907/2016, deoarece, conform graficului, documentațiile au fost prevăzute astfel: în ziua 17, 18, 19 elaborare documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor, în zilele 22, 23, 24, elaborare PAC (proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire) - parte scrisă, în zilele 15, 16, 17 elaborare PAC (proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire) - parte desenată și POE (proiect de organizare a execuției lucrărilor) - parte scrisă în zilele 25, 26 și POE (proiect de organizare a execuției lucrărilor) - parte desenată în zilele 18, 19, iar conform HG nr.907/2016, proiectul tehnic se realizează pe baza avizelor și autorizațiilor.

Referitor la nerespectarea H.G. nr.907/2016, autoritatea susține că ... trebuia să țină cont de etapele în care se întocmește Proiectul tehnic conform legislației în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv a H.G. nr.907/2016, etapele fiind următoarele: etapa 1 - proiect tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor; etapa 2 - emiterea autorizației de construire; etapa 3 - proiect tehnic execuție.

Întrucât, proiectul este finanțat din fonduri europene, ... evidențiază că trebuie să depună la avizare către finanțator proiectul tehnic final ce trebuie să includă și eventualele modificări impuse de avizele/autorizațiile obținute, astfel cum se poate obține un proiect tehnic final dacă documentațiile pentru obținerea avizelor se predau

odată cu proiectul tehnic; aceste aspecte au fost evidențiate de contestator, în Graficul Gantt, în mod eronat; cele menționate în Graficul Gantt au fost descrise și în propunerea tehnică și confirmă faptul că operatorul economic nu a ținut cont de prevederile legislative în materie, în vigoare, respectiv nu a luat în considerare avizele ce trebuiau obținute conform certificatului de urbanism atașat în documentația de atribuire.

De asemenea, învederează că, prin documentația de atribuire, a solicitat ca operatorii economici să întocmească toate documentațiile necesare obținerii avizelor cuprinse în certificatul de urbanism, inclusiv întocmirea unui studiu de coexistență dacă va fi cazul; nu a solicitat deținerea unor autorizații speciale pentru a nu restricționa participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici; prin propunerea tehnică, operatorul economic se angajează să întocmească documentațiile pentru obținerea avizelor/autorizaților menționate în C.U., inclusiv pentru actualizarea acestora, în cazul în care și-au pierdut valabilitatea, propunerea tehnică nelimitându-se doar la obținerea a anumitor avize.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că ... nu a respectat prevederile art.1 alin.2, art.5 alin.1, art.13 și anexa 11 din H.G. nr.907/2016. Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, arată aceasta, ori, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, implici graficul Gantt din aceasta, pe care trebuia să-l respecte întocmai.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă dispozițiile art.75 și art.154 din Legea nr.98/2016, art.20 alin.2 și 10, art.123 alin.1 și art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016.

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora: *„în răspunsul nostru la solicitarea de clarificări am precizat în mod clar că ordinea în care s-au înscris documentele a fost considerată ca fiind o cerință expresă a autorității contractante, raportat la cele înscrise în documentația de atribuire, pe de o parte, iar documentația tehnică faza PTh, detalii de execuție, caiete de sarcini documentații necesare pentru obținerea avizelor și autorizațiilor, DTAC DTOE se va preda autorității contractante într-o singură etapă, conform cerințelor din caietul de sarcini, indiferent de ordinea în care ofertantul își programează întocmirea acestei documentații, pe de altă parte, astfel încât nu înțelegem de ce răspunsul conținutul ofertei, prin descrierea activităților (...)”,* autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi reținută deoarece, prin documentația de atribuire, s-a specificat în Fișa de date, la cap.III.1.5, faptul că legislația aplicabilă la care se vor raporta ofertanții este HG nr.907/2016, nicăieri în Fișa de date nu s-a specificat ordinea cronologică a etapelor de realizare a documentației și care

trebuie să se regăsească în Graficul Gantt; în calitate de ofertant, trebuia să aibă în vedere că se respectă legislația în vigoare la data depunerii ofertei, mai ales că i s-au evidențiat care sunt etapele cronologice ale întocmirii unei documentații, conform HG nr.907/2016.

Graficul Gantt trebuia realizat, după cum se arată, corelând activitățile, așa cum este precizat în H.G. nr.907/2016, iar critica *„Nu înțelegem de ce a fost luată decizia de declarare a ofertei NECONFORMĂ deoarece autoritatea contractantă nu a pus în documentația de atribuire un grafic Gantt pe care DRUM DESIGN S.R.L. să nu-l fi respectat (...)”,* nu este fondată, atâta timp cât în cadrul documentației de atribuire – fișa de date, prezentarea graficului de presare a serviciilor, forma Gantt, detaliat pe fiecare etapă, era cerință necesar a fi îndeplinită de către ofertanții participanți la procedură. Autoritatea contractantă nu avea obligația de a pune la dispoziție un model de grafic în cadrul modelelor de formulare încărcate în SEAP, acestea având un caracter pur orientativ.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr..... având în vedere punctul de vedere întregistrat sub nr...., ... a prezentat confirmarea transmiterii contestației, prin fax, către autoritatea contractantă, potrivit căreia comunicarea s-a realizat în data de .....

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *“**.....>**”,* cod CPV: ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat cu nr.....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

Au fost depuse 4 oferte, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de ...

Prin raportul intermediar de evaluare propuneri tehnice nr....., oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 coroborat cu art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, ... a depus contestația de față.

Preliminar, examinând excepției *„prematurității*” contestației, invocată de autoritatea contractantă din considerentul că ... nu i-a transmis contestația depusă la C.N.S.C., Consiliul o va respinge, din următoarele considerente:

Potrivit art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016, ***„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”***

Așadar, sancțiunea care intervine în situația în care contestatorul nu-și îndeplinește obligația legală de a transmite contestația și către autoritatea contractantă în termenele legale prevăzute la art.8 din același act normativ, este aceea a tardivității contestație, iar nu cea a prematurității contestației.

Dincolo de acest aspect, coroborând probele aflate la dosarul cauzei, respectiv:

-raportul fax cu care contestatorul a înțeles să facă dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, din care rezulta efectuarea unei transmiteri la numărul autorității contractante, pe data de ***...***, finalizată la ora ***12,05***;

- copia contestației aflată la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, care, în partea de jos, conține înregistrarea făcută de aparatul fax al acesteia, din care rezultă că respectivul document a fost recepționat pe data de ***...***, ora ***12.01***,

Consiliul determină caracterul nereal al susținerilor autorității contractante.

Astfel, contrar celor afirmate în argumentarea excepției, autoritatea contractantă a primit copia contestației la data de ***...***, în termenul legal prevăzut de art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, fapt demonstrat de copia contestației prezentată de aceasta.

Cât privește numărul de înregistrare *„34/16.04.2018*” aflat în partea de sus a copiei contestației aflată la dosarul achiziției publice, aplicat integral olograf, Consiliul îl reține ca lipsit de relevanță, având în vedere concordanța informațiilor privind efectuarea comunicării și a recepționării, pe fax, a contestației, rezultate din probele prezentate de cele două părți.

Pe fond, analizând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de ..., după cum rezultă din raportul intermediar de evaluare propuneri tehnice nr....., a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 coroborat cu art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, deoarece:

„***Analizând răspunsul ofertantului se consideră că acesta nu este concludent, motivat de faptul că Graficul de prestare a serviciilor, forma Gantt, nu respectă legislația în vigoare privind întocmirea proiectului tehnic, respectiv HG 907/2016 deoarece, conform graficului, documentațiile au fost prevăzute astfel: în ziua 17, 18, 19 elaborare documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor, în zilele 22, 23, 24, elaborare PAC (proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire(- partea***

scrisă, în zilele 15, 16, 17 elaborare PAC (proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire) – partea desenată și POE (proiect de organizare a execuției lucrărilor) – partea scrisă în zilele de 15, 26 și POE (proiect de organizare a execuției lucrărilor) – parte desenată în zilele 18, 19, iar conform HG 907/2016 proiectul tehnic se realizează pe baza avizelor și autorizațiilor.

În ceea ce privește nerespectarea HG 907/2016, operatorul economic trebuia să țină cont de etapele în care se întocmește Proiectul tehnic conform legislației în vigoare la data depunerii ofertelor, astfel la data depunerii ofertelor, legislația în vigoare a fost H.G. 907/2016. Operatorul economic trebuia să țină cont de etapele în care se întocmește proiectul tehnic, respectiv:

-etapa 1: proiect tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor;

-etapa 2: emiterea autorizației de construire;

-etapa 3: proiect tehnic execuție.

(...)"

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele, următoarele:

„În graficul Gantt prezentat la pagina 29, a fost prevăzut în ziua 17, 18, 19 elaborare documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor, în zilele 22, 23, 24, elaborare PAC (proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire) – partea scrisă, în zilele 15, 16, 17 elaborare PAC (proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire) – parte desenată și POE (proiect de organizare a execuției lucrărilor) – parte scrisă în zilele 25, 26 și POE (proiect de organizare a execuției lucrărilor) – parte desenată în zilele 18, 19. Conform HG 907/2016 etapele întocmirii documentațiilor sunt elaborare proiect tehnic pentru autorizarea execuției lucrărilor, iar etapa următoare este elaborarea proiectului tehnic. Astfel graficul prezentat nu respectă cerințele minime din HG 907/2016. Vă rugăm să clarificați acest aspect ținând cont de prevederile art.209 alin.1 și 2 din Legea 98/2016."

Contestatorul a transmis răspunsul său cu adresa nr...., în care a precizat:

*„1. Deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat **predarea** în etape a proiectului: Elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini, documentaţii pentru obţinere avize si asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul derulării investiţiei pentru obiectivul: **.... ..., ...",** conform HG 907/2016, societatea noastră şi-a programat desfăşurarea etapelor de lucru conform cerinţelor din caietul de sarcini, pagina 1-pct. 2. astfel:*

Etapa I - Elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuţie, documentaţii de obţinere de autorizaţii, avize, acorduri pentru realizarea obiectivului de investiţie: ***....***

Etapa II - Asistenta tehnica pe perioada execuţiei lucrărilor la obiectivul de investiţie Servicii de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru lucrările de ***...***

Graficul Gantt a fost întocmit conform Caiet de sarcini, cerinţa pct. 4b, pagina 2. O parte din piese desenate se regăsesc atat in faza PT cat si in faza PAC (plan încadrare in zona, plan amplasament, planuri de situaţie, profile transversale tip, detalii de execuţie elemente constructive) iar executatea acestora este inclusa in graficul Gantt la faza de elaborare PT.

«Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, forma Gantt, detaliat pe fiecare etapa (Proiect tehnic, detalii de execuţie, verificare tehnica a proiectării, documentaţii necesare pentru obţinerea acordurilor, avizelor si autorizaţiilor, DTAC, DTOE) si activ itatile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate in parte.» Astfel, in elaborarea ofertei am considerat ordinea in care s-au inscris documentele, ca fiind o cerinţa expresa a autoritatii contractante. Cerinţa din capitolul 6, pg. 4, din Caietul de sarcini, care stipulează ca ofertanţii au obligaţia de a face dovada conformităţii serviciilor cu cerinţele prevăzute in Caietul de sarcini si tema de proiectare.

Documentaţia tehnică faza Proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini, documentaţii necesare pentru obţinerea acordurilor, avizelor si autorizaţiilor, DTAC, DTOE se va preda autorităţii contractante într-o singură etapă, conform cerinţelor din Caietul de sarcini, indiferent de ordinea în care ofertantul îşi programează întocmirea acestor documentaţii.

În procesul verbal de predare primire documentaţii, se va respecta ordinea fazelor de proiectare conform HG 907/2016. în acelaşi proces verbal de predare primire documentaţii vor fi incluse toate documentele solicitate in caietul de sarcini, care vor fi elaborate cu respectarea prevederilor HG 907/2016.

Asa cum am precizat in oferta noastra tehnica, ne angajam sa respectam întocmai prevederile caietului de sarcini si sa elaboram documentaţia care face obiectul procedurii conform legislaţiei in vigoare."

În analiza legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, relevante se reţin a fi și următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

-cele de la cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice"* din fișa de date, în conformitate cu care, printre altele, s-a impus în sarcina ofertanților următoarele obligații:

„(...) În propunerea tehnică ofertantul va prezenta o declarație de propria răspundere că va respecta întocmai soluția tehnică, caracteristici, dimensiuni din Studiul de fezabilitate (...)

Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapă (Proiect tehnic, detalii de execuție, verificare tehnică a proiectării, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE) și activitățile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate. (...)

Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, forma Gantt, detaliat pe fiecare etapă (Proiect tehnic, detalii de execuție, verificare tehnică a proiectării, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE (și activitățile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte."

-cele din caietul de sarcini, având conținutul:

„2. <u>OBIECTUL CONTRACTULUI DE PRESTĂRI SERVICII</u>

(...) Autoritatea contractantă, ... dorește să atribuie un contract pentru .....>, care cuprinde următoarele etape:

Etapa I: Elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție, documentații de obținere de autorizații, avize, acorduri, pentru realizarea obiectivului de investiție (...)

Etapa II: Asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul de investiție Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru lucrările de (...)"

<u>3. DURATA CONTRACTULUI ȘI TERMENE DE PRESTARE</u>

Durata contractului de servicii este de 1 lună calendaristică de la semnarea contractului de prestări servicii, pentru partea de elaborare PT, DDE, CS, întreaga documentație tehnică necesară pentru autorizații, acorduri, avize, la care se adaugă durata pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică (...)."

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini se regăsește reiterată cerința privind graficul Gantt.

Verificând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că a fost întocmită cu respectarea cerințelor susenunțate, în sensul că se regăsesc a fi fost prezentate: declarație de propria răspundere privind respectarea soluției tehnice, caracteristicilor, dimensiunilor din Studiul de fezabilitate; metodologia de prestare a serviciilor; grafic de prestare a serviciilor (tip Gantt).

Ceea ce se reproșează contestatorului, după cum rezultă din raportul intermediar de evaluare propuneri tehnice nr....., constă, în esență, în întocmirea graficului Gantt (aflat la pag.29 din propunerea tehnică) cu nerespectarea H.G. nr.907/2016, iar răspunsul la clarificări legat de acesta este neconcludent.

Analizând graficul de prestare a serviciilor (tip Gantt) prezentat de contestator, Consiliul constată că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, obligație care revenea

contestatorului în temeiul art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care „***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*** (...)."

Astfel, prin documentația de atribuire s-a solicitat „***Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, forma Gantt, detaliat pe fiecare etapă (Proiect tehnic, detalii de execuție, verificare tehnică a proiectării, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE (și activitățile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte.",*** ceea ce contestatorul a și prezentat.

De asemenea, etapele derulării contractului, astfel cum apar acestea în caietul de sarcini, sunt în număr de două, prima dintre acestea având conținutul „***Etapa I: Elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție, documentații de obținere de autorizații, avize, acorduri, pentru realizarea obiectivului de investiție (...)",*** subetapele menționate regăsindu-se în graficul prezentat de contestator.

Nu lipsit de importanță este și faptul că, în cadrul documentației de atribuire, contrar celor afirmate în cadrul motivului de respingere, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților modelul de grafic în discuție și nu a solicitat explicit ca la întocmirea acestuia să fie avută în vedere succesiunea etapelor astfel cum sunt aceasta prevăzute de H.G. nr.907/2016, obligație care îi revenea în temeiul art.154 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care „***Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire****."*

Astfel fiind, nu se poate imputa contestatorului o nerespectare a H.G. nr.907/2016 sub aspectul menționat, etapele indicate prin documentația de atribuire regăsindu-se corespunzător în graficul prezentat de contestator.

De asemenea, din cadrul documentației de atribuire rezultă că documentațiile care formează obiectul etapei I (menționată în documentația de atribuire) se vor preda autorității contractante la finalul elaborării tuturor acestora, astfel că ordinea în care este programată realizarea acestora, de către ofertant, nu prezintă vreo importanță pentru autoritatea contractantă, atâta vreme cât ofertantul se încadrează în durata contractului de servicii, de 1 lună calendaristică de la semnare (pentru realizare documentații).

Pe de altă parte, ... a indicat în cadrul metodologiei de prestare a serviciilor incidența dispozițiilor H.G. nr.907/2016, respectarea acestuia fiind una certă, ca obligație legală a prestatorilor de servicii de

proiectare, așa cum, de altfel, contestatorul arată prin răspunsul său la clarificări.

Totodată, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire este obligatorie nu numai pentru ofertanți în etapa de evaluare a ofertelor, așa cum corect susține autoritatea contractantă, dar și pentru comisia de evaluare a ofertelor, care are obligația de verificare a acestora în raport cu cerințele impuse (art.127 alin.2 lit.f din H.G. nr.395/2016), iar nu prin raportare la unele care exced documentației de atribuire, așa cum este cazul de față.

Constatând că ... a acționat la elaborarea ofertei cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, decizia de respingere a ofertei acestuia se reține ca fiind una nelegală.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația, anulează raportul intermediar de evaluare propuneri tehnice nr.... în partea referitoare la evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să procedeze la reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția prematurității contestației, invocată de ....

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul intermediar de evaluare propuneri tehnice nr.... în partea referitoare la evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestuia.

... va proceda la reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

…