



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3329 /C8/3603

Data: 25.11.2024

Prin contestația nr. 77/14.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65790/15.10.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având, împotriva raportului procedurii nr. 69704/07.10.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, se solicită:

1. anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care contestatoarea urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei

În data de 07.10.2024, contestatoarea susține că a recepționat prin intermediul SEAP Adresa nr. 69711/ 07.10.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 69704/07.10.2024, prin intermediul căror a i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu suma de 1.151.624,92 lei, fără TVA, oferta desemnată câștigătoare fiind oferta depusă de către, cu suma de 896.009,02 lei fără TVA.

Prin adresei nr. 072/08.10.2024, societatea contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției, solicitând inclusiv documentele calificate ca fiind confidențiale în lipsa motivării acestora.

Pe data de 09.10.2024, prin intermediul adresei nr. 70176/ 09.10.2024, autoritatea contractantă a „răspuns” solicitării, învederând faptul că nu va comunica niciun document din cele solicitate de către contestatoarea, refuzând inclusiv comunicarea, procesele-verbale de evaluare a ofertelor tehnice și financiare în integralitatea lor, extrăgând din cuprinsul acestora paginile care fac referire la oferta depusă de către

Mai mult decât atât, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 1397/C2/ 1340/07.07.2022, prin care: *„Având în vedere justificările caracterului confidențial al părții/părților din ofertă declarate astfel, prezentate de asocierea câștigătoare la solicitarea Consiliului, a fost asigurat accesul (având în vedere cererea formulată în acest sens) la documentele aflate la dosarul achiziției publice (inclusiv la procesele-verbale de evaluare, în integralitatea lor, fiind acte întocmite pe parcursul evaluării, părți ale dosarului achiziției publice și față de care nu există vreo interdicție legală asupra vizualizării lor), mai puțin la părțile din oferta câștigătoare declarate confidențiale.”*

În ceea ce privește confidențialitatea ofertelor și accesul la dosarul achiziției publice, în jurisprudența se reține că „un ofertant care participă într-o procedură concursuală publică și transparentă nu poate uza de declarația de confidențialitate pentru a ascunde eventuale nereguli sau lipsuri ale documentelor de calificare” (Curtea de Apel Bacău, Decizia nr. 232 din 28 ianuarie 2016). În același sens este și optica Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat în sensul că „egalitatea armelor are drept scop asigurarea echilibrului între părțile la procedură, garantând astfel faptul că orice document furnizat instanței poate fi verificat și contestat de oricare parte la procedură” (CEDO, Hotărârea Neumeisetr împotriva Austriei din 27 iunie 1968, seria A, nr. 8).

Având în vedere cele ante menționate, societatea contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile legale în vigoare, acestea limitând în mod nelegal accesul atât la oferta tehnică și financiară depusă de către, cât și la procesele-verbale de evaluare a ofertelor tehnice și financiare în părțile care fac referire la oferta depusă de către

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care societatea contestatoarea ar urma să ia cunoștință odată cu studierea

dosarului, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

OFERTA DEPUȘĂ DE CĂTRE ESTE INACCEPTABILĂ ȘI NECONFORMĂ ȘI A FOST DECLARATĂ ÎN MOD NELEGAL ADMISIBILĂ ȘI CĂȘTIGĂTOARE A PROCEDURII

Cu titlu preliminar, autoarea contestației învederează faptul că documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevanta în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

IANUS SRL NU ARE CAPACITATEA DE A EXECUTA INTEGRALITATEA LUCRĂRILOR CARE FAC OBIECTUL CONTRACTULUI, IAR OFERTA ÎN MOD NELEGAL A FOST DECLARATĂ ADMISIBILĂ ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE NU A DECLARAT SUBCONTRACTANȚI PENTRU LUCRĂRILE PE CARE NU ARE CAPACITATEA DE A LE EXECUTA.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini și studiului de fezabilitate, printre lucrările care fac parte din obiectul contractului sunt și lucrările de realizare fundații din beton pentru stațiile de încărcare rapidă, precum și refacere suprafețe afectate - refacere zone afectate (spațiu verde/trotuar/carosabil/beton).

Părțile din contract care nu se prestează de către ofertant/ofertant asociat vor fi declarate în ofertă ca și subcontractanți, reprezentând selecțiuni de la pag. 8 și 9 din caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că, în condițiile în care, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP, ... a participat la procedură în nume propriu, fără asociați/subcontractanți și în condițiile în care obiectul său de activitate este reprezentat de lucrări de instalații electrice, în mod evident nu are capacitatea de a executa lucrările care necesită utilaje și materiale specifice, care nu se află în posesia

B. OFERTA DEPUȘĂ DE CĂTRE NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE REFERITOARE LA PERSONALUL SOLICITAT

În conformitate cu caietul de sarcini aferent procedurii la pag. 15-19 este descris personalul solicitat, fiind descrise și exigentele îndeplinirii cerinței, cu titlu de exemplu „pentru personalul cheie din tabel ofertanții vor descrie obligatoriu în propunerea tehnică modul în care ofertantul și-a asigurat accesul

la serviciile acestora" și „o persoană desemnată de către ofertant nu poate ocupa mai multe funcții decât una singură în cadrul acestui proiect”.

Pentru toate cele zece categorii de personal solicitat se solicită prezentarea de CV, diplome de studii, recomandări, extras Revisal, contract individual de muncă, contract de colaborare.

Din documentele existente la dosarul cauzei, autoarea contestației susține că ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului solicitat la exigentele descrise, condiții în care se impunea ca oferta acestuia să fie respinsă, în niciun caz declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Cu titlu comparativ contestatoarea, învederează Consiliului faptul că în cadrul ofertei tehnice documentele referitoare la personalul solicitat se regăsesc la pag. 82-336, aceasta fiind modalitatea în care și IANUS SRL ar fi trebuit să îndeplinească exigențele documentației de atribuire.

C. OFERTA DEPUȘĂ DE CĂTRE NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE REFERITOARE LA EXPERIENȚA SIMILARA SOLICITATĂ

Autoarea contestației afirmă că, deși la pag. 7-8 din cuprinsul procesului-verbal nr. 7 privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați /ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 69612/ 07.10.2024, autoritatea contractantă a menționat faptul că a prezentat documente relevante, în speță contract de subcontractare încheiat și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care ar atesta îndeplinirea cerinței menționate în cuprinsul Fișei de date a achiziției, pe de o parte, în coloana în care sunt menționate concluziile comisiei de evaluare se face referire la valori care nu se regăsesc în cuprinsul Fișei de date a achiziției aferentă procedurii care face obiectul speței deduse judecății, iar pe de altă parte documentele care fac dovada îndeplinirii experienței similare, în speță contractul de subcontractare încheiat cu și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu se regăsește în fișierul „Documente de calificare” transmis societății contestatoare de către autoritatea contractantă, condiții în care este pusă sub semnul întrebării dovedirea îndeplinirii cerinței, din documentele existente la dosarul cauzei putând afirma faptul că oferta depusă de către nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată.

D. OFERTANTUL NU A JUSTIFICAT PREȚUL NEOBIȘNUIT DE SCĂZUT, IAR AUTORITATEA CONTRACTANTĂ L-A AVANTAJAT ÎN MOD NELEGAL, SOLICITÂNDU-I A DOUA OARĂ JUSTIFICAREA PREȚULUI SCĂZUT DUPĂ CE ÎN PREALABIL NU A RĂSPUNS ÎN MOD CONCLUDENT PRIMEI SOLICITĂRI DE CLARIFICARI

Societatea contestatoare arată că, atunci când asupra unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut planează o prezumție că nu prezintă garanțiile corespunzătoare executării contractului în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini, înțelegând să prezinte o propunere financiară conținând prețuri scăzute, ... și-a asumat un risc în a suporta consecințele legale. Ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute ascunde capcane periculoase atât pentru operatorii economici, care sunt și trebuie excluși din procedură dacă nu justifică corespunzător prețul, cât și pentru autoritatea contractantă, care, prin acceptarea unei astfel de oferte, riscă să afecteze interesul public general, respectiv consecințele gestionării și utilizării defectuoase a fondurilor publice. Ofertantul declarat câștigător a ofertat prețuri care nu sunt în acord cu

valoarea de piață, nejustificate, neresonante și care nu pot duce la finalizarea în condiții corespunzătoare a contractului, încălcând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98 / 2016 și art. 136 alin. (2) din HG. nr. 395 / 2016.

Criteriul de atribuire pentru care a optat autoritatea contractantă, respectiv „Prețul cel mai scăzut” impune acceptarea unor prețuri realiste numai în cazul în care în prețul ofertei se regăsesc, chiar și la prețuri minime, cheltuielile absolut necesare pentru executarea contractului. Nu poate fi admisă ofertarea de prețuri nejustificat de mici, întrucât o ofertare de acest tip, cu tarife nerezonante, propuse fără niciun fundament, distorsionează grav rezultatul procedurii. Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă era obligată să se asigure că prețul este real, deoarece, declarând câștigătoare oferta cu prețul propus, autorității îi este interzis ca ulterior să încheie acte adiționale cu referire la valoarea contractului.

În cazul speței deduse judecății, a cărei valoare estimată este de 1.197.841,82 lei, au fost ofertate următoarele valori:

Valoarea ofertată de către contestatoare: 1.151.624,92 lei => 96,14% din valoarea estimată.

Valoarea ofertată de către: 896.009,02 lei => 74,80% din valoarea estimată.

Așa cum rezultă de la pag. 13 din cuprinsul procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 65587/16.09.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Acestei solicitări de clarificări ofertantul IANUS SRL i-a formulat un răspuns formal, neconcludent reprezentând selecțiuni de la pag. 15 din procesul-verbal nr. 5 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 67503/ 24.09.2024.

În urma analizării răspunsul la solicitarea autorității contractante se poate trage cu ușurință concluzia potrivit căreia, în realitate, ofertantul nu a justificat prețul ofertat, prezentând o pseudo-justificare doar pentru F4 - echipamente tehnologice și manoperă, nefiind menționat niciun detaliu referitor la C6 lista de materiale cu indicarea furnizorilor, nefiind prezentate oferte de la furnizori, stocuri etc.

Cu toate acestea, deși autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei din cauza lipsei concluziei răspunsului, a procedat la emiterea unei noi solicitări de clarificări, care se regăsește la pag. 15-16 din procesul-verbal nr. 5 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 67503/ 24.09.2024, întreprinzând orice demersuri necesare în vederea transformării ofertei sale favorite într-una admisibilă.

Contestatoarea invocă HOTĂRÂREA CURȚII (Camera întâi) din 7 aprilie 2016 în cauza C-324/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs, Polonia), prin decizia din 18 iunie 2014, primită de Curte la 7 iulie 2014, în procedura Partner Apelski Dariusz împotriva Zarząd Oczyszczania Miasta, cu participarea: Remondis sp. z o.o., MR Road Service sp. z o.o.

Prin urmare, ... susține faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către în urma neconcluziei primei solicitări de justificare a prețului scăzut. Mai mult, ca urmare a integralității celor expuse în cuprinsul contestației autoarea contestației apreciază că există indicii mai mult decât rezonabile care impun respingerea fără rezerve a ofertei depuse de către

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 70749/04.11.2024, ... transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că, în legătură cu solicitarea de acces la dosarul constituit la Consiliu, menționează faptul că ofertantul a solicitat, în data de 08.10.2024, prin Adresa 072, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta. a răspuns contestatoarei în data de 09.10.2024 și a transmis documentele care nu au fost declarate confidențiale.

Menționează, de asemenea, că nu s-a refuzat accesul la dosarul achiziției, ci doar s-a păstrat confidențialitatea informațiilor privind propunerea tehnică și financiară a întrucât există o declarație de confidențialitate privind propunerea tehnică și financiară, depusă de către Nu s-a permis accesul la partea din procesele verbale privind evaluarea tehnica și a propunerii tehnice și financiare a acestuia deoarece conțin informații declarate confidențiale din cadrul propunerilor tehnice și financiare.

..... ARE CAPACITATEA DE A EXECUTA LUCRĂRILE CARE FAC OBIECTUL CONTRACTULUI

În propunerea tehnică a ofertantului sunt prevăzute proceduri tehnice pentru realizare fundații de beton.

Mai mult În listele de cantități prezentate de către în propunerea financiară sunt prevăzute lucrările de realizare fundații de beton, precum și refacere zona afectată.

De asemenea în lista de materiale :

C6 LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect sunt prevăzute materiale cum ar fi: Beton de ciment B 250 stas 3622; Bitum pentru drumuri tip D 180/200 s 754, Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm Piatră spartă pentru drumuri r.sediment 8-15 mm, etc.

- în lista de Consumuri C7 LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect este prevăzut personal (Betonist; Dulgher construcții; Fierar betonist; Săpător, Pavator, etc).

- în lista de utilaje LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect este cuprinsă Betoniera 150L cădere liberă acționată electric.

În urma analizării documentelor mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare în mod corect a apreciat că ofertantul are capacitatea de a executa contractul, având totodată și experiență similară demonstrată conform cerințelor din documentația de atribuire.

OFERTA DEPUȘĂ DE CĂTRE ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE REFERITOARE LA PERSONALUL SOLICITAT

În conformitate cu caietul de sarcini aferent procedurii la pag. 15-19 este descris personalul solicitat, fiind descrise și exigentele îndeplinirii cerinței, cu titlu de exemplu „pentru personalul cheie din tabel ofertanții vor descrie obligatoriu în propunerea tehnică modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora” și „o persoană desemnată de către ofertant nu poate ocupa mai multe funcții decât una singură în cadrul acestui proiect”.

Ofertantul prezintă:

1 .Manager de proiect - Studii inginer absolvent al unei facultăți tehnice Certificate în domeniul Managementului proiectului acreditate de către Autoritatea Națională pentru Calificări sau echivalent - în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art.5, alin(2) privind cetățenii străini.....- Autorizație ANRE IVA, IVB - Diploma de inginer Electrotehnica -extras Revisal - CV

2. Șeful de șantier- Inger instalatii electrice Autorizat ANRE grad autorizare IIIB conform Ordin nr.134/2021 privind atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalațiile electrice - în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art.5, alin(2) privind cetățenii străini..... - Autorizație ANRE IHA, IIIB - extras Revisal -CV

3. Proiectant instalații electrice- inginer absolvent al unei facultăți de construcții - Specializarea CCIA sau echivalent - în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art.5, alin(2) privind cetățenii străini.- Diploma de licență - Construcții civile, industrial și agricole - Diploma de Master - Inginerie geotehnica -extras Revisal -CV - 2 recomandări

4. Proiectant instalații electrice- inginer absolvent al unei facultăți tehnice / Specializarea instalații electrice sau echivalent, atestat ANRE gr. IHA potrivit prevederilor Ordin ANRE nr 66/10.05.2023 - în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art.5, alin.(2) privind cetățenii străini. 4 Diploma de inginer Electrotehnica - atestat ANRE IVA, IVB-extras Revisal -extras Revisal -CV

5. Inger topograf - inginer absolvent al unei facultăți tehnice - Specializarea Măsurători terestre și cadastru sau echivalent , atestat ANCPI categoria B - în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art.5, alin.(2) privind cetățenii străini. -Atestat categoria ANCPI cat. B -extras Revisal

6. Responsabil tehnic cu execuția domeniu 6.1 Instalații electrice, 8.1 Rețele electrice , atestat - în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art.5, alin.(2) privind cetățenii străini. - Autorizație RTE 6.1, 8.1 - extras Revisal -CV

7. Responsabil tehnic cu execuția domeniu 1.1 Construcții civile, industriale și agricole , atestat - în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr.1/2017, art.5, alin.(2) privind cetățenii străini. - Autorizație RTE 1.1 -extras Revisal

8. Specialist siguranța muncii / evaluator riscuri, inspector SSM -SSU, atestat - în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art.5, alin.(2) privind cetățenii străini. - Cert. de Absolvire Inspector protecția muncii - Cert. de Absolvire a serviciului extern de prevenire și protective, evaluare nivel risc - -extras Revisal -CV

9. Verificatori de proiecte atestați pe domeniile de specialitate , pentru categoriile impuse de legislația în vigoare în conformitate cu Legea 10/1995 și

HG 925/1995 sau echivalent - în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art.5, alin.(2) privind cetățenii străini.- Autorizație ANRE verificador de proiecte -extras Revisal

10. Electrician autorizat ANRE minim Grad II B (sau echivalent)

Pentru electrician autorizat ANRE minim Grad II B sau echivalent; potrivit prevederilor Ordin ANRE nr 66/10.05.2023 - în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art.5,alin(2) privind cetățenii străini., - atestat ANRE IIA, IIB;, ... - toți 5 atestat ANRE IHA, IIIB - extras Revisal.

OFERTA DEPUȘĂ DE CĂTRE ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE REFERITOARE LA EXPERIENȚA SIMILARĂ SOLICITATĂ

Societatea desemnată câștigătoare a dovedit experiența similară astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și a depus în acest sens:

Conform documentelor suport DUAЕ depuse de către

- Prezintă contract de subcontractare nr. AICT142/03.09.2019 încheiat între contractului îl reprezintă "Autobuze urbane cu propulsive electrică și podea total coborâtă, System de e-ticketing și sisteme conexe, stații de încărcare cu energie electrică a autobuzelor electrice".

În urma analizării documentelor mai sus menționate, comisia de evaluare în mod corect a apreciat că ofertantul are experiență similară demonstrată conform cerințelor din documentația de atribuire.

OFERTANTUL A JUSTIFICAT PREȚUL NEOBIȘNUIT DE SCĂZUT

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în conformitate cu art. 209 din legea nr. 98/2016 - (1¹) în cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/ completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

În urma analizării documentelor mai sus menționate, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului nu ca să îl favorizeze așa cum afirmă contestatoarea ci doar ca să se clarifice asupra aspectelor din răspuns.

Rugămintea de a respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere prescripțiile.

Potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*”

Având în vedere că procedura de atribuire a contractului de face obiectul unei finanțări nerambursabile în cadrul contractului de finanțare încheiat prin PNRR paguba iminentă s-ar provoca chiar autorității contractante prin tardivitatea neatribuirii contractului, astfel încât s-ar produce efectele vicierei proiectului și paguba iminentă ar fi reprezentată de către pierderea fondurilor nerambursabile. Cea de-a doua condiție cerută de art. 22, din Legea nr. 101/2016 este „paguba iminentă” provocată contestatorului. În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului, să aibă în vedere faptul că nu s-a

depus nici o dovadă a unei pagube iminente care i-ar putea fi cauzată contestatorului, nefiind specificate „cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate ” în cadrul cererii, „care trebuie depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

În concluzie, ... solicită Consiliului să observe că actele atacate satisfac imperativul motivării și că în mod legal și temeinic s-a procedat la rezultatul procedurii și, în consecință, să respingă în totalitate contestația formulată de aceasta.

Prin adresa nr. 75142/05.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72125/08.11.2024, ... a transmis în format electronic, copia dosarului achiziției.

..... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210684514/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 18.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 23.957,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „ Proiectare și execuție lucrări branșamente energie electrică - Alimentare cu energie electrică a stațiilor de încărcare autobuze electrice, montare stații de încărcare lente și rapide str.”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.197.841,82 lei fără TVA.

Procedând la analiza contestației ce face obiectul dosarului nr. 3603/2024, formulată de - ofertant clasat pe locul II, Consiliul reține că aceasta reclamă, în primul rând, modul în care autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor de studiere a dosarului achiziției, apreciind că, în mod nelegal, au fost nesocotite prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Totodată, în opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă.

Față de susținerile din contestația formulată, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate

depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/ candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și alin. (4): Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/ candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la oferta aflată înaintea sa în clasament.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023**, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. (1) și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/ motivelor/ argumentelor/ susținerilor/ alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexate la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. (1) și (4) din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023**: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse

S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a

le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Mentținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redată, condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu

caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunță asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac

administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de ofertantul aflat înaintea sa în clasament.

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr. 3603/2024, formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Va respinge, ca nedovedite, cheltuielile solicitate de contestatoarea, autorității contractante.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr. 3603/2024, formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**.

Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Respinge, ca nedovedite, cheltuielile solicitate de contestatoarea, autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.