CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestaţia nr…., înregistrată la C.N.S.C. cu nr…. depusă de ..., cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr…., având C.U.I. …3, reprezentată legal prin director general adjunct …, împotriva deciziei de declarare, ca admisibilă, a ofertei depusă de ..., emisă de ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului având ca obiect ***„…”,*** s-a solicitat anularea deciziei susmenționată, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii precum și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor de la etapa verificării admisibilității acestora.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică decizia de declarare a ofertei depusă de ... ca admisibilă, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului având ca obiect ***„…”,*** s-a solicitat anularea deciziei susmenționată, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii precum și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor de la etapa verificării admisibilității acestora.

În motivarea contestației, ... susține că, potrivit documentelor depuse, ... nu îndeplineşte:

-cerinţele minime de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similar;

-cerinţele fișei de date, Cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, deoarece nu s-a depus Formularul 12 - Declaraţie privind respectarea Reglementărilor Naţionale de Mediu și Formularul 13 - Declaraţie privind respectarea Reglementărilor din domeniul social și al relaţiilor de muncă;

-cerințele caietului de sarcini;

-propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate, valoarea ofertei în cuantum de 478.429,40 lei, fără TVA, reprezentând aproximativ 59% din valoarea estimată a contractului.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.98/2016, Legii nr.101/2016, H.G. nr.395/2016, Directivei 2014/24/UE, Jurisprudența CJUE.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.66082/28.08.20189, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.33619/29.08.2019, ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că, raportat la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv 14.08.2019 și data depunerii contestației, 26.08.2019, ... nu a respectat prevederile art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, contractul de achiziției publică fiind unul de lucrări cu o valoare de 851.990,80 lei fără TVA.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației fomulată de ..., prezentând argumente în combaterea celor arătate de contestator.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.6517/29.08.20189, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.33775/29.08.2019, ... a răspuns apărărilor formulate ... prin punctul de vedere, solicitând următoarele:

1. Respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității contestației motivat de faptul că, prevederile art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016 invocate de autoritatea contractantă nu sunt incidente în speță, ... fiind unitate administrativ teritorială, cu personalitate juridică care exercită prin organele sale activitatea de administrație publică locală.

2. În ceea ce privește critica ce viza neîndeplinirea de către ... a obligațiilor relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, contestatorul precizează că își retrage critica cu privire a acest capăt de cerere, iar în ceea ce privește celelalte critici formulate în cadrul contestației solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de autoritatea contractantă pentru aceleași considerente prezentate în cadrul contestației.

Față de prevederile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației,

invocată de autoritatea contractantă prin raportare la dispozițiile art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

... critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de ..., susținând că este nelegală.

Oferta menționată, reține Consiliul, a fost desemnată câștigătoare, după cum rezultă din raportul procedurii nr.62913/13.08.2019, rezultat despre care contestatorul a fost încunoștiințat prin adresa nr.62915/13.08.2019, primită de acesta din urmă, prin e-mail, la data de ***14.08.2019***, după cum însuși a confirmat prin adresa transmisă autorității contractante, prin e-mail, la aceeași dată.

Raportat la tipul contractului ce se va încheia, respectiv contract de servicii, și la valoarea estimată a acestuia, de 851.990,80 lei, astfel cum apare precizat în anunțul de participare simplificat nr.SCN1041116/05.04.2019, mai mică decât pragul valoric prevăzut la art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, Consiliul determină incidența dispozițiilor art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, potrivit cu care:

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante****, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) ***5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art.16 alin.1 din același act normativ, potrivit cu care:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Așadar, ... avea obligația de a transmite contestația atât C.N.S.C., cât și autorității contractante, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen care, calculat conform art.5 din Legea nr.101/2016, s-a împlinit luni ***19.08.2019***.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a transmis contestația sa nr.6449/23.08.2019, către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă, prin e-mail și poștă, la data de ***23.08.2019,*** ulterior împlinirii termenului legal de 5 zile în care acest demers trebuia efectuat.

Astfel fiind, la data la care ... a transmis contestația către C.N.S.C. și autoritatea contractantă era decăzut din acest drept, aplicabilă devenind sancțiunea prevăzută expres de art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Nu poate fi primită în soluționare apărarea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă se raportează eronat la pragul prevăzut de art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, iar nu la art.7 alin.1 lit.b din Legea nr.98/2016, care, în opinia sa, ar fi aplicabil, din următoarele considerente:

Art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, stabilește obligația autorităților contractante de a publica un anunț de participare și/sau atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare, printre altele, decât următorul prag:

„c) 994.942 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurilor-cadu de produse și de servicii atribuire de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;"

Art.8 alin.1 din Legea nr.98/2016 stabilește, la lit.a și b, termenele de promovare a căii de atac a contestației la organismul administrativ-jurisdicțional (C.N.S.C.) sau instanța de judecată, respectiv de 5 și 10 zile, prin raportare la valoarea estimată a contractului/acordului-cadru de achiziție publică, cu încadrarea sub/peste pragurile valorice de la art.7 alin.1.

Totodată, pragul indicat de textul legal enunțat se are în vedere în situația procedurilor de atribuire a contractelor de furnizare produse și a contractelor de servicii.

Revenind la spața de față, din conținutul anunțului de participare simplificat nr.SCN1041116/05.04.2019, se observă că autoritatea contractantă dorește să atribuie un contract de servicii, după cum apare explicit menționat la cap.II.1.3) – *„Tipul contractului"* al anunțului, cu o valoare estimată de 851.990,00 lei, menționată la cap.II.1.5) – *„Valoarea totală estimată"* din anunț.

Așadar, suntem în prezența atribuirii unui contract de tipul unuia dintre cele menționate, cu o valoare estimată ce se situează sub pragul valoric indicat de lege, ceea ce ar atrage incidența art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, care stabilește termenul de 5 zile pentru depunerea contestației.

În ceea ce privește încadrarea autorității contractante în categoriile enumerate de textul legal enunțat, Consiliul reține că nu este niciun dubiu.

Astfel, potrivit anunțului de participare simplificat nr.SCN1041116/05.04.2019, secțiunea I – „*Autoritatea contractantă*", cap.I.1) – „*Denumire și adresă*", procedura de față este organizată de *„..."*.

Relevante în soluționare sunt următoarele prevederi ale Codului administrativ:

-art.95 alin.1, 2 și 3, potrivit cu care:

*„(1) **Teritoriul României este organizat, sub aspect administrativ, în unităţi administrativ-teritoriale care sunt** comunele, **oraşele** şi judeţele.*

*(2) Comunele şi **oraşele sunt unităţi administrativ-teritoriale de bază.***

*(3) **Unele oraşe sunt declarate municipii în condiţiile legii**.*

(4) Orice modificare a limitelor teritoriale ale unităţilor administrativ-teritoriale care priveşte înfiinţarea, reînfiinţarea sau reorganizarea acestora se poate efectua numai prin lege şi după consultarea obligatorie a cetăţenilor din unităţile administrativ- teritoriale respective prin referendum local, în condiţiile legii.

-art.96 alin.1 și 3, potrivit cu care:

*„(1) **Unităţile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină şi patrimoniu propriu**.*

*(3) **Unităţile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor şi obligaţiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparţin domeniului public şi privat în care acestea sunt parte**, precum şi din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condiţiile legii.*

-art.106 alin.1, potrivit cu care

*„(1) **Autorităţile administraţiei publice din** comune, **oraşe şi municipii sunt consiliile locale, ca autorităţi deliberative, şi primarii, ca autorităţi executive.”***

-art.129, potrivit cu care:

„(1) Consiliul local are iniţiativă şi hotărăşte, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care sunt date prin lege în competenţa altor autorităţi ale administraţiei publice locale sau centrale.

(2) Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuţii:

a) atribuţii privind unitatea administrativ-teritorială, organizarea proprie, precum şi organizarea şi funcţionarea aparatului de specialitate al primarului, ale instituţiilor publice de interes local şi ale societăţilor şi regiilor autonome de interes local;

***c) atribuţii privind administrarea domeniului public şi privat al comunei, oraşului sau municipiului**;*

(3) În exercitarea atribuţiilor prevăzute la alin. (2) lit. a), consiliul local:

a) aprobă statutul comunei, oraşului sau municipiului, precum şi regulamentul de organizare şi funcţionare a consiliului local; prin ordin al ministrului de resort se aprobă un model orientativ al statutului unităţii administrativ-teritoriale, precum şi un model orientativ al regulamentului de organizare şi funcţionare a consiliului local;

b) alege viceprimarul/viceprimarii, din rândul consilierilor locali, la propunerea primarului sau a consilierilor locali, în condiţiile art. 152 alin. (2);

c) aprobă, în condiţiile legii, la propunerea primarului, înfiinţarea, organizarea şi statul de funcţii ale aparatului de specialitate al primarului, ale instituţiilor publice de interes local, reorganizarea şi statul de funcţii ale regiilor autonome de interes local, precum şi înfiinţarea, reorganizarea sau desfiinţarea de societăţi de interes local şi statul de funcţii al acestora;

d) exercită, în numele unităţii administrativ-teritoriale, toate drepturile şi obligaţiile corespunzătoare participaţiilor deţinute la societăţi sau regii autonome, în condiţiile legii;

e) hotărăşte înfiinţarea sau reorganizarea de instituţii, servicii publice, societăţi şi regii autonome, în condiţiile legii.

*(6) **În exercitarea atribuţiilor prevăzute la alin. (2) lit. c), consiliul local**:*

a) hotărăşte darea în administrare, concesionarea, închirierea sau darea în folosinţă gratuită a bunurilor proprietate publică a comunei, oraşului sau municipiului, după caz, precum şi a serviciilor publice de interes local, în condiţiile legii;

b) hotărăşte vânzarea, darea în administrare, concesionarea, darea în folosinţă gratuită sau închirierea bunurilor proprietate privată a comunei, oraşului sau municipiului, după caz, în condiţiile legii;

c) avizează sau aprobă, în condiţiile legii, documentaţiile de amenajare a teritoriului şi urbanism ale localităţilor;

d) atribuie sau schimbă, în condiţiile legii, denumiri de străzi, de pieţe şi de orice alte obiective de interes public local.

(14) Consiliul local îndeplineşte orice alte atribuţii, în toate domeniile de interes local, cu excepţia celor date în mod expres în competenţa altor autorităţi publice, precum şi orice alte atribuţii stabilite prin lege."

-art.139 alin.1, potrivit cu care:

*„(1) **În exercitarea atribuţiilor ce îi revin, consiliul local adoptă hotărâri**, cu majoritate absolută sau simplă, după caz."*

-art.148 alin.1, potrivit cu care:

***„(1)** Comunele, oraşele şi **municipiile au câte un primar** şi câte un viceprimar, iar municipiile reşedinţă de judeţ au câte un primar şi câte 2 viceprimari, aleşi în condiţiile legii."*

-art.148 alin.1, potrivit cu care:

*„(1) **Primarul asigură** respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor, a prevederilor Constituţiei, precum şi a **punerea în aplicare** a legilor, a decretelor Preşedintelui României, a ordonanţelor şi hotărârilor Guvernului, **a hotărârilor consiliului local**. Primarul dispune măsurile necesare şi acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor şi instrucţiunilor cu caracter normativ ale miniştrilor, ale celorlalţi conducători ai autorităţilor administraţiei publice centrale, ale prefectului, a dispoziţiilor preşedintelui consiliului judeţean, precum şi a hotărârilor consiliului judeţean, în condiţiile legii."*

Sintetizând cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ... (persoană juridică de drept public, cu capacitate juridică deplină şi patrimoniu propriu*)* este titulară a drepturilor şi obligaţiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparţin domeniului public şi privat în care este parte, la nivelul său funcționând consiliului local, ca autoritate locală deliberativă, care adoptă hotărâri în privința administrării bunurilor din domeniul public și cel privat, dar și primarul, ca autoritate locală executivă, care pune în executare hotărârile consiliului local.

Astfel fiind, dispozițiile art.96 alin.1 și 3 din Codul administrativ, invocate de contestator, nu sunt de natură a justifica înlăturarea incidenței dispozițiilor art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, ... nefiind distinct de consiliul local.

De asemenea, nu poate fi primită nici susținerea conform căreia în locul MUNICIPIULUI SIBIU ar fi trebuit să apară o altă instituție, spre exemplu Consiliul Local, care să fi organizat procedura, deoarece, după cum rezultă cu prisosință din conținutul prevederilor legale enunțate, unitatea administrativ teritorială, adică municipiul, este cel care deține personalitate juridică, iar nu consiliul local care este autoritatea publică locală deliberativă din cadrul acestuia.

De altfel, la o simplă consultare a anunțurilor publicate pe platforma SICAP se observă că acestea sunt publicate de unitățile administrative teritoriale (comune, orașe, municipii) și nu de consiliile locale ale acestora.

Prin urmare, corect s-a raportat autoritatea contractantă la dispozițiile art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, coroborate cu art.7 alin.1 lit.c din H.G. nr.98/2016, în invocarea excepției tardivității contestației.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.1 și 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității

contestației și, pe cale de consecință va respinge, ca tardivă, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

…