



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)

Data: (...)

Prin contestația nr. 6/13.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5203/13.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5403/15.02.2017, S.C. (...) S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. (...) S.R.L. – S.C. (...) S.R.L., cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF RO (...), reprezentată legal de dl. Bolovan Bogdan Alexandru, în calitate de administrator, a contestat „decizia din raportul procedurii nr. 1816/08.02.2017”, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru de servicii veterinare pentru CSVA (...) și CSVA (...)” – LOT 2 „Acord-cadru de servicii veterinare CSVSA (...)”, cod CPV 85200000-1 (Rev.2), inițiată de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1816/08.02.2017 prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. (...)S.R.L. și, implicit, luarea măsurilor pe cale de consecință privind procedura de atribuire în cauză.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 6/13.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5203/13.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5403/15.02.2017, formulată de S.C. (...) S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. (...) S.R.L. – S.C. (...) S.R.L., în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR (...), în calitate de

autoritate contractantă, împotriva „deciziei din raportul procedurii nr. 1816/08.02.2017”, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru de servicii veterinare pentru CSVA (...)și CSVA (...)” – LOT 2 „Acord-cadru de servicii veterinare CSVSA (...)”, cod CPV 85200000-1 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1816/08.02.2017 prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. (...)S.R.L. și, implicit, luarea măsurilor pe cale de consecință privind procedura de atribuire în cauză.

Contestatoarea aduce la cunoștință că Formularul DUAЕ a fost generat cu inadvertențe față de fișa de date a achiziției încărcată în SEAP, în ceea ce privește secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, făcând imposibilă completarea corespunzătoare a informațiilor cuprinse în acesta. În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 20 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că cerința existentă în fișa de date a achiziției, neregăsită în DUAЕ nu poate fi îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător, S.C. (...)S.R.L., în sensul că ofertantul nu a făcut dovada experienței similare pe ultimii 3 ani în conformitate cu art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât din site-ul Colegiului Medicilor Veterinari din România rezultă că ofertantul a fost înregistrat la data de 05.12.2016, neavând posibilitatea executării unui contract similar.

Referitor la condiția de înscriere în Registrul Unic al Cabinetelor Medical Veterinare, contestatoarea menționează că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat, ca modalitate de îndeplinire, prezentarea adeverinței de la C.M.V. Filiala (...), considerând astfel că membrii comisiei de evaluare trebuiau să analizeze declarația din DUAЕ și adresa C.M.V. (...) care confirmă că S.C. (...) S.R.L. este în curs de înregistrare, urmând a se elibera certificatul de înregistrare.

Contestatoarea face precizarea că, deși prin procesul verbal nr. 1615/03.02.2017 comisia a respins oferta sa, în raportului procedurii nr. 1816/08.02.2017 comisia de evaluare a făcut referire la admisibilitatea ofertei sale, aspecte menționate și în cadrul raportul procedurii nr. 907/18.01.2017, prin care oferta sa era invitată să participe la următoarea etapă. Astfel, contestatoarea apreciază că în cazul în care „evaluarea ofertelor ar fi fost efectuată cu responsabilitate nu ar mai fi fost necesară participarea în a doua etapă de licitație și comunicată excluderea din etapa preliminară”.

În continuare, S.C. (...) S.R.L. solicită reevaluarea factorilor tehnici ai ofertanților, precizând că dotare minimă obligatorie înseamnă:

- geantă izotermă pentru transportul probelor biologice și a vaccinurilor;
- trusă TBC completă (DOUĂ seringi TBC + cutimetru);
- cititor (dispozitiv de citire) conform standardului ISO 11785.

Având în vedere prevederile art. 92 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, contestatoarea arată că prin adresa nr. 5/09.02.2017 a solicitat autorității contractante eliberarea unor copii ale actelor care au stat la baza evaluării documentației tehnice privind ofertantul declarat

câștigător, respectiv a actelor ce dovedesc experiența similară pe ultimii 3 ani, iar prin adresa nr. 2004/10.02.2017 autoritatea contractantă a comunicat că nu se impun măsuri de remediere a pretinselor încălcări.

În dovedirea contestației sale, S.C. (...) S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5371/372 C5/15.02.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. (...) S.R.L., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada asocierii încheiată între societatea sa și S.C. (...)S.R.L., precum și acordul acestui asociat privind depunerea contestației în discuție, respectiv precizarea lotului contestat, având în vedere faptul că procedura în discuție este divizată în două loturi.

De asemenea, prin adresa nr. 5372/372 C5/15.02.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR (...) înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și DUAE depus de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR (...) a comunicat, prin adresa nr. 2366/17.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5785/17.02.2017, punctul de vedere referitor la contestație, considerând-o ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere susținerile contestatoarei privind existența unor inadvertențe din formularul DUAE față de fișa de date prezentată în SEAP precum și susținerea privind comunicarea dovezii existenței experienței similare a ofertantului declarat câștigător S.C. (...)S.R.L., autoritatea contractantă arată că a făcut cunoscut atât prin răspunsul nr. 1985/10.02.2017 cât și prin răspunsul nr. 2004/10.02.2017 în condițiile art. 92 alin. (3) din „Legea nr. 100/2016”, faptul că cerința privind executarea minimă a unui contract de tipul celor specificate în documentația de atribuire în ultimii 3 ani, respectiv 2013, 2014, 2015, face parte din factorii de evaluare tehnici potrivit DUAE și art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel că cerința nu se încadrează printre motivele de excludere a ofertelor, acestea fiind:

- neînscrierea în Registrul Unic al Cabinetelor Veterinare;
- încadrarea în prevederile art. 169, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016;
- neplata impozitelor;
- abaterile profesionale.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că „chiar dacă ofertantul S.C. (...)S.R.L. nu a făcut dovada experienței similare, acesta a fost declarat câștigător întrucât a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare”.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă subliniază că, în mod corect, a respins oferta înaintată de S.C. (...) S.R.L. având în vedere lipsa certificatului de înregistrare în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale Veterinare, în condițiile în care printre motivele de excludere a ofertei, potrivit DUAE, se afla și lipsa acestui document. Autoritatea contractantă a constatat neîntemeiate criticile privind încălcarea art. 196 alin. (2) din Legea nr.

98/2016 având în vedere procesul verbal de evaluare nr. 1615/03.02.2017, prin care a fost respinsă ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că prin răspunsul la notificarea prealabilă, i-a comunicat contestatoarei faptul că, potrivit prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantului clasat pe primul loc i se solicită, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, conform informațiilor cuprinse în DUAЕ. Prin urmare, potrivit celor arătate, rezultă că este necesar ca respectivele documente justificative să fie valabile la data solicitării acestora de către autoritatea contractantă.

Astfel, comisia de evaluare, în mod corect, a respins oferta contestatoarei, având în vedere lipsa certificatului de înregistrare în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale Veterinare, în condițiile în care printre motivele de excludere a ofertei potrivit DUAЕ se afla și lipsa acestui document.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază că nu se impun măsuri de remediere a pretenșelor încălcări, solicitând respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 10/19.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5893/20.02.2017, asociatul contestatoarei S.C. (...) S.R.L. a comunicat faptul că este de acord cu depunerea contestației.

Contestatoarea S.C. (...) S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 5371/372 C5/15.02.2017, prin adresa nr. 7/19.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6052/21.02.2017, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 2418/17.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5918/20.02.2017, autoritatea contractantă DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR (...) a comunicat dosarul achiziției publice, necesar soluționării contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de încheiere prin „licitație deschisă”, online, cu fază finală de licitație electronică, pe loturi, a acordului - cadru având ca obiect „Servicii veterinare pentru CSVA (...) și CSVA (...)”, cod CPV 85200000-1 (Rev. 2), Lot 1: „Acord cadru de servicii veterinare CSVSA (...)” și Lot 2: „Acord cadru de servicii veterinare CSVSA (...)” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 172149/20.12.2016, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 11.01.2017, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare estimată, fără TVA, de 633.492,4 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 811/16.01.2017, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, respectiv „Acord cadru de servicii veterinare CSVSA (...)”, au depus oferte 4 ofertanți, (...)

Împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta Asocierii S.C. (...) S.R.L. – S.C. (...) S.R.L., decizie considerată nelegală,

respectiv împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 1816/08.02.2017, S.C. (...) S.R.L., în calitate de lider al acesteia, a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar solicitând anularea *„Raportului procedurii nr. 1816/08.02.2017 prin care a fost desemnată câștigătoare a ofertei depuse SC (...) SRL”*.

Cu privire la respectarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că S.C. (...) S.R.L. a transmis notificarea prealabilă înregistrată la emitentă cu nr. 4/09.02.2017 iar la autoritatea contractantă sub nr. 1872/09.02.2017, prin care solicită anularea procesului verbal de evaluare nr. 1615/03.02.2017, anularea raportului procedurii nr. 1816/08.02.2017 și declararea câștigătoare a ofertei Asocierii S.C. (...) S.R.L. – S.C. (...) S.R.L.

Cu adresa nr. 1985/10.02.2017 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei răspuns la notificarea prealabilă prin care face cunoscut acesteia că *„apreciază că nu se impun măsuri de remediere a pretinselor încălcări”*.

Analizând contestația formulată de S.C. (...) S.R.L., Consiliul constată că sunt aduse următoarele critici:

- formularul DUAЕ a fost generat cu inadvertențe față de fișa de date prezentată în SEAP la secțiunea III.2. Condiții de participare, subsecțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, privind experiența similară, făcând imposibilă completarea corespunzătoare a informațiilor în DUAЕ de către ofertanți, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 20 alin. (6) și (7) din H.G. nr. 395/2016;

- cerința existentă în fișa de date și neregăsită în DUAЕ nu putea fi îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător, în condițiile în care S.C. DR (...) VET S.R.L. a fost înregistrată, conform site-ului Colegiului Medicilor Veterinari din România, în data de 05.12.2016, neavând posibilitatea executării unui contract similar;

- cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de prezentare a adeverinței emisă de la C.M.V. Filiala (...), comisia trebuia să analizeze declarația din DUAЕ și adresa C.M.V. (...) care confirmă că S.C. (...) S.R.L. este în curs de înregistrare urmând a se elibera certificatul de înregistrare;

- solicită reevaluarea factorilor tehnici ai ofertanților, precizând care este dotarea minimă obligatorie conform fișei de date, secțiunea IV.2 – Criterii de atribuire.

Analizând criticile contestatoarei anterior menționate, Consiliul constată că în conținutul notificării prealabile se regăsește doar critica referitoare la motivul de respingere a ofertei sale, privind lipsa dovezii înregistrării la Colegiul Medicilor Veterinari.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la următoarele aspecte:

- formularul DUAЕ a fost generat cu inadvertențe față de fișa de date prezentată în SEAP la secțiunea III.2. Condiții de participare, subsecțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 1, privind experiența similară, făcând imposibilă completarea corespunzătoare a informațiilor în DUAЕ de către ofertanți, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 20 alin. (6) și (7) din H.G. nr. 395/2016;

- cerința existentă în fișa de date și neregăsită în DUAЕ nu putea fi îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător, în condițiile în care S.C. DR (...)VET S.R.L. a fost înregistrată, conform site-ului Colegiului Medicilor Veterinari din România, în data de 05.12.2016, neavând posibilitatea executării unui contract similar;

- solicită reevaluarea factorilor tehnici ai ofertanților, precizând care este dotarea minimă obligatorie conform fișei de date, secțiunea IV.2 – Criterii de atribuire, Consiliul le va respinge ca inadmisibile.

În luarea deciziei reține că în cadrul adresei nr. 4/09.02.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1872/09.02.2017, reprezentând notificarea prealabilă, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc și aceste pretinse încălcări ale legislației privind achizițiile publice, în aceste condiții scopul procedurii prelabile și în consecință scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile invocate în contestație.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. b) obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de „b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prelabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prelabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: să ofere posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile autoarei contestației menționate anterior de către S.C. (...) S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. (...) S.R.L. – S.C. (...)S.R.L. în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă nr. 4/09.02.2017 pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibile criticile S.C. (...) S.R.L. referitoare la faptul că formularul DUAЕ a fost generat cu inadvertențe față de fișa de date, neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul declarat câștigător, respectiv a S.C. DR (...) VET S.R.L. și solicitarea reevaluării factorilor tehnici ai ofertanților.

Analizând critica referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței de prezentare a adeverinței emisă de la C.M.V. Filiala (...) cu privire la care, în opinia sa, comisia trebuia să analizeze declarația din DUAЕ și adresa C.M.V. (...) care confirmă că S.C. (...) S.R.L. este în curs de înregistrare urmând a se elibera certificatul de înregistrare, Consiliul constată următoarele.

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale autoritatea contractantă a stabilit cerința minimă de calificare astfel:

„Cerința nr. 2. Operatorul economic să fie înscris în Registrul Unic al Cabinetelor Medical Veterinare, conform art.2 din Hotărârea nr. 3 din 31.01.2009, a Colegiului Medicilor Veterinari, coroborat cu art. 28 din Legea nr. 160/1998, republicată

- *Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 2:*

1. *Completare formular DUAЕ*

2. *Ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta la cererea Comisiei de evaluare următoarele documente:*

2.1 *Adeverința de la Colegiul Medicilor Veterinari. Cerința minimă de calificare: prezentarea adeverinței de la CMV din care să reiasă următoarele:*

- *că la data de 01 a lunii anterioare în care se face depunerea ofertelor, respectiv 01.12.2016, medicul veterinar de liberă practică titular al Cabinetului Medical veterinar este înscris în Colegiul Medicilor Veterinari și are plătită cotizația la zi*

- *că în ultimele 12 luni, acesta nu a fost sancționat pe linie profesională de către Comisia de Deontologie a Colegiului Medicilor Veterinari*

- *Certificat de înregistrare în Registrul Unic al Unității Medical – Veterinare, eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România, cu valabilitate la data prezentării”.*

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, în speță a DUAЕ, așa cum de altfel confirmă și contestatoarea, Consiliul constată că S.C. (...) S.R.L. a răspuns prin bifarea căsuței „Nu” în Partea III, lit. D: Alte motive de excludere, cu privire la cerința „Operatorul economic este înscris în Registrul Unic al Cabinetelor Medical Veterinare, conform Hotărârii nr. 3 din 31.01.2009, a Colegiului Medicilor Veterinari, coroborată cu Legea nr. 160/1998, republicată”.

La întrebarea „În cazul în care se aplică oricare dintre motivele de excludere, operatorul economic a luat măsuri de autocorectare?” contestatoarea a bifat răspunsul „Da”, iar la mențiunea „Dacă da, vă rugăm să precizați măsurile întreprinse:” a menționat faptul că se află „În curs de înscriere în Registrul Unic al Cabinetelor Medical Veterinare, conform Hotărârii nr. 3 din 31.01.2009, a Colegiului Medicilor Veterinari, coroborată cu Legea nr. 160/1998, republicată”.

Ca urmare a solicitării autorității contractante cu adresa nr. 1296/30.01.2017 de a depune „documentele în original pentru confirmarea celor declarate în DUAE”, ofertantul contestator a prezentat adresa nr. 4/11.01.2017, emisă de Colegiul Medicilor Veterinari – Filiala (...), în conținutul căreia se arată următoarele:

„Prin prezenta, se certifică că (...) (...) SRL – D, CUI: 36547077, cu sediul în Municipiul Târgu Jiu, str. Castanilor, nr. 6, bl.6, sc. 2, et.3, ap.32, județul (...), reprezentată legal de către Bolovan Bogdan Alexandru, CNP:1910809180012, posesor al CI seria GZ nr.640110, eliberat de către SPCLEP Tg. Jiu, la data de 10.11.2016, cu domiciliul în Comuna (...), sat (...), nr. 54, județul (...), în calitate de asociat și administrator unic, a depus actele necesare în vederea înregistrării societății mai sus menționate în Registrul Unic al Cabinetelor Medical Veterinare”.

Prin urmare, față de cele constate anterior, Consiliul constată că cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b), Cerința nr. 2, nu este îndeplinită de către ofertantul contestator, care nu este înscris în Registrul Unic al Cabinetelor Veterinare, situație în care decizia autorității contractante de a respinge oferta Asocierii S.C. (...) S.R.L. – S.C. (...)S.R.L. se dovedește a fi întemeiată.

În acest sens, Consiliu reține ca relevante dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției” și cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria S.C. (...) S.R.L. – S.C. (...)S.R.L., prin liderul asocierii, S.C. (...) S.R.L., în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria S.C. (...) S.R.L. – S.C. (...)S.R.L., prin liderul asocierii, S.C. (...) S.R.L., în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR (...), în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.