CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. NT142/07.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22804/08.06.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3632/25.05.2018 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 3805/04.06.2018, documente emise de către ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Achiziția unui spectrometru – 1 buc.", s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3805/04.06.2018, comunicată în data de 07.06.2018, reprezentând răspunsul la Notificarea prealabilă nr. NT138/30.05.2018;

- anularea deciziei autorităţii contractante de atribuire a contractului către SC ...SRL, respectiv anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3632/25.05.2018, astfel cum a fost îndreptată prin adresa nr. 3682/29.05.2018;

- anularea tuturor actelor subsecvente care au stat la baza deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. 3632/25.05.2018, respectiv procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii, adresele de comunicare către ofertanţi etc.;

- anularea tuturor actelor consecutive, care se bazează pe decizia de atribuire a contractului către SC ...SRL;

- constatarea că oferta tehnică a SC ...SRL nu îndeplineşte cerinţele minime din caietul de sarcini, fiind astfel neconformă tehnic;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi la reevaluarea ofertei SC ...SRL, constatând că această este neconformă din punct de vedere tehnic.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

Conform pocesului verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 2215/05.04.2018, la prezenta procedură au participat doi ofertanţi:

- SC ...SRL, cu o ofertă financiară de 612.800.00 lei, fără TVA
- SC ....SRL, cu o ofertă financiară de 621.800.00 lei, fără TVA

În fapt, petenta apreciază că decizia autorităţii contractante de a declara oferta SC ...SRL, ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, este nelegală şi netemeinică, emisă cu încălcarea dispoziţiilor specifice ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi art 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă avea obligaţia aplicării prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta SC ...SRL nu îndeplineşte cerinţele tehnice minime din caietul de sarcini.

Primind decizia autorităţii contractante de atribuire a contractului şi constatând nelegalitatea acesteia, petenta a formulat notificare prealabilă în temeiul dispoziţiilor art. 6 alin. (1) din Legea 101/2016, la care autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul legal, ci la data formulării prezentei contestaţii, respectiv în data de 07.06.2018. Notificarea prealabilă nr. NT138/30.05.2018 a fost transmisă prin e-mail şi fax şi primită de autoritatea contractantă în data de 30.05.2018, iar în data de 31.05.2018, a fost primit şi originalul notificării, împreună cu documentele tehnice justificative.

I. Cu privire la tardivitatea notificării prelabile invocată de autoritatea contractantă, petenta precizează că, în mod netemeinic, aceasta susţine că notificarea a fost formulată cu întârziere de 1 zi faţă de termenul legal, cu motivarea că "a fost primită complet" în data de 31.05.2018.

Tardivitatea invocată de autoritatea contractantă are la bază susţinerea că aceasta a primit notificarea în data de 31.05.2018, a 5-a zi de la data comunicării rezultatului procedurii fiind 30.05.2018.

Petenta susţine că autoritatea contractantă a primit Notificarea prealabilă în mod complet, prin e-mail, în data de 30.05.2018, împreună cu documentaţia tehnică anexată, aşa cum rezultă din confirmarea acesteia trasmisă prin e-mailurile din aceeaşi zi. Notificarea prealabilă a fost transmisă si prin fax, tot în data de 30.05.2018, în termenul legal. În aceeaşi zi, 30.05.2018, a transmis prin curier Notificarea prealabilă, în original, împreună cu toate documentele tehnice anexate acesteia.

Pentru toate aceste motive, aceasta solicită Consiliului respingerea susţinerilor autorităţii contractante cu privire la tardivitatea Notificării prealabile, considerând că aceasta a fost formulată în termenul legal, potrivit AWB-ului eliberat de serviciul de curierat, care face pe deplin aceasta dovadă. Din AWB nr. 315083197009, rezultă că Notificarea prealabilă a fost expediată în data de 30.05.2018 şi că a fost primită de autoritatea contractantă în data de 31.05.2018.

II. Totodată, petenta învederează caracterul nefondat al respingerii cererilor sale de remediere din Notificarea prealabilă, astfel:

În răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă invocă principiul asumării răspunderii prevăzut de dispoziţiile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, arătând că revocarea propriilor acte ar însemna încălcarea principiului asumării răspunderii.

În opinia sa, a admite că autorităţile contractante nu pot revoca propriile acte, ar însemna lipsirea de conţinut a procedurii Notificării prealabile, care are ca obiect tocmai măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă le poate dispune în baza Notificării.

III. Referitor la neconformitatea tehnică a ofertei SC ...SRL, contestatoarea învederează următoarele:

Sistemul ofertat de Apel Laser, reprezentant al producătorului Horiba în România, nu îndeplineşte mai multe cerinţe obligatorii şi minimale ale caietului de sarcini. Astfel, ...a indus în eroare autoritatea contractantă, fie prin manipularea dovezilor, fie prin omisiune, producătorul Horiba neavând niciun model care să îndeplinească cerinţele obligatorii şi minimale din caietul de sarcini enumerate mai jos.

Solicitările din caietul de sarcini, nerespectate de oferta Apel Laser, nu sunt anodine. De exemplu, este de notorietate, în comunitatea de spectroscopie confocală RAMAN, că maparea RAMAN cu autofocus în timp real simultan cu achiziţionarea semnalului RAMAN la viteze înalte (cel puţin 20 spectre/secundă) în fiecare pixel şi prin deplasarea continuă a probei este o noutate în domeniu, fiind un mare pas înainte în analiza RAMAN a suprafeţelor rugoase şi a celor sensibile la laseri, cum ar fi polimerii sau studiile dinamice. De asemenea, prezenţa a trei căi optice de excitare distincte cu comutare automată a laserilor, câte una pentru fiecare domeniu spectral UV, VIS respectiv NIR, permite trecerea de la un laser la altul fără a realinia sistemul, cu optica maxim optimizată pentru fiecare domeniu spectral (conform legilor fizicii), permiţând astfel experimente multi-lungime de undă de mare fineţe şi extrem de reproductibile.

În opinia petentei, pentru a constata veridicitatea enunţurilor, autoritatea contractante ar fi trebuit să solicite un demo din partea producătorului.

Cerinţele obligatorii şi minimale ce nu sunt îndeplinite de produsele Horiba se pot grupa în două categorii:

1. Minim 3 căi optice distincte

Conform caietului de sarcini, la punctul B "Modul imagistică spectroscopică RAMAN confocală" s-a solicitat *"să aibă minim trei căi optice distincte pentru excitări UV, VIS respectiv NIR, echipate cu elementele hardware necesare schimbării complet automată a laserilor".*

Horiba are modele cu o singură cale optică şi un model cu maxim două căi optice.

2. Autofocus real-time cu achiziţionarea simultană a semnalului RAMAN (la viteze > 20 spectre / secundă), în fiecare pixel şi extragerea tot simultană a profilului 3D.

Conform cerinţelor din caietul de sarcini, s-a solicitat:

"- autofocus în timp real: sistemul să realizeze autofocalizare automată atât la înregistrarea imaginilor în lumina alba, cât şi la înregistrarea cartografierilor RAMAN, simultan cu înregistrarea semnalului în fiecare pixel, pe suprafaţa de scanare maximă de cel puţin 75 mm x 50 mm, cu extragerea suprafeţei 3D

- împreună cu spectrometrul RAMAN va asigura imagistică spectroscopică RAMAN rapidă (minim 20 spectre/secundă folosind obiectiv 50x) cu realizarea de cartografieri în paşi minimi de cel mult 100 nm, pe suprafeţe de cel puţin 75 mm x 50 mm, prin deplasarea continuă a probei, cu menţinerea focalizării automate în timpul achiziţionării imaginii spectroscopice

- să asigure realizarea profilului 3D a suprafeţei probei simultan cu maparea RAMAN"

Niciun model Horiba nu îndeplineşte aceste cerinţe obligatorii şi minimale din caietul de sarcini.

În continuare, petenta argumentează în detaliu că produsele Horiba nu respectă cerinţele de mai sus, aducând drept dovadă materiale publice emise de producător:

- LabRAM HR Evolution, care nu respectă cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini;

- LabRAM HR, care nu respectă cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini plus alte câteva cerinţe ce ţin în special de automatizare, număr maxim de detectori simultan etc.

- restul modelelor produse de Horiba nu respectă cerinţele minimale din caietul de sarcini, în proporţie de peste 60-70%, deci nu au fost analizate în particular, însă au fost luate în analiză acele specificaţii tehnice ale acestora care sunt generale pentru toate modelele Horiba.

De asemenea, petenta arată că a ţinut cont de toate metodele de imagistică, imagistică spectrală (mapare) RAMAN şi topografie 3D utilizate de Horiba, conform broşurilor şi site-ului sau în care se menţionează autofocalizarea, inclusiv tehnica utilizată pentru achiziţia mapărilor RAMAN ce la Horiba se numeşte ViewSharp (utilizabilă la toate modelele Horiba, conform broşură) şi face parte din pachetul EasyNav, precum şi metodele clasice „universale".

<u>1. Privitor la neconformitatea tehnică a ofertei SC ...SRL, referitoare la cerinţa din caietul de sarcini - minim 3 căi optice distincte:</u>

La punctul Spectrometrul RAMAN cu autofocus în timp real şi modul pentru măsurarea profilului 3D din caietul de sarcini se solicită:

„- să aibă minim trei căi optice distincte pentru excitări UV, VIS respectiv NIR, echipate cu elementele hardware necesare schimbării complet automată a laserilor".

Cerinţa este esenţială pentru a putea folosi materiale optice diferite optimizate pentru fiecare domeniu spectral şi pentru stabilitatea sistemului, reducând mult elementele în mişcare şi, deci, erorile şi realinierile.

Modelul LabRAM HR are o singură astfel de cale optică (pentru VIS/NIR), iar la utilizarea în domeniul UV se schimbă manual elementele optice din excitare. Modelul LabRAM HR are doar două astfel de căi

optice pentru excitări echipate cu elementele hardware necesare schimbării complet automate a laserilor (nu trei distincte şi automatizate pentru UV, VIS, respectiv NIR conform cerinţei).

1.A. Dovezi pentru modelul LabRAM HR:

Proba 1: Horiba foloseste aceeaşi cale optică pentru laseri, oricare ar fi ei, neavând căi optice distincte pentru UV, VIS şi NIR, contrar cerinţei din caietul de sarcini. Calea optică de excitare laseri este figurată cu roşu. Are două intrări pentru laseri, apoi toţi laserii merg pe aceeaşi cale optică de excitare, contrar solicitării din caietul de sarcini.

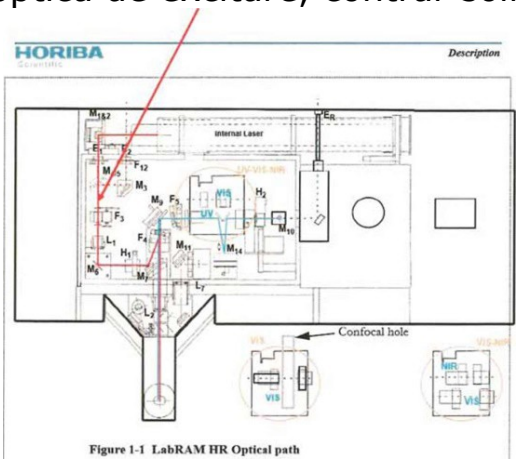
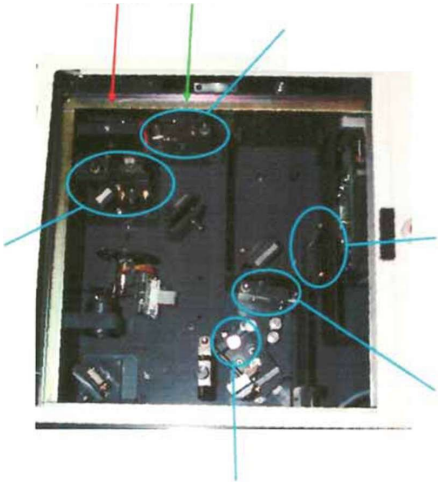


Figure 1-1 LabRAM HR Optical path

Proba 2: Horiba foloseşte o singură cale optică de excitare în spectometru, nu trei căi cum ar fi trebuit să fie, conform caietului de sarcini. În plus, nu există diferenţiere după UV, VIS şi NIR, fiind o intrare pentru laserul intern şi alta pentru cei externi, în spectrometru practic fiind apoi o singură cale optică nu trei. Imaginea este extrasă din manualul de operare Horiba, pagina 59. Este o singură oglindă (switching mirror) pe care vin absolut toţi laserii şi apoi pleacă în spectrometru pe o singură cale optică nediferenţiaţi pe domeniile solicitate UV, VIS, NIR. Când oglinda este UP se foloseşte laserul intern, iar când este DOWN se foloseste unul dintre laserii externi.



PROBA 3: Tot la pagina 59 din manualul de utilizare se vede, în mod clar, că trecerea de la un laser la altul se face MANUAL, nu AUTOMAT, deşi în caietul de sarcini se solicită *„să aibă minim trei căi*

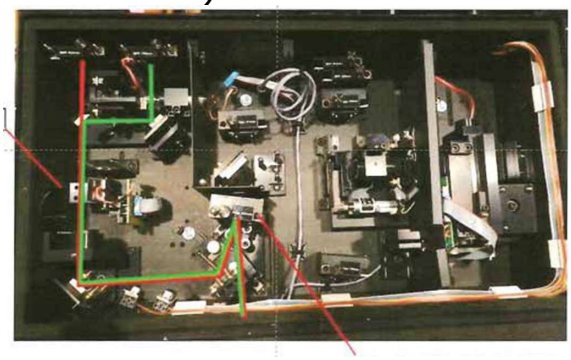
optice distincte pentru excitări UV, VIS respectiv NIR, echipate cu elementele hardware necesare schimbării complet automată a laserilor".

1.B. Dovezi pentru modelul LabRAM HR Evolution:

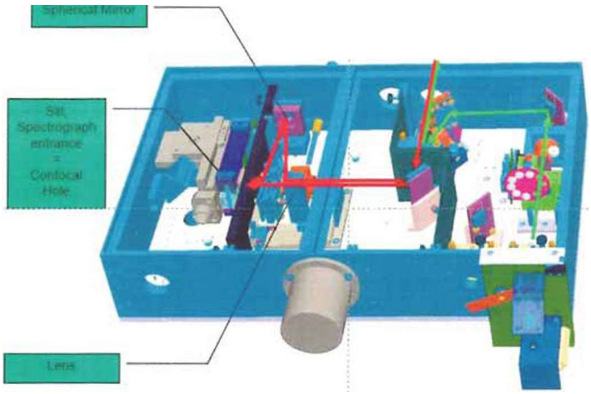
Proba 1: Nici măcar versiunea cea mai avansată a producătorului Horiba LabRAM HR Evolution nu respectă caietul de sarcini, cu privire la cele trei căi optice distincte pentru excitări, având maxim două (una în configuraţia de bază şi o a doua opţională), conform website producător: https://www.horiba.com/enen/products/detail/action/show/Product/raman-spectrometer-uv-raman-spectrometer-1632/

Proba 2: Extras din prezentare publică susţinută de Horiba, relativ la modelul LabRAM HR Evolution

Atât laserul figurat cu culoarea verde, cât si cel figurat cu culoarea roşie, în prezentarea Horiba, au aceeaşi cale optică, deci nu oferă căi optice distincte, aşa cum se solicită în caietul de sarcini. Acesta este modelul de baza LabRAM HR Evolution, având o singură cale optică (la fel ca LabRAM HR).



A doua cale optică este opţional adaugată dacă se doreşte şi UV, fiind modulul figurat mai jos, în care linia verde reprezintă calea optică de excitare cu UV:



Proba 3: şi alte site-uri de specialitate ce comercializează produse Horiba menţionează acelaşi lucru, doar două căi optice: „Optical range of LabRAM HR Evo is extended to the record range in the industry from 200 to 2200 nm. Two switching independent optical channels are realized in the device's input cascade: the lens channel optimized for minimum losses in the visible spectral range, and the image channel, completely achromatic for operation in UV and IR" conform http

//nytek.ru/upload/iblock/505/m.trusov-s.-zhokhov.-ranam-microscooes-from-horiba- scientific.pdf, la pagina 119.

„Dual Path Optics offers fast, simple switching between UV and VIS/NIR regions.", conform https://www.azonano.com/equipment-details.aspx'?EquiplD=856.

2. În ceea ce priveşte neconformitatea tehnică a ofertei ...SRL, referitoare la cerinţa din caietul de sarcini Autofocus real-time cu achiziţionarea simultană a semnalului RAMAN (la viteze > 20 spectre / secundă), în fiecare pixel şi extragerea tot simultană a profilului 3D

2.A. La punctul Spectrometrul RAMAN cu autofocus în timp real şi modul pentru măsurarea profilului 3D, în caietul de sarcini se solicită: *"autofocus în timp real: sistemul să realizeze autofocalizare automată atât la înregistrarea imaginilor în lumina alba, cât şi la înregistrarea cartografierilor RAMAN, simultan cu înregistrarea semnalului în fiecare pixel, pe suprafaţa de scanare maximă de cel puţin 75 mm x 50 mm, cu extragerea suprafeţei 3D".*

Petenta susţine că sistemele Horiba nu respectă cerinţa, aşa cum reiese din explicaţiile de mai jos.

2.A.-1. Neconformitatea tehnicii ViewSharp:

Conform website producătorului HORIBA http://www horiba.com/scientific/products/raman-spectroscopy/software/ functionalitv/ viewsharp%E2%84%A2/, tehnica utilizată pentru achiziţia mapărilor RAMAN se numeşte ViewSharp şi face parte din pachetul EasyNav.

Chiar producătorul, pe propriul site web, afirmă că, în cadrul tehnicii ViewSharp, prima dată este extrasă topografia (în scopul determinării poziţiilor de focalizare) şi apoi este utilizată pentru achiziţia RAMAN. Deci, nu se respectă cerinţa din caietul de sarcini cu privire la autofocalizarea automată simultan cu înregistrarea semnalului în fiecare pixel. Semnalul RAMAN este achiziţionat în fiecare punct, însă, nu simultan cu focalizarea, în vederea focalizării existând pasul anterior, pas necesar extragerii topografiei pentru a fi folosită apoi la focalizarea RAMAN. Deci, nu este real-time şi nici simultan. Este o metodă secvenţiala şi, deci, implicit nu respectă cerinţa din caietul de sarcini.

În metoda ViewSharp oferită de Horiba focalizarea nu este menţinută în timpul mapării RAMAN, ci este citită din memorie fiind realizată la pasul anterior pornirii mapării, nefiind astfel conformă cu cerinţa de simultaneitate, conform propriului site.

Metoda propusă de Horiba nu este una echivalentă, implicaţiile experimentale fiind majore: dincolo de nerespectarea cerinţei din caietul de sarcini, analiza se prelungeşte din cauza pasului intermediar. Mai grav, dacă proba se dilată sau se deplasează uşor între cei doi paşi sau în timpul mapării RAMAN (des întâlnit la polimeri sub acţiunea laserului), întreaga hartă de focalizare devine irelevantă, iar maparea RAMAN este complet eronată. Deci, tehnica ViewSharp nici măcar nu se poate califica ca fiind metoda oarecum echivalentă. Un alt motiv de neechivalenţă este şi folosirea de hărţi de focalizare prescanate, care nu asigură menţinerea focalizarii nici în cazul studiilor de RAMAN în funcţie de temperatură, caz

în care proba se dilată mult sau chiar se topeşte. Şi în acest caz, este nevoie de autofocalizare în fiecare punct simultan cu RAMAN, iar Horiba foloseşte harţi de focusare prescanate, deci, evident, neutilizabile la experimente dinamice.

Dacă pentru a induce în eroare autoritatea contractantă, SC ...SRL a ataşat doar broşura producătorului, susţinând că aceasta demonstrează îndeplinirea cerinţei, acest fapt este complet eronat: în broşură se afirmă că se poate realiza autofocalizarea imaginii cu realizarea profilului topografiei 3D, nu a maparii RAMAN („ViewSharp constructs an image in which all surfaces are in focus simultaneously, and creates a 3D topography image. ViewSharp guarantees the highest focal quality in Raman images, including the topography image, for a unique 3D chemical visualization of the sample"), imagine ce este apoi utilizată pentru maparea RAMAN, deci nu simultan, conform cerinţei din caietul de sarcini. Mai mult, în focus vor fi diferite suprafeţe, nu fiecare pixel, după cum clar este indicat în broşura, deşi în caietul de sarcini se solicita „în fiecare pixel".

De asemenea, în aceeaşi broşură se afirmă că nu ar fi nevoie de focus punct cu punct pentru că ar fi prea lent, tocmai pentru că Horiba nu dispune de tehnica rapidă de autofocus în fiecare punct, simultan cu RAMAN, tehnică cu care sunt echipate sistemele moderne de ultimă generaţie şi care constituie solicitare clară în caietul de sarcini.

În broşură nu se precizează simultaneitatea focalizării şi achiziţiei semnalului RAMAN, tocmai pentru că producătorul Horiba nu poate oferi aşa ceva, şi neputând oferi afirmă că nu este nevoie, contrar cerinţei din caietul de sarcini.

O altă dovadă clară a neconformităţii metodei, şi anume lipsa simultaneităţii focalizare-RAMAN-extragere suprafaţă 3D în fiecare pixel, se observă în filmul publicitar încarcat de Horiba la adresa: https://www.youtubecom/watch^v=mJwRgCckZ7M&feature=youtu.be. Mai mult, din film se observă că metoda include chiar şi schimbarea obiectivelor, harta de focalizare şi topografia 3D fiind realizate cu obiectiv cu mărire mica, iar apoi harta RAMAN cu obiectiv cu mărire mai mare. De altfel, această metodă de focalizare este folosită de mulţi producători, fiind foarte bine descrisă la adresa: https://en.wikipedia.org/wiki/Focus stacking, tehnica de focalizare numită în general „Focus Stacking" fiind folosită pentru imagini focalizate a unor obiecte ce variază pe Z, fiind evident că este practic un pas anterior achiziţionării semnalului RAMAN, NU simultan. Prima data se face Focus Staking (sau comercial la Horiba, ViewSharp) şi apoi RAMAN, după cum spune şi Horiba pe propriul site.

2.A.-2. Neconformitatea tehnicii „clasice" utilizabilă de către toţi producătorii de RAMAN.

Metoda „clasică": măsuţa se deplasează XY în fiecare pixel al viitoarei imagini sau mapări RAMAN, se opreşte în fiecare pixel, iar apoi măsuţa probei sau obiectivul urcă şi coboară pentru a găsi poziţia pe Z la care linia Rayleight (reflexia laserului), lumina unui LED sau semnalul RAMAN sunt maxime. Apoi, odată găsită înălţimea Z pentru focus,

mişcările se opresc şi se realizează spectrul RAMAN. Se observă clar că această metodă nu oferă focalizare automată SIMULTAN cu spectrul RAMAN (mapare RAMAN) în fiecare pixel, fiind şi ea o metodă secvenţială, neconformă cu cerinţa de simultaneitate din caietul de sarcini.

Dincolo de nerespectarea caietului de sarcini, nici această metodă nu poate să fie nici măcar echivalentă din cel puţin următoarele motive:

- metoda „clasică" nu este capabilă să extragă profilul 3D real al probelor în care structura ce dă semnal RAMAN nu este la suprafaţa probei. Astfel, apar o suprafaţă 3D falsă şi o hartă RAMAN irelevantă, structurile de la interiorul probei apărând în mod fals ca fiind la suprafaţă. Astfel de metode nu disting între suprafaţa reală şi structurile ce dau reflexie sau semnal RAMAN sau Reyleight şi pot fi în interiorul probei. Adiţional nu respectă simultaneitatea autofocus-RAMAN-extragere suprafaţa 3D.

- metoda „clasică" realizează autofocalizarea în fiecare pixel în cel mai bun caz în secunda/secunde/pixel (prin maximizarea semnalului RAMAN sau a reflexiei laserului în fiecare pixel, de exemplu), dar NU simultan cu RAMAN-ul. Cu autofocalizare în 1s/pixel, timpul adăugat la o mapare RAMAN de 125x125 pixeli este de peste 4.3 ore, departe de minutele necesare sistemelor ce autofocalizează simultan cu maparea RAMAN.

2.B. La punctul Măsuţa probă motorizată se solicită:

- împreuna cu spectrometrul RAMAN va asigura imagistica spectroscopica RAMAN rapidă (minim 20 spectre/secunda folosind obiectiv 50x) cu realizarea de cartografieri în paşi minimi de cel mult 100 nm, pe suprafeţe de cel puţin 75 mm x 50 mm, prin deplasarea continuă a probei, cu menţinerea focalizării automate în timpul achiziţionării imaginii spectroscopice.

Deci, faţă de cerinţa de la puncul 2A (simultaneitate autofocalizare-mapare RAMAN în fiecare pixel) se adaugă cerinţele: imagistica spectroscopica RAMAN rapidă minim 20 spectre/secundă prin deplasarea continuă a probei, cu menţinerea focalizării automate. Deci, menţinerea focalizării automate în timp ce se face RAMAN rapid cu minim 20 spectre/secundă.

2.B-1. În cazul metodei ViewSharp, este imposibil ca atunci când proba se deplasează continuu şi se înregistrează semnalul RAMAN, simultan (conform cerinţei din caietul de sarcini) să se realizeze focalizarea automată (în timpul achiziţionării imaginii spectroscopice RAMAN), după cum s-a cerut în caietul de sarcini, din simplul motiv că în metoda oferită de Horiba, focalizarea din toţi pixelii se realizează înainte de a achiziţiona semnalul RAMAN din fiecare pixel. Deci, este logic că nu se poate realiaza deplasarea continuă a probei simultan cu achiziţionarea semnalului RAMAN şi adiţional focalizarea automată simultan, focalizarea automată propusă de Horiba fiind o etapă continuă şi anterioară procesului de deplasare a mesei pentru achiziţonarea semnalului RAMAN. Chiar producătorul spune clar, pe propriul site, că prima dată se face harta de focalizare (profilul 3D practic) şi apoi se achizitionează

semanalul RAMAN (http://www honba.com/scientific/products/raman-spectroscopy/software/functionalitv/viewsharp%E2%84%A2/).

2.B.-2. Având în vedere că la timpul total de analiză, în cazul metodei oferite de Horiba la timpul de mapare RAMAN, se adaugă timpul de realizare a autofocalizării în fiecare pixel, timp ce pentru o matrice 250x250 pixeli cu obiectiv 50x poate ajunge chiar şi la câteva ore, dacă se realizează în fiecare pixel, nu grup de pixeli, nu sub-suprafeţe, conform cerinţei repetate din caietul de sarcini, în cazul Horiba este irelevantă valoarea vitezei strict pentru maparea RAMAN, trebuind adăugat şi timpul necesar focalizării pixel cu pixel, nu suprafaţă cu suprafaţă (ar fi o focalizare pe medie de pixeli, contrar cerinţei). Astfel se ajunge la timpi mult peste valorile rezonabile în cazul mapărilor RAMAN, oricum cu ordine de mărime peste cele 20 spectre/secundă solicitate.

2.B.-3. Metoda „clasică", evident, nu respectă cerinţa de viteză (multe ore / mapare), lucru verificabil pe oricare dintre cele 10-15 spectrometre RAMAN confocale din România, de la diverşi producători, inclusiv Horiba, fiind extrem de lentă (cateva ore / mapare), în plus, în aceasta metodă nu se permite mişcarea continuă a probei. Proba trebuie să se oprească la fiecare pixel, iar masa sau obiectivul să se deplaseze pe Z pentru a căuta maximul de semnal, adică punctul focal. Evident, în timpul achiziţionării semnalului RAMAN nu se face focalizare şi, deci, nu se poate respecta cerinţa din caietul de sarcini.

2.C. La punctul Microscopul confocal se solicită: *"să asigure realizarea profilului 3D a suprafeţei probei simultan cu maparea RAMAN"*

2.C.-1. Neconformitatea tehnicii ViewSharp:

Conform website producătorHORIBA, http://www.horiba.com/ scientific/products/raman-spectroscopy/software/functionalitv/viewsharp %E2%84%A2/, tehnica utilizată pentru achiziţia RAMAN cu focalizare (nu simultan) se numeşte ViewSharp şi face parte din pachetul EasyNav. Producătorul, pe propriul site web, afirmă clar că, în cadrul tehnicii ViewSharp, prima dată este extrasă topografia (profilul 3D) şi apoi este utilizată pentru achiziţia RAMAN. Deci, în mod clar, nu se respectă cerinţa din caietul de sarcini cu privire realizarea profilului 3D a suprafeţei probei simultan cu maparea RAMAN.

2.C.-2. Metoda „clasică" nu respectă cerinţa de realizare a profilului 3D al suprafeţei probei simultan cu maparea RAMAN. Proba trebuie să se oprească la fiecare pixel, iar masa sau obiectivul să se deplaseze pe Z pentru a căuta maximul de semnal RAMAN (sau maxim de laser reflectat), adică punctul focal şi, deci, pixelul din profilul 3D, şi doar apoi se înregistrează spectrul RAMAN necesar mapării RAMAN. Este evident că atunci când se realizează profilul suprafeţei nu se înregistrează spectrul RAMAN, şi invers.

<u>3. Privitor la neconformitatea tehnică a ofertei ...SRL referitoare la cerinţa din caietul de sarcini - punctul Spectrometrul RAMAN cu autofocus în timp real şi modul pentru măsurarea profilului 3D</u>

În caietul de sarcini se solicită: *"sistemul să fie livrat cu toate elementele hardware încă să poată realiza prin upgradarea softului (fără a fi necesară upgradarea altor elemente hardware sau*

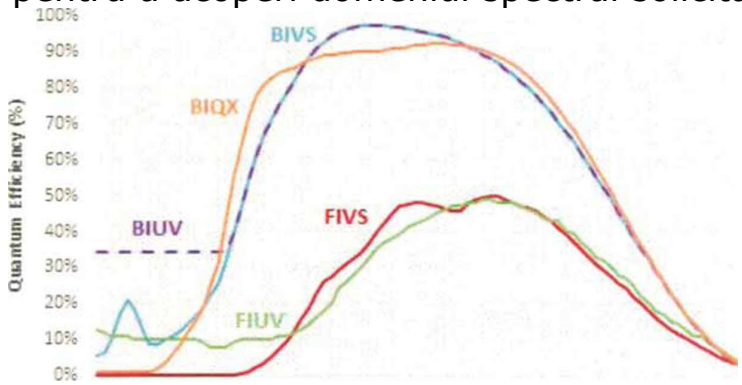
adăugarea/schimbarea altor elemente hardware cum ar fi detectorul CCD - Charge Coupled Device) spectroscopie ultra-rapidă (cel puţin 1000 spectre/sec.)"

Conform Broşurii HORIBA (SWIFTXS.pdf), tehnica de imagistică spectroscopică RAMAN rapidă se numeşte SWIFTXS. Conform aceleiaşi broşuri, Horiba are nevoie de detector de tip EMCCD pentru a depăşi 1000 spectre pe secundă. Tot din aceeaşi broşură *„SWIFTXS is compatible with HORIBA's LabRAM HR Evolution and XploRA PLUS Raman microscopes, and includes:*

- *Synapse EMCCD Camera - Deep cooled and low readout noise*
- *Electronic and software optimization to reduce the CCD readout zone"*

SWIFTXS, conform broşurii, nu este compatibil cu LabRAM HR, ci doar cu modelul mai avansat din serie, respectiv LabRAM HR Evolution.

În concluzie, pentru a respecta cerinţa din caietul de sarcini, camera EMCCD trebuie să fie inclusă în ofertă, precum şi electronica adiţională. Mai mult, conform broşura Horiba (EMCCD_Synapse) este vorba despre camera Synapse EM 1600 x 400 EMCCD sensor (pentru a respecta cerinţa minimă 1024 x 256 pixeli), modelul FIUV, BIVS sau BIUV pentru a acoperi domeniul spectral solicitat (200-1050nm).



4. Privitor la neconformitatea tehnică a ofertei ...SRL referitoare la cerinţa din caietul de sarcini - punctul Spectrometrul RAMAN cu autofocus în timp real şi modul pentru măsurarea profilului 3D - în cazul modelului LabRAM HR:

În caietul de sarcini se solicită: *"spectrometrul va fi upgradabil până la un total de cel puţin 2 laseri şi 3 detectori instalaţi simultan cu comutare din soft; la comutarea de pe un detector pe altul sistemul să se realinieze automat".*

Sistemul Horiba LabRAM HR poate fi upgradat doar până la un număr de maxim 2 detectori instalaţi simultan, conform manual de operare, pagina 6:

	Present on LabRAM	**Present on LabRAM HR**	**Function**
Stem 1	✓	✓	Operates camera beamsplitter. DOWN = camera UP = Raman

Stem 2	O	O	LabRAM 300 - operates switchina mirror for point mode (IN) and line scan (OUT). LabRAM HR - operates switching mirror for vis-NIR (IN) and UV-vis (OUT), or point mode (IN) and line scan (OUT).
Stem 3	O	O	Operates switching mirror for microscope (IN) and fibre entrance (OUT)
Stem 4	O	O	LabRAM 300 - operates aratina turret (in the LabRAM HR this is motorised). IN = high resolution (grating 1) OUT = low resolution (grating 2) LabRAM HR - operates switchina mirror for two detectors. IN = side detector OUT = top detector

✓ = always present

o = sometimes present

În probatoriu, petenta solicită expertiză tehnică în specialitatea fizică.

Prin adresa nr. 23883/1960-C4/13.06.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției împreună cu punctul său de vedere nr. 4136/13.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 24492/18.06.2018, prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, iar pe fondul acesteia, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

A. Pe cale de excepţie, autoritatea contractantă invocă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei S.C. ...S.R.L., întrucât notificarea prealabilă a fost depusă după expirarea termenului legal de 5 zile de la trimiterea comunicării nr. 3632/25.05.2018.

Atât timp cât data luării la cunoştinţă a rezultatului procedurii a fost data de 25.05.2018, iar data primirii Notificării prealabile nr. NT 138, în format complet, a fost data de 31.05.2018, ICMPP consideră că Notificarea formulată de S.C. ...S.R.L. este tardivă, fiind depusă cu o depăşire de 1 zi a termenului legal.

Autoritatea precizează că S.C. ...S.R.L. a fost înştiinţată, prin e-mail, în data de 30.05.2018, că notificarea trimisă prin fax este incompletă şi că ceea ce s-a transmis prin e-mail nu poate fi considerată o probă solidă atât timp cât fişierele *poate* nu conţin ceea ce s-a precizat în descrierea acestora şi nici nu reprezintă o garanţie că pot fi deschise.

ICMPP solicită Consiliului să ia act de faptul că răspunsul său la notificarea prealabilă a fost primit şi citit, dar contestatoarea a folosit în interesul său doar acele pasaje care îi ofereau dreptul de a depune o contestaţie admisibilă, fără a încerca să demonstreze că sunt conforme sau nu cele comunicate în răspunsul la notificare.

B. Pe fondul contestaţiei, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, în baza dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, precizând punctual următoarele:

- Atât timp cât oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a îndeplinit şi justificat cerinţele tehnice solicitate în documentaţia de atribuire, aceasta este conformă şi nu există motiv de a anula actele menţionate de contestatoare.

În opinia sa, S.C. ...S.R.L. nu putea să *"induca în eroare autoritatea contractantă"* din 3 motive:

- Solicitările tehnice ofertate au fost analizate şi, în urma evaluării acestora, s-a decis că respectă cerinţele solicitate;
- Pentru a elimina orice neclaritate, şi respectând principiul tratamentului egal, s-au solicitat clarificări de susţinere a celor afirmate în propunerea tehnică către ambii ofertanţi şi, prin răspunsurile date, s-a confirmat faptul că ceea ce s-a solicitat este în conformitate cu ceea ce s-a ofertat;
- Ulterior deschiderii ofertelor, s-a cooptat un expert tehnic extern independent, prin Decizia nr. 372/10.04.2018, care a recomandat şi justificat, prin rapoartele tehnice, că oferta S.C. ...este conformă din punct de vedere tehnic.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că procedura de achiziţie s-a desfăşurat respectând toate principiile achiziţiilor publice, fiind stabilite reguli, cerinţe şi criterii identice pentru toţi operatorii economici:

- prin publicarea în SEAP şi în JOUE a întregii documentaţii de atribuire şi a documentelor suport, aplicarea principiului tratamentului egal a fost îndeplinită; toţi ofertanţii au dispus în această procedură de aceleaşi şanse de pregătire a documentelor asociate procedurii în cauză; nu s-au înregistrat contestaţii privind documentaţia de atribuire şi nici solicitări de clarificări sau de remediere a documentaţiei de atribuire.
- niciun ofertant nu a fost implicat în procesul de definire a caietului de sarcini şi nici nu a oferit consultanţă înainte de publicarea anunţului de participare în SEAP şi în JOUE.

- În răspunsul la Notificarea prealabilă s-a precizat că nu există motive temeinice şi legale pentru revocarea actelor care au stat la baza deciziei comisie de evaluare de declarare a conformităţii ofertei depusă în SEAP de S.C. ...S.R.L. ICMPP a comunicat doar că nu poate reevalua oferta S.C. ...S.R.L., întrucât aceasta este conformă.

- Prin adresa nr. 3689/29.05.2018, ICMPP a precizat că *„eroarea ce aţi semnalat-o este o eroare de tehnoredactare, putând fi considerată, în conformitate cu art. 134 alin. (8) – (9) din H.G. nr. 395/2016, o abatere tehnică minoră, care, prin corectare, nu conduce la depunerea unei noi oferte şi nu schimbă clasamentul ofertanţilor, nefiind cazul a vă trimite o îndreptare de eroare materială".*

- Referitor la solicitarea privind „anularea tuturor actelor consecutive, care se bazează pe Decizia de atribuire a contractului către ...SRL" , ICMPP consideră că nu există motive temeinice şi legale pentru revocarea tuturor actelor consecutive, care se bazează pe Decizia de atribuire a contractului către ...S.R.L., întrucât singurul act consecutiv ce se bazează pe deciza de atribuire a contractului este contractul de achiziţie.

În baza prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de achiziţie continuă şi nu se suspendă, cu excepţia etapei

semnării contractului de achiziţii cu câştigătorul procedurii, care se va relua în termen de 5 zile calendaristice începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă.

- ICMPP precizează că, prin participarea la procedură, fiecare potenţial ofertant a acceptat condiţiile iniţiale solicitate. Atât timp cât nu s-a solicitat un demo din partea ofertanţilor şi există o comisie de recepţie la nivel de proiect care va constata funcţionalitatea echipamentului, raportat la ceea ce s-a ofertat, consideră afirmaţia petentei ca lipsită de obiect.

- Toate analizele făcute de S.C. ...S.R.L. se bazează pe caracteristici tehnice regăsite în pliantele comerciale publicate pe internet, ceea ce nu are nicio legătură cu caracteristicile tehnice ofertate concret de S.C. ...S.R.L., respectiv de producătorul Horiba.

Autoritatea contractantă precizează că este posibil ca unele din caracteristicile ofertate de S.C. ...S.R.L. să fie superioare, din punct de vedere tehnic, faţă de ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini, dar, atât timp cât ceea ce interesează şi poate fi folosit în cadrul proiectului de cercetare este îndeplinit şi ofertat prin propunerea tehnică înaintată de S.C. ...S.R.L., în conformitate cu cerinţele minimale din caietul de sarcini, în urma aplicării criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut", clasamentul este corect întocmit şi conform realităţii.

ANALIZA CONFORMITĂŢII OFERTEI TEHNICE A SC ...SRL:

1. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini "Minim 3 căi optice distincte pentru excitări UV, VIS şi NIR, echipate cu elemente hardware necesare schimbării complet automate a laserului":

- Caracteristica solicitată de către ICMPP este îndeplinită de sistemul ofertat de S.C. ...S.R.L.

- Pentru fiecare laser inclus în configuraţie există o cale optică separată. Laserul HeNe ofertat este integrat în sistem, alţi laseri cu alte lungimi de undă sunt montaţi în spatele sistemului pe platforme optice diferite, fiecare laser cu propria cale optică.

- O porţiune din calea optică este comună pentru mai multe linii laser. Per total, fiecare linie laser are propriul drum optic.

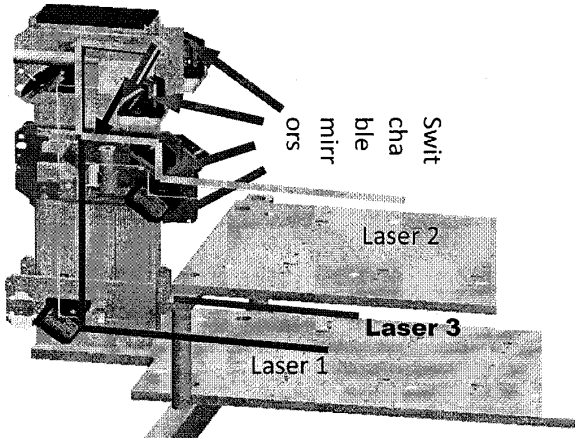
- Zoom-ul optic are doar rolul de a arată că există o parte comună a căilor optice. Aceste căi optice sunt separate, aşa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

2. Referitor la partea de automatizare, autoritatea contractantă susţine că petenta face referire eronat la modelul LabRAM HR, astfel:

- Modelul ofertat de S.C. ...S.R.L. - LabRAM HR Evolution satisface cerinţa din caietul de sarcini, aşa cum se poate vedea din broşura sistemului Raman LAbRAM HR Evolution pagina 2 "Multilaser capability from UV to near IR, direct laser coupling, automated laser switching": https://static.horiba.com/fileadmin/Horiba/Products/Scientific/Molecular and Microanalvsis/LabRAM_ HR Evolution/LabRAM HR Evolution_ Raman microscope Brochure.pdf

- În concluzie, sistemul ofertat satisface solicitarea "Minim 3 căi optice distincte pentru excitări UV, VIS si NIR, echipate cu elemente hardware necesare schimbării complet automate a laserului".

Autoritatea contractantă redă o reprezentare schematică a modulului de cuplare a laserilor la sistem şi vizualizarea căilor optice a sistemului LabRAM HR:



3. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini *"autofocus în timp real: sistemul să realizeze autofocalizare automată atât la înregistrarea imaginilor în lumina albă, cât şi la înregistrarea cartografierilor RA MAN, simultan cu înregistrarea semnalului în fiecare pixel, pe suprafaţa de scanare maximă de cel puţin 75 mm x 50 mm, cu extragerea suprafeţei 3D",* autoritatea contractantă susţine că oferta S.C. ...S.R.L. satisface această cerinţă:

- Producătorul Horiba are o abordare constructivă diferită, dar îndeplineşte solicitările autorităţii contractante, fiind o metodă echivalentă.

- ViewSharp înregistrează toate punctele de focus Z înainte de lansarea mapării 3D RAMAN. Această metodă este mai rapidă decât alte tehnici alternative, deoarece nu necesită măsurarea adâncimii de focalizare Z pentru fiecare pixel. Mai mult, dacă proba are o evoluţie cinetică, prin software-ul ViewSharp se poate automatiza sistemul, astfel încât să fie efectuată o autofocalizare ViewSharp la intervale regulate de timp, în situaţia în care proba se modifică în timp.

4. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini "*sistemul să fie livrat cu toate elementele hardware încât să poată realiza prin up-gradarea softului (fără a fi necesara up-gradarea altor elemente hardware sau adăugarea/schimbarea altor elemente hardware, cum ar fi detectorul CCD - Charge Coupled Device) spectroscopie ultra-rapida (cel puţin 1000 spectre/sec.)",* oferta S.C. ...S.R.L. satisface solicitările din caietul de sarcini.

- Sistemul ofertat de S.C. ...S.R.L. (LabRAM HR Evolution) este configurat cu detectorul EM CCD 1600x400 pixeli şi electronică aferentă, astfel încât este asigurată obţinerea de până la 1400 spectre pe secundă, parametru superior solicitării autorităţii contractante de 1000 spectre pe secundă. În concluzie, autoritatea contractantă susţine că sistemul ofertat de S.C. ...S.R.L. îndeplineşte caracteristicile ofertate în caietul de sarcini.

5. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini *"spectrometrul va fi up-gradabil până la un total de cel puţin 2 laseri şi 3 detectori instalaţi simultan cu comutare din soft; la comutarea de pe un detector pe altul sistemul să se realinieze automat"*, de asemenea, autoritatea apreciază că oferta S.C. ...S.R.L. îndeplineşte solicitările caietului de sarcini.

- Conform broşurii sistemului RAMAN ofertat de S.C. ...S.R.L. - LabRAM HR Evolution, la pagina 2 este specificat faptul că sistemul poate fi up-gradat cu până la 4 detectori instalaţi simultan: "Multiple detectors CCD, iCCD, EMCCD, InGaAs, PMT... for extended spectral range and specialized applications. Up to four detectors can be attached simultaneously".

În concluzie, Institutul de Chimie Macromoleculară „Petru Poni" Iaşi solicită respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de S.C. ...S.R.L. şi dispunerea continuării procedurii de achiziţie publică, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile si căile de atac.

Referitor la probatoriul solicitat de S.C. ...S.R.L., ICMPP subliniază că în faţa Consiliului nu poate fi admisă „expertiza tehnică în specialitatea fizică", invocând în acest sens prevederile art. 21 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, în faţa CNSC expertiza tehnică nu poate face obiectul solicitării nici uneia din părţile implicate în procedură.

În data de 18.06.2018, urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, petenta a transmis Consiliului adresa nr. NT149/18.06.2018, înregistrată la acesta cu nr. 24459/18.06.2018, prin care solicită, în principal, respingerea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei, pentru următoarele motive:

A interpreta, precum autoritatea contractantă, că este tardivă o Notificare prealabilă transmisă prin poştă, dacă nu a ajuns la autoritate şi nu a fost înregistrată în interiorul termenului de 5/10 zile, contravine dispoziţiilor art. 6 alin. (1), art. 5 din Legea nr. 101/2016, corelate cu art. 138 alin. (1) din Codul de procedură civilă civilă şi conduce la ideea că, persoana vătămată are la dispoziţie, în fapt, pentru formularea actului procedural, un termen mai mic decât cel de 5/10 zile.

Referitor la susţinerile autorităţii că o comunicare prin e-mail nu poate fi considerată "o probă solidă", petenta apreciază că o astfel de susţinere ar putea face obiectul unor apărări pe fondul Notificării şi nu în ce priveşte tardivitatea acesteia. Dat fiind scopul Notificării prealabile prevăzut de lege, precum şi conţinutul Notificării, petenta apreciază că nu există nicio raţiune pentru care ar fi transmis prin e-mail alte documente decât cele care susţin argumentele tehnice. Ar fi contra intereselor sale dacă, aşa cum sugerează autoritatea contractantă, să transmită alt conţinut al documentelor sau să nu se asigure de recepţia conformă a transmiterii electronice.

În ceea ce priveşte admisibilitatea probei cu expertiza tehnică de specialitate, petenta învederează Consiliului că a solicitat acest lucru, dat fiind că aspectele tehnice aduse în discuţie sunt de un grad ridicat de specificitate şi complexitate, necesitând o specializare în fizică.

În opinia sa, susţinerile autorităţii contractante referitoare la inadmisibilitatea unei expertize în procedura de soluţionare a contestaţiilor la CNSC este nefondată, cu ignorarea prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Precizări cu privire la neconformitatea ofertei tehnice a SC ...SRL:

Luând la cunoştinţă de punctul de vedere al autorităţii contractante, petenta dezvoltă argumentaţia tehnică strict pentru modelul ofertat de ...SRL, şi anume LABRAM HR Evolution, utilizând documente publice de pe site-ul producătorului, precum şi informaţiile oferite de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

1. Privitor la neconformitatea tehnică a ofertei SC ...SRL - cerinţa din caietul de sarcini - Minim 3 căi optice distinct:

La punctul Spectrometrul RAMAN cu autofocus în timp real şi modul pentru măsurarea profilului 3D din caietul de sarcini se solicită:

„- să aibă minim trei căi optice distincte pentru excitări UV, VIS respectiv NIR, echipate cu elementele hardware necesare schimbării complet automată a laserilor".

Cerinţa este esenţială pentru a putea folosi materiale optice diferite optimizate pentru fiecare domeniu spectral şi pentru stabilitatea sistemului, reducând mult elementele în mişcare şi, deci, erorile şi realinierile.

În continuare, petenta subliniază că sistemele Horiba LABRAM HR Evolution au maxim două căi optice distincte, echipate cu elementele hardware necesare schimbării complet automată a laserilor, deci nu sunt conforme cu cerinţele minime din caietul de sarcini.

În opinia sa, ofertantul ...SRL întreţine confuzia între numărul de laseri ce pot fi conectaţi la spectrometru (numărul de intrări pentru laseri) şi numărul de căi optice ale spectrometrului. De altfel, autoritatea contractantă, atunci când a redactat caietul de sarcini, a făcut distincţie clară între cele doua noţiuni. Astfel, se solicită la acelaşi capitol al caietului de sarcini: „spectrometrul va fi upgradabil până la un total de cel puţin 2 laseri", dar cu trei căi optice distincte. Evident că se poate să fie un spectrometru cu maxim 2 intrări laseri, dar 3 căi optice distincte, pentru că se referă la lucruri diferite. Cei doi laseri pot fi aleşi, astfel, liber, oricând, din domeniile UV, VIS si NIR, iar spectrometrul RAMAN, care are 3 cai optice de excitare distincte, va avea elemente optice adaptate pentru cele trei domenii de lungimi de undă.

Sistemul LABRAM HR Evolution nu are trei căi optice distincte. Chiar autoritatea contractantă precizează în punctul său de vedere: „O porţiune din calea optică este comună pentru mai multe linii laser", deci nu sunt căi optice distincte. Şi anume, calea din spectrometru în sine, exact partea cu elementele optice pentru domeniile UV, VIS şi NIR, deci nu este nici o echivalenţă între sistemul solicitat şi LABRAM HR Evolution.

Petenta prezintă o analogie: SPECTROMETRU = PARCARE

Domeniu de lungime de undă (UV, VIS, NIR) = Tip de Vehicul

- Parcarea 1 (Renishaw): 3 intrări în parcare, 3 căi de rulare diferite în parcare: de la uşa parcării (spectrometrului) fiecare tip de autovehicul

merge pe cale separată, optimizată. Calea unu troleibuze, Calea doi tramvai, Calea trei autovehicul rutier

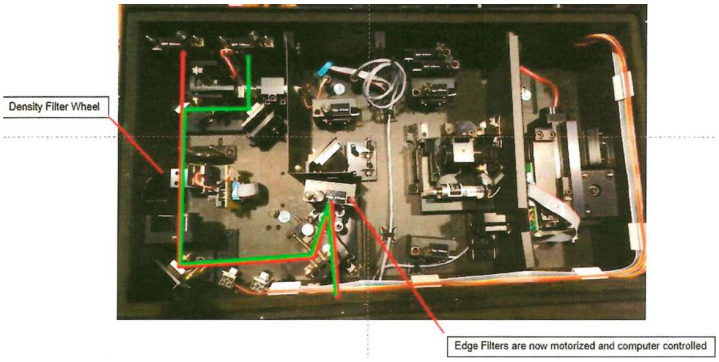
- Parcarea 2 (Horiba-Apel Laser): 3 intrări, 2 căi de rulare diferite în parcare: de la uşa parcării (spectrometrului) fiecare tip de autovehicul nu mai merge pe cale separată, optimizată. Calea unu troleibuze+autovehicul rutier, calea doi tramvai.

Evident că cele două parcări nu au aceeaşi funcţionalitate şi aceeaşi performanţă, nu sunt echivalente.

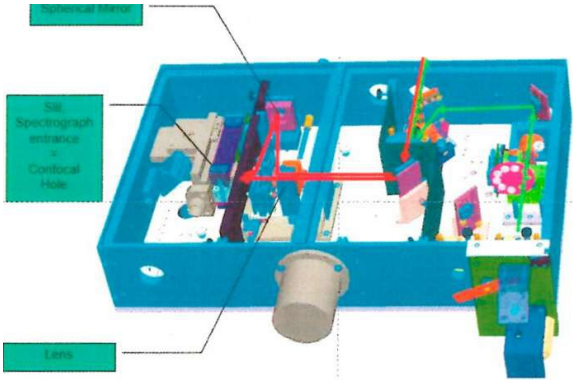
Contestatoarea menţionează că figura ataşată de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere este incompletă, partea ce lipseşte este exact cea din spectrometru în sine şi în care s-ar vedea că nu sunt 3 căi optice distincte, ci doar două.

Proba 1: Horiba LabRAM HR Evolution nu respectă caietul de sarcini cu privire la cele trei căi optice distincte pentru excitări, având maxim două (una în configuraţia de baza şi o a doua opţională), conform website producător: https://www.horiba.com/en_en/products/detail/action/show/Product/raman-spectrometer-uv-raman-spectrometer-1632/: "Dual path optics allow fast and easy switching between optimized "visible" (400nm-800nm) and achromatic broad range (UV, visible, IR) optical paths. Adică sunt două căi optice între care se poate face interschimbare rapidă.

Proba 2: Neconformitatea se poate observa clar şi în schema LABRAM HR de mai jos, unde cu roşu şi verde este figurată o cale optică, pentru doi laseri:



iar a doua cale optică este opţional adaugată, dacă se doreşte şi UV, fiind modulul figurat mai jos, în care linia verde reprezintă calea optică de excitare cu UV:



2. Privitor la neconformitatea tehnică a ofertei ...SRL - cerinţa din caietul de sarcini - Autofocus real-time cu achiziţionarea simultană a semnalului RAMAN (la viteze > 20

spectre / secundă), în fiecare pixel şi extragerea tot simultană a profilului 3D:

Observaţie tehnică: autofocalizarea are ca rezultat şi obţinerea profilului suprafeţei 3D a probei.

2A. La punctul Spectrometrul RAMAN cu autofocus în timp real şi modul pentru măsurarea profilului 3D, în caietul de sarcini se solicită: *"autofocus în timp real: sistemul să realizeze autofocalizare automată, atât la înregistrarea imaginilor în lumina albă, cât şi la înregistrarea cartografierilor RAMAN, simultan cu înregistrarea semnalului în fiecare pixel, pe suprafaţa de scanare maximă de cel puţin 75 mm x 50 mm, cu extragerea suprafeţei 3D".*

Pe scurt, se solicită autofocalizare simultan cu maparea RAMAN în fiecare pixel şi extragerea suprafeţei 3D.

Chiar autoritatea contractantă menţionează în punctul său de vedere că autofocalizarea nu este simultană cu maparea RAMAN: „ViewSharp înregistrează toate punctele de focus Z înainte de lansarea mapării 3D RAMAN (…)" (şi implicit şi suprafaţa 3D), deci, evident, nu SIMULTAN cu maparea RAMAN, din moment ce focalizarea se face „înainte de lansarea mapării RAMAN".

Autoritatea contractantă continuă: *„nu necesită măsurarea adâncimii de focalizare Z în fiecare pixel"*, deci autofocalizarea nu se face în fiecare pixel, contrar cerinţei din caietul de sarcini.

Ca argument că metoda este echivalentă, autoritatea contractantă utilizează din nou o dezinformare prin omisiune, preluată de la ofertant. Se spune că în cazul măsurătorilor cinetice sistemul se poate programa ca la intervale de timp să refacă planele de focalizare şi să reia experimentul, iar acest lucru ar fi echivalent cu autofocalizarea în timp real simultan cu înregistrarea mapării RAMAN.

Chiar autoritatea contractantă precizează: *„... dacă proba are o evoluţie cinetică, prin software-ul ViewSharp se poate automatiza sistemul, astfel încât să fie efectuată o autofocalizare ViewSharp la intervale regulate de timp".* Altfel spus se opreşte maparea RAMAN ca să se facă autofocalizare, deci NU SE FAC SIMULTAN, contrar cerinţei din caietul de sarcini. Contrar cerinţei din caietul de sarcini, în timpul achiziţionării semnalului RAMAN, sistemul Horiba nu ştie dacă focalizarea s-a distrus sau nu, cu implicaţii grave în cazul probelor sensibile, cum ar fi polimerii.

Dacă referirea autorităţii contractante la faptul că viteza ar fi mai mare la metoda HORIBA este preluată din afirmaţiile ...SRL, acesta este încă un exemplu evident de inducere în eroare prin omisiune, cum că metoda ar fi echivalentă, ba chiar superioară, iar un demo ar fi foarte potrivit. Din nou se face o confuzie intenţionată între focalizarea în fiecare pixel simultan cu RAMAN, fără limitări date de probă (care este extrem de precisă şi rapidă la unii producători, alţii decât Horiba) şi focalizarea în plane focale (metoda Horiba), care dincolo de calitatea net inferioară pe probe sensibile, în special polimeri, nu respectă cerinţele caietului de sarcini privind focalizarea în fiecare pixel simultan cu RAMAN-ul. Pentru o probă ce se dilată / topeşte / contractă în mod

continuu sub influenţa laserului, cum este cazul polimerilor, de cele mai multe ori, metoda View Sharp este inutilizabilă, neputând infinit rapid să se tot oprească RAMAN-ul ca să se refacă autofocalizarea. Şi asta tocmai pentru că nu respectă cerinţa caietului de sarcini cu privire la simultaneitatea autofocalizare - mapare RAMAN.

2B. La punctul Spectrometrul RAMAN cu autofocus în timp real şi modul pentru măsurarea profilului 3D, în caietul de sarcini se solicită: *„împreună cu spectrometrul RAMAN va asigura imagistica spectroscopică RAMAN rapidă (minim 20 spectre/secundă folosind obiectiv 50x) cu realizarea de cartografieri în paşi minimi de cel mult 100 nm, pe suprafeţe de cel puţin 75 mm x 50 mm, prin deplasarea continuă a probei, cu menţinerea focalizării automate în timpul achiziţionării imaginii spectroscopice".*

Pe scurt, se solicită mapare RAMAN cu deplasarea continuă a probei şi menţinerea focalizării automate.

Chiar autoritatea contractantă arată în punctul său de vedere că *„ViewSharp înregistrează toate punctele de focus Z înainte de lansarea mapării 3D RAMAN...",* deci evident, maparea RAMAN şi menţinerea focalizării automate nu se fac cu deplasarea continuă a probei, contrar cerinţei din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă menţionează că aceste procese nu sunt simultane în cazul experimentelor cinetice de exemplu, în cazul sistemului ofertat de ...trebuind ca la intervale regulate de timp să se refacă focalizarea, astfel întrerupându-se continuitatea deplasării probei la maparea RAMAN şi evident chiar şi maparea RAMAN: *„... dacă proba are o evoluţie cinetică, prin software-ul ViewSharp se poate automatiza sistemul, astfel încât să fie efectuată o autofocalizare ViewSharp la intervale regulate de timp".*

Urmare adresei nr. NT149/18.06.2018, transmisă de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă a depus Note scrise nr. 4357/21.06.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 25212/21.06.2018, prin care reiterează argumentele prezentate în punctul de vedere atât cu privire la excepția inadmisibilității, cât și cu privire la fondul contestației, precizând punctual următoarele aspecte:

1. Nu există nicio confuzie între numărul de laseri şi numărul de căi optice. Există căi optice distincte pentru fiecare laser, existând şi o porţiune comună a traseului optic. Declaraţia a fost făcută expres cu referire la căile optice şi nu la numărul laserilor.

Figura ataşată în răspunsul S.C. ...S.R.L. este incompletă şi are rolul de a elimina partea de traseu optic separat al căilor optice.

2. Tehnica ViewSharp de înregistrare a tuturor punctelor de focalizare Z este mai rapidă decât orice altă tehnică alternative, deoarece nu necesită găsirea poziţiei Z pentru fiecare pixel.

În oferta S.C. ...S.R.L. există un autofocus integrat în laser pentru ajustarea poziţiei Z în timp real, pentru probe care evoluează/se schimbă rapid, dacă acest lucru este necesar.

Referitor la afirmaţia S.C. ...S.R.L. că "sistemul Horiba nu ştie dacă focalizarea s-a distrus sau nu", ICMPP precizează că sistemul ofertat de S.C. ...S.R.L. este un sistem de înaltă stabilitate şi performanţă. Sistemul

este extrem de stabil, ceea ce nu permite ca focalizarea să se distrugă pur și simplu de la sine.

În analizele efectuate de ICMPP pot exista şi probe cu evoluţie rapidă, caz în care poate fi folosit sistemul autofocus integrat în laser.

3. Deplasarea probei nu este întreruptă în timpul mapării, maparea este efectuată în toate punctele şi pe toată suprafaţa definită de către utilizator. Referirea la probele cinetice, cu evoluţie rapidă ca şi caz special, nu implică necesitatea opririi mapării. Conform ofertei S.C. ...S.R.L. există un sistem autofocus în laser care permite autofocalizarea în cazul probelor cu cinetica rapidă.

Prin urmare, autoritatea apreciază că afirmaţiile făcute de S.C. ...S.R.L. sunt nefondate, întrucât caracteristicile ofertate de S.C. ...S.R.L., în privinţa acestor aspecte, sunt conforme cu cerinţele solicitate în caietul de sarcini.

Urmare studierii dosarului achiziţiei aflat la Consiliu, contestatoarea a depus concluzii scrise prin adresa nr. NT154/22.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 25517/22.06.2018, prin care susţine netemeinicia excepţiei inadmisibilităţii invocată de autoritatea contractantă, iar cu privire la expertul cooptat, aceasta învederează că dr. Niculaua Marius nu are studii în specialitatea fizică, astfel cum obiectul achiziţiei publice ar fi impus.

Conform CV expertului, acesta a terminat Facultatea de Chimie a Universităţii Al. loan Cuza din laşi, iar studiile doctorale la Facultatea de Horticultură - Oenologie, neavând astfel legătură cu domeniul fizicii, care este aplicabil spectrometrelor ofertate de cei doi operatori economici. Lucrările sale de specialitate şi activităţile menţionate în CV au legătură exclusiv cu domeniul vinului şi viticulturii, împrejurarea că în CV-ul expertului sunt menţionate ca aptitudini ocupaţionale "Fizică-Chimie", aceasta însă nu rezultă din pregătirea sa profesională, deci nu este de natură a satisface ipoteza prevăzută la art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care impune studii aprofundate în domeniul de referinţă. Se constată că specializarea expertului este oenologia, chimia oenologică.

În plus, petenta constată că preşedintele comisiei de evaluare, dl. Daniel Condrea, deţine aceeaşi poziţie şi la Institutul Academiei - Filiala laşi, unde expertul are postul de cercetător ştiinţific. În opinia sa, autoritatea contractantă nu a respectat dispoziţiile prevăzute la art. 129 şi procedura de la art. 130 din HG nr. 395/2016 în legătură cu expertul cooptat.

Cu privire la răspunsul ofertantului ...SRL la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice, întrucât acest ofertant nu a răspuns solicitării de clarificări în mod complet şi edificator asupra problemelor ridicate.

Din Adresa nr. 2821/03.05.2018 rezultă că autoritatea contractantă a solicitat, pentru toate cele 9 puncte, depunerea de către ...SRL de *"...broşuri, date tehnice, note de aplicaţii publicate de producător care să susţină oferta tehnică prezentată".*

Din Raportul procedurii reiese că, cel puţin pentru punctele 2, 3, 5, 6 şi 7 (mai mult de jumătate din solicitările de clarificări), ofertantul ...SRL nu s-a conformat solicitării autorităţii şi nu a depus documentaţie tehnică în susţinere. În Raport se menționează că ...SRL "precizează" sau "specifică", deci doar declară anumite aspecte tehnice, fără suport în documentaţie. În fapt, sunt reluate aceleaşi declaraţii din ofertă, fără a aduce niciun document în susţinere. Sub acest aspect, autoritatea contractantă avea obligaţia aplicării dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 şi să declare oferta ...SRL ca inacceptabilă.

Referitor la aspectele tehnice ale ofertei SC ...SRL, constatate în urma studierii dosarului la CNSC, petenta face următoarele precizări:

În primul rând, petenta precizează că oferta sa are un preț mai mare decât oferta ...tocmai pentru că a ofertat toate modulele solicitate de autoritatea contractantă, astfel încât să respecte caietul de sarcini:

- modul de autofocalizare în timp real în fiecare pixel simultan cu mapare RAMAN: costă peste 20.000 EURO și fără el ar fi avut acelaşi autofocus vechi de 20 de ani ofertat de Apel Laser, dar cu alt nume comercial;

- beam expander (neofertat de Apel Laser), care are un cost și care a fost solicitat expres de către autoritatea contractantă.

Petenta evidențiază cele două mari neconformităţi ale ofertei ...SRL, alături de altele, identificate după analiza raportului procedurii, astfel:

1. Incapacitatea de a realiza simultan RAMAN-AUTOFOCALIZARE-PROFIL 3D al probei (în fiecare pixel cu viteze de peste 20 spectre/secundă).

Profilul 3D al probei se realizează ca rezultat al autofocalizării, deci autofocalizare în fiecare pixel = profil 3D al probei şi invers, iar acest lucru, la absolut toţi producătorii, este o axiomă în microscopia optică.

În Notele scrise primite de la autoritatea contractantă în data de 21.06.2018, aceasta reia în mod corect una dintre cerinţele caietului de sarcini cu privire la autofocalizare: „- autofocus în timp real: sistemul să realizeze autofocalizare automată atât la înregistrarea imaginilor în lumina albă, cât și la înregistrarea cartografierilor RAMAN, simultan cu înregistrarea semnalului în fiecare pixel, pe suprafaţa de scanare maximă de cel puţin 75 mm x 50 mm, cu extragerea suprafeţei 3D".

Deci chiar autoritatea contractantă solicită ca autofocalizarea în timp real şi RAMAN-ul să fie IN FIECARE PIXEL, CU EXTRAGEREA SUPRAFEŢEI 3D. Apoi se continuă în Notele scrise cu următoarele afirmaţii:

a) Punctul B.2 Afirmaţia 1: „ Tehnica WiewSharp de înregistrare a tuturor punctelor de focalizare Z este mai rapidă decât orice altă tehnică alternativă, deoarece nu necesită gasirea poziţiei pe Z în fiecare pixel."

Petenta arată că cele două părţi subliniate sunt contradictorii: se înregistrează toate punctele de focalizare Z, deci toţi pixelii (pixel înseamnă punct în imagine), dar tehnica nu necesită găsirea poziţiei în fiecare pixel (găsirea poziţiei pe Z înseamnă focalizare).

- Se afirmă că nu este necesar să se gasească poziţia pe Z în fiecare pixel pentru focalizare evident în fiecare pixel, deşi aceasta este însăşi definiţia focalizării.

- Mai mult, se solicită ca simultan să se obţină şi profilul 3D, iar dacă nu focalizează în fiecare punct, deci dacă nu găsește poziţia pe Z în fiecare punct, nu se poate obţine suprafaţa 3D adevarată.

b) Punctul B.2 Afirmaţia 2: „În oferta ...SRL există un autofocus integrat în laser pentru ajustarea poziţie Z în timp real, pentru probe care evoluează rapid, dacă acest lucru este necesar".

Contestatoarea susține că această afirmație este surprinzătoare, întrucât este mult sub nivelul profesional şi reputaţional al autorităţii contractante, ceea ce înseamnă că nu este decât o copiere a susţinerilor ofertantului ...SRL. Astfel, aceasta solicită ca ...SRL să prezinte document semnat de producătorul Horiba, care să ateste că folosesc laser pentru autofocalizare în timp real, deci că nu întrerup achiziţia/maparea RAMAN, focalizează automat cu laserul, în timp real, simultan cu RAMAN-ul.

c) Punctul B.2 Afirmaţia 3: „Sistemul ofertat de SC ...SRL este un sistem de înaltă sensibilitate şi performanţă. Sistemul este extrem de stabil, ceea ce nu permite ca focalizarea să se distrugă pur şi simplu de la sine".

Petenta învederează că focalizarea nu se distruge din cauza stabilităţii aparatului, ci pentru că suprafaţa probei se deplasează pe axa Z din motive ce ţin de înclinarea sa la nivel micronic, dilatare, contractare, topire, polimerizare, ce pot fi provocate chiar de cercetătorii ICMPP, intenţionat, mai ales pe polimeri. Focalizarea se mai distruge şi la scanare, pentru că proba are dealuri şi văi micronice, iar microscopul, fiind confocal, le vede doar dacă sunt în focus.

2. Numărul de căi optice de excitare DISTINCTE:

După studierea raportului procedurii, petenta a constatat că ...SRL nu precizează clar câte căi optice distincte are echipamentul ofertat, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificarea acestui aspect. Chiar şi producătorul Horiba afirmă că are căi optice pentru UV, VIS și NIR, însă, fiind un producător onest, menţionează pe propriul site că unele dintre domenii sunt cuplate pe aceeaşi cale optică. ...SRL creează confuzie prin exprimarea sa, alta decât a producătorului, inclusiv pentru a evita eventualele neplăceri legale dacă se dovedeşte că nu au declarat adevărul.

Autoarea contestației subliniază o neconcordanță suplimentară observată la analiza Raportului procedurii, la care doar acum a avut acces.

În caietul de sarcini se solicită:

„- beam expander motorizat pentru optimizarea spotului laser pe probă, cu variaţia diametrului spotului laser din software pe domeniul minim 1 la 300 microni sau mai larg;"

...SRL precizează în oferta tehnică (conform celor reţinute în Raportului procedurii): *„- spotul laser este optimizat prin construcţia sistemului pentru orice tip de laser folosit; nu necesită un beam*

expander sau alte accesorii optice, realizează scanare focalizata continuă și elimină efectele termice care duc la alterarea suprafeţei de lucru".

Astfel:

- SC ...SRL nu oferă modulul solicitat, motiv pentru care, în mod evident, sistemul este mai ieftin. SC ...SRL a introdus acest modul pentru conformitatea cu cerinţele caietului de sarcini, orice producător poate face acest lucru, însă cu costuri suplimentare.

- Despre variaţia dimensiunii laserului pe probă, ...SRL nu precizează nimic, introducând confuzia că producătorul Horiba poate face optimizări universale şi protejează proba de alterări.

- În plus se spune că protejează proba prin scanare continuă, adică prin deplasare continuă a laserului pe proba și, deci, proba este protejată termic („...scanare focalizată continuă și elimină efectele termice care duc la alterarea suprafeţei de lucru"). Însă, ...nu oferă *beam expander*.

În continuare, petenta evidențiază o posibilă neconformitate, cu implicaţie majoră în preţul ofertei, solicitând Consiliului să verifice dacă SC ...SRL a ofertat detectorul CCD care să respecte următoarea cerinţă din caietul de sarcini:

„- sistemul să fie livrat cu toate elementele hardware încât să poată realiza prin upgradarea softului (fără a fi necesară upgradarea altor elemente hardware sau adăugarea/schimbarea altor elemente hardware, cum ar fi detectorul CCD - Charge Coupled Device) spectroscopie ultra-rapidă (cel puţin 1000 spectre/sec.)".

Conform Raportului procedurii, ...SRL a ofertat „- CCD - Charge Coupled Device cu 1024 x 256 pixeli", iar conform broşurii depusă la dosar (EMCCD_Synapse), producătorul HORIBA nu are EMCCD cu 1024x256 pixeli.

Prin adresa nr. 4483/26.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 26149/27.06.2018, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise prin care reiterează argumentele din punctul său de vedere, suplimentar precizând următoarele:

I. Referitor la criticile petentei privind pregătirea profesională a expertului cooptat, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Astfel, aceasta solicită respingerea, ca inadmisibile, a criticilor cu privire la pregătirea profesională a expertului cooptat, rezultate în urma studierii dosarului, întrucât sunt noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise.

În opinia autorității, analiza competenţelor şi a pregătirii profesionale a expertului cooptat nu intră în sfera aplicabilităţii Legii nr. 101/2016.

În conformitate cu Decizia nr. 2374/13.04.2018, emisă de directorul Institutului de Chimie Macromoleculară "Petru Poni" Iaşi, d-nul dr. Niculaua Marius participă ca expert cooptat (specialist extern) pe lângă comisia de evaluare, având următoarele atribuţii:

- participă la comisiile de evaluare, în calitate de expert cooptat, pentru evaluarea tehnică a ofertelor;
- recomandă acceptarea sau respingerea conformităţii ofertelor tehnice depuse la procedurile de achiziţie;

- întocmeşte un raport de specialitate după finalizarea unei evaluări tehnice.

Acesta formulează recomandări, ce sunt analizate de membrii comisiei de evaluare, care, la rândul lor, în funcţie de cele comunicate în raportul de activitate al expertului, decid sau nu adoptarea recomandărilor.

Referitor la preşedintele comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că d-nul Daniel Condrea nu a deţinut niciodată această poziţie în cadrul …. și nici nu a fost vreodată angajat în cadrul …..

…. (ICMPP) şi …. sunt instituţii cu personalitate juridică diferite, acestea având acelaşi ordonator principal de credite, respectiv …..

II. Referitor la răspunsul ofertantului SC ...SRL la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, ICMPP solicită respingerea, ca inadmisibile, a criticilor formulate de S.C. ...S.R.L. prin Concluziile nr. NT 154/22.06.2018, întrucât acestea constituie noi capete de cerere, pe calea concluziilor scrise la contestaţie, ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că oferta S.C. ...S.R.L. include toate modulele necesare și satisface solicitările din caietul de sarcini. Declarația S.C. ...S.R.L. privind diferenţa de peste 20.000 EUR, la care se adaugă adiţional şi alte costuri suplimentare, nu este validă, deoarece diferenţa de pret înregistrată între ofertele celor două companii este de doar 9.000 RON, ceea ce reprezintă, la cursul BNR, o valoare de sub 2.000 EUR, sub 10% din valoarea susţinută de S.C. ...S.R.L.

În final, autoritatea reiterează apărările din punctul său de vedere și adresele ulterioare, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin Concluzii scrise nr. NT155/28.06.2018, contestatoarea a cerut menţinerea tuturor solicitărilor, capetelor de cerere și argumentelor formulate în actele procedurale înaintate până la data prezentei către CNSC, precizând următoarele:

I. Referitor la pregătirea profesională a expertului cooptat:

Ceea ce a învederat CNSC prin problema pregătirii profesionale a expertului cooptat, poate constitui atât un motiv distinct al nelegalităţii actelor autorităţii contractante, cât şi o apărare de fond, care vizează împrejurarea că evaluarea ofertelor tehnice de spectrometre s-a efectuat de către un specialist în vinuri, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă nu poate invoca că un specialist în domeniu a evaluat în mod profesionist toate specificaţiile tehnice. Dacă expertul cooptat are, însă, şi o altă specializare, despre care nu a avut cunoştinţă pentru că nu apare în informaţiile publice, atunci autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziţia Consiliului această probă. De asemenea, petenta precizează că participarea expertului la coordonarea achiziţiilor de echipamente în proiecte finanţate din fonduri structurale nu este o informaţie publică pe care să o fi cunoscut şi nu înlocuieşte specializarea necesară.

Totodată, petenta subliniază că, atunci când autoritatea contractantă restricţionează accesul la documentele dosarului de achiziţie, inclusiv cu privire la experţii cooptaţi (la consultarea dosarului, la sediul autorității s-a pus la dispoziţie doar declaraţia de imparţialitate a expertului), contestatorii utilizează informaţii publice, fiind astfel obligaţia autorităţii să combată aceste informaţii cu documentele aflate la dosar şi să le pună la dispoziţia contestatorului.

II. Cu privire la aspectele tehnice ale cauzei:

Petenta învederează Consiliului că autoritatea contractantă evită sistematic să răspunde argumentelor sale privind neconformitatea ofertei ...SRL, neputând convinge de ce a considerat conformă tehnic această ofertă, dacă în Raportul procedurii, pentru specificaţia tehnică "să aibă minim 3 căi optice distincte" se consemnează că oferta ...SRL "are căi optice distincte", fără a preciza numărul acestora (pag. 13 din Raport) şi nici nu a fost o cerinţă clarificată. Din materialele tehnice depuse la dosarul cauzei, rezultă că, în fapt, echipamentul ofertat de ...SRL nu are 3 căi optice distincte, ci căi comune, iar autoritatea contractantă se rezumă doar la a menţiona că oferta îndeplineşte această cerinţă.

În concluzie, petenta arată că își menţine toate motivele tehnice invocate în contestaţie şi în concluziile după studierea dosarului la CNSC, solicitând anularea paţială a Raportului procedurii şi actelor subsecvente în ce priveşte oferta ...SRL.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică a contractului dprivind "Achiziția unui spectrometru – 1 buc.", publicând în SEAP anunțul de participare nr. 182943/24.02.2018, și atașat acestuia, documentația de atribuire. Potrivit anunțului, valoarea estimată a procedurii este de 621.848,73 lei.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv cea a contestatoarei S.C. ...S.R.L. și cea a ofertantei câștigătoare, S.C. ...SRL.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 12.436,97 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 204660836/1/12.06.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru dosarul nr. 1960/2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, arătând că notificarea prealabilă ar fi fost transmisă cu întârziere, neluând în calcul transmiterea prin e-mail, și nici data poștei, menționând că a luat în considerare data recepționării prin poștă.

Consiliul reține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă prin e-mail în data de 25.05.2018, iar contestația a fost transmisă prin e-mail și curier rapid în data de 30.05.2018. Atât

comunicarea prin poșta electronică, dar și prin curier rapid, respectă termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, art. 16 alin. (5) din același act normativ stabilind că ,,Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire''. Comunicarea realizată în interiorul termenului este considerată a fi făcută în termen, art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilind, în mod clar, că ,,Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau **depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen**''. Din AWB nr. 315083197009 emis de Fan Curier, rezultă că Notificarea prealabilă a fost expediată în data de 30.05.2018 şi că a fost primită de autoritatea contractantă în data de 31.05.2018. Prin urmare, Consiliul va respinge excepția invocată, urmând a analiza cauza pe fond.

În contestația depusă, contestatoarea invocă 4 motive de neconformitate ale ofertei depusă de S.C. ...SRL, arătând că declararea admisibilității respectivei oferte încalcă prevederile documentației de atribuire, în condițiile în care niciunul din produsele Horiba, ofertate de câștigătoarea procedurii, nu îndeplinește cele 4 cerințe.

În replică, autoritatea contractantă susține că produsul ofertat de S.C. ...SRL respectă într-o manieră echivalentă solicitările din caietul de sarcini.

Contestatoarea prezumă că ofertanta câștigătoare a ofertat ori modelul LabRAM HR, ori modelul LabRAM HR Evolution, formulând critici în legătură cu ambele variante. Văzând că modelul ofertat este LabRAM HR Evolution, consiliul va analiza contestația prin prisma acestor critici.

Ca o primă observație, Consiliul reține că prețurile celor două oferte sunt unele apropiate, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut. Documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini este unul strict, specificațiile fiind clar determinate, la fila 2 a caietului de sarcini menționându-se următoarele: ,,Caracteristicile minime tehnice și functionale ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ de echipamentul ofertat sunt descrise în cele ce urmează. în cazul în care nu pot fi satisfăcute toate cerințele minime impuse, oferta se respinge''.

Cu privire la neconformitatea tehnică a ofertei SC ...SRL, referitoare la cerinţa din caietul de sarcini - minim 3 căi optice distincte, la cap. ,,Spectrometrul RAMAN cu autofocus în timp real şi modul pentru măsurarea profilului 3D'' din caietul de sarcini, se solicită ,,***să aibă minim trei căi optice distincte pentru excitări UV, VIS respectiv NIR, echipate cu elementele hardware necesare schimbării complet automată a laserilor***''.

Contestatoarea depune schițe și fotografii în sensul că modelul LabRAM HR Evolution nu respectă caietul de sarcini, cu privire la cele trei căi optice distincte pentru excitări, având maxim două (una în configuraţia de bază şi o a doua opţională), conform website producător și Extras din prezentare publică susţinută de Horiba, modelul LabRAM HR Evolution, arătând că atât laserul figurat cu culoarea verde, cât si cel figurat cu culoarea roşie, în prezentarea Horiba, au aceeaşi cale optică,

deci nu oferă căi optice distincte, aşa cum se solicită în caietul de sarcini. A doua cale optică este opţional adaugată dacă se doreşte şi UV.

Autoritatea contractantă atașează și ea o fotografie, arătând că pentru fiecare laser există o cale optică separată, o porțiune din calea optică fiind comună pentru mai multe linii laser, dar per total, liniile laser au propriul lor drum optic.

Din fotografiile și din explicațiile părților, Consiliul reține că ambele susțin același lucru: pentru două lasere, căile sunt separate până la punctul de întâlnire, mergând ulterior pe un drum comun, iar la final se despart, pentru a urma căi separate.

Din moment ce pe piață există sisteme cu căi optice distincte, este clar că specificația, așa cum a fost formulată, descrie un astfel de aparat, și nu unul care are, la un moment dat, două căi optice distincte. Dacă autoritatea dorea un altfel de model constructiv, nimic nu se opunea să descrie altfel aparatul, făcând referire la numărul laserelor, și nu la numărul căilor distincte. Cum cerințele sunt minimale, așa cum s-a arătat mai sus, pentru a fi acceptat un produs trebuia să aibă de la 3 căi optice în sus, și nu mai puține. Suprapunerea căilor optice la un moment dat, nu înseamnă că acestea sunt distincte.

Consiliul, analizând oferta câștigătoare, constată că nici chiar ofertanta câștigătoare nu susține în conținutul propunerii tehnice că are 3 căi optice, ci susține că ,,are căi optice distincte pentru excitări UV, VIS respectiv NIR”.

Prin urmare, critica formulată de contestatoare este una corectă, documentația de atribuire fiind obligatorie pentru părți.

Cu privire la neconformitatea tehnică a ofertei ...SRL - Spectrometrul RAMAN cu autofocus în timp real şi modul pentru măsurarea profilului 3D, în caietul de sarcini se solicită: *"autofocus în timp real: **sistemul să realizeze autofocalizare automată, atât la înregistrarea imaginilor în lumina albă, cât şi la înregistrarea cartografierilor RAMAN, simultan cu înregistrarea semnalului în fiecare pixel, pe suprafaţa de scanare maximă de cel puţin 75 mm x 50 mm, cu extragerea suprafeţei 3D**",* contestatoarea explică următoarele: se solicită autofocalizare simultan cu maparea RAMAN în fiecare pixel şi extragerea suprafeţei 3D.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menţionează că producătorul Horiba **are o abordare constructivă diferită**, **dar îndeplineşte solicitările autorităţii contractante, fiind o metodă echivalentă**: ViewSharp înregistrează toate punctele de focus Z înainte de lansarea mapării 3D RAMAN. Această metodă este mai rapidă decât alte tehnici alternative, deoarece nu necesită măsurarea adâncimii de focalizare Z pentru fiecare pixel. Mai mult, dacă proba are o evoluţie cinetică, prin software-ul ViewSharp se poate automatiza sistemul, astfel încât să fie efectuată o autofocalizare ViewSharp la intervale regulate de timp, în situaţia în care proba se modifică în timp.

Cerința din caietul de sarcini, expusă pe scurt și schematic, are următorul conținut:

autofocalizare automată la înregistrarea

-imaginilor în lumina albă,

-cartografierilor RAMAN,

simultan cu

-înregistrarea semnalului în fiecare pixel, pe suprafaţa de scanare maximă de cel puţin 75 mm x 50 mm,

- cu extragerea suprafeţei 3D.

Deci, cele 3 înregistrări (imagini în lumină albă, cartografierile RAMAN și semnalul în fiecare pixel) sunt simultane cu extragerea suprafeţei 3D.

Din expunerea autorității contractante din punctul de vedere, rezultă că, într-adevăr, deși se realizează aceste operațiuni, ele nu sunt simultane, ci succesive. Autoritatea se bazează pe faptul că se obțin caracteristici funcționale similare, deși caracteristicile tehnice sunt diferite. Consiliul reține că documentația, așa cum a fost publicată în SEAP, a solicitat, cu caracter minimal, ca aceste caracteristici să fie unele minimale. Oferta respectivă putea fi considerată una echivalentă, în condițiile în care autoritatea nu ar fi insistat și pe caracteristicile tehnice, stabilind în caietul de sarcini doar caracteristicile funcționale. În situația în care documentația de atribuire nu a fost contestată, nu s-au solicitat clarificări, astfel încât să fie acceptate și alte variante constructive, care să asigure, însă, cerințele funcționale, autoritatea nu poate veni ulterior și, făcând rabat de la prevederile propriei documentații, să permită intrarea în procedură și a unor operatori care nu respectă respectivele cerințe. Critica de la pct 2B. Spectrometrul RAMAN cu autofocus în timp real şi modul pentru măsurarea profilului 3D, în caietul de sarcini se solicită: *„împreună cu spectrometrul RAMAN va asigura imagistica spectroscopică RAMAN rapidă (minim 20 spectre/secundă folosind obiectiv 50x) cu realizarea de cartografieri în paşi minimi de cel mult 100 nm, pe suprafeţe de cel puţin 75 mm x 50 mm, prin deplasarea continuă a probei, cu menţinerea focalizării automate în timpul achiziţionării imaginii spectroscopice*" este ignorată de autoritatea contractantă î punctul de vedere, nefiind formulate apărări, reținând de aici că apărările de la pct 2 sunt comune și acestui punct.

Astfel, Consiliul reține că argumentele contestatoarei sunt unele pertinente, fundamentate, autoritatea neputându-și ignora propria documentație de atribuire.

În ceea ce privește cea de-a 4 critică din contestație, neconformitatea tehnică a ofertei ...SRL referitoare la cerinţa din caietul de sarcini *"sistemul să fie livrat cu toate elementele hardware încă să poată realiza prin upgradarea softului (fără a fi necesară upgradarea altor elemente hardware sau adăugarea/schimbarea altor elemente hardware cum ar fi detectorul CCD - Charge Coupled Device) spectroscopie ultra-rapidă (cel puţin 1000 spectre/sec.)",* Consiliul reține că societatea contestatoare a formulat respectiva critică în ideea în care ofertanta câștigătoare ar fi ofertat modelul LabRAM HR, și nu modelul LabRAM HR Evolution, care a fost ofertat în cadrul priocedurii. prin urmare, Consiliul apreciază critica respectivă ca fiind lipsită de obiect, din

moment ce modulul ofertat îndeplinește cerința, aspect recunoscut, de altfel, și de contestatoare. De altfel, în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante contestatoarea nu mai formulează critici, referindu-se la cele deja analizate.

În ceea ce privește criticile referitoare la competența expertului cooptat, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, nefiind în sarcina sa cenzurarea actului de numire al acesteia de către conducătorul autorității contractante. Consiliul verifică actele întocmite de comisia de evaluare, rolul expertului fiind unul consultativ. Consiliul va reține caracterul inadmisibil și al criticilor noi, invocate prin concluziile scrise, în condițiile în care acestea nu au făcut obiectul notificării prealabile.

Față de cele constatate, Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

-art. 207 din Legea nr. 98/2016, ,,(1) Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162''

- art. 215 din Legea nr. 98/2016, ,,(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei…''

- art. 127 din HG nr. 395/2016 ,,(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii:

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

-art. 137 din HG nr. 395/2016 ,,(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini''.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivare.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conţine 31 (treizeci și una) pagini.