CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 88/19.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24425/20.06.2017, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată în procedura simplificată, pe loturi, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziția serviciilor de proiectare și execuție lucrări pentru reabilitarea și modernizarea unităților de învățământ din municipiul ..., județul Suceava - 4 loturi”, inițiată de către ... cu sediul în municipiul ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ... SRL solicită anularea procedurii de atribuire, considerată ca fiind unica masură corectă de remediere ce se impune față de stadiul procedurii, coroborat cu setul presupuselor abateri de la legislație.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă va fi nevoită să reia procedura de atribuire, cu publicarea unei documentații de atribuire completă, mai ales a celei de natură tehnică.

În fapt, contestatoarea și-a manifestat interesul de a depune o ofertă pentru fiecare din cele 4 loturi aferente procedurii de atribuire a contractelor de proiectare și execuție de lucrări.

Autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă ar fi creat, în mod voit, cadrul de favorizare a unui singur operator economic, respectiv cel care a deținut și informațiile relevante pentru a putea

întocmi o ofertă, sens în care a perpetuat o stare de incertitudine, refuzând constant punerea la dispoziția operatorilor economici interesați a elementelor relevante în întocmirea unei oferte.

În acest sens, precizează că în cadrul acestei proceduri, mai mulți operatori economici au manifestat interes, însă, în lipsa unor prevederi clare de natură tehnică, necesare, fără de care nu se poate elabora o ofertă, cât și marcat de refuzul sistematic al autorității contractante de a pune la dispoziție documente tehnice privind minime evaluări ce se întocmesc la faza de studiu de fezabilitate, niciun alt operator economic nu a mai prezentat o ofertă, întrucât nu a putut să o formuleze în condițiile date.

Teoretic, fiecare operator economic trebuia să conceapă o evaluare proprie, să insereze categorii de materiale după aprecierea sa și să includă categorii de lucrări după propriile estimări și evaluări.

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată, în baza unui studiu de fezabilitate, obiectul procedurii fiind de realizare a proiectului tehnic, nu și a studiilor de fezabilitate. De aceea, autoritatea contractantă avea obligația de a furniza informațiile relevante atât la început, cât și mai târziu, în baza solicitărilor de clarificări deoarece nimeni nu putea prognoza ceea ce își asumă în raport cu ceea ce dorește aceasta, necesitățile fiind definite foarte general.

În cadrul procedurii de atribuire mai mulți operatori economici au solicitat clarificări și chiar au fost formulate contestații. Din datele publicate pe S.E.A.P. privind prezenta procedură, rezultă că au fost solicitate, în mod eronat, listele de cantități la această fază, autoritatea contractantă neputând furniza aceste liste. Însă, petenta apreciază că aceasta avea obligația de a prezenta măcar evaluările ce au stat la baza întocmirii devizelor, acestea din urma nereflectând altceva decât sume, fără a fi cuprinse elemente generale ce au determinat aceste sume.

În plus, procedura nu a fost suspendată, fapt ce era de natură a crea premisele derulării sale fără un conținut clar necesar operatorilor economici în fundamentarea ofertele, deorece se cunoșteau doar condițiile de calificare, obiectivele de investiție ca amplasamente, clauzele contractuale, valorile maximale și per obiect, fără a se cunoaște elemente tehnice necesare de abordat în lucrări, așa cum o reflectă orice studiu de fezabilitate, studiu pe care desi autoritatea contractantă a susținut că îl deține, nu l-a publicat în partea relevantă.

Astfel, contestatoarea afirmă că a fost în situația de a nu putea întocmi o ofertă corect fundamentată, motiv pentru care a formulat o solicitare de clarificări, la data de 07.06.2016, căreia, în data de 08 06.2016, orele 17:00, autoritatea contractantă i-a răspuns, după cum urmează:

Solicitarea de clarificări	Răspunsul autorității contractante
„Conform HG nr. 28/2008, la faza Studiu de fezabilitate, se întocmesc în mod obligatoriu evaluări ale obiectivelor de investiții. La niciunul dintre cele 4 loturi nu s-au prezentat evaluările, motiv pentru care se	„Conform răspunsului transmis de către proiectant, documentațiile tehnico-economice aferente celor 4 loturi au făcut obiectul verificărilor Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. În urma verificărilor s-au refăcut

creează premisa contestării procedurii de atribuire a contractului "Achiziția serviciilor de proiectare execuție lucrări pentru reabilitarea modernizarea unităților de învățământ din municipiul ..., județul Suceava-4 loluri". Obligativitatea autorității contractante, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și a H.G. nr. 395/2016, este de a conferi claritate în documentație, ca apoi să fie asigurată corectitudinea în evaluarea ofertelor. În această situație solicităm autorității contractante: 1) Punerea la dispoziție a evaluărilor proiectantului de la faza S.F. 2) Prelungirea cu încă 12 zile a termenului de depunere a ofertelor, termen calculat de la postarea în SEAP a evaluărilor. 3) În condițiile în care nu există aceste evaluări, rugăm să anulați procedura de atribuire cu respectarea art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a celorlalte prevederi din actul normativ enunțat anterior și incidente în materie, cât și a prevederilor HG nr. 395/2016”.	încadrările bugetare în conformitate cu standardul de cost pentru acest tip de investiții, standard de cost stabilit conform HG nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice. Având în vedere solicitarea dvs, vă comunicăm faptul că s-au transmis și publicat în SEAP devizele financiare detaliate pe obiecte, aferente celor 4 obiective de investiție”.

Drept urmare, contestatoarea învederează Consiliului următoarele:

- Solicitarea de clarificare își are fundamentarea în contextul în care autoritatea contractantă susținea că avea un studiu de fezabilitate, iar elementele solicitate sunt parte obligatorie a acestor studii de fezabilitate.

- Răspunsul autorității contractante nu este concludent, întrucât aceasta nu răspunde elementelor cerute, fapt ce contravine prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Motivată de aspectele enunțate mai sus, în data de 09.06.2017, contestatoarea a formulat și depus la autoritatea contractantă o notificare prealabilă, iar la CNSC a depus o cerere de suspendare a procedurii de atribuire, tocmai pentru a-și proteja interesul de a putea participa în cadrul procedurii cu o ofertă. Ulterior, în data de 13.06.2016, înțelegând inadmisibilitatea acestei cereri de suspendare cât și marcată de inaplicabilitatea măsurii în raport cu stadiul procesual, aceasta a formulat cerere de renunțare la solicitarea de suspendare.

Prin notificarea prealabilă formulată, s-a solicitat:

1. Aprobarea suspendării procedurii de atribuire pe durata soluționării capătului 2 al notificării prealabile, cu respectarea prevederilor art. 7 din Legea nr. 101/2016;
2. Remedierea documentației tehnice conform și cu normativele în vigoare, în sensul completării documentației de atribuire publicată în S.E.A.P. prin includerea evaluărilor pe care proiectantul le face în faza S.F. la toate obiectivele de la cele patru loturi, fiind vorba de un

conținut complet al caietului de sarcini care să nu lase loc de interpretări;
3. Prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu numărul de zile care se va scurge calculat de la data publicării în SEAP a completărilor solicitate la punctul 2, respectiv 12 zile;
4. În condițiile în care remedierea deficiențelor nu mai poate fi operată din diverse motive, anularea procedurii de atribuire.

Față de notificarea prealabilă, dat fiind stadiul procedurii de atribuire, prin prezenta contestație, față de refuzul adoptării măsurii de remediere, SC ... SRL consideră inoperabile capetele de cerere 1, 2 și 3, motiv pentru care prezenta contestație este formulată doar pentru capătul de cerere nr. 4, privind anularea procedurii de atribuire.

În opinia petentei, la reluarea procedurii autoritatea contractantă este obligată la publicarea unei documentații complete care să vină în sprijinul satisfacerii scopului achizițiilor privind promovarea concurenței loiale dintre operatorii economici, fapt ce ar servi la satisfacerea principiului integral, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor.

Contestatoarea menționează că solicitarea de anulare a procedurii de atribuire este formulată în concordanță cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 și este justificată și din conținutul prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia nu mai pot opera măsuri de remediere într-o speță în care se încadrează și prezenta.

Conform cu art. 50 din Legea nr. 98/2016,

„(1) Autorităţile contractante nu vor concepe sau structura achiziţiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispoziţiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenţei.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenţei în cazul în care achiziţia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici”.

În cazul de față, aceasta consideră că prin refuzul sistematic de a răspunde concret operatorilor economici interesați de procedură, autoritatea contractantă a perpetuat dezavantajarea lor în raport cu operatorul economic elaboarator al studiului de fezabilitate, întrucât acesta din urmă deținea informațiile vitale ofertării. Prin urmare, la prezenta procedură de atribuire a contractului de proiectare execuție s-a prezentat un singur ofertant pentru fiecare lot, respectiv același.

„Conform cu art. 154 din Legea nr. 98/2016, "Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare complete, corectă precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 stipulează că "Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici".

În contextul dat, contestatoarea apreciază că nefurnizarea răspunsului la solicitările de clarificare contravine scopului definit de legiuitor pentru întocmirea documentațiilor tehnice implicit, arată că atitudinea autorității contractante este îndreptată înspre menținerea unui climat de favorizare a altor agenți economici.

Acest element este definit la art. 1 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016,

„(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea. restrângerea sau denaturarea concurenței.

(3) În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împreiurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătura cu acestea.

De asemenea, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016,

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

(4) Dispoziţiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce priveşte răspunsurile la solicitări de clarificări sau informaţii suplimentare.

În concluzie, nefurnizarea răspunsului la solicitarea de clarificare se înscrie în rândul abaterilor grave ale autorității contractante, întrucât a creat un climat de favorizare a unui ofertant în detrimentul altora, o confirmare a acestui fapt fiind rezultatul în baza căruia, la procedura de atribuire, s-a înscris doar un singur ofertant.

Prin adresa nr. 25222/2087-C4/23.06.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere referitor la contestația formulată precum și documentele necesare soluționării acesteia.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 17724/C30/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.

25578/27.06.2017, iar documentele solicitate prin adresa nr. 17807/27.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26037/29.06.2017.

În punctul de vedere formulat, autoritatea precizează că procedura de achiziție a fost inițiată în SEAP la data de 27.04.2017, în urma publicării anunțului simplificat nr. 404051. Atașat anunțului simplificat, a fost publicată documentația de atribuire, care include caietele de sarcini, aferente celor patru loturi.

Urmare a solicitărilor de clarificări, pentru a acorda operatorilor economici timpul necesar în vederea elaborării propunerilor tehnice și financiare, respectând principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, la data de 18.05.2017 s-a publicat erată la anunțul simplificat, prin care s-a extins perioada de depunere a ofertelor, din data de 29.05.2017, în data de 12.06.2017, o prelungire a perioadei cu 14 zile.

În conformitate cu prevederile art. 113 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achițiile publice, perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin 15 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de lucrări.

În acest caz, perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru elaborarea și depunerea ofertelor a fost de 24 de zile, iar după publicarea eratei, această perioadă s-a extins cu încă 14 zile, rezultând în total o perioadă de 38 de zile. Această perioadă a fost considerată ca fiind suficientă pentru elaborarea ofertelor la o procedură de lucrări de reparații, de o complexitate medie spre mică (repararea consolidarea pereților fisurați, prin înlocuirea elementelor de rezistență putrezite, subzidirea fundațiilor existente, decopertarea pereților la interior și exterior, a planșeului și refacerea tencuielilor, amenajarea de trotuare pentru a nu permite înfiltrarea apelor provenite din precipitațiile atmosferice, refacerea pardoselilor degradate, înlocuirea stratului exterior de tencuieli decorative, tratarea ignifugă a elementelor de rezistență ale construcției și schimbarea șarpantei din lemn, reconfigurarea funcțională a clădirii etc.).

SC ... SRL a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a evaluărilor aferente celor 4 obiective de investiție, la data de 6 lunie 2017, ora 18.40, solicitare înregistrată la autoritatea contractantă miercuri, 7 lunie 2017, cu doar două zile lucrătoare sau patru zile calendaristice înainte de data limită de depunere a ofertelor, solicitare înregistrată de contestatoare cu nr. 43 din data de 20.03.2017, dată mult anterioară datei de publicare a anunțului simplificat al prezentei proceduri de atribuire.

Prin Fișa de date a achiziției la pct. 1.1 s-a stabilit că nu se mai pot trimite solicitări de clarificări înainte cu 6 (șase) zile față de data limită de depunere a ofertelor. Or, ținând cont de prevederile art. 161 din Legea nr. 98/2016, în măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante (de regulă, nu trebuie să depășească două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din

partea operatorului economic), răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Având în vedere solicitarea contestatoarei din data de 7 iunie 2017, s-a trimis către proiectant solicitarea de clarificări nr. 15897, privind evaluările celor patru obiective de investiție, iar răspunsul acestuia, înregistrat la nr. 16150, a fost primit în data de 8 iunie 2017, ora 15.35. Prin răspunsul său, proiectantul a transmis că documentațiile tehnico-economice aferente celor 4 loturi au făcut obiectul verificărilor Ministerului Dezvoltării Regionale Administrației Publice. În urma verificărilor s-au refăcut încadrările bugetare în conformitate cu standardul de cost pentru acest tip de investiții, standard de cost stabilit conform H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice și având în vedere solicitarea de a pune la dispoziție evaluările la faza SF, precum modificarea încadrărilor bugetare, au fost transmise către autoritatea contractantă devizele financiare detaliate pe obiecte (devize publicate în SEAP), iar estimările ce au stat la baza devizelor financiare, pot fi puse la dispoziție în termen de cinci zile lucrătoare de la data primirii adresei, respectiv 07.06.2017. Este vorba de estimări care au stat la baza întocmirii devizelor financiare și nu evaluări ale obiectivelor de investiție.

La data de 8 iunie 2017, data la care s-a primit răspunsul proiectantului s-a răspuns contestatoarei și celorlalți participanți la procedură, indiferent de răspunsul proiectantului, nu se mai putea prelungi perioada limită de depunere a ofertelor, deoarece se depășea termenul de verificare a eratei de către ANAP, fapt știut și de contestatoare, deoarece Notificarea prealabilă și Cererea de suspendare a procedurii de atribuire au fost întocmite în aceiași zi, 9 iunie 2017, purtând numerele de înregistrare 77 și 78.

În perioada de 38 de zile, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă pentru elaborarea propunerilor tehnico-financiare, fiecare ofertant avea timp suficient pentru a putea solicita clarificări privind documentația de atribuire, comportamentul contestatoarei de a solicita clarificari privind acele evaluări precum și solicitarea cu privire la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu doar două zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor, este considerat de autoritatea ca fiind tendențios.

De asemenea, autoritatea învederează Consiliului că a răspuns la toate solicitările de clarificări clar, în termenul stabilit de lege, punând la dispoziția potențialilor ofertanți toate datele informative necesare, în vederea elaborării cât mai corecte a propunerilor tehnico-financiare.

Față de acuzațiile contestatoarei privind refuzul publicării anumitor informații utile ofertanților, precizează că toate răspunsurile la solicitările de clarificări sunt întocmite numai în urma primirii răspunsului din partea proiectantului și reflectă întrutotul punctul de vedere al acestuia. Aceste informații, dacă erau sau nu utile, au fost puse la dispoziție de către proiectant urmare a solicitărllor de clarificări.

Având în vedere cele relatate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca fiind nefondată.

Urmare a recepționării punctului de vedere al autorității contractante, referitor la contestația înregistrată la data de 20.06.2017, SC ... SRL, motivat pe prevederile Legii nr. 101/2016, formulează următoarele excepții procedurale:

- Tardivitatea depunerii punctului de vedere de către autoritatea contractantă conform art. 18 din Legea nr. 101/2016;
- Inadmisibilitatea punctului de vedere datorită netransmiterii acestuia la contestatoare, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Drept urmare, solicită Consiliului să constate nulitatea actului de procedură privind formularea și depunerea punctului de vedere de către autoritatea contractantă, cu sancțiunea echivalării lipsei depunerii punctului de vedere de către autoritatea contractantă și aplicarea sancțiunii decăderii acesteia din urmă privind dreptul de a mai depune probe și de a mai invoca excepții.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător obligația procedurală impusă de prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv "În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului", autoritatea publicând contestația în SEAP, conform obligației sale, abia vineri 23.06.2017 orele 9:30; această cerere nu vizează fondul cauzei ci strict elemente de procedură pe care autoritatea contractantă nu le-a aplicat, eludând prevederile legale impuse de Legea nr. 98/2016.

Referitor la excepția tardivității depunerii punctului de vedere de către autoritatea contractantă, petenta precizează că acesta a fost înregistrat la data de 29.06.2017, conform portal. Contestația a fost formulată și transmisă la data de 19.06.2017, atât prin poștă cât și prin poșta electronică (via e-mail, iar apoi e-mail-ul a fost redirecționat Consiliului Național de Soluționarea Contestațiilor), fapt ce probează că la data de 20.06.2017, dată la care contestația a primit nr. de înregistrare la C.N.S.C., era ajunsă și la autoritatea contractantă. În data de 23.06.2017, orele 9:30, pe pagina de SEAP, s-a publicat contestația conform exigențelor de formă impuse de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, dar cu încălcarea termenului impus de textul actului normativ indicat anterior.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului admiterea capătului de cerere așa cum a fost el formulat, marcat de prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (3) „Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluţionarea contestaţiei, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”. În lipsa comunicării, în termen, de către autoritatea contractantă, se încalcă atât principiul legalității, deoarece se încalcă

norme legale cu caracter imperativ, cât și principiul celerității soluționării cauzelor. Din punct de vedere jundic, contestatoarea precizează că prezentul capăt de cerere nu completează capătul de cerere sau motivele constestației inițiale, ci este un capăt de cerere ce vizează procedura de soluționare a contestației, motiv pentru care invocă dreptul său fundamental la apărare, de a solicita aplicarea principiului legalității și al contradictorialității în cadrul procedurilor de soluționare a contestațiilor, așa cum sunt ele în drept definite de art. 15 din Legea nr. 101/2016.

În replică, prin adresa nr. 18592/C30/04.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26935/05.07.2017, urmare excepției procedurale formulate de ... SRL, privind tardivitatea transmiterii punctului de vedere către C.N.S.C și contestatoare, precum și decăderea din dreptul de a mai depune probe și de a mai invoca excepții la prezenta contestație, autoritatea a depus următorul punct de vedere:

Într-adevăr, contestatoarea a formulat și înregistrat contestația către Consiliu la data de 19.06.2015, dar aceasta a fost primită și înregistrată la Compartimentului licitații și achiziții publice din cadrul Primăriei municipiului ..., la data de 22.06.2017.

Referitor la notificarea prealabilă formulată de contestatoare aceasta a fost transmisă către autoritatea contractantă în data de 9 iunie 2017, ora 15.59, iar cererea de suspendare a procedurii a fost transmisă tot în data de 9 iunie 2017, ora 16:49 (după terminarea programului de lucru). Aceste documente au fost primite și înregistrate de autoritate în data de 12.06.2017, exact data deschiderii ofertelor.

Acesta este motivul pentru care nu a mai fost formulat și transmis contestatoarei punctul de vedere referitor la notificarea prealabilă, nicidecum motivul invocat de aceasta, respectiv tratamentul neadecvat privind sfidarea valorilor ocrotite de legiuitor.

Contestatoarea nu a formulat această notificare prealabilă, de exemplu, cu 10 zile înainte de deschiderea ofertelor, având în vedere că perioada pentru elaborarea ofertelor a fost de 38 de zile. Față de afirmația contestatoarei că nu a fost publicată în SEAP contestația în termenul prevăzut de lege, de o zi lucrătoare de la primirea acesteia, autoritatea precizează că a publicat contestația la data de 23.06.2017, ora 09.06, respectând termenul de o zi lucrătoare, având în vedere că aceasta a fost înregistrată și transmisă Compartimentului licitații și achiziții publice la data de 22.06.2017.

Referitor la excepția de tardivitate a depunerii punctului de vedere de către autoritatea contractantă, aceasta precizează că l-a transmis atât către Consiliu cât și către contestatoare la data de 27.06.2017, ora 09.47, respectiv 09.40, respectând termenul de 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației (22.06.2017).

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea apreciază comportamentul contestatoarei ca fiind agresiv și apreciază că excepțiile procedurale formulate sunt nefondate și nejustificate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Achiziția serviciilor de proiectare și execuție lucrări pentru reabilitarea și modernizarea unităților de învățământ din municipiul ..., județul Suceava - 4 loturi”.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în S.E.A.P. invitația de participare/anunț de participare simplificat nr. 404051/27.04.2017. De asemenea, la pct. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului, s-au precizate următoarele: ,,(…) Valoarea estimată: 9,674,451 lei’’; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut’’.

Referitor la excepțiile tardivității și inadmisibilității punctului de vedere invocate de contestatoare, Consiliul constată netemeinicia lor.

Conform documentelor existente la dosar, punctul de vedere la contestație a fost comunicat Consiliului și contestatoarei în data de 27.06.2017, dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, prevăd: (1) În termen de 5 zile lucrătoare de la data la care a primit contestaţia, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Consiliului şi contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestaţiei.

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluţionarea contestaţiei, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, lipsa punctului de vedere este sancționată și nu depunerea acestuia cu o zi mai târziu.

Referitor la conținutul documentației de atribuire, Consiliul va lua în considerare că, prin Decizia nr. 1393/C4/1753/09.06.2017, a respins, ca inadmisibilă contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

De asemenea, apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora ,,orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire’’.

Având în vedere norma juridică de mai sus, prin adresa nr. „43/20.03.2017”, pag. 96 – 97, SC ... SRL a solicitat autorității contractante următoarele clarificări:

- ,,conform H.G. nr. 28/2008, la faza studiului de fezabilitate, se întocmesc în mod obligatoriu evaluări ale obiectivelor de investiție;
- la niciunul dintre cele 4 loturi nu s-au prezentat evaluările, motiv pentru care se crează premise contestării procedurii de atribuire a contractului – Achiziția serviciilor de proiectare și execuție lucrări pentru reabilitarea și modernizarea unităților de învățământ din municipiul ..., județul Suceava – 4 loturi;

- obligativitatea autorității contractante, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și a H.G. nr. 395/2016, este de a conferi claritate în documentație, ca apoi să fie asigurată corectitudinea în evaluarea ofertelor;
- în această situație, solicităm autorității contractante:
- 1) punerea la dispoziție a evaluărilor proiectantului de la faza S.F.;
- 2) prelungirea cu încă 12 zile a termenului de depunere a ofertelor, termen calculate de la postarea în S.E.A.P. a evaluărilor;
- 3) în condițiile în cae nu există aceste evaluări, rugăm să anulați procedura de atribuire cu respectarea art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a celorlalte prevederi din actul normative enunțat anterior și incidente în materie, cât și a prevederilor din H.G. nr. 395/2016".

Potrivit alin. (3) din cadrul normei juridice anterior invocate ,,autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective".

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., în anexa invitației de participare/anunțului de participare simplificat nr. 404051/27.04.2017 - identificator - RFQ0093285/062, răspunsul în cadrul căruia se menționează următoarele:

- ,,(...) Conform răspunsului transmis de către proiectant, documentațiile tehnico – economice aferente celor 4 loturi au făcut obiectul verificărilor Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. În urma verificărilor s-au refăcut încadrările bugetare în conformitate cu standardul de cost pentru acest tip de investiții, standard de cost stabilit conform H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice;
- Având în vedere solicitarea dvs. vă comunicăm faptul că s-au transmis și publicat în S.E.A.P. deviziele financiare detaliate pe obiecte, aferente celor obiective de investiții".

De asemenea, în anexa răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă publică și devizele obiecte pentru cele patru loturi, astfel: lotul 1 - Liceul Tehnologic, lotul 2 - Scoala gimnaziala ..., lotul 3 - Scoala gimnaziala ..., lotul 4 - Scoala gimnaziala .... Specificațiile din cadrul fiecărui deviz reflectând cheltuielile necesare investiției (de ex.: alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu gaze naturale, alimentare cu agent termic, alimentare cu energie electrică, telecomunicații (telefonie, radio-tv etc.), alte tipuri de rețele exterioare, drumuri de aces).

Ulterior luării la cunoștință a conținutului răspunsului emis de către autoritatea contractantă, SC ... SRL, prin adresa nr. 78/09.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22976/09.06.2017, a solicitat ,,suspendarea procedurii până la clarificarea celor semnalate de petentă

în notificarea prealabilă, fără formularea unei contestații''; față de acest aspect, se impune a se consemna faptul că, potrivit celor precizate în cadrul Încheierii nr. 309/C4/1980/14.06.2017, pag. 1 – 3, Consiliul a luat act de renunțarea la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către SC ... SRL.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare faptul că SC ... SRL a precizat că prin contestația dedusă soluționării a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece în opinia sa ,,nu mai pot opera măsuri de remediere''.

În acest sens, Consiliul consideră demn de consemnat faptul că, potrivit uneia dintre criticile contestatorului, acesta din urmă ,,întrevede un pericol iminent de a fi pus în situația de a nu putea întocmi o ofertă corect fundamentată'', temeiul legal invocate fiind H.G. nr. 28/2008, act normativ care, susține contestatorul, menționează că ,,la faza Studiu de fezabilitate, se întocmesc în mod obligatoriu evaluări ale obiectivelor de investiție (…) motiv pentru care a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a evaluărilor proiectantului de la faza S.F.''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, documentaţia de atribuire reprezintă *documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile*.

De asemenea, conform prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ,,Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire''.

Prin raportare la cadrul normativ anterior invocat, Consiliul va reține faptul că, la pact. II.1.5) din cadrul invitației de participare/anunț de participare simplificat nr. 404051/27.04.2017, se menționează următoarele: ,,(...) Descrierea completă a lucrărilor ce urmează a fi executate se regăsește în caietul de sarcini, aferent prezentei documentații de atribuire. Descrierea completă a lucrărilor ce urmează a fi executate se regăsește în caietul de sarcini, aferent prezentei documentații de atribuire. Serviciile de proiectare constau în elaborarea proiectului tehnic, verificat de verificator MLPAT, a caietului de sarcini, a detaliilor de execuție, a documentației pentru obținerea avizelor și acordurilor necesare și obținerea acestora (ISC, ISU) și a documentației pentru obținerea autorizației de construire, precum și pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, pentru fiecare lot în parte. Durata de elaborare a documentațiilor tehnice, pentru fiecare lot, este de maxim 30 de zile de la data constituirii garanției de bună execuție''.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 12 alin. (1) din H.G. nr. 907/2016, și nu H.G. nr. 28/2008, cum eronat susține contestatorul,

care stabilesc că ,,**Proiectul tehnic de execuţie** constituie documentaţia prin care **proiectantul** dezvoltă, detaliază şi, după caz, **optimizează,** prin propuneri tehnice, **scenariul/opţiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii**''.

Corelativ, Consiliul apreciază că se impune și reiterarea următoarelor dispoziții ale normei juridice anterior invocate (H.G. nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor /proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice), care stipulează următoarele:

,,Art. 7. - (1) Studiul de fezabilitate este documentaţia tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele şi informaţiile cuprinse în nota conceptuală şi în tema de proiectare şi, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează şi propune minimum două scenarii/opţiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat şi documentat, scenariul/opţiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiţii.

(2) Scenariul/Opţiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluţia tehnică;

b) principalii indicatori tehnico-economici aferenţi obiectivului de investiţii;

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităţilor, precum şi avize, acorduri şi studii specifice, după caz, în funcţie de specificul obiectivului de investiţii;

d) strategia de implementare, exploatare/operare şi de întreţinere a investiţiei.

(3) În cazul obiectivelor de investiţii a căror funcţionare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiţii, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuţie, în condiţiile art. 12 alin. (1).

(4) Indicatorii tehnico-economici prevăzuţi la alin. (2) lit. b) cuprind:

a) indicatori maximali, respectiv valoarea totală a obiectului de investiţii, exprimată în lei, cu TVA şi, respectiv, fără TVA, din care construcţii-montaj (C+M) în conformitate cu devizul general;

b) indicatori minimali, respectiv indicatori de performanţă - elemente fizice/capacităţi fizice care să indice atingerea ţintei obiectivului de investiţii - şi, după caz, calitativi, în conformitate cu standardele, normativele şi reglementările tehnice în vigoare;

c) indicatori financiari, socioeconomici, de impact, de rezultat/operare, stabiliţi în funcţie de specificul şi ţinta fiecărui obiectiv de investiţii;

d) durata estimată de execuţie a obiectivului de investiţii, exprimată în luni.

(5) Pentru indicatorii tehnico-economici prevăzuţi la alin. (4) lit. c), proiectantul indică, în cadrul studiului de fezabilitate, valorile

admisibile şi intervalele în care se pot încadra acestea, în funcţie de specificul obiectivului de investiţii şi în conformitate cu normele şi reglementările tehnice în vigoare.

(6) În situaţia în care, după aprobarea indicatorilor tehnico-economici, apar schimbări care determină modificarea în plus a valorilor maximale şi/sau modificarea în minus a valorilor minimale ale indicatorilor tehnico-economici aprobaţi ori depăşirea intervalelor prevăzute la alin. (5), sunt necesare refacerea corespunzătoare a documentaţiei tehnico-economice aprobate şi reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori, cu excepţia situaţiilor de actualizare a acestora prevăzute în Legea nr. 500/2002, cu modificările şi completările ulterioare.

(7) Studiul de fezabilitate se aprobă potrivit competenţelor stabilite prin Legea nr. 500/2002, cu modificările şi completările ulterioare, şi Legea nr. 273/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

(8) Conţinutul-cadru al studiului de fezabilitate este prevăzut în anexa nr. 4.

Art. 8. - (1) În cazul obiectivului mixt de investiţii, studiul de fezabilitate se elaborează cu respectarea conţinutului-cadru prevăzut în anexa nr. 4, completat cu elementele specifice din conţinutul-cadru al documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii prevăzut în anexa nr. 5.

(2) Elementele specifice prevăzute la alin. (1) cuprind soluţiile tehnice şi măsurile din expertiza tehnică la construcţia/construcţiile existentă/existente şi, după caz, ale auditului energetic la clădirea/clădirile existentă/existente, precum şi ale studiilor, auditurilor ori analizelor relevante realizate.

Art. 12. - (1) Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care proiectantul dezvoltă, detaliază şi, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opţiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii; componenta tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiţii, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuţie, în condiţiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobaţi şi a autorizaţiei de construire/desfiinţare.

(2) Proiectul tehnic de execuţie conţine părţi scrise şi părţi desenate, necesare pentru execuţia obiectivului de investiţii.

(3) Părţile scrise cuprind date generale privind investiţia, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialităţi, caiete de sarcini, liste cu cantităţile de lucrări, graficul general de realizare a investiţiei.

(4) Părţile desenate cuprind planşe de ansamblu, precum şi planşe aferente specialităţilor: planşe de arhitectură, de structură, de instalaţii, de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv planşe de dotări.

(5) Detaliile de execuţie se elaborează, de regulă, odată cu proiectul tehnic de execuţie, constituind parte integrantă a acestuia, şi explicitează soluţiile de alcătuire, asamblare, executare, montare şi alte asemenea operaţiuni privind părţi/elemente de construcţie ori de instalaţii aferente acesteia şi care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuţie, precum şi legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiţii.

Prin urmare, raportat la soluția tehnică stabilită prin studiul de fezabilitate (pentru care s-au prezentat memorii tehnice și planșe desenate), ofertantul are obligația de a realiza calculele de rezistență (dimensionare structurală) pentru confirmarea soluției adoptate.

Responsabilitatea soluției la nivel de proiect tehnic aparține ofertantului și nu elaboratorului studiului de fezabilitate. De asemenea, pentru a putea întocmi propunerea financiară, ofertantul trebuie să realizeze, la faza de ofertare, o parte însemnată a proiectului tehnic. Propunerea financiară se face pe elemente concrete și nu pe estimări.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că prevederile celor trei articole sunt relevante în ceea ce privește delimitarea obligațiilor proiectantului-realizator al studiului de fezabilitate și proiectantului-realizator al proiectului tehnic, motiv pentru care, consideră că explicațiile furnizate de către autoritatea contractantă răspund solicitărilor contestatorului, documentația de atribuire fiind suficient de explicită pentru a permite depunerea unei oferte.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora ,,autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic”.

În concluzie, nefiind constatate abateri de la prevederile legale imposibil de remediat, nu există motive de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.