

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2061/C1/2174

Data: 05.09.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42470/03.08.2023, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Acord cadru de furnizare elemente din compunerea sistemului de Campare al Armatei Române (SCAR)”, cod CPV: 39522000-7, s-a solicitat:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A2-4260 din data de 21.07.2023, a comunicării rezultatului procedurii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta SA, a Raportului procedurii nr. A2-4225 din data de 21.07.2023, precum și a oricăror alte acte emise în procedura de licitație prin care s-a stabilit ca oferta depusă este neconformă, iar oferta SA este declarată câștigătoare a procedurii;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL în sensul stabilirii conformității ofertei și acordării punctajului conform evaluării ofertei;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers.

Prin adresa nr. 1348/10.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. /10.08.2023, ... SA, cu sediul în, județul, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție voluntară în litigiu, cu consecința menținerii ca fiind temeinice și legale a actelor contestate.

- Respingerea contestației formulate, ca fiind nefondată.
- Respingerea capătului de cerere referitor la reevaluarea ofertei contestatorului.
- Respingerea capătului de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers.
- Accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior analizării ofertelor, prin clarificarea nr. 7 din 17.07.2023, autoritatea contractantă i-a transmis următoarea solicitare de clarificări: „În urma analizării ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare nu a identificat formularul F1 (declarație pe proprie răspundere conform art. 60 din Legea nr. 98/2016, privind respectarea regulilor de evitare a conflictului de interese)”

Precizează că a răspuns acestei clarificări în aceeași zi, comunicând și formularul F1 privind neîncadrarea în reglementările referitoare la conflictul de interese.

Menționează, de asemenea, că, ulterior acestei clarificări, a fost verificată oferta tehnică și financiară în continuare, rezultând conformitatea acesteia.

Contestatorul arată că, doar pentru că nu a depus formularul în discuție odată cu oferta și completarea DUAЕ, autoritatea contractantă a considerat că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind conflictul de interese din cauza lipsei acestui formular iar, pe cale de consecință, oferta a fost declarată neconformă.

Precizează totodată faptul că prețul ofertei sale este mai mic decât prețul ofertei declarate câștigătoare, oferta sa fiind conformă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Contestatorul arată că evaluarea autorității contractante prin care s-a stabilit neconformitatea ofertei sale este vădit nelegală, întrucât: (i) lipsa formularului este o chestiune de formă și nu de fond, iar completarea informațiilor deja asumate și specificate prin DUAЕ privind conflictul de interese trebuia și putea fi făcută oricând ulterior pe parcursul evaluării, (ii) nu există nicio susținere că ar exista vreun conflict de interese, iar aceasta este esența evaluării ce trebuie făcută în legătură cu formularul F1 privind conflictul de interese, (iii) se încalcă legislația națională, jurisprudența națională și a CJUE.

Arată că în fișa de date a achiziției - Cerința nr. 1: „Ofertanții, terții susținători, subcontractanții trebuie să respecte Regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Modalitatea de demonstrare: Ofertanții, terții susținători, subcontractanții vor prezenta declarația conform art. 60 din

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (Formularul F.1), odată cu depunerea DUAЕ”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că în DUAЕ a completat la pag 4-5 Secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, iar prin clarificări a depus și formularul F1, completând astfel informațiile și declarațiile asumate prin DUAЕ.

Susține că, deși nu exista conflict de interese, oferta sa a fost declarată neconformă în baza unui posibil conflict de interese.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă era obligată să accepte completări care sunt eminentemente formale și nu aduc modificări ofertei, în considerarea celor ce urmează:

- autoritatea contractantă nu a susținut și nu a demonstrat că nu sunt respectate cerințele privind conflictul de interese (Fișa de date a achiziției, Cap III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului), însă a declarat neconformă oferta sub acest pretext. Existența sau nu a unui conflict de interese este cerința, iar conform Fisei de date a achiziției, actul care materializează pe deplin îndeplinirea cerinței în discuție este formularul F1. Atâta timp cât DUAЕ conține deja declarațiile privind conflictul de interese și asigură astfel autoritatea contractantă că sunt respectate aceste cerințe, atunci, în completarea cerinței venea depunerea formularului F1.
- autoritatea contractantă nu a ținut cont și nu a aplicat dispozițiile privind conflictul de interes, ci doar a descalificat oferta, total formal și nelegal pentru acest motiv. În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile art. 58, 59 și 62 din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că în contextul dat, excluderea încalcă principiul proporționalității de la art. 2 alin (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016

Menționează că solicitarea (și posibilitatea) de a completa informațiile din DUAЕ prin depunerea formularului răspunde dispozițiilor din materia achizițiilor publice, asigură respectarea principiului proporționalității dar și finalitatea procedurii, respectiv de a se semna contractul cu ofertantul care îndeplinește condițiile documentației de atribuire și care are cea mai bună oferta.

Consideră că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, sau erori formale, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 135 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv solicitările de clarificări.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CNSC și a curților de apel.

..... SA formulează cererea de intervenție nr. 1348/10.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr./10.08.2023, prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție voluntară în litigiu, cu consecința menținerii ca fiind temeinice și legale a actelor contestate.

- Respingerea contestației formulate, ca fiind nefondată.
- Respingerea capătului de cerere referitor la reevaluarea ofertei contestatorului.
- Respingerea capătului de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers.
- Accesul la dosarul cauzei.

Intervenientul precizează că verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, informațiile detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport, se regăsesc în procesul-verbal ACH 151 din data de 21.07.2023.

Preliminar, face trimitere la principiul tratamentului egal, subliniind faptul că, dacă s-ar accepta faptul că SRL ar avea dreptul să depună Formularul F1, după termenul prevăzut și cunoscut de toți participanții la procedură, ar însemna o încălcare a principiului tratamentului egal, având în vedere faptul că, criteriile și cerințele într-o astfel de situație nu ar fi identice pentru toți operatorii economici, astfel încât, nu ar mai beneficia de șanse egale de a deveni contractanți.

Arată de asemenea faptul că, în procesul verbal nr. ACH 124/24.05.2023, autoritatea contractantă a consemnat nedepunerea de către SRL a Formularului privind conflictul de interese, în termenul limită de depunere a ofertelor.

Totodată, menționează că prin adresa de solicitare clarificări nr. ACH 144/17.07.2023, comisia de evaluare a dorit să clarifice numai dacă SRL a încărcat formularul în SEAP (unde anume se regăsește în cadrul ofertei documentul respectiv) și nu i s-a transmis acesteia să comunice documentul. Or, din adresa nr. 281/17.07.2023 transmisă de contestator se precizează: „prin prezenta transmitem declarația pe propria răspundere conform art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Analizând comunicarea privind rezultatul procedurii, intervenientul arată că autoritatea contractantă în mod corect și legal concluzionează: „Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertei depusă (...), în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a nedepunerii la timp a tuturor documentelor de calificare, respectiv a Formularului F1, care a fost transmis ulterior datei limită de depunere a ofertelor, oferta depusă de SC SRL sa fost respinsă ca neconformă”.

De asemenea, menționează că în solicitarea de clarificări nr. 7 autoritatea contractantă, aduce la cunoștința contestatorului faptul că analizându-i-se oferta, comisia de evaluare nu a identificat formularul F1, motiv pentru care îi solicită acestuia să precizeze unde anume se găsește în cadrul ofertei documentul respectiv (denumire, document, pagină, alineat) și nicidecum nu a solicitat trimiterea documentului după expirarea termenului acordat tuturor participanților în acest sens.

În opinia contestatorului, acceptarea documentului ulterior datei limită de depunere a ofertelor, duce și la încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal.

Cu privire la alegațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, intervenientul apreciază că excluderea ofertantului, în contextul dat, nu încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Invocă de asemenea și apreciază relevantă în acest caz, dispozițiile art.2 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European, care precizează că „unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.”

Intervenientul precizează de asemenea că neîndeplinirea cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției cap. III.2. Condiții de participare, pct. III.2, constituie motive de excludere a ofertanților.

Invocă și prevederile art. 18 din Directiva 2014/24 UE a Parlamentului European și a Consiliului, precum și art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 66/2011.

Cu privire la capătul de cerere referitor la acordarea cheltuielilor de judecată solicitate de către contestator, intervenientul solicită respingerea acestuia, întrucât nu s-a făcut nici dovada cuantumului acestor cheltuieli și nici dovada existenței lor cu documente contabile justificative.

Prin adresa nr. A2-4524/17.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 45024/18.08.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că un prim aspect care trebuie clarificat în legătură cu situația de excludere care face obiectul prezentei contestații, vizează situația în care contestatorul menționează că i-a fost verificată oferta financiară, aspect neadevărat, întrucât, odată exclus din procedură, SEAP nu permite autorității contractante deschiderea ofertei financiare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, oferta sa financiară are o valoare mai mică decât a ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă menționează că în cadrul acestei proceduri criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț” și nu prețul cel mai scăzut cum susține contestatarul în conținutul contestației.

Referitor la verificarea ofertei tehnice, învederează faptul că aceasta nu a fost verificată, vizualizarea acesteia realizându-se dintr-o eroare a comisiei de evaluare a ofertelor.

Astfel, fără a relua în detaliu motivele pentru care oferta a fost exclusă din procedura de atribuire, apreciază că argumentele invocate de contestator sunt nerelevante.

Arată că analizând procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. ACH 124/24.05.2023, comisia a consemnat faptul că în cadrul procedurii în cauză, ofertantul contestator nu a depus formularul privind conflictul de interese FI în termenul limită pentru transmiterea ofertelor, sens în care s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect. Prin solicitarea de clarificări nr. ACH 144/17.07.2023 s-a dorit să se clarifice doar dacă contestatorul a încărcat formularul în SEAP (unde anume se regăsește în cadrul ofertei documentul respectiv) și nicidecum transmiterea acestuia. Ori în adresa transmisă de contestator, înregistrată cu nr. 281/17.07.2023 se menționează: „prin prezenta transmitem declarația pe propria răspundere conform art. 60 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice”.

Autoritatea contractantă precizează că analizând cerința nedepunerii formularului privind conflictul de interese F1, din fișa de date, se poate constata că pentru omisiunea respectării obligației de a transmite formularul privind conflictul de interese a fost impusă sancțiunea respingerii ofertei.

În condițiile în care, informațiile și condițiile de participare la licitație au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție, prin publicarea în Instrucțiuni pentru ofertanți (fișa de date) și anunțul de participare în care sunt detaliate regulile de participare la licitație, autoritatea contractantă consideră că, autorul contestației avea posibilitatea să întreprindă toate demersurile ce se impuneau pentru a respecta cerințele cu privire la depunerea formularului.

Consideră că acceptarea unui document care a fost depus cu încălcarea principiilor ce guvernează prezenta procedura de achiziție publică, ar duce la lezarea intereselor celorlalți participanți la procedură care au înțeles să respecte regulile de participare așa cum au fost definite prin documentația de atribuire; acceptarea documentului ulterior datei limite de depunere a ofertelor duce la încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal.

Apreciază că, excluderea ofertantului, în contextul dat, nu încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Consideră relevante în acest caz și dispozițiile art. 2 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European, care precizează că „unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, întrucât pe parcursul procedurii de atribuire s-au pus în aplicare prevederile legale incidente prezentei proceduri de achiziție publică.

Subliniază că aceste cheltuieli de judecată solicitate, nu au fost cuantificate și dovedite.

Întrucât, intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 47896/2174/C1/31.08.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 04.09.2023.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 42846/07.08.2023 contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209379104/1 tranzacția nr. 1358642845/96505890 din data de 04.08.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria în cuantum de 302.836,27 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: *„Acord cadru de furnizare elemente din compunerea sistemului de Campare al Armatei Române (SCAR)”*, cod CPV: 39522000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./26.04.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 30.950.955,63 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate preț”*.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SA, ofertant în cadrul procedurii în analiză, declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SA și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție urmează a fi soluționată odată cu contestația.

Pe fond, Consiliul reține că SRL, nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, întrucât, nu a depus Formularul F1 (declarație pe proprie răspundere conform art. 60 din Legea nr. 98/2016, privind respectarea regulilor de evitare a conflictului de interese), odată cu DUAЕ, a formulat prezenta contestație, solicitând cele precizate în preambul.

În soluționarea contestației, Consiliul reține faptul că *cerințele din documentația de atribuire*, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, *sunt obligatorii* atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații, cât *și pentru*

autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul reține că, atât în anunțul de participare publicat, în SEAP, la data de 26.04.2023, sub indicativul [CN 1054545], cât și în fișa de date a achiziției, indicativ [.../00005], autoritatea contractantă a precizat, în mod expres:

«III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr. 1: Ofertanții, terții susținători, subcontractanții trebuie să respecte Regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Modalitatea de demonstrare: Ofertanții, terții susținători, subcontractanții vor prezenta declarația conform art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*Formularul F.1*), odată cu depunerea DUAЕ.

Neîndeplinirea cerințelor de mai sus, constituie motive de excludere a ofertanților».

Potrivit documentelor depuse de contestator și susținerilor acestuia, DUAЕ a fost depus odată cu oferta, fără însă a fi depus și Formularul F.1, care a fost transmis la o dată ulterioară, ca răspuns la adresa de solicitare de clarificări nr. ACH 144/17.07.2023, formulată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a detaliat aceste aspecte, în documentele procedurii de evaluare, în mod transparent: în procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. ACH 124/24.05.2023, precizând că SRL nu a depus formularul privind conflictul de interese FI în termenul limită pentru transmiterea ofertelor; prin adresa nr. ACH 144/17.07.2023, a solicitat clarificări operatorului economic, în sensul în care a dorit să clarifice doar dacă acesta a încărcat formularul F.1 în SEAP (unde anume se regăsește în cadrul ofertei documentul respectiv), fără a solicita transmiterea acestuia. În adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, înregistrată cu nr. 281/17.07.2023, contestatorul confirmă: „prin prezenta transmitem declarația pe propria răspundere conform art. 60 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice”.

În contextul arătat, în condițiile în care, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca, depunerea formularului F.1 să se facă odată cu depunerea DUAЕ, acceptarea, de către comisia de evaluare, ca

SRL să depună, la o dată ulterioară, respectivul formular, ar fi condus la încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal.

Acceptarea unui document, depus cu încălcarea principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică, ar fi lezat interesele celorlalți participanți la procedură și ar fi creat un avantaj evident SRL.

Prin comportamentul său, *contestatorul și-a asumat consecințele nerespectării cerinței exprese a documentației de atribuire* - de a transmite formularul F.1 odată cu transmiterea DUAЕ, până la data-limită de depunere a ofertelor - *respectiv, sancțiunea respingerii ofertei sale, ca neconformă*.

Având în vedere aspectele evocate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei depuse de contestator, și-a respectat propriile cerințe și reguli din cadrul documentației de atribuire, respingând oferta contestatorului pentru faptul că nu a depus formularul F.1 odată cu DUAЕ, informându-l pe acesta, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii: „(...) că în urma evaluării ofertei depusă (...), în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a nedepunerii la timp a tuturor documentelor de calificare, respectiv a Formularului F1, care a fost transmis ulterior datei limită de depunere a ofertelor, oferta depusă de SC SRL sa fost respinsă ca neconformă”.

Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în speță, cele stipulate la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine*

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit

■

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. a), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, contestația urmând a fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.