C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată 14.03.2018, transmisă prin Poșta Română înregistrată la Consiliu sub nr. 10799/16.03.2018, completată prin adresa neînregistrată la emitentă, înregistrată la CNSC sub nr. 11759/22.03.2018, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ... din municipiul ..., a contestat adresa nr. 3461/28.02.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, „simplificată", on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție sediu reprezentanță R.A.R. Satu Mare, cu două linii tehnologice", cod CPV 45213000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, Calea Griviței nr. 391A, sectorul 1 și a solicitat anularea adresei de răspuns nr. 4216/12.03.2018 emisă de autoritatea contractantă, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și declararea acesteia ca inacceptabilă/neconformă, declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

SC ... SRL, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator şi convenţional, de ..., cu sediul în municipiul ...., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a depus cererea de intervenție nr. 437/29.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12831/29.03.2018, în cauza care formează obiectul dosarului nr.

891/2018, prin care a solicitat, pe cale de excepţie, admiterea excepţiei tardivităţii formulării contestaţiei, iar pe fond, respingerea contestaţiei formulate de SC ... SRL şi menţinerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză este SC ... SRL, fapt pentru care, în continuare, SC ... SRL prezintă critici în ceea ce privește oferta acestei societăți.

O primă critică vizează faptul că ofertantul nu a cuprins cheltuielile cu taxa de depozitare a molozului și cheltuielile cu taxa ecologică pentru cantitatea de 14.947 tone, acesta declarând că își asumă cantitatea de 14.947 tone de deșeuri și că la întocmirea propunerii financiare a luat în considerare toate taxele legale ce trebuie achitate, aceste costuri nefiind avute în vedere. Contestatoarea estimează o valoare totală minimă a taxelor de gunoi și de mediu, de 90,16 lei/tonă, respectiv 1.347.621,52 lei pentru întreaga cantitate de 14.947 tone de deșeuri ce ar rezulta din activitatea prestată și susține că această sumă nu a fost avută în vedere.

Cea de-a doua critică se referă la faptul că transportul deșeurilor de la locul de generare la locul de depozitare nu este inclus în ofertă, concluzionând că neincluderea acestuia în ofertă este o dovadă în plus a faptului ca ofertantul nu a luat în considerare taxele aferente depozitării. În acest sens, contestatoarea observă că în cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul prezintă justificarea detaliată pentru fiecare transport în parte, arătând încărcările luate în considerare la ofertarea transporturilor, însă nu se regăsește și ruta către locul de depozitare a deșeurilor conform limitelor de încărcare impuse de situația drumului.

În continuare, SC ... SRL contestă și faptul că SC ... SRL a prezentat o ofertă ce contravine normelor privind transportul betonului, menționând că din analiza răspunsului la clarificări se observă că acesta a declarat că transportă betonul de la o distanță de cca. 40 km. Sub acest aspect, se face trimitere la normele STAS, conform cărora durata de timp între momentul preparării betonului și cel al punerii în operă a acestuia nu poate fi mai mare de 45 minute iarna, respectiv 30 minute vara, astfel că ofertantul nu a respectat condițiile de timp impuse de aceste norme.

Cea de-a patra critică vizează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări SC ... SRL referitoare la transformarea unităților de măsura din lei/tonă în lei/tonă x km, autoritatea contractantă solicitând clarificări sub acest aspect, tuturor ofertanților participanți la procedură, cu excepția SC ... SRL, încălcând astfel principiile egalității de tratament, al imparțialității și al nediscriminării.

Un alt aspect adus în discuție se referă la SC ... SRL, care, în opinia contestatoarei, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind operațiunile

de vopsire cu vopsea termospumantă în zona hala de verificări tehnice și CAVR, în conformitate cu memoriul de arhitectură.

Autoarea contestației susține și faptul că subcontractantul SC ...SRL nu are obiectul de activitate necesar desfășurării activităților prevăzute în acordul de subcontractare și în documentația de atribuire, conform acordului de subcontractare aceasta prestând, între altele, și Instalații gaze, însă din analiza certificatului constatator nr. 5829/15.02.2018, se observă că are autorizată doar activitatea prevăzută de codul CAEN 4322 - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat.

Contestatoarea consideră oferta declarată câștigătoare, ca fiind inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a comunicat autorității contractante documentele solicitate în termenul indicat de 3 zile. Astfel, se face trimitere la solicitarea de clarificări nr. 2555/14.02.2018, adresată SC ... SRL, referitoare la transmiterea documentelor suport aferente DUAE, precum și la răspunsul nr. 331/15.02.2018, prin care ofertantul transmite, pentru subcontractantul SC ... SRL, certificatul de cazier judiciar nr. 13280521/25.07.2017 și certificatul de cazier judiciar pentru administratorul acestuia, nr. 13280140/25.07.2017, aceste două documente nemaifiind valabile. Se observă că prin adresa nr. 333/16.02.2018, ofertantul comunică alte două caziere judiciare aparținând subcontractantului anterior menționat și administratorului acestuia, emise în data de 16.02.2018, însă, în data de 22.02.2018, prin adresa nr. 3061, printr-o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă, deși constată că documentele comunicate de ofertant nu sunt conforme, îl repune pe acesta în termenul de transmitere a răspunsului.

Totodată, contestatoarea observă că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost comunicat prin fax, contrar prevederilor cap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției.

Ultima critică formulată de contestatoare vizează faptul că ofertantul nu a depus certificate de atestare fiscală de la bugetul local pentru toate punctele de lucru, făcându-se trimitere, în acest sens, la certificatul constatator nr. 67976/06.02.2018, din conținutul căruia se observă că ofertantul trebuia să depună certificate de atestare fiscală pentru cele două sedii declarate, respectiv, sat Anieș nr. 59 și sat Anieș nr. 32B.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei, în temeiul art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 11232/891 C5/19.03.2018, a solicitat contestatoarei SC ... SRL comunicarea numelui persoanei care reprezintă SC ... SRL şi în ce calitate, mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, respectiv dovada notificării prealabile a autorităţii contractante, din care să rezulte

data transmiterii acesteia, copia răspunsului nr. 4216/12.03.2018 la notificarea prealabilă, din care să rezulte data primirii lui, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoştinţă, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul a înștiințat-o despre dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv, că ulterior primirii din partea autorităţii contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei în care le poate consulta precum şi cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

Prin adresa nr. 11231/891 C5/19.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ...înaintarea documentelor întocmite/primite ulterior deciziei CNSC nr. 2741/C5/3451/ 3514/19.10.2017, oferta depusă de SC ... SRL, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum şi dovada publicării în SEAP a contestaţiei în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11759/22.03.2018, contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 11231/891 C5/19.03.2018, depunând documentele solicitate.

...a comunicat, prin adresa nr. 4954/22.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 11921/23.03.2018, punctul de vedere referitor la contestație.

În referire la prima critică a autoarei contestației, autoritatea contractantă precizează faptul că SC ... SRL a cotat în mod defalcat cheltuielile conexe organizării şantierului, respectiv taxele aferente, în vigoare la data depunerii ofertelor, precizând la pag. nr. 2 din propunerea financiară, art. 5.1. „Taxă depozitare pământ, moloz (taxă groapă) 14.947 to x 89,80 lei/to = 1.342.241,00 lei”, aceste cheltuieli regăsindu-se atât în formularul F1, pag. 3, art. 5.1.2.1, sub aceeaşi denumire, la acelaşi preţ ca şi în graficul valoric de execuţie, la pag. 359 din ofertă.

Referitor la transportul deșeurilor de la locul de generare la locul de depozitare, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a cotat transportul la groapa de gunoi prin art. TRA01A15P, care este destinat mai multor tipuri de transporturi, în cantitate totală de 21.969,920 tone, din care 14.947 tone reprezintă transportul la groapa de gunoi (centralizarea acestor cantităţi se regăseşte la pag. 358 din ofertă, formularul C9 privind consumurile pentru transporturi).

În ceea ce privește critica referitoare la transportul betonului, având în vedere că SC ... SRL face referire generală la STAS-uri, fără a preciza care anume, autoritatea contractantă transmite spre analiză normativele NE 12-1: 2007 şi NE 12-2: 2010, care se referă la livrarea şi transportul betonului, aceste norme regăsindu-se în normativul NE 12-1 la pag. 34-35, respectiv în normativul NE 12-2 la pag. 71-72, art. 11.2. şi nu fac referire la niciuna din precizările contestatoarei.

În ceea ce privește critica privind faptul că nu s-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL referitoare la transformarea unităților de

măsura din lei/tonă în lei/tonă x km, autoritatea contractantă confirmă acest aspect și susține că oferta în discuție a fost prezentată corect încă de la început (formularul C9, pag. 358), oferta contestatoarei fiind prezentată în mod diferit de cele ale celorlalți doi ofertanți, astfel că, pentru a efectua o analiză unitară, a solicitat transformările de rigoare ofertantului SC ... SRL. Nici în urma solicitărilor de clarificări, susține autoritatea contractantă, ofertantul SC ... SRL nu a efectuat transformările solicitate din „lei/tonă" în „lei/ (tonă x km)".

În continuare, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că SC ... SRL a prezentat autorizaţia subcontractantului SC ...SRL pentru vopseaua termospumantă, având seria A nr. 2864/13.11.2012, regăsindu-se la pag. 1231 din propunerea tehnică.

De asemenea, se arată și faptul că subcontractanul ...SRL deţine autorizaţia ANRE tip EDIB, nr. 15.913/29.10.2015, valabilă 5 ani de la data emiterii, regăsindu-se la pag. 1236 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia SC ... SRL nu a transmis documentele suport aferente DUAE, autoritatea contractantă învederează următoarele: în data de 14.02.2018, au fost solicitate documentele suport aferente DUAE prin adresa nr. 2555/14.02.2018, în data de 15.02.2018, ofertantul depunându-le în SEAP, prin adresa nr. 331/15.02.2018; în data de 16.02.2018 ofertantul a transmis prin fax, din propria inițiativă adresa nr. 333/16.02.2018 atașând două caziere judiciare, acestea nefiind analizate, întrucât procedura se desfășoară exclusiv prin SEAP.

De asemenea, se mai arată că în data de 21.02.2018, urmare a analizării documentelor suport aferente DUAE, membrii comisiei de evaluare au constatat că documentele (certificat de cazier judiciar SC ... SRL, respectiv certificat de cazier judiciar ...- SC ... SRL) nu sunt valabile la data prezentării, prin urmare s-au solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr. 3061/22.02.2018, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 378/22.02.2018, răspunsul fiind considerat concludent.

Ultimul aspect subliniat de autoritatea contractantă se referă la faptul că, potrivit certificatului de atestare fiscală, SC ... SRL are număr de rol nominal unic 01-00094, prin urmare, s-a eliberat un singur certificat de atestare fiscală atât pentru sediul social cât și pentru punctul de lucru, întrucât acestea sunt pe raza aceleiași unități administrativ teritoriale.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată.

În completarea răspunsului formulat la adresa CNSC nr. 11232/891 C5/19.03.2018, contestatoarea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11924/23.03.2018, invocă în susţinerea contestației și STAS 10144/3-91, coroborat cu OG nr. 43/1997; conform STAS 10144/3-91 Art. 2.2, drumul de acces către groapa de gunoi este de categoria a IV-a, iar potrivit OG nr. 43/1997, Cap. VI, Art. 67.b.B - distanța între axele vehiculului este de 4 m; conform art. TRA01, prin care este descris transportul pământului, molozului la groapa de gunoi, transportul se face

cu autobasculanta, singura autobasculantă care are 4 m între axe fiind R19218DFK-S, cu sarcina maximă autorizată de 26 de tone.

Întrucât greutatea proprie a basculantei este de 11 tone, rezultă că sarcina maximă utilă este de max. 15 tone, prin urmare, susține contestatoarea, cantitatea maximă de deșeu ce poate fi transportată pe secţiunea respectivă de drum, este de 15 tone, net inferioară cantității de deșeu pe care SC ... SRL a declarat că înțelege să o transporte.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4976/23.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 11947/23.03.2018, a comunicat documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. 437/29.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12831/29.03.2018, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 891/2018, formulată de SC ... SRL, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, reprezentată convenţional, prin ..., prin care s-a solicitat, pe cale de excepţie, admiterea excepţiei tardivităţii formulării contestaţiei, iar pe fond, respingerea contestaţiei formulate de SC ... SRL şi menţinerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Intervenienta invocă tardivitatea formulării contestaţiei de către SC ... SRL, prin raport la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, postat în SEAP la data de 01.03.2018.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei conform căreia societatea sa nu a cuprins în ofertă cheltuielile cu taxa de depozitare a molozului şi cheltuielile cu taxa ecologică pentru cantitatea de 14.947 tone, intervenienta face trimitere la propunerea financiară: pagina 3 - F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, capitolul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de şantier, respectiv pagina 312 - F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect şi categorii de lucrări, capitolul 5.1.2.1.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei conform căreia nu s-a inclus transportul deşeurilor de la locul de generare la locul de depozitare, intervenienta arată că a ofertat transportul deşeurilor, așa cum rezultă din propunerea financiară, pagina 358 - C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, poziţia 11 - transportul rutier al pământului sau molozului, iar, prin răspunsul nr. 10/04.01.2018 la solicitarea de clarificări nr. 18330/28.12.2017, s-a realizat justificarea detaliată a fiecărui transport în parte, precizându-se ruta de transport, precum şi caracteristicile tehnice ale autovehiculelor cu care se va executa transportul.

Referitor la critica privind transportul betonului, intervenienta constată faptul că autoarea contestației nu a indicat ce STAS se presupune a fi fost încălcat.

De asemenea, se arată că prin răspunsul nr. 10/04.01.2018 la solicitarea de clarificări nr. 18330/28.12.2018, s-au justificat preturile ofertate pentru transporturi (cost lei/to/km).

În continuare, SC ... SRL învederează că execuția vopselei termospumante a fost subcontractă firmei SC ...SRL, atașând în cadrul ofertei acordul de subcontractare precum şi Autorizația ISU a acestuia

seria A nr. 2864/13.11.2012 pentru Termoprotecție cu vopsele termospumante care se regăsește la pagina 1231 din propunerea tehnică .

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia subcontractantul SC ...SRL nu ar avea obiectul de activitate necesar desfășurării activităților prevăzute în acordul de subcontractare şi în documentația de atribuire, intervenienta subliniază că în codul CAEN 4322 este inclusă și activitatea de realizare a instalaţiilor pe gaze, respectiv codul CAEN 4322 include sisteme de încălzire, armături pentru ţevi de gaz, instalarea sistemelor de conducte, etc.

Referitor la critica referitoare la documentele solicitate în sprijinul DUAE, intervenienta aduce la cunoștință că acestea au fost depuse în termenul legal indicat de autoritatea contractantă, precizând că, din eroare, s-au ataşat în SEAP cazierele judiciare pentru ...SRL şi pentru administratorul acesteia, care nu era în perioada de valabilitate. Pentru a corecta eroarea survenită în încărcarea documentelor, s-a retransmis prin fax, a doua zi, cazierele judiciare (prin adresa nr. 333/16.02.2018), acestea nemaiputând fi atașate în SEAP ca urmare a închiderii câmpului aferent, însă, la momentul retransmiterii documentelor prin fax, termenul de 3 zile nu era depășit.

Cu privire la ultima critică, SC ... SRL face precizarea că societatea sa a depus certificate de atestare fiscală de la bugetul local pentru toate punctele de lucru menţionate în extrasul ONRC, nr. 67976/06.02.2018, respectiv: comuna Rodna (jud. Bistriţa Năsăud), Năsăud (jud. Bistriţa Năsăud), Valea Stânei, comuna Cârlibaba (jud. Suceava), Municipiul Reghin (jud. Mureş), Năsăud (jud. Bistriţa-Năsăud) și arată că punctul de lucru din comuna Maieru se află în aceeaşi comună în care se află şi sediul principal, iar în cuprinsul certificatului de atestare fiscală privind impozitele, taxele locale şi alte venituri datorate bugetului nr. 323/P/14.02.2018, emis de comuna Maieru, se precizează expres faptul că SC ... SRL nu figurează în evidenţele compartimentului fiscal cu creanţe bugetare de plată scadente către bugetul local.

În consecinţă, acest certificat evidenţiază inclusiv faptul că nu există datorii la bugetul local nici pentru punctul de lucru secundar la care face referire contestatoarea, situat în sat. ..., întrucât este acelaşi buget local atât pentru sediul principal cât și pentru sediul secundar.

Prin adresele nr. 12983/891 C5/30.03.2018 și nr. 12984/891 C5/30.03.2018, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 12982/891 C5/30.03.2018, Consiliul a invitat contestatoarea SC ... SRL, în data de 02.04.2018, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea a comunicat „Concluzii scrise”, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13527/03.04.2018.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, contestatoarea o consideră ca fiind neîntemeiată, prezentând etapele parcurgerii notificării prealabile și a depunerii contestației.

În ceea ce privește prima critică, contestatoarea invocă, în completarea argumentelor sale, prevederile art. 1 pct. 6 Anexa 2 din Legea 384/2013 - Legea privind aprobarea OG 31/2013 pentru modificarea și completarea OUG nr. 196/2005 privind Fondul de mediu și HCL nr. 7/31.01.2017 a Consiliului Local Baia Mare, din care rezultă că o valoare totală minimă a taxelor de gunoi și de mediu ar fi, cu TVA, de cca. 92,09 lei/tonă, iar în ofertă SC ... SRL a arătat că taxa depozitare pământ, moloz (taxa groapă) este de 89,80 lei/tonă.

Referitor la cea de-a doua critică, contestatoarea adaugă faptul că SC ... SRL susține că a luat în considerație transportul deșeurilor la groapa de gunoi în cadrul articolului TRA01A15P care este destinat mai multor tipuri de transporturi în cantitate de 21.969,920 tone, din care 14.947 tone ar reprezenta transportul la groapa de gunoi. Drumul spre groapa de gunoi are o lățime de 3 m, este încadrat în categoria a IV-a conform STAS 10144/3-91 art. 2.2, iar din lista cuprinzând consumurile privind transporturile, la articolul TRA01A15P, ofertantul declară că transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta urmează a se realiza pe o distanță de 15 km cu o încărcare de 22 tone, însă distanța de la șantier până la locul de depozitare al deșeurilor este de 17 km, iar pe acest sector de drum nu se permite accesul mașinilor a căror sarcină maximă autorizată depășește 26 tone.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că SC ... SRL a prezentat o ofertă ce contravine normelor privind transportul betonului, contestatoarea reiterează aceleași susțineri.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia nu a fost necesară solicitarea de clarificări întrucât oferta SC ... SRL era corectă de la bun început, contestatoarea observă că în cererea de intervenție ofertantul arată că prin răspunsul la clarificări nr. 10/04.01.2018 a justificat prețul în „lei/tonă x Km”.

Este reiterată și critica privitoare la neîndeplinirea cerinței privind operațiunile de vopsire cu vopsea termospumantă în zona hala de verificări tehnice și CAVR.

În continuare, cu privire la subcontractantul SC ...SRL, contestatoarea adaugă faptul că art. 100 pct. 52, 53 și 54 din Legea nr. 123/2012 definește instalațiile de gaze existente în domeniul gazelor naturale, iar codul CAEN 4322 include activități constând în lucrări de realizare a sistemelor de încălzire cu gaz, contestatoarea considerând că este o mare diferență între sisteme și instalațiile de gaze. Totodată, contestatoarea consideră că, deși a fost emisă o autorizație pe numele ofertantului, nu este de natura a conduce la completarea obiectului său de activitate cu codul CAEN corespunzător.

În continuare, contestatoarea reiterează aceleași susțineri din cererea sa introductivă și solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13585/04.04.2018, contestatoarea a comunicat factura ce reprezintă cheltuielile de judecată.

Prin adresele nr. 13606/891 C5/04.04.2018 și nr. 13607/891 C5/04.04.2018, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor

referitoare la concluziile scrise formulate de contestatoarea SC ... SRL ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Intervenienta SC ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 13607/891 C5/04.04.2018, prin adresa nr. 484/05.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14009/05.04.2018, reiterând o parte din susținerile sale din cererea de intervenție.

Intervenienta susține că taxa de depozitare a molozului şi cheltuielile cu taxa ecologică au fost evidenţiate în ofertă, fiind cuprinse cheltuielile pentru întreaga cantitate solicitată prin caietul de sarcini, respectiv 14.947 tone, iar contestatoarea face referire la o hotărâre a Consiliului Local Baia Mare care vizează alt aspect.

Intervenienta consideră importante în soluţionarea contestaţiei dispoziţiile OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv pct. 2.2.2.a din Anexa 2 - Mase şi dimensiuni maxime admise în circulaţie şi caracteristicile conexe ale vehiculelor rutiere, pentru drumuri pietruite în cazul Autovehicul cu 2 axe cu semiremorca cu 3 axe, unde masa maximă autorizată este de 38 tone, iar nu de 26 tone cum greşit susţine contestatoarea.

Se mai arată și faptul că Normativul la care se face referire contestatoarea, respectiv C140-86 nu mai este în vigoare, acesta fiind înlocuit cu NE 012-1999, care, la rândul lui este înlocuit cu NE 012/1-2007 şi NE 012/2-2010. Astfel, se face trimitere la pct. 11.2.1 din NE 012/2 -2010, care nu impune o limită de km sau timp maxim impus pentru transportul betonului. Limita de timp se declară de către producătorul betonului, invocându-se în același timp și art. 3 din Ordinul MDRAP nr. 577/2008.

Prin adresa nr. 5741/05.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 14097/10.04.2018, autoritatea contractantă ...a răspuns la solicitarea CNSC nr. 13606/891 C5/04.04.2018, prin care a menționat că lasă la aprecierea CNSC soluționarea excepției privind tardivitatea contestației.

Autoritatea contractantă observă că se aduce în discuție, ca element nou, imposibilitatea susținerii prețului pentru depozitarea deșeurilor. În acest sens, se arată că prețul cotat de SC ... SRL este de 89,80 lei/tonă, reprezentând 9,80 lei taxa de groapă percepută de administratorul acesteia la care se adaugă 80 lei/tonă taxa de mediu, în vigoare la data depunerii ofertelor. Făcând trimitere la caietul de sarcini, autoritatea contractantă concluzionează că se înțelege faptul că se vor deconta acele cantităţi de deşeuri ce vor fi însoţite de facturi (bonuri de cântar). Preţul stabilit de depozitar nu este cunoscut în acest moment autorităţii contractante. Presupunând însă că acesta ar fi de 10,16 lei/tonă + TVA, aşa cum susţine contestatoarea și calculând o diferenţă de preţ între aceasta şi valoarea ofertată de SC ... SRL, adică 9,80 lei/tonă + T.V.A., rezultă o abatere de preţ de 0,36 lei/tonă. La o cantitate de 14.947 tone, rezultă o abatere totală de preţ de 14.947 tone x 0,36 lei/tonă = 5.380,92 lei, această abatere fiind infimă, sub 1%, şi neinfluențând rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază, de asemenea, că SC ... SRL are sediul în județul Bistrița Năsăud, obiectivul supus edificării este în Municipiul Satu Mare, dar contestatoarea face vorbire de H.C.L. a Municipiului Baia Mare, care nu are legătură cu procedura.

Se mai precizează și faptul că nu este de competența comisiei de evaluare să investigheze încadrarea pe categorii a drumurilor precum și eventualele derogări pe care o societate le poate obţine pentru a tranzita acele drumuri.

În continuare, autoritatea contractantă susține că a fost prezentat un act normativ vechi de 30 de ani a cărui valabilitate este îndoielnică (normativul C 140-86), în condiţiile actuale de progres tehnic atât din punct de vedere al rețetelor betoanelor, al aditivilor ce pot fi puși în beton pentru a mări timpul în care acestea pot fi transportate și puse în operă, cât și al mijloacelor de transport moderne pentru betoane.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă își menține solicitarea de a respinge contestația.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14545/12.04.2018, autoritatea contractantă a remis, prin mijloace electronice, acordurile de subcontractare încheiate de SC ... SRL cu SC ... SRL, SC ...SRL și SC ... SRL.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere „Declarația privind confidențialitatea”, datată la 17.03.2017, depusă în cadrul procedurii, prin care SC ... SRL a declarat că „toate documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare sunt confidențiale, neputând fi consultate fără acordul subscrisei /.../”, în temeiul dispoziţiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2017, Consiliul, prin adresa nr. 12378/891 C5/27.03.2018, a solicitat SC ... SRL să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidenţial al documentelor, conform dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 426/28.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12666/28.03.2018, prin care a înțeles să declare confidențială oferta sa în raport de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cât și de prevederile art. 1 coroborat cu art. 1^1 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Astfel, prin respectiva declaraţie de confidenţialitate, intervenienta susține că a dorit să protejeze propunerea tehnică, propunerea financiară şi răspunsurile la solicitările de clarificări, în cadrul acestora regăsindu-se procedurile tehnice de execuţie ale firmei, metodologia proprie de execuţie, informaţii cu privire la angajaţii societăţii (nume angajaţi, CNP, adresa domiciliu, diplome de specializare), informaţii cu privire la bunurile deţinute în proprietate de către societatea sa, respectiv datele cu privire la identificarea acestora. Totodată, informaţiile privind preţurile au caracter confidenţial, întrucât sunt primite sau obţinute ca rezultat al negocierilor şi sunt furnizate de către sau în numele uneia din părţi, acestea fiind, în mod esenţial, legate de strategia şi activitatea economică a companiei.

Analizând susținerile intervenientei, precum și dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dispoziția sa, inclusiv cele declarate confidențiale de intervenienta SC ... SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.* ***Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*** și analizând susținerile intervenientei a constatat că acestea nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenţei stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 148 din H.G. nr. 395/2016 și art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziţia contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție sediu reprezentanță RAR Satu Mare, cu două linii tehnologice”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 20.03.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 12.806.671 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 10 operatori economici, aspect consemnat în procesul verbal înregistrat sub nr. 218/04.04.2017.

După evaluarea propunerilor tehnice autoritatea contractantă a stabilit rezultatul etapei de evaluare a acestora, consemnat în procesul verbal nr. 670/30.08.2017, potrivit căruia ofertele depuse de SC ... SA și SC ... SRL au fost respinse în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumiți de aceste rezultate ale etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comunicate prin adresele nr. 11711/14.09.2017 și nr. 11714/14.09.2017, cei doi ofertați au depus contestațiile care au format obiectele dosarelor nr. 3451/2017 și nr. 3514/2017.

Prin Decizia nr. ...din 19.10.2017, Consiliul a soluționat cele 2 contestații și a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, procesul verbal nr. 670/30.08.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractată, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor reținute în motivare".

Această decizie a fost atacată de către autoritatea contractantă, cu cu plângere la Curtea de Apel București, constituindu-se dosarul nr. 8303/2/2017. Prin Decizia nr. 5117/29.11.2017, instanța a admis, în parte, plângerea, a modificat decizia Consiliului în sensul că a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, menținând celelalte dispoziții ale deciziei atacate.

Autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în „Raportul de atribuire" înregistrat sub nr. 159/26.02.2018, potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL a fost clasată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 3461/28.02.2018 publicată în SEAP la data de 01.03.2018, ofertantul SC ... SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă datată 06.03.2018, transmisă prin poștă și recepționată de autoritatea contractantă la data de 07.03.2018, precum și răspunsul la aceasta, respectiv adresa nr. 4216/12.03.2018, prin care autoritatea contractantă precizează că își menține decizia atacată.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL depusă la Consiliul la data de 29.03.2018, CNSC constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*"], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 19.03.2018, contestația formulată de SC ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 29.03.2018. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat, respectiv în ultima zi a acestui termen.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de către intervenientă.

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile înaintată de către contestatoare la data de 12.03.2018, în cadrul termenului legal stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care zilele de 10 și 11 martie 2018 au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), astfel că termenul legal de înaintare a contestației, calculat prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident în speță întrucât valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, de 12.806.671,671 RON, este situată sub pragul stabilit la art. 7 alin. (1) lit. a) din legea invocată, a început să curgă din 13.03.2018 și s-a împlinit la data de **19.03.2018** (în condițiile în care 17 și 18 martie 2018 au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică). Contestația formulată de SC ... SRL, care formează obiectul prezentei cauze, a fost transmisă Consiliului, prin Poșta Română, la data de 16.03.2018, iar autorității contractante, prin e-mail, la data de 15.03.2018, deci în cadrul termenului legal anterior calculat, excepția invocată de către intervenientă fiind neîntemeiată.

Din conținutul actului atacat rezultă că autoarea contestației critică decizia de stabilire a ofertei câștigătoare sub 8 aspecte, după cum urmează:

- nu a cuprins cheltuielile cu taxa de depozitare a molozului și cheltuielile cu taxa ecologică pentru cantitatea de 14.947 tone, așa cum este indicat la pag. 9 din caietul de sarcini;

- nu a inclus în oferta sa transportul deșeurilor de la locul de generare la locul de depozitare;

- a prezentat o oferta ce contravine normelor privind transportul betonului;

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului în sensul de a transforma unitățile de măsură din „lei/tonă” în „lei/tonă x km”, așa cum a solicitat contestatoarei și altor ofertanți, deși oferta acestuia nu respecta în totalitate aceste prevederi;

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind operațiunile de vopsire
cu vopsea termospumantă în zona hala de verificări tehnice și CAVR;

- subcontractantul SC ... SRL nu are obiectul de activitate necesar desfășurării activităților prevăzute în acordul de subcontractare și în documentația de atribuire;

- întrucât ofertantul nu a comunicat autorității contractante documentele solicitate în termenul indicat de 3 zile, oferta criticată este inacceptabilă;

- nu a depus certificate de atestare fiscală de la bugetul local pentru toate punctele de lucru, nefiind îndeplinită condiția impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Analizând critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins cheltuielile cu taxa de depozitare a molozului și cheltuielile cu taxa ecologică pentru cantitatea de 14.947 tone, dezvoltată de contestatoare prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele următoare:

Din conținutul „Notei" finale din caietul de sarcini, *„Excavațiile sau materialele ce nu pot fi refolosite se vor transporta la groapa de gunoi/ depozitare deșeuri și se va achita taxa de groapă precum și taxa de mediu aferentă. Decontarea acestor cantități se va efectua numai pe baza facturilor (bonuri de cântar atașate) emise de administratorul/proprietarul gropii de depozitare deșeuri/gunoi. Menționăm că proiectantul a estimat că se va evacua la groapa de gunoi/depozitarea deșeurilor o cantitate de 14.947 tone pământ/moloz, alte deșeuri*".

Potrivit prevederilor Legii nr. 384/2013 privind aprobarea Ordonanţei Guvernului nr. 31/2013 pentru modificarea şi completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, taxa încasată pentru deşeurile inerte şi nepericuloase încredinţate în vederea eliminării finale prin depozitare, în anul 2017, a fost stabilită la 80 lei/tonă.

Verificând propunerea financiară depusă de către SC ... SRL (ex: pagina 3 – Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, pct. 5.1.2.1; pagina 312 – Formular F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și categorii de lucrări, Obiectivul: Organizare de șantier, pct. 5.1.2.1.1) rezultă că ofertantul criticat a luat în considerare, la elaborarea acesteia, și cheltuieli aferente „taxei de depozitare pământ, moloz (taxa groapă) 14.947 to x 89,90 lei/tonă", în valoare de 1.342,24100 mii lei, fără TVA, critica referitoare la neluarea în calculul prețului ofertat a acestei cheltuieli fiind neîntemeiată.

Mențiunea comisiei de evaluare consemnată în raportul de atribuire, referitoare la asumarea de către ofertant a cantității de deșeuri și a transportului său la groapa de gunoi, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din „raportul de

atribuire” nr. 159/26.02.2018, pagina 87, mențiunea în discuție se referă la propunerea tehnică a ofertantului criticat și nu la propunerea financiară.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că valoarea taxei de depozitare pământ, moloz (taxa groapă), (respectiv 89,90 lei/tonă), formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere, faptul că hotărârea de consiliu local referitoare la „valorile minime ale taxelor impuse a fi plătite de dispozițiile legale și de Consiliul Local Baia Mare (HCL nr. 7/31.01.2017)”, potrivit căreia taxa prețul preluării în vederea eliminării deșeurilor provenite din ... și demolări, a celor industriale nepericuloase ar fi de 10,16 lei/tonă (rezultând o valoare totală de 90,16 lei/tonă) este nerelevantă speței, în condițiile în care acest act cu caracter normativ, pe care contestatoarea nu l-a depus la dosarul cauzei, face referire la „aprobarea Organigramei și a Statului de funcții pentru Teatrul Municipal Baia Mare” și este emis de o autoritate care nu are legătură cu prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care lucrările care fac obiectul prezentei cauze vor foi executate în municipiul Satu Mare.

În speță, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Mai mult decât atât, din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, deși, în legătură cu acest aspect, s-a respectat principiul contradictorialității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Nota de răspuns” transmisă de intervenientă în replică la „concluziile scrise” ale contestatoarei (în cadrul căreia se regăsește susținerea analizată anterior) fiind comunicată de emitentă contestatoarei, prin fax, la data de 05.04.2018 (așa cum rezultă din raportul fax cu facsimil depus la dosarul cauzei), autoarea contestației nu a formulat niciun fel de susțineri/apărări.

În ceea ce privește critica autoarei contestației așa cum a fost acesta precizată prin concluziile scrise, referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont, la elaborarea propunerii financiare de estimarea costurilor aferente transportului deșeurilor de la locul de generare la locul de depozitare, Consiliul constată că aceasta este nedovedită, în condițiile în care, pe de o parte, verificând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că, la pag. 358 – formular C9p – Lista cuprinzând transporturile cumulat pe proiect, acesta a inclus, la poziția 11, articolul TRA01A15P – Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 15 km”, iar, pe de altă parte, deoarece, în legătură cu lățimea drumului, categoria acestuia, distanța de la șantier la locul de depozitare, autoarea contestației face simple afirmații nedovedite cu probe. Ori, potrivit art. 249 din Codul de

procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*. De altfel, Consiliul reține că prin răspunsul nr. 10/04.01.2018, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 18330/28.12.2017, ofertantul SC ... SRL a prezentat justificarea transportului și pentru distanța de 15 km, prezentând în același timp și cărți de identitate a ale mașinilor folosite, astfel că autoritatea contractantă a fost în măsură să verifice sustenabilitatea susținerilor ofertantului.

Analizând critica dezvoltată prin concluziile scrise, referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă ce contravine normelor privind transportul betonului, respectiv Normativului C 140-86, Consiliul constată că acest normativ a fost înlocuit și anulat, prin Ordinul nr. 59/N din 24.08.1999, al Ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului, de „Codul de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton comprimat” indicativ NE 012-19.

De asemenea, potrivit Ordinului nr. 2514/2010 pentru aprobarea reglementării tehnice Normativ pentru producerea şi executarea lucrărilor din beton, beton armat şi beton precomprimat - Partea 2: Executarea lucrărilor din beton, indicativ NE 012/2-2010, *„La data intrării în vigoare a prezentului ordin, reglementarea tehnică «Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat şi beton precomprimat, indicativ NE 012-1999»*) îşi încetează aplicabilitatea. *) Reglementarea tehnică «Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat şi beton precomprimat, indicativ NE 012-1999» a fost aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice şi amenajării teritoriului nr. 59/N/1999 şi publicată în Buletinul ...lor nr. 8-9/1999 Partea A şi nr. 10/1999 Partea B, editat de către Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare şi Economia ...lor - INCERC Bucureşti*”.

Potrivit art. 11.2 - „Livrarea, transportul la șantier și recepționarea betonului proaspăt, din NE 012/2-2010, pct. 11.2.1 și 11.2.2, *„Livrarea betonului proaspăt se va face conform prevederilor aplicabile din NE O 12-1. În plus, producătorul de beton trebuie să menționeze pe bonul de livrare durata maximă de transport recomandată pentru care nu se modifică performanțele și caracteristicile betonului comandat*”, respectiv *„Transportul betonului proaspăt va fi efectuat cu luarea măsurilor necesare pentru menținerea caracteristicilor acestuia în stare proaspătă, precum și pentru prevenirea segregării, pierderii componenților sau contaminării betonului*”, rezultând astfel, că durata maximă de transport este recomandată de către producătorul betonului, nefiind stabilită în anumite limite prin normativ. În aceste condiții, critica privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului în sensul de a transforma unitățile de măsură din „lei/tonă” în „lei/tonă x km”, așa cum a solicitat contestatoarei și altor ofertanți, deși oferta acestuia nu respecta în totalitate aceste prevederi, Consiliul constată că aceasta este

neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, respectiv a formularului C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, ofertantul criticat a indicat tarifele unitare în „lei/tonă/km”. Mai mult decât atât, în cadrul răspunsului nr. 10/04.01.2018, transmis de SC ... SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul a detaliat prețurile unitare aferente transportului prin referire la aceeași unitate de măsură, respectiv „lei/tonă/km”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind operațiunile de vopsire cu vopsea termospumantă în zona hala de verificări tehnice și CAVR, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, potrivit DUAE-ului depus de SC ... SRL, „execuția lucrărilor de termoprotecție și instalațiilor de hidranți” este subcontractată lui SC ...SRL, pentru care a fost depus atât acordul de subcontractare nr. 554/13.03.2017 [în cadrul căruia este precizat obiectul contractului ca fiind „execuția lucrărilor de termoprotecție a structurii metalice și execuția instalațiilor de hidranți (...)]” cât și autorizația seria A nr. 2864 din 13.11.2012 emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență referitoare la efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termospumante (pagina 1231 din propunerea financiară).

Analizând critica referitoare la faptul că subcontractantul SC ...SRL nu are obiectul de activitate necesar desfășurării activităților prevăzute în acordul de subcontractare și în documentația de atribuire, respectiv realizarea instalațiilor de gaze, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Din conținutul DUAE-ului depus de ofertantul SC ... SRL rezultă că, „execuția lucrărilor de instalații gaz, instalații centrală termică inclusiv furnizarea instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor, racordare aparate consumatoare de combustibili gazoși” va fi efectuată de către subcontractantul SC ...SRL, iar din acordul de subcontractare rezultă că acest subcontractant va realiza următoarele activități: „Execuția lucrărilor de instalații gaz, instalații central termică inclusiv furnizarea instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor, racordare aparate consumatoare de combustibili gazoși aferente pentru obiectivul (...) [conform deviz F3 – Instalații centrală termică, F3 – Instalații gaze (...)]”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, respectiv „Memoriul justificativ instalație utilizare gaze naturale la imobilul din (...)”, Consiliul constată că aceasta conține mențiunea potrivit căreia „*În prezent imobilul din () nu este consumator de combustibili gazoși. (...) Proiectul de față nu tratează viitoarea alimentare cu gaze a acestui imobil din sistemul de distribuție cu gaze naturale. Aceasta se tratează*

separat cu operatorul licențiat de distribuție. Proiectul de față prezintă instalația de utilizare gaze naturale care pornește de la postul de reglare – măsură propus la limita proprietății respectiv în dreapta proprietății. Prezentul memoriu vizează montarea a trei centrale termice în condensație (...)", rezultând că, lucrările aferente instalațiilor de gaze vizează, de fapt, realizarea sistemelor de încălzire.

Din „Centralizatorul cu lucrările executate de asociați și subcontractanți", depus de către SC ... SRL în cadrul propunerii financiare, rezultă că subcontractantul SC ...SRL va executa, printre altele, „Instalații centrală termică" și „Instalații gaze".

Verificând conținutul certificatului constatator nr. 5829/15.02.2018, emis de Oficiul Registrului Comerțului pentru SC ...SRL, Consiliul constată că activitatea autorizată la terți este cea aferentă codului CAEN 4322 – Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat", clasă care include următoarele lucrări: „instalații sanitare, lucrări de instalare a sistemelor de încălzire și aer condiționat, inclusiv completări, modificări, întreținere și reparare. Aceasta clasa include: - instalarea în clădiri sau alte ... de: - **sisteme de încălzire** (electrice, **cu gaze** și petrol) - cuptoare, turnuri de răcire - dispozitive de colectare a energiei solare pentru obținerea de energie, alta decât cea electrică - instalații și echipamente sanitare -echipament și tubulatură pentru instalațiile de ventilație și aer condiționat - armături pentru țevi de gaz - conducte de abur - sisteme de stins incendii (sisteme de sprinklere) - sisteme de aspersoare pentru peluze (suprafețe cu gazon) - **instalarea sistemelor de conducte**".

Ori, potrivit informațiilor menționate de ofertantul criticat în Formularul 3 - Instalație centrală termică, activitățile/lucrările ce urmează să fie executate de către subcontractantul SC ...SRL au ca scop, în fapt, realizarea sistemului de încălzire cu gaze.

Mai mult decât atât, verificând conținutul documentului publicat pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului intitulat „Clasificarea activităților din economia națională - CAEN Rev. 2 - Note explicative(*)" – „Structură și note explicative", Consiliul constată că pentru activitatea de „realizare instalații gaze" nu este prevăzut un cod CAEN distinct de cel analizat anterior, iar autoarea contestației nu a indicat care este codul CAEN aferent activității în discuție.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta criticată este inacceptabilă, ofertantul necomunicând autorității contractante documentele solicitate în termenul indicat de 3 zile, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată următoarele:

- prin adresa nr. 2555/14.02.2018, transmisă prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL transmiterea, în termen de maxim 3 zile lucrătoare a documentelor

suport DUAE, având în vedere faptul că oferta acestuia a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar;

- SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 331/15.02.2018, tot prin intermediul SEAP;

- la data de 16.02.2018 (Nota Consiliului: prin urmare în cadrul termenului legal stipulat în adresa nr. 2555/14.02.2018, care se împlinea la data de 19.02.2018, în condițiile în care 17 și 18 februarie 2018 au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică), ofertantul a transmis autorității contractante, prin fax, adresa nr. 333/16.02.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3025/21.02.2018, în cadrul căreia a precizat că „referitor la documentele de confirmare DUAE depuse în data de 15.02.2018 prin intermediul SEAP la secțiunea Întrebări, dintr-o eroare la pagina numărul 10, s-au încărcat certificatele de cazier judiciar pentru subcontractantul SC ... SRL și pentru administratorul societății domnul ... din 25.07.2017. Vă rugăm să găsiți atașat certificatele de cazier judiciar pentru subcontractantul SC ... SRL aflate în perioada de valabilitate astfel: certificatul de cazier judiciar (...) domnului Turcu Teodor-Ovidiu cu nr. 15422820 emis de Inspectoratul de Poliție al județului Bistrița-Năsăud și certificatul de cazier judiciar al societății comerciale ... SRL cu nr. 15422889 emis de Inspectoratul de poliție al județului Bistrița-Năsăud”. Atașat acestui răspuns, ofertantul a transmis certificatele indicate în răspuns;

- în cadrul procesului verbal nr. 152/21.02.2018, membrii comisiei de evaluare au analizat documentele suport aferente DUAE transmise de SC ... SRL prin SEAP, ca urmare a solicitării RAR-RA nr. 2555/15.02.2018 și au constatat că *„certificatul de cazier judiciar SC ... SRL și certificatul de cazier judiciar Turcu Teodor-Ovidiu (...) au fost eliberate în data de 25.07.017 acestea nefiind valabile la data prezentării. Având în vedere că ofertantul SC ... SRL a transmis prin fax/e-mail adresa nr.333/16.02.2018 şi documentele certificat de cazier judiciar SC ... SRL respectiv certificat de cazier judiciar ...- SC ... SRL, ulterior depunerii documentelor suport aferente DUAE, în SEAP, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției cap. IV. 4. 3. Modul de prezentare a ofertei: «a.8. Modul de comunicare/transmitere de documente, între autoritatea contractantă şi operatorii economici este exclusiv prin mijloace electronice: prin intermediul SEAP sau, în cazul în care SEAP nu poate asigura facilitățile respective, prin poștă electronică», membrii comisiei de evaluare au decis solicitarea de clarificări cu privire la documentele mai sus-menţionate, respectiv prezentarea acestora prin intermediul SEAP, într-un interval de timp care să nu depăşească 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării”.*

- în sensul celor reținute în cadrul procesului verbal nr. 152/21.02.2018, prin adresa nr. 3061/22.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL transmiterea răspunsului, prin intermediul SEAP, într-un interval de timp care să nu depășească 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării;

- SC ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa datată 22.02.2018, transmițând autorității contractante certificatele judiciare solicitate, transmise anterior prin fax.

Acest ultim răspuns al ofertantului SC ... SRL a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, aspect reținut în cadrul procesului verbal mr. 158/26.02.2018.

În analizarea critici referitoare la faptul că SC ... SRL nu a respectat termenul de răspuns stabilit de autoritatea contractantă, iar aceasta, prin transmiterea solicitării nr. 3061/22.02.2018, l-ar fi favorizat pe ofertantul declarat câștigător, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

-art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat";

- art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care dispune:

„Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, <u>să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns</u>";

-art. 134 alin. (1), (3) din HG nr. 395/2016, conform căruia:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

Din conținutul prevederilor legale citate anterior rezultă că, după stabilirea clasamentului intermediar, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc transmiterea documentelor suport DUAE, această solicitare nereprezentând o solicitare de clarificări de tipul celor

prevăzute la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ci de dispozițiile art. 65 alin. (4) teza finală din HG nr. 395/2016.

În speță, analizând documentele suport aferente DUAE, membrii comisiei de evaluare au constatat că documentele prezentate de către ofertantul SC ... SRL sunt eronate, în sensul că 2 dintre certificatele de cazier depuse nu se află în perioada de valabilitate, dar cu toate acestea, în cadrul termenului de răspuns ofertantul a prezentat, prin fax, documentele aflate în termen de valabilitate (sesiunea SEAP fiind închisă) astfel că, aplicând în mod corect prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au transmis ofertantului criticat solicitarea de clarificări nr. 3061/22.02.2018, la care acesta a transmis un răspuns concludent în termenul acordat de comisia de evaluare. Consiliul apreciază ca fiind corectă atitudinea autorității contractante adoptată în legătură cu clarificarea aspectului privind cele 2 certificate de cazier judiciar, critica autoarei contestației privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus certificate de atestare fiscală de la bugetul local pentru toate punctele de lucru, în sensul că nu a depus nefiind îndeplinită condiția impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect care rezultă din considerentele următoare:

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, pct. III.2.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului, cerința 3, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea prezentării de *„Certificate privind lipsa, la momentul prezentării, a datoriilor restante către bugetul general consolidat (bugetul de stat, bugetul local/bugetele locale), referitoare la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor”.*

Analizând Certificatul constatator nr. 67976/06.02.2018, emis de ONRC, rezultă că sediul social al ofertantului SC ... SRL este în comuna ..., localitate în care ofertantul are și un punct de lucru, la adresa este în comuna ....

Din conținutul documentelor suport aferente DUAE, depuse de SC ... SRL, rezultă că, pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertantul a depus, printre altele, certificatul de atestare fiscală nr. 323/P/14.02.2018, emis de Biroul Impozite și Taxe Locale al comunei Maieru, din conținutul căruia rezultă că ofertatul în discuție „nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local”.

În analizarea prezentei critici, Consiliul apreciază ca relevant faptul că, potrivit art. 38 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, *„(1) Administrarea creanțelor fiscale datorate bugetului local al unei unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale se realizează prin organul fiscal local al respectivei unităţi/subdiviziuni administrativ-teritoriale, cu excepţia cazului când prin lege se prevede altfel”*.

Aplicând acest prevederi legale la prezenta speță, Consiliul constată că certificatul de atestare fiscală emis de comuna Maieru, unde ofertantul SC ... SRL are atât sediul social cât și un punct de lucru, conține informații care vizează deci și punctul de lucru.

De altfel, această situație este confirmată și de adresa nr. 488/P din 29.03.2018, emisă de Primăria comunei Maieru, Serviciul Impozite și taxe, depusă de către intervenientă atașat Notei de răspuns nr. 484/05.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14243/10.04.2018, transmisă în replică la „concluziile scrise" ale contestatoarei, potrivit căreia certificatul 323/P/14.02.2018 „vizează și punctul de lucru situat în satul ... județul B-Năsăud întrucât acesta se află pe raza comunei ..., bunurile mobile și imobile fiind supuse impozitării la sediul situat la nr. ...".

Concluzionând, Consiliul constată că aspectele criticate de către contestatoare sunt neîntemeiate, contestația fiind nefondată.

Față de decizia ce se va pronunța, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în speță, constatatoarei nefiindu-i incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă („*Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*").

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă, privind tardivitatea contestației, iar, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.