



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2243/C11/2467

Data: 04.12.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49616 din data de 11.11.2020, formulată de SRL, cu sediul în ... cod de identificare fiscal RO 35368430, reprezentată de .. având funcția de Administrator în calitate de LIDER al ASOCIERII SRL -, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 28743 din data de 30.10.2020, de către autoritatea contractantă, cu sediul în str. Calea Severinului nr. 17, Craiova, jud. Dolj în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Consolidare și amenajare scurgere ape pe DN 6B km 38+900 - 40+600”, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea elementelor prezentei contestații și anularea actelor de procedură contestate;
- anularea comunicării raportului procedurii nr. 28726 din data de 30.10.2020 precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestei comunicări;
- anularea tuturor actelor procedurii anterioare comunicării rezultatului procedurii nr. 28743 din data de 30.10.2020 ce fundamentează adoptarea măsurilor din comunicarea și raportul procedurii amintite;
- anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării raportului procedurii precum și a celor conexe luării și transmiterii comunicării și raportului procedurii de către autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reluarea și reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL - SRL;
- obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire

si atribuirea contractului de achiziție publică, precum si emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ...SRL face un scurt istoric al procedurii, arătând că a depus oferta conform caietului de sarcini si a fisei de date a achiziției, iar, in urma evaluării ofertelor, oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată inacceptabilă, in baza HG nr.395/2016, art.137alin (2) lit. b) si art.137 alin (1) .

În raportul procedurii nr. 28726 din data de 30.10.2020, autoritatea contractanta precizează că din analiza clarificărilor prezentate privind lucrările similare, respectiv (LUCRĂRI PENTRU ELIMINAREA EFECTELOR INUNDAȚIILOR PE DN2N, KM 46+318-46+368, PROIECT PENTRU AUTORIZAREA EXECUTAREA LUCRĂRILOR, PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE SI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL ELIMINAREA EFECTELOR ININDATIILOR PE DN2R, KM 6+600-KM6+640 SI DN2R KM 10+600 - KM10+680, EXPERTIZA TEHNICA PROIECT PENTRU AUTORIZAREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE ASISTENTA TEHNICA SI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU PUNEREA IN SIGURANȚA A OBIECTIVULUI DE PE DN17 KM236+440, ETAPA 1) si a răspunsului la clarificări, DUAE, a considerat că experiența similară nu îndeplinește cerința din fisa de date a achiziției, fără însă a detalia, conform legii, motivele care au sta la baza unei astfel decizii.

Contestatoarea prezintă conținutul solicitării clarificări, astfel:

"Prin solicitarea de clarificări Nr. 1249 din 06.10.2020 s-a solicitat la punctul 1: sa clarificați îndeplinirea cerinței privind lucrări similare, respectiv terasamente/consolidări/modernizări/construcții noi de poduri si/sau pasaje si/sau podețe si/sau viaducte pe autostrăzi/drumuri expres/drumuri naționale/drumuri județene, solicitata in fișa de date, subsecțiunea III. 1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatoarea arată că a răspuns solicitării de clarificări, astfel:

Referitor la întrebarea de la pct. 1, vă transmitem alăturat îndeplinirea cerinței privind lucrări similare, și anume :

- Contract de lucrări si servicii nr.55/28.03.2019 încheiat între CNAIR SA prin DIRECȚIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI - DRDP IAȘI in calitate de beneficiar in valoare de 3.144.654,20 lei FARA TVA

- Contract de lucrări si servicii nr.279/05.11.2019 încheiat între CNAIR SA prin DIRECȚIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI - DRDP IAȘI in calitate de beneficiar.

- Contract de lucrări si servicii nr.116/16.05.2019 încheiat între CNAIR SA prin DIRECȚIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI - DRDP IAȘI, în calitate de beneficiar.

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat autorității contractante documente edificatoare din care rezulta în mod clar experiența similară din cadrul celor trei contracte declarate prin DUAE.

Contestatoarea opinează că, pentru clarificarea situației, în cazul în care, în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare constata că mai are anumite nelămuriri, trebuia să facă aplicarea art. 134 din HG nr. 395/2016 și să solicite noi clarificări, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu, de către subscrisa, a cerințelor documentației de atribuire.

În continuare, contestatoarea precizează că, în conformitate cu planșele proiectului tehnic aferent Contract de lucrări si servicii nr. 116/16.05.2019 încheiat între CNAIR SA prin DIRECȚIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI - DRDP IAȘI si Asocieria SRL - MAX PROVISION ENERGY SRL s-au executat lucrări de consolidare la podețe situate pe DN 2R, astfel:

- Podeț transversal - podeț corugat 1000 = km 6+603.83
- Podeț transversal - podeț corugat 1000 = km 10+465.41
- Podeț transversal - podeț corugat 1000 = km 10+651,69

De asemenea, contestatoarea precizează că, în cadrul contractelor nr. 279/05.11.2019 si nr. 55/28.03.2019 s-au executat lucrări de consolidare terasamente pe DN 17 km 236+440 si pe DN 2N km 46+318-46+368., atașând planșe din cadrul proiectului tehnic ce susțin cele justificate prin contestație.

Contestatoarea, raportându-se la cap. 11.1.4) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor Execuție lucrări la obiectivul „Consolidare si amenajare scurgere ape pe DN 6B km 38+900 - 40+600”, arată că, analizând fișa de date a achiziției, a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze lucrări în vederea executării de lucrări privind punerea în siguranță a sectorului de drum si asigurarea continuității circulației rutiere pe DN 6B. Astfel, în conformitate cu listele de cantități (parte integrantă a proiectului tehnic) a considerat ca fiind necesare, printre altele, următoarele categorii de lucrări:

- podețe tubulare DN 300 mm - accese proprietăți,
- parapet metalic direcțional,
- podețe tubulare DN 500 mm - la drumuri laterale,
- șanțuri pavate, rigola carosabila prefabricate cu pișcoturi,
- demolare podețe existente,
- podețe prefabricate tip P2 si CP2,
- parapet metalic pietonal,

- piloți forăți în pământ cu diametrul D=880 mm cu beton C30/37,
- armături din oțel tip OB 37 și PC 52 în piloți forăți,
- armături din oțel beton în elevații,
- confecții metalice înglobate pentru prinderi parapet,
- montare poduri provizorii L=21,00 m,
- podețe dalate tip D4,
- demontare poduri provizorii L=21,00 m.

Contestatoarea arată că prin fișa de date a achiziției nu a fost impusă nicio cerință referitoare la complexitatea lucrărilor, la tehnologia utilizată privind lucrările similare, făcând-se trimitere doar la clasificarea drumurilor din cadrul art.5 din Ordonanța nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.

Astfel, contestatoarea consideră că, în cele 3 contracte prezentate lucrările executate sunt, din punct de vedere al tehnologiei, lucrări de consolidări cu piloți forăți pe DN fiind cuprinse și lucrări la podețe, având o alcătuire asemănătoare/similară cu lucrările licitate, ceea ce demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece autoritatea contractantă nu a precizat la ce lucrări similare se va raporta și ce categorii de lucrări urmărește să fi executat operatorii economici participanți, astfel încât să fie considerată îndeplinită sau neîndeplinită cerința.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 395/2016, verificarea documentelor depuse în dovedirea experienței similare nu s-a făcut cu rigurozitate de către comisia de evaluare, cerința respectivă a fost interpretată eronat, în verificarea ofertei contestatoarei, comisia de evaluare nefăcând distincție între lucrări similare și contracte similare, din punct de vedere al terminologiei, respectiv nu a analizat contractele depuse privind modul de realizare, a categoriilor de lucrări executate, etc., ci s-a limitat doar la o evaluare formală, analizând doar titlul contractelor, considerând că nu rezultă similitudinea lucrărilor executate raportat cu lucrările similare, respectiv consolidări/ reabilitări/ modernizări/construcții noi la poduri și/sau pasaje și/sau podețe și/sau viaducte pe autostrăzi/drumuri expres/drumuri naționale/drumuri județene, precizate în fișa de date. Contestatoarea apreciază că, pentru autoritatea contractantă era de interes proba faptului că operatorii economici au executat lucrări similare de natura celor expres menționate, respectiv consolidări/ reabilitări/ modernizări/construcții noi la poduri și/sau pasaje și/sau podețe și/sau viaducte pe autostrăzi/drumuri expres/drumuri naționale/drumuri județene.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a decis că nu a îndeplinit cerința privind experiența

similară, fără a analiza toate documentele/înscrierile depuse în vederea stabilirii cu exactitate a lucrărilor în cadrul contractelor: Eliminarea efectelor inundațiilor pe DN 2N km 46+318-46+368; Execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiectivului de pe DN 17, km 236+440 etapa I și Eliminarea efectelor inundațiilor pe DN 2R km 6+600- km 6+640 și DN 2R km 10+600 - km 10+680, ci s-a limitat să identifice dintre toate documentele că denumirea contractelor nu se regăsește în enumerarea din cadrul fișei de date, fără a verifica în fapt dacă lucrările aferente contractelor sunt de natura celor acceptate ca lucrări similare.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a reținut în mod corect, față de oferta sa, incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece comisia de evaluare și-a motivat decizia prin încălcarea dispozițiilor art. 131 alin. (4) din același act normativ, stabilind, în mod neîntemeiat, oferta depusă de asocieria SRL - SRL, ca fiind inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractanta poate decide anularea unei proceduri în anumite cazuri, expres definite de legiuitor, situația prevăzută la art. 212 alin (1) lit. a) nefiind aplicabilă întrucât cel puțin o oferta este admisibilă.

Contestatoarea precizează că, prin modul de evaluare, comisia de evaluare a încălcat principiile concurenței, principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aducând în discuție hotărârea Tribunalului de Prima Instanță de la Luxemburg, din 10.12.2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, care pot fi aplicate și în cazul de față.

Prin punctul de vedere nr. 2467/10.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 50181 din data de 16.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, pe cale de excepție a contestației, în cazul în care contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, declarând, în mod expres, ca nu este de acord cu constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrument de plată, ci doar cu plata cauțiunii în numerar.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, prezentând motivele sale:

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor prezentate de către cei trei operatori economici care au depus ofertă, anulând procedura în baza art. 212 alin (1) lit. (a) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Procesul de verificare a admisibilității și conformității ofertelor a fost consemnat în următoarele documente:

- procesul verbal al ședinței de vizualizare nr. 24808/25.09.2020;
- Procesele verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare: nr. 24811/25.09.2020, 25957/06.10.2020 și 28654/30.10.2020;
- Raportul procedurii nr. 28726/30.10.2020, aprobat de reprezentantul legal al DRDP Craiova.

Prin adresa nr. 28743/30.10.2020, ..., a procedat la comunicarea rezultatului procedurii, precum și a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de Asocieria SRL (Leader) - SRL.

În conformitate cu Fișa de date a achiziției, cap. III.3-a) Capacitate tehnică și/sau profesională - Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat - Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani (perioada ce se calculează de la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare, respectiv, terasamente/consolidări/reabilitări/modernizări/construcții noi la poduri și/sau pasaje și/sau podețe și/sau viaducte pe autostrăzi/drumuri expres/drumuri naționale/drumuri județene, în valoare/valoare cumulată de minim 12.000.000,00 lei/fără TVA sau echivalent, la nivelul a maximum 3 contracte;

În cadrul documentului DUAЕ - Partea a IV - „Condiții de selecție - Secțiunea C - Capacitatea tehnică și profesională”, Subsecțiunea "Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat", ...SRL a completat următoarele:

1. Descriere: LUCRĂRI PENTRU ELIMINAREA EFECTELOR INUNDATIILOR PE DN2N, KM 46+3 J8-46+368, CONTRACT NR. 55/28.03.2019, PV RECEPȚIE NR. 3/1302/08.07.2020

Valoare: 2977487,39

Moneda: RON

Data început: 28/03/2019

Data sfârșit: 08/07/2020

Beneficiari: DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI IAS1

2. Descriere: PROIECT PENTRU AUTORIZAREA EXECUTAREA LUCRĂRILOR. PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE, ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL ELIMINAREA EFECTELOR INUNDAȚIILOR PE DN2R, KM 6-600-KM 6+640 și DN2R KM 10+ 600-KM 10+680. CONTRACT NR.116/16.05.2019, PV NR. 19/2914/30.07.2020

Valoare: 11042400.72

Moneda. RON

Data început: 16/05/2019

Data sfârșit: 30/07/2020

Beneficiari: DIRECȚIA REGIONALA DRUMURI SI PODURI IAȘI

3. Descriere: EXPERTIZA TEHNICA PROIECT PENTRU AUTORIZAREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE ASISTENTA TEIINJCA SI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU PUNEREA IN SIGURANȚA A OBIECTIVULUI DE PE DN17 KM 236-440 ETAPA 1, CONTRACT NR. 279/05.11.2019, PV RECEPȚIE NR. 17/4081/10.09.2020

Valoare: 7292019.99

Moneda: RON

Data început: 05/11/2019

Data sfârșit: 10/09/2020

Beneficiari: DIRECȚIA REGIONALA DRUMURI SI PODURI IAS1

Nota: Asociatul SRL nu a completat nimic in DUAE. - Partea a IV - ..Condiții de selecție - Secțiunea C - Capacitatea tehnica si profesionala". Subsecțiunea " "Pentru contractele de achiziție dc lucrări: executarea de lucrări dc tipul specificat".

Pentru a verifica conformitatea celor declarate in DUAE cu cerințele punctului III.1.3a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din cadrul fisei de date, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL, prin adresa nr. 23.1/1249/06.10.2020, sa clarifice îndeplinirea cerinței privind lucrări similare, respectiv terasamente/consolidări/reabilitări/modernizări/construcții noi la poduri si/sau pasaje si/sau podețe si/sau viaducte pe autostrăzi/drumuri, fără TVA, sau echivalent, la nivelul a maximum 3 contracte.

Ofertantul a răspuns in termen, prin adresa nr. 240/09.10.2020 însoțită de mai multe documente:

"Referitor la întrebarea de la punctul I din solicitarea de clarificări va transmitem alăturat copia contractelor declarate în DUAE prin care SC SRL îndeplinește toate cerințele solicitate in fisa de date pusă la dispoziție. Prin acele contracte SC HOLTEX CRUP INVEST SRL in calitate de executant a executat categoriile de lucrări solicitate in proporție de 100% din valoarea de lucrărilor".

De asemenea, ...SRL a atașat contractele menționate in DUAE, precum și următoarele documente:

- Ordin de începere a lucrărilor nr. 2/12089/03.05.2019 pentru contractual nr. 55/28.03.2019;
- Ordin de începere a lucrărilor nr. 2/15320/03.06.2019 pentru contractual nr. 116/16.05.2019;
- Ordin de începere a lucrărilor nr. 2/28837/07.11.2019 pentru contractual nr. 279/05.11.2019;
- Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv aferent situației de plata de la data Decembrie 2019 pentru obiectivul DN 17 km 236-440;

- Centralizator cuprinzând situații de lucrări 3 august 2019 pentru obiect: Consolidare versant pe DN2N km 46[^]318-46+386, contract nr. 55/28.03.2019;

- Centralizator cuprinzând situații de lucrări, perioada martie 2020 pentru obiectiv Eliminarea efectelor inundațiilor pe DN2R, KM 6+600-KM 6+640 si DN2R KM 10[^]600- KM 10+680, contract nr. 116/16.05.2019;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3/1302 din 08.07.2020;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19/2914 din 30.07.2020;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17/4981 din 10.09.2020.

Comisia de evaluare a procedat a analizat răspunsului dat de ofertant, inclusiv a documentelor anexate la răspuns si a constatat următoarele:

-Lucrările ce fac obiectul contractelor prezentate in DUAЕ sunt lucrări de eliminare a efectelor inundațiilor pe drumuri naționale si lucrări pentru punerea in siguranță a obiectivului pe drum național si nu sunt lucrări executate la poduri si/sau pasaje si/sau podețe si/sau viaducte pe autostrăzi/drumuri expres/drumuri naționale/drumuri județene, astfel cum se solicita in cadrul cerinței de calificare.

- Singurul document in care exista menționat podețe este Centralizatorul cuprinzând situații de lucrări, perioada martie 2020 pentru obiectiv Eliminarea efectelor inundațiilor pe DN2R. KM 6-600-, in cadrul căruia se pot identifica doua poziții de podeț 1000 mm unul situat pe sectorul de drum național DN 2R KM 6[^]600-6+640 si cel de al doilea situat pe sectorul de drum național DN 2R km 10+600-10+680. Valoarea, conform ofertei pentru cele doua podețe, fiind de 86.271,10 lei fără TVA. din care: 42.847,79, lei fără TVA, pentru primul podeț si 43.423,31 lei, fără TVA, pentru cel de al doilea podeț. Astfel, valoarea de 86.271,10 lei, fără TVA, aferentă execuției lucrărilor pentru cele doua podețe este mai mica decât pragul de 12.000.000,00 lei, fără TVA, solicitat in cadrul cerinței in speță.

Autoritatea contractantă consideră, că, in fapt, din documentele atașate la răspuns, contestatoarea nu a făcut dovada ca îndeplinește cerința privind experiența similară.

In concluzie, după analiza răspunsului la clarificări, Comisia de evaluare a concluzionat ca ofertantul nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.3.a) Capacitate tehnica si/sau profesionala, neprezentând lucrări similare de terasamente/consolidări/reabilitări/ modernizări/construcții noi la poduri si/sau pasaje si/sau podețe si/sau viaducte pe autostrăzi/drumuri expres/drumuri naționale/drumuri județene, in

valoare/valoare cumulata de minim 12.000.000,00 lei, fără TVA, sau echivalent, la nivelul a maximum 3 contracte.

În consecință, comisia de evaluare a declarat oferta depusa de SRL lider al asocierii SRL - SRL, ca fiind inacceptabilă, conform art. 137 alin (2) lit. b) și respinsă conform art.137 alin (1) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum s-a consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. 28726/30.10.2020, aprobat de reprezentantul legal al autorității contractante. Înainte de a respinge oferta, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei clarificări, astfel cum prevede art. 134 alin. 2 din HG nr. 395/2016, actualizată. De asemenea, prin clarificările solicitate, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile ce îi revin, atât în conformitate cu prevederile art. 127 din cadrul HG nr. 395/2016 actualizată, cât și în conformitate cu Secțiunea 10: Procesul de verificare și evaluare din cadrul HG nr. 395/2016 actualizată.

Autoritatea contractantă subliniază că operatorii economici nu au solicitat clarificări cu privire la cerința în speță, respectiv lucrări similare de terasamente/consolidări/reabilitări/modernizări/construcții noi la poduri și/sau pasaje și/sau podețe și/sau viaducte pe autostrăzi/drumuri expres/drumuri naționale/drumuri județene, în valoare/valoare cumulata de minim 12.000.000,00 lei, fără TVA, sau echivalent, la nivelul a maximum 3 contracte.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul, în cuprinsul contestației, recunoaște că lucrările similare sunt lucrări de consolidare cu piloți forajați, radiere, ziduri de sprijin, astfel încât, nu îndeplinește cerința impusă prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională.

În concluzie, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de execuție lucrări având ca obiect Execuție lucrări la obiectivul „Consolidare și amenajare scurgere ape pe DN 6B km 38+900 - 40+600”., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura simplificată în conformitate cu prevederile art. 113 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 7 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din cadrul Legii nr. 98/2016 (actualizată), prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. din data de 03.09.2020. Valoarea estimată a procedurii este de 12.371.124.00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206642528/1 emisă de CEC Bank – unitatea Negrești Oaș, la data de 11.11.2020, în sumă de 88.000 lei, motiv pentru care va respinge, ca

neîntemeiată, excepția neconstituirii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă,

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Raportului procedurii, au depus oferta următorii operatori economici: ... COM, Asocierea SRL -....., Asocierea, toate respinse, ca inacceptabile și, ca urmare, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării contestației, Consiliul învederează că, prin necontestarea în termen a specificațiilor caietului de sarcini, documentația de atribuire și-a îndeplinit forța obligatorie pentru operatorii economici și, mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării stricte a modului de îndeplinire a acestora, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, luarea în considerare a altor elemente, ce nu sunt cunoscute de către toți potențialii ofertanți conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, potrivit cărora documentația de atribuire reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile, precum și pe dispozițiile art. 154 și urm. din același act normativ

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Oferta Asocierii SRL - a fost respinsă, deoarece ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv, lucrări similare de terasamente/consolidări/reabilitări/ modernizări/construcții noi la poduri si/sau pasaje si/sau podețe si/sau viaducte pe autostrăzi/drumuri expres/drumuri naționale/drumuri județene, în valoare/valoare cumulata de minim 12.000.000,00 lei, fără TVA, sau echivalent, la nivelul a maximum 3 contracte.

Prin contestația depusă, ...SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a documentelor

depuse pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, susținând că a făcut dovada îndeplinirii cerinței, prin documentele prezentate, ca urmare solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

În analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în fișa de date, autoritatea contractantă solicită ca experiență similară: lucrări similare, respectiv terasamente/consolidări/reabilitări/ modernizări/ construcții noi la poduri si/sau pasaje si/sau podețe si/sau viaducte pe autostrăzi/drumuri expres/drumuri naționale/drumuri județene, în valoare/valoare cumulata de minim 12.000.000,00 lei, fără TVA SAU ECHIVALENT, la nivelul a maximum 3 contracte.

Contestatoarea a depus, în dovedirea experienței similare:

- Contract de lucrări si servicii nr.55/28.03.2019 încheiat între CNAIR SA prin DIRECȚIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI - DRDP IAȘI în calitate de beneficiar în valoare de 3.144.654,20 lei FARA TVA

- Contract de lucrări si servicii nr.279/05.11.2019 încheiat între CNAIR SA prin DIRECȚIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI - DRDP IAȘI în calitate de beneficiar.

- Contract de lucrări si servicii nr.116/16.05.2019 încheiat între CNAIR SA prin DIRECȚIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI - DRDP IAȘI, în calitate de beneficiar.

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat autorității contractante documente din care rezultă experiența similară din cadrul celor trei contracte declarate prin DUAE, printre care și Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3/1302 din 08.07.2020; și Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19/2914 din 30.07.2020; Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17/4981 din 10.09.2020, precum și planșe din cadrul proiectului tehnic din care rezultă că s-au executat lucrări de consolidare la podețe situate pe DN 2R, precum și lucrări de consolidare terasamente pe DN 17 km 236+440 si pe DN 2N km 46+318-46+368.

Consiliul reține, ca aplicabile, următoarele dispoziții legale:

- Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare: În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul

ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței;

- Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Raportat la textele legale menționate, la cerințele documentației de atribuire și la documentele ofertei depuse de contestatoare, Consiliul apreciază că oferta depusă de aceasta îndeplinește cerințele minime ale fișei de date, așa cum au fost ele precizate de autoritatea contractantă. Consiliul apreciază, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, că, lucrările ce fac obiectul contractelor prezentate în DUAE sunt lucrări de eliminare a efectelor inundațiilor pe drumuri naționale și lucrări pentru punerea în siguranța a obiectivului pe drum național, inclusiv, la poduri și/sau pasaje și/sau podețe și/sau viaducte pe autostrăzi/drumuri expres/drumuri naționale/drumuri județene, astfel cum se solicita în cadrul cerinței de calificare.

Având în vedere cele arătate mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă în evaluarea ofertei contestatoarei, nu și-a îndeplinit obligația statuată de art. 209 din Legea nr. 98/2016, în vigoare, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a solicita clarificări, în situația în care a constatat ambiguități/neclarități/inadvertențe cu privire la experiența similară solicitată potrivit fișei de date, parte a documentației de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că oferta depusă de Asocieria SRL - a fost elaborată potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și, deci, implicit, cu cerințele impuse în fișa de date, cu privire la experiența similară pe care trebuie să o dețină operatorii economici, constatând comportamentul excesiv al autorității contractante în evaluarea ofertei contestatoarei.

Consiliul apreciază că interpretarea autorității contractant, contravine spiritului și textelor legale și conduce, practic, la situația în care un ofertant este respins, deși, la momentul depunerii ofertei făcuse dovada unui început de probă, iar la momentul evaluării documentelor depuse, făcuse dovada clară și explicită a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, formalismul excesiv al autorității contractante manifestat în acest caz nefiind de natură să-i creeze un avantaj sau apariția unui risc, dimpotrivă aceasta s-a pus în situația de a anula procedura de atribuire și a întârzia fără un argument

concludent eventuala demarare a proiectării și executării lucrărilor, eficiența socială și interesul public nemaifiind luate în considerare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu CNAIR-DRDP CRAIOVA, va anula Raportul procedurii nr. 28726/30.10.2020, în partea dedicată ofertei depuse de Asocieria SRL -, adresa nr. 28743/30.10.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, precum și orice alte acte subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei Asocierii SRL - potrivit dispozițiilor legale și celor consemnate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează Raportul procedurii nr. 28726/30.10.2020, în partea dedicată ofertei depuse de Asocieria SRL -, adresa nr. 28743/30.10.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, precum și orice alte acte subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei Asocierii SRL - potrivit dispozițiilor legale și celor consemnate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.