CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director, se atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 5120/DRD/04.12....., emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., solicitând Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 5120/DRD/04.12....., emis de ....., în procedura arătată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Contestatoarea consideră că, în procesul de evaluare, comisia de evaluare a aplicat eronat și restrictiv textele legale referitoare la neîndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, așa cum sunt menționate în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea invocă nerespectarea principiilor aplicabile, privind proporționalitatea și tratamentul egal al operatorilor economici, așa cum sunt prevăzute în Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 287/..... ...../04.01.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa de răspuns, contestatoarea a transmis dovada comunicării contestației la data de 04.01.2018, prin email.

Prin adresele nr. 596/..... ...../05.01.2018 și nr. 597/..... ...../05.01.2018, Consiliul a solicitat, atât contestatoarei, cât și autorității contractante, opinia față de tardivitatea contestației SC ..... SA, raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa de răspuns nr. 20041/DCP/08.01.2018, autoritatea contractantă susține că SC ..... SA nu a depus contestatia nr. ...../..... în termen, ci i-a comunicat-o la data de 04.01.2018, drept pentru care, în temeiul art. 16 alin. (1) din legea nr. 101/2016 solicită Consiliului respingerea ei, ca tardivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 883/....., contestatoarea apreciază că a depus contestația în termen, întrucât a formulat-o în termen de două zile de la primirea răspunsului la notificarea prealabilă, respectând astfel termenul de 5 zile lucrătoare.

În acest sens, arată că a transmis contestația prin e-mail la CNSC în data de .....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, SC ..... SA a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând revizuirea măsurii.

Având a se pronunţa cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu de Consiliu și pusă în discuția părților, prin adresele nr. 596/..... ...../05.01.2018 și nr. 597/..... ...../05.01.2018, Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât

pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare faptul că răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis în data de ....., având în vedere valoarea estimată a contractului de furnizare și calculând termenul legal în care SC ..... SA putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă la autoritatea contractantă în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de 12.12....., și nu 04.01.2018.

De altfel, Consiliul arată că, în opinia sa, autoarea contestației pretinde respectarea termenului de înaintare a ei doar către CNSC, dar omițând obligația corelativă de înaintare a ei și la autoritatea contractantă

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge contestaţia formulată SC ..... SA, ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

....