

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

... contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de... .. S.R.L., cu sediul social în..... nr....., înmatriculată la ONRC sub nr..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr... și a comunicării rezultatului acesteia, având nr..., documente emise de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de publicitate nr..., s-a solicitat:

«1.... procedurii nr... și a Procesului-verbal de evaluare nr..., în partea privind acceptarea și declararea ofertei... drept conformă.

2. Constatarea neconformității ofertei... pentru nerespectarea cerințelor imperative din Caietul de sarcini.

3. Obligația autorității contractante de reevaluare a ofertelor și de reatribuire a contractului către..., ofertantul clasat pe locul 2, cu ofertă complet conformă.

4. Obligarea autorității la plata cheltuielilor generate de prezenta contestație.».

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8, art. 22 și art. 26 din Legea nr. 101/2016... .. S.R.L. formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr... și a comunicării rezultatului acesteia, având nr..., documente emise de..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „<https://www.....ro/informatii-de-interes-public/anunturi-generale/>”, postat de achizitoare pe site-ul propriu, <https://www.....ro/>, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de publicitate nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit, pe site-ul achizitoarei, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de

mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare... intermediul site-ului [https:// www.....ro/](https://www.....ro/), *întreaga contestație*. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

... adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

... punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de..., ca fiind nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „<https://www.....ro/informatii-de-interes-public/anunturi-generale/>”, postat de achizitoare pe site-ul propriu, [https:// www.....ro/](https://www.....ro/), la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de publicitate nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit, pe site-ul achizitoarei, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare... intermediul site-ului [https:// www.....ro/](https://www.....ro/), *întregul punct de vedere*. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

... e-mailul înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării contestației către ofertanți.

... adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

... nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante... adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

... adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a solicitat urgentarea soluționării prezentei cauze.

Contestatorul... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original... adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod...,

elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de de publicitate nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată totală a procedurii de atribuire este de..., pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 3 factori de evaluare.

... nr...., hotărâre comunicată către părțile cauzei, Consiliul a respins, ca nefondată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, **fiind formulate critici cu privire la modalitatea în care a fost evaluată, declarată admisibilă și, în cele din urmă, câștigătoare oferta aparținând..., pe care contestatorul o consideră ca fiind neconformă.**

Pe fondul cauzei... raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu caracter general, dispozițiile:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: **„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art...., după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;**

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: **„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”;**

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”;**

- art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”;

- art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”;

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA,

reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”,

dar și prevederile documentației de atribuire care vor fi invocate în cele ce urmează, cu privire la care Consiliul subliniază faptul că **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar... depunerea ofertelor la procedura în cauză, **operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația**, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, **de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (**ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre**) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

1. În acest context, cu privire la prima dintre cele două critici formulate de contestator, potrivit căreia oferta aparținând... se impunea a fi respinsă întrucât propunerea acestuia financiară nu ar conține „documentul de Fundamentare a prețurilor pe categorii de cheltuieli”, despre care contestatorul menționează că ar fi solicitat la punctul 3 din secțiunea Modul de prezentare a propunerii financiare din caietul de sarcini, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare atât prevederile din caietului de sarcini potrivit cărora: „1. Actul... **care operatorul economic isi manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic in relația contractuală cu autoritatea contractanta il reprezintă**

formularul de oferta.” - Formularul nr...., n.n.; „3. DEFALCAREA PONDERII CATEGORIILOR... PORȚIE. NOTA - PRETURILE CATEGORIILOR DE CHELTUIELI.... LA DECLARAREA ACESTEIA CA NECONFORMA!!!”, cât și prevederile Anexei 1/F8 la Formularul de ofertă nr...., dintre care relevantă este secțiunea „Defalcare a costurilor (fără TVA), per pachet alimentar, pe următoarele categorii:

- a) materie primă, inclusiv fruct=....lei;
- b) prepararea hranei=....lei;
- c) distribuție=....lei.”.

Sub acest aspect, pe de-o parte, Consiliul constată că, potrivit prevederilor documentației de atribuire anterior redată, proba respectării cerinței de **Fundamentare a prețurilor pe categorii de cheltuieli** nu presupunea, astfel cum contestatorul lasă de înțeles... maniera de formulare a criticii, depunerea unui document apart... de cel constând în Anexa 1/F8 la Formularul de ofertă nr...., conținut în formularistica pusă la dispoziție de achizitoare, **ci presupunea chiar completarea respectivului formular de anexă, la secțiunea „Defalcare a costurilor (fără TVA), per pachet alimentar, pe următoarele categorii: ”** cu următoarele informații:

- „a) materie primă, inclusiv fruct=....lei;
- b) prepararea hranei=....lei;
- c) distribuție=....lei.”.

Pe de altă parte, **analizând cele cuprinse în Anexa 1/F8 la Formularul de ofertă nr.... depus de..., Consiliul constată că ofertantul în discuție a menționat în respectivul înscris, astfel cum i s-a solicitat, valorile (atât sub formă reală, cât și sub formă de pondere) aferente celor 3 categorii de cheltuieli mai sus redată... raportare la prețul unitar al unui pachet alimentar (ofertat de către acesta la valoarea de...)/zi/persoană (fără TVA), astfel:**

„Defalcare a costurilor (fără TVA), per pachet alimentar, pe următoarele categorii:

- a) materie primă, inclusiv fruct=... (99 % din prețul total al pachetului alimentar);**
- b) prepararea hranei=... (...%);**
- c) distribuție= 0... (...%)”.**

Ca atare, reținând că, procedând de o asemenea manieră, **ofertantul declarat câștigător a defalcat, sub formă de pondere, categoriile de cheltuieli/porție, dar a și fundamentat prețurile respectivelor categorii de cheltuieli, astfel cum i s-a solicitat... formularistica ce i-a fost pusă la dispoziție de achizitoare, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica formulată sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea ei.**

În schimb, Consiliul va admite **cea de-a doua critică... care contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea economică a prețului unitar al unui pachet alimentar, ofertat de către... la valoarea**

de...)/zi/persoană, fără TVA (care... raportare la valorile de preț oferite de competitori, se constată ca nefiind cea mai scăzută), și, implicit, a valorii de preț a propunerii financiare a acestui ofertant. Sub acest aspect, în considerarea faptului că valoarea propunerii financiare a..., în quantum de..., fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% (...%) din valoarea estimată a contractului ce se dorește a fi încheiat, dar și a faptului că autoritatea contractantă nu a procedat la clarificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului (care se relevă ca fiind aparent neobișnuit de scăzut), Consiliul constată că rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, este viciat ca urmare a nerespectării de către achizitoare a obligației care-i incumba acesteia potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, anume a obligației de „a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că, deși contestatorul i-a solicitat achizitoarei, în data de..., în mod expres, să dovedească dacă „a solicitat ofertantului... clarificări, justificări sau fundamentări economice pentru componentele de preț aferent serviciilor”... adresele de răspuns nr.... și nr...., autoritatea contractantă s-a limitat la a afirma că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile.

Ca atare, **reținând că încălcarea de către achizitoare a obligației de clarificare a aspectului ce constituie premisa prevederii de la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reprezintă o cauză ce se prezintă ca fiind suficientă pentru constatarea faptului că rezultatului procedurii de atribuire este parțial viciat, Consiliul, admitând obiecția cu care a fost sesizat, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare a..., sub aspectul clarificării prețului aparent neobișnuit de scăzut oferit de către acesta.**

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge pretenția formulată în petitul nr. 3 al contestației... care autorul acesteia solicită să-i fie atribuit contractul de achiziție publică, întrucât, potrivit dispozițiilor legale incidente dar și elementelor care individualizează prezenta cauză, expuse anterior, atribuția de a finaliza procedura de atribuire, ulterior punerii în aplicare a prezentei decizii, îi va reveni comisiei de evaluare, iar nu Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, „**nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.**”.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... .. S.R.L., în contradictoriu cu....

Astfel, va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în partea ce privește **evaluarea propunerii financiare aparținând....**

Va obliga autoritatea contractantă la **reevaluarea propunerii financiare aparținând..., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii**, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea formulată de... .. S.R.L., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei contestații, întrucât până la data pronunțării acestei decizii nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... .. S.R.L., în contradictoriu cu....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în partea ce privește evaluarea propunerii financiare aparținând....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare aparținând..., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea acesteia.

Respinge, ca nefondată, prima critică din contestație.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea... care contestatorul dorește să-i fie atribuit contractul de achiziție publică.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea de obligare a autorității contractante la plata către contestator a cheltuielilor efectuate cu soluționarea acestei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

...
PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,..