**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C.N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE
**Nr. .**

Prin contestația nr. 1666/21.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18683/21.05.2019, formulată de către SC .... SRL, cu sediul în ...., având CUI RO ....., fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ., reprezentată legal prin administrator ., împotriva *adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 89181/ DIAL/16.05.2019 și a raportului procedurii 89189/16.05.2019, precum și a actelor subsecvente acestuia*, emise de către ...., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *„Servicii de curățenie”,* cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie, (anunț de participare simplificat ....), s-au solicitat următoarele:

*„- anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, despre care am luat cunoștință la data de 16.05.2019, conform comunicării nr. 89191/DIAL din data de 16.05.2019 primită de la autoritatea contractantă;*

*- anularea rezultatului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;*

*- reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor cu respectarea strictă a cerințelor stipulate în cadrul documentației de atribuire precum și a prevederilor legale aflate în vigoare;”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1666/21.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18683/21.05.2019, SC .... SRL critică *adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 89181/DIAL/16.05.2019 și raportul procedurii 89189/16.05.2019, precum și actele subsecvente acestuia*, emise de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *„Servicii de curățenie”,* solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prezentând motivele de fapt, contestatoarea redă un scurt istoric al procedurii la care a participat, precum și cele consemnate în raportul procedurii de către autoritatea contractantă cu privire la evaluarea propunerilor tehnice.

Susține că, „în urma evaluării tehnice, în data de 16.05.2019”, a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. 89191/16.05.2019 - Comunicare rezultat procedură, prin care i s-a transmis că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece are un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare SC .... SRL, respectiv 510.826,59 lei.

Invocând dispozițiile Legii nr. 98/2016, consideră că autoritatea contractantă, chiar dacă criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, trebuia să verifice dacă oferta declarată câștigătoare îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, potrivit art. 207 din actul normativ.

Precizează că, după „respingerea ofertei” sale, prin adresa nr. 1619/16.05.2019, i-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, la raportul procedurii de atribuire și vizionarea mostrelor depuse de ofertantul declarat câștigător, iar în data de 20.05.2019, în urma „vizionării dosarelor și a mostrelor”, a constatat faptul că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit toate cerințele tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. Potrivit pct. 4.2 din caietul de sarcini, numărul minim de personal angajat pe bază de contract, a fost stabilit la 8 agenți de curățenie cu normă întreagă, un responsabil cu gestionarea deșeurilor cu jumătate de normă și un responsabil cu calitatea prestării serviciilor cu jumătate de normă.

În opinia sa, potrivit documentelor din dosarul achiziției, SC .... SRL nu a prezentat certificate de calificare profesională pentru responsabili, nefiind desemnat responsabilul cu gestionarea deșeurilor și responsabilul cu calitatea prestării serviciilor, organigrama prezentată fiind elaborată doar pentru 8 agenți de curățenie, fiind astfel încălcate cerințele minime din caietul de sarcini.

2. Referindu-se la mostrele depuse de către ofertantul declarat câștigător, contestatoarea susține că există diferențe între produsul

ofertat la pct. 15 din Asigurarea cu materiale consumabile, respectiv - Hârtie igienică două straturi, lungime 180 m, porționată, cu 900 foi pe rolă și mostra prezentată, respectiv - Hârtie igienică cod 110254, două straturi, 170 m, cu 850 foi pe rolă, mostră ce nu îndeplinește cerințele evidențiate la pct. 14 din anexa 1 la caietul de sarcini. Apreciază că ofertarea produsului hârtie .... soft mini .... va conduce la suplimentarea în timp a cantităților necesare executării contractului atribuit.

De asemenea, susține că hârtia prezentată nu este dedicată unui dispenser de hârtie igienică cu un sistem care dispersează o singură foaie, cu interval de timp pentru a optimiza consumul, astfel cum susține ofertantul, produsul neîndeplinind cerințele autorității contractante, de a asigura un consum economic prin utilizare.

Menționează că, din analiza fișei tehnice a produsului Hârtie Mini .... ...., atașată la dosar de ofertantul câștigător, a constatat că aceasta prezintă parametri eronați, ce nu corespund fișei tehnice originale elaborată de producătorul ...., în fişa prezentată fiind modificate sau înlocuite proprietăţile produsului, iar produsul ofertat efectiv nu îndeplinește cerințele din anexa 1 a caietului de sarcini.

3. Arată că, din analiza ofertei SC .... SRL, rezultă faptul că societatea va „expune la fiecare lavoar”, câte un dispenser de săpun spumă .... (pct. 25 din denumire produse și caracteristici tehnice minime), cu o capacitate minimă de 1,5 litri, fapt ce contravine fișei tehnice a produsului cu cod 520501 - Săpun spumă ...., capacitatea rezervei, potrivit specificațiilor producătorului, fiind doar de 1000 ml (1 litru), fiind recomandată utilizarea rezervelor doar cu dispensere de săpun lichid ce au aceeași capacitate de 1 litru.

SC .... SRL consideră că prezentarea eronată a specificațiilor tehnice ale produsului ofertat conduce la inducerea în eroare a autorității contractante, defavorizând astfel oferta tehnică depusă de societatea sa.

4. În ceea ce privește produsul soluție curățat candelabre, contestatoarea susține că în oferta depusă de SC .... SRL este propus un așa numit „Detergent pentru candelabre”, dar produsul nu este dedicat candelabrelor, acesta neîndeplinind cerințele autorității contractante, iar prețul ofertat fiind inferior unui produs dedicat unor astfel de suprafețe.

5. Referitor la produsul - dispenser vas wc, programabil pentru dezinfectare grup sanitar, contestatoarea arată că, din analiza ofertei SC .... SRL, rezultă faptul că dispenserul prezentat nu are integrat cu un sistem programabil, din ofertă lipsind și rezervele necesare acestor dispersoare. De asemenea, timpul de acționare a soluției din dispenser este de 28 de zile, și nu de 60 de zile cum este cerința tehnică solicitată prin anexa 1, fapt ce va conduce inevitabil la un consum dublu al necesarului stabilit în caietul de sarcini.

Precizează că, urmare a vizionării mostrelor, am observat că este depusă o mostră de gel dezinfectant pin pentru WC, în loc de rezervă dispenser.

6. Referindu-se la pct. 4.3 din caietul de sarcini- cerințe minime dotare cu utilaje, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat și „mașină monodisc cu generator de spumă”, dar produsul ofertat de SC .... SRL, respectiv - Mașină monodisc ...., nu are prevăzut dispozitivul de generator de spumă, fapt ce contravine cerințelor minime din caietul de sarcini.

Arată că generatorul de spumă este absolut necesar, deoarece permite o curățare economică a mochetelor cu spumă uscată, iar timpul de uscare mic permite reutilizarea suprafețelor curățate foarte repede.

Prezentarea în ofertă a unor produse ce nu corespund cerințelor tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă și oferirea unor utilaje inferioare ca performanță, care de asemenea nu corespund cerințelor minime, a condus inevitabil la prezentarea unei propuneri financiare scăzute, fapt ce aduce prejudicii societății noastre care la stabilirea ofertei a avut în vedere prezentarea de utilaje performante care oferă servicii de curățenie superioare, prețul fiind proporțional cu calitatea, conchide contestatoarea.

Invocând aplicabilitatea dispozițiilor art. 127 din H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale art. 133 din același act normativ, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta SC .... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Codului de procedură civilă, împreună cu celelalte „norme legale incidente în cauză”.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 19074/..../23.05.2019 contestatoarei SC .... SRL i s-a solicitat să prezinte dovada constituirii cauțiunii legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. ....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19182/24.05.2019, SC .... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 205473639/1 din 23.05.2019 a sumei de 6.980,48 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ...., respectându-se astfel dispozițiile art. $61^1$ din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 1704/23.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19134/23.05.2019, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC .... SRL solicită studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

Prin adresa nr. 89261/24.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19259/24.05.2019, autoritatea contractantă .... a comunicat valoarea celui mai mare contract subsecvent din cadrul achiziției, respectiv 349.023,96 lei, fără TVA.

Cu referire la documentația transmisă către C.N.S.C., prin adresa nr. adresa nr. 89271/27.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 19609/ 27.05.2019, autoritatea contractantă a transmis că aceasta nu conține documente declarate confidențiale de către operatorii economici SC .... SRL, respectiv SC .... SRL.

Prin punctul de vedere nr. 89235/27.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 19509/27.05.2019, .... a solicitat respingerea contestației formulată de SC .... SRL, ca nefondată.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor din cadrul contestației, după cum urmează:

1. Referitor la critica privind îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la numărul minim de personal solicitat, susține că, în cadrul propunerii tehnice, SC .... SRL a nominalizat 8 (opt) persoane, respectiv ....ca agenți de curățenie, iar pentru fiecare dintre aceștia a depus declarații de disponibilitate pentru a fi demonstrată calitatea în care participa la executarea contractului, respectiv certificate de calificare profesională.

În ceea ce privește responsabilul cu gestionarea deșeurilor (jumătate de normă) și responsabilul cu calitatea prestării serviciilor (jumătate de normă) precizează că SC .... SRL și-a asumat acest personal în propunerea tehnică, în cadrul Procedurii de proces management, calitate, mediu, securitate și sănătate în muncă, elaborată pentru derularea activităților de curățenie, precum și în cadrul Planului de control calitate întocmit pentru prestarea serviciilor de curățenie la sediul ...., în acest ultim document fiind precizat explicit faptul că în conducerea activităților de curățenie sunt implicați, pe lângă coordonatorii echipelor de curățenie, și șeful de echipă, controlorul de calitate și responsabilul cu gestionarea deșeurilor.

Mai precizează că asumarea de către societate a celor doi responsabili conform solicitărilor din caietul de sarcini rezultă și din propunerea financiară detaliată, la secțiunea „Calculul activități”, astfel:

- 1040 lei/lună/salariat resp. cu gestionarea deșeurilor/4h/zi;
- 1040 lei/lună/salariat resp. cu calitatea prestării serviciilor/4h/zi.

2. Cu privire la cea de-a doua critică din contestație, susține că, prin propunerea tehnică, SC .... SRL a ofertat produsul solicitat prin caietul de sarcini, respectiv hârtie igienică două straturi, lungime 180 m, porționată, cu 900 foi pe rolă, caracteristici care sunt descrise de ofertant în cadrul fișei tehnică.

3. Contrar susținerii contestatoarei, din oferta tehnică depusă de către SC .... SRL, nu rezultă că aceasta ar fi propus un dispenser de săpun spumă .... cu cod 520501 având o capacitate de 1000 ml (1 litru), în fișa tehnică a acestui produs fiind specificat în mod explicit „Este indicat pentru toate tipurile de băi și are o capacitate de 2500 dozări”.

Precizează că, prin documentația de atribuire, instituția nu a solicitat mostră pentru dispenserul de săpun, iar ofertantul nu a procedat la prezentarea acesteia, astfel că afirmațiile contestatoarei sunt pur speculative, nefiind susținute de nicio dovadă, scriptică sau faptică.

4. În ceea ce privește soluția pentru candelabre - 3 litri, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, nu a solicitat ca produsul să fie însoțit și de alte specificații tehnice, astfel că SC .... SRL a ofertat ....

Multifuncţional cu amoniac - 3 litri, iar din fișa tehnică prezentată, rezultă că este un detergent utilizat pentru curățări multiple.

Subliniază faptul că instituția nu a impus ca vreuna dintre soluțiile solicitate (ex. pentru curățat mobilier, pentru curățat aparatura de birou, pentru candelabre) să aibă o utilizare exclusivă, astfel încât ofertarea din partea unui participant la procedura de atribuire a unei soluții cu întrebuințare multiplă să atragă sancționarea sa.

5. Precizează că, contrar susținerii contestatoarei, SC .... SRL a propus, conform fișei tehnice prezentate în cadrul ofertei, un dispenser care asigură dezinfectarea automată a vasului de toaletă care are „dimensiunea discretă de 2,5 x 15,5 cm și o capacitate suplimentară de 825 ml”.

6. Referitor la mașina monodisc cu generator de spumă, autoritatea contractantă susține că aceasta se regăsește în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, precum și în Lista conținând utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice propuse ca „Maşina monodisc .... cu generator de spumă”, cu precizarea că se va utiliza pentru curățarea mecanizată a mochetelor și curățarea, frecarea și, după caz, polișarea diverselor pardoseli, granit, marmură, pardoseli de vinil - de tip linoleum sau tarkett.

De asemenea, în fișa tehnică a produsului monodisc .... se menționează „pentru lustruirea cu viteza mare și spălarea prin pulverizare a pardoselilor dure, cu rezultate excelente”.

În drept, au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1801/30.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20114/30.05.2019, ca urmare a studierii dosarului format în cadrul Consiliului, SC .... SRL a transmis concluzii scrise și răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

În cuprinsul documentului, contestatoarea reia argumentele din cadrul contestației, combătând punctual apărările prezentate de către autoritatea contractantă și consideră că acestea sunt precizări ale caietului de sarcini, care trebuiau formulate în cadrul procedurii de atribuire, iar nu în cadrul contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *„Servicii de curățenie”,* cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ...., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 552.621,27 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 89189/16.05.2019, au depus ofertă operatorii economici SC .... SRL și SC .... SRL, iar după evaluarea propunerilor tehnice și financiare ambele oferte au fost declarate admisibile. Conform acestui document, clasamentul este următorul:

- locul I - SC .... SRL - 510.826,59 lei
- locul II - SC .... SRL – 543.425,65 lei.

Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 89181/DIAL/16.05.2019, iar aceasta, nemulțumită fiind, a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în preambulul acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, în opinia acesteia, oferta SC .... SRL nu a îndeplinit toate cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prima critică a societății contestatoare vizează pct. 4.2 din caietul de sarcini, în opinia acesteia, SC .... SRL *„nu a prezentat Certificate de calificare profesională pentru responsabili, nefiind desemnat responsabilul cu gestionarea deșeurilor și responsabilul cu calitatea prestării serviciilor, organigrama prezentată fiind elaborată doar pentru 8 agenți de curățenie*”.

La pct. 4.2 – *Cerințe minime personal* din Caietul de sarcini, se solicită: *„(...) Numărul minim de personal angajat pe bază de contract sau al cărui angajament scris a fost obținut de către ofertant, solicitat de Autoritatea Contractantă este 8 agenți de curățenie norma întreagă, la care se adaugă jumătate de norma pentru responsabilul cu gestionarea deșeurilor si jumatate de norma pentru responsabilul cu calitatea prestarii serviciilor. Personalul alocat prestației serviciilor de curățenie, va purta echipament de lucru personalizat cu denumirea firmei, în stare foarte bună și ecuson cu date de identificare.”*

Din verificarea ofertei criticată, Consiliul constată că, în ceea ce privește numărul minim de opt agenți de curățenie norma întreagă a fost respectat, fiind nominalizate următoarele persoane: ...., .... care au prezentat declarații de disponibilitate, precum și certificate de calificare

profesională, dar pentru responsabilul cu gestionarea deșeurilor și pentru responsabilul cu calitatea prestării serviciilor, care vor efectua munca cu jumătate de norma, SC .... SRL nu a nominalizat persoanele în acest sens, care să ateste/demonstreze că au această calitate și pot duce la îndeplinire responsabilitățile aferente acestor poziții.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a desemna câștigătoare oferta în discuție, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să solicite SC .... SRL clarificări în acest sens.

Având în vedere cele evocate, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității potrivit căreia *„SC .... SRL și-a asumat acest personal în propunerea tehnică”*, deoarece, pe de o parte, cerința citată mai sus nu este determinată doar de o simplă asumare, ci ea trebuie îndeplinită prin indicarea în mod clar a celor doi responsabili care supervizează activitățile de curățenie, iar pe de altă parte, prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/0016, impun ca propunerea tehnică să corespundă cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, nici susținerea autorității contractante conform căreia în *Planul de Control Calitate*, întocmit pentru aceste servicii, se precizează că sunt implicați controlorul de calitate și responsabilul cu gestionarea deșeurilor, nu poate fi luată în considerare, întrucât această mențiune generală trebuie justificată prin nominalizarea respectivelor persoane, așa cum s-a procedat în cazul celor 8 agenți de curățenie. De altfel, solicitarea de clarificări este necesară în acest sens, întrucât, în cadrul propunerii financiare, SC .... SRL a prevăzut retribuirea celor doi responsabili.

A doua critică a SC .... SRL se referă la faptul că există diferențe între produsul ofertat la pct. 15 din Asigurarea cu materiale consumabile, respectiv - Hârtie igienică două straturi, lungime 180 m, porționată, cu 900 foi pe rolă și mostra prezentată, respectiv - Hârtie igienică cod 110254, două straturi, 170 m, cu 850 foi pe rolă, mostră ce nu îndeplinește cerințele evidențiate la pct. 14 din anexa 1 la caietul de sarcini.

Potrivit Anexei nr. 1 a caietului de sarcini, la poz. 14 se menționează: *„Hârtie igienică 2 starturi, lungime 180 m, porționată, cu 900 foi pe rolă, celuloză reciclată. Produs certificat .... și testat dermatologic”.* De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 5.4. - *Teste și metode de testare,* se regăsesc următoarele informații:

*«Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind nivelul calitativ al produselor prin prezentarea unor eşantioane a căror autenticitate trebuie certificată.*

*Mostre: Produsele de curățenie reprezentând mostrele solicitate vor fi bine identificate peste eticheta produsului cu o etichetă ștampilată pe care se vor menționa: denumirea ofertantului, adresa și sintagma „Eșantion pentru procedura.....din data de .....privind achiziția*

*de Servicii de curățenie, inclusiv produse de curățenie aferente organizată de .....". Eșantioanele se vor preda pe bază de proces verbal de predare–primire întocmit de ofertant. Ele vor fi prezentate în ambalaj original, pentru a se putea identifica cert produsele aferente fiecărei oferte tehnice. Testarea va fi efectuată în prezența comisiei de evaluare și a unui reprezentant împuternicit al operatorului economic pentru conformitatea produselor cu cerințele minime obligatorii solicitate în Caietul de sarcini, inclusiv în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini.»*

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit un procesele-verbale nr. 89072/DIAL/07.05.2019 – pentru testarea mostrelor depuse de SC .... SRL și nr. 89073/DIAL/07.05.2019 - pentru testarea mostrelor depuse de contestatoare, comisia de evaluare stabilind că ambele mostre de hârtie igienică corespund cerințelor solicitate.

În ceea ce privește fișa tehnică a produsului *„.... hârtie igienică Mini ...."*, Consiliul constată că aceasta este asumată doar de SC .... SRL, nefiind emisă de producător care să ateste caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Deci, și în acest caz, Consiliul va dispune obligarea autorității în a solicita clarificări ofertantului criticat, astfel încât să fie prezentată fișa tehnică a produsului de mai sus, întocmită de producător. Prin urmare, simpla afirmație a autorității conform căreia specificațiile tehnice sunt descrise în cadrul fișei tehnice, nu poate fi luată în considerare, întrucât respectiva fișa tehnică este semnată și ștampilată doar de SC .... SRL, nu și de producătorul *....,* acesta din urmă fiind cel care atestă într-adevăr cerințele tehnice.

A treia observație a contestatoarei vizează faptul că SC .... SRL va „expune la fiecare lavoar", câte un dispenser de săpun spumă ...., cu o capacitate minimă de 1,5 litri, fapt ce ar contravine fișei tehnice a produsului cu cod 520501 - *Săpun spumă ....*, capacitatea rezervei, potrivit specificațiilor producătorului, fiind doar de 1000 ml (1 litru), fiind recomandată utilizarea rezervelor doar cu dispensere de săpun lichid ce au aceeași capacitate de 1 litru. În opinia contestatoarei, prezentarea eronată a specificațiilor tehnice ale produsului ofertat conduce la inducerea în eroare a autorității contractante, defavorizând astfel oferta tehnică depusă de societatea sa.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în caietul de sarcini, la cap. 5.1. – *Cerințe privind nivelul calitativ al produselor*, se solicită, printre altele: „ (...) *pentru fiecare lavoar se va asigura cate un dispenser de sapun spuma, capacitate minima a flaconului <u>de 1,5 litri</u> (...). Se vor prezenta fise tehnice sau prospecte care sa confirme indeplinirea cerintele tehnice si caracteristicile de performanta minime impuse.(...)"*.

În fișa tehnică a acestui produs, sunt menționate caracteristicile tehnice legate de dimensiuni, material, capacitatea de 2500 de dozări,

dar nu se precizează că ar exista o eventuală echivalență a capacității celor 2500 de dozări cu cei *1,5 litri*, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuite, astfel încât să fie respectate dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”,* modalitatea de evaluare a ofertelor raportându-se la această documentație.

În concluzie, și cu privire la acest aspect, este nevoie ca autoritatea să solicite lămuriri ofertantului SC .... SRL.

A patra critică a SC .... SRL are în vedere produsul de la pct. 18 din Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, respectiv: „*Soluție curățat candelabre*”, în opinia sa, produsul ofertat de SC .... SRL nu este dedicat candelabrelor, acesta neîndeplinind cerințele autorității contractante, iar prețul ofertat fiind inferior unui produs dedicat unor astfel de suprafețe.

Consiliul constată că, pentru soluția de curățat candelabre, SC .... SRL a prezentat fișa tehnică a produsului .... - *....l Plus* – detergent curățări multiple, *„pentru curățarea suprafețelor smălțuite, sticlei, suprafețelor din plastice, mobilă, ecrane de calculator etc.*”, dar fără a fi menționate și candelabrele. Este adevărat că termenul „multiplu” presupune o utilizare mai largă a acestui detergent, dar având în vedere faptul că autoritatea a solicitat, în mod distinct, la pct. 8 din Anexa nr. 1 *„Soluție curățat candelabre”,* se prezumă că celelalte produse/detergenții/soluții de la pct. 1-9, ar putea sau nu să fi corespunzătoare celor de la pct. 18, din cadrul aceleiași anexe.

Pentru lămurirea acestei probleme, autoritatea contractantă va trebui să solicite clarificări ofertantului SC .... SRL, astfel încât acesta din urmă să demonstreze că produsul .... - *....l Plus* poate fi folosit și la curățarea candelabrelor. Acest lucru este susținut chiar de autoritate prin afirmația sa că nu a impus o utilizare exclusivă a vreuneia din soluțiile solicitate, astfel că este nevoie să se precizeze care din aceste soluții/produse pot fi folosite și la curățarea candelabrelor.

A cincea critică a contestatoarei vizează punctul 28 din Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, prin care se solicită: *„Dispenser vas wc, programabil pentru dezinfectare grup sanitar*”, considerând, pe de o parte, că dispenserul prezentat de către SC .... SRL, nu are avea integrat cu un sistem programabil, din ofertă lipsind și rezervele necesare acestor dispersoare, iar, pe de altă parte, că timpul de acționare a soluției din acest dispenser este de 28 de zile și nu de 60 de zile cum este cerința tehnică solicitată prin anexa 1, fapt care ar conduce la un consum dublu al necesarului stabilit în caietul de sarcini.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată că SC .... SRL a prezentat *Dispencer automat pentru dezinfectarea toaletei ....*, din fișa tehnică rezultând că se produce o dezinfectarea automată a toaletelor, permanentă timp de 28 de zile pe lună.

Față de modul în care a fost solicitat acest produs, Consiliul apreciază că SC .... SRL a respectat cerințele aferente. În ceea ce privește observația contestatoarei conform căreia *„timpul de acționare a*

*soluției din acest dispenser este de 28 de zile și nu de 60 de zile*", Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece termenul de 60 zile este aferent pct. 11 din Anexa nr. 1 care se referă la dezinfectantul vasului WC, deci nu la pct. 28, în discuție, al aceleiași anexe.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că informații asupra duratei de acționare se regăsesc la pct. 11 din Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, referitoare la *„dezinfectant vas WC ... durata de 60 de zile",* în timp ce la pct. 28 criticat, din aceeași anexă, nu se menționează nicio durată.

În aceste condiții, dacă ar fi existat o necorelare sau ar fi trebuit clarificate aceste două puncte, contestatoarea avea posibilitatea să se prevaleze de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul solicitării de lămurii autorității contractante, sau de a înainta o contestație asupra documentației de atribuire, cu respectarea art. 8 din Legea nr. 101/2016. În caz contract, se prezumă că, prin depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat și însușit toate cerințe documentației de atribuire, astfel că autoritatea contractantă este obligată în evaluarea ofertelor de a se raporta, în cazul de față, conform art. 157 alin. (10 lit. f) din HG nr. 395/2016, la caietul de sarcini, act care face parte din documentația de atribuire, potrivit dispozițiilor art.20 ain. (1) lit. b) din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul va respinge va nefondată această critică.

Ultima critica a societății contestatoare se referă la faptul că autoritatea contractantă a solicitat „mașină monodisc cu generator de spumă", dar produsul ofertat de SC .... SRL, respectiv - Mașină monodisc ...., nu ar avea prevăzut dispozitivul de generator de spumă, fapt ce contravine cerințelor minime din caietul de sarcini, susținând că generatorul de spumă este absolut necesar, deoarece permite o curățare economică a mochetelor cu spumă uscată, iar timpul de uscare mic permite reutilizarea suprafețelor curățate foarte repede.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere cap. 4.3 – *Cerințe minime dotare cu utilaje*, din caietul de sarcini, unde s-a solicitat, printre altele: *„mașină monodisc cu generator de spumă*".

În propunerea tehnică a SC .... SRL se regăsește fișa tehnică a mașinii monodisc ...., care realizează: *„lustruirea cu viteză mare și spălarea prin pulverizare a pardoselilor dure...",* dar specificațiile tehnice nu conțin informații că ar exista un *generator de spumă.*

Prin urmare, și cu privire la acest aspect Consiliul va dispune obligarea autorității contractante în a cere clarificări ofertantului SC .... SRL, raportat la propria cerință, în discuție, din caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității potrivit căreia respectiva mașină monodisc .... se va utiliza pentru curățarea mecanizată a mochetelor și curățarea, frecarea și, după caz, polișarea diverselor pardoseli, granit, marmură, pardoseli de vinil - de tip linoleum sau tarkett, întrucât aceasta va trebuie să aibă un generator de spumă, conform propriei documentații de atribuire.

În concluzie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, înainte de a desemna oferta câștigătoare ca fiind cea aparținând SC .... SRL trebuia să solicite clarificări acesteia din urmă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru criticile 1, 2, 3 4 și 6 din contestație, astfel încât să se asigure că oferta acesteia respectă în totalitate cerințele din documentației de atribuire. De altfel, pentru respectarea tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă va verifica modul de îndeplinire a cerințelor criticate, inclusiv pentru societatea contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC .... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., și va anula raportul procedurii nr. 89189/16.05.2019 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reanalizarea ofertei SC .... SRL, cu solicitarea de clarificări referitoare la punctele 1, 2, 3, 4 și 6 din contestație, conform celor precizate în motivare.

Va respinge ca nefondată critica aferentă punctului 5 din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către SC .... SRL, cu sediul în ...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., cu sediul anulează raportul procedurii nr. 89189/16.05.2019 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reanalizarea ofertei SC .... SRL, cu solicitarea de clarificări referitoare la punctele 1, 2, 3, 4 și 6 din contestație, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca nefondată critica aferentă punctului 5 din contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.