



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2985/C11/3180

Data: 19.12.2023

Prin contestația nr. 3742/13.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61933/13.11.2023, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC .. SRL, cu sediul social în, Calea Borsului nr. 12C, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO16057895, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4872/06.11.2023, și a raportului procedurii nr. 4870/06.11.2023, emise de, cu sediul în .., str. Principală nr. 168, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări la obiectivul Extindere rețea de apă în localitatea ..., cumuna .., jud.”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. 4872/06.11.2023 și a raportului procedurii nr. 4870/06.11.2023 în părțile conținând deciziile de respingere a ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă și, respectiv, cea de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire, ca netemeinice și nelegale;

- constatarea incidenței dispozițiilor art. 68¹ din Legea nr. 101/2016 în procedura pendinte și, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să se procedeze la sesizarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice spre dispunerea de măsuri în consecință;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii SC SRL & SC ... SRL cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, dar și a propriei documentații de atribuire, prin raportare la specificul serviciilor de proiectare din cadrul unui contract cu obiect complex și comun, constituit de „Proiectarea și execuția lucrări la un obiectiv de investiții”, pe baza unei oferte unice, dar

comună, depusă de către un ofertant constituit dintr-o asociere de operatori economici.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 3742/13.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61933/13.11.2023, formulată de SC SRL, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Decizia autorității contractante de respingere a ofertei comune a asocierii SC SRL & SC ...SRL este profund netemeinică și nelegală.

Arată că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire atacată este emisă prin încălcarea reglementărilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nefiind precizate motive concrete care să fi determinat și justificat vreo decizie de respingere a ofertei asocierii sale.

Pentru a sublinia netemeinicia motivelor de respingere a ofertei sale cu privire la răspunsurile date întrebărilor 2 - 7 din adresa de clarificări, redă pe rând întrebările, dar și răspunsurile aferente fiecăreia astfel cum acestea au fost remise prin adresa sa de răspuns.

Citează din întrebarea 2 și subîntrebarea 2.1. și răspunsul aferent și solicită a se constata că, la paginile 45-46 din propunerea tehnică, precizate în răspuns, se regăsește tabelul cu procedurile tehnice pentru execuție a proiectării numerotate de la PL - 7.3 - 1 la PL - 7.3-16, prezentate în aplicare lor succesivă pentru toate categoriile de servicii din obiectul contractului.

Subliniază că răspunsul astfel formulat a fost cât se poate de concret și documentat și solicită a se constata că aprecierea „*nu răspunde concret*” nu are niciun temei faptic sau legal, iar respingerea ofertei sale fiind decisă doar spre distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

Citează din subîntrebarea 2.2 și răspunsul aferent și arată că nu înțelege de ce autoritatea contractantă contractantă consideră că „*nu răspunde concret*”, în condițiile în care ea însăși nu este în măsură să identifice vreo particularitate a obiectivului de investiții pe care societatea sa nu ar fi tratat-o în consecință.

Citează din întrebarea 3 și subîntrebarea 3.1 și răspunsul aferent și arată că din analiza Graficului, se poate constata că acesta răspunde întrutotul cerințelor.

Cu privire la structura WBS, clamată ca fiind neprezentată, precizează că prin astfel de aprecieri, autoritatea contractantă dovedește că nu cunoaște chiar noțiunea, care se referă la nivelul de detaliere al activităților proiectului - în speță a serviciilor de proiectare.

Redă definiția WBS, așa cum aceasta se regăsește pe site-ul https://ro.wikipedia.org/wiki/Structura_de_descompunere_a_lucr%C4%83rilor, cu sublinierea că fiecare nivel descendent din reprezentarea grafică a WBS reprezintă o definiție și o divizare din ce în ce mai detaliată a componentelor proiectului a căror totalitate reprezintă întregul conținut al lucrărilor.

Faptul că afirmațiile autorității contractante nu sunt fondate este dovedit și de partea text a propunerii tehnice care, la pag. 52-53, iar contestatoarea prezintă informațiile sub formă de text și subliniază în sensul că: *„4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) Durata totală a prestării serviciilor de proiectare este de 2 luni calendaristice. Ordinea și derularea în timp a activităților de proiectare în conformitate cu graficul prezentat în anexă...” ... „NOTA* Linia marcată cu roșu, ilustrează drumul critic indicat de Ofertant (Gantt) pentru Intervalele de timp din graphic, intervalele de timp nemarcate reprezintă timpii de rezervă alocați de Ofertant în cadrul celor 2 LUNI calendaristice pentru replanificarea activităților în cazul apariției unor factori perturbatori rezultați din analiza riscurilor”.*

Citează din subîntrebarea 3.2 și răspunsul aferent, iar pentru a fi formată o concluzie în privința concludenței răspunsului, prezintă organigrama echipei de proiectare în care sunt prezentați nominal specialiștii, dar și elementele de bază tehnico-materială utilizate, în timp ce dotarea tehnică pusă la dispoziția prestării serviciilor este prezentată la pag. 62 a propunerii tehnice, iar atribuțiile fiecărui specialist sunt detaliate la pag. 53-58 din propunerea tehnică.

Susține că, propunerea sa tehnică corespunde întrutotul specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, dar și instrucțiunilor privind elaborarea propunerilor tehnice precizate la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru *„neîngrămădirea”* în graficul de prestare a serviciilor a unor informații incluse într-un formular neprevăzut de dispozițiile art. 20 din HG nr. 395/2016, ca parte a documentației de atribuire, astfel că la planificarea serviciilor pe o perioadă scurtă, de doar 2 luni, pentru fiecare activitate, luând ca exemplu aleator activitatea de *„elaborare caiete de sarcini”* pe specialități, cu durata de doar 5 zile calendaristice, să se fi înscris în grafic numele tuturor proiectanților pe domenii, a mijloacelor tehnice și informatice de calcul și redactare utilizate, a fiecărui soft de specilitate utilizat etc., în condițiile în care toate aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, o astfel de pretenție este de un formalism exagerat, atitudine sancționată și în mod constant de către Consiliu, instanțele de control judiciar, dar și de CJUE. Citează în susținere din jurisprudență.

Citează din întrebarea 4 și răspunsul aferent și arată că în condițiile în care asocierea gestionează activitățile în cadrul contractului prin liderul de asociere, iar în partea propunerii tehnice referitoare la execuția lucrărilor, problematica *„organizării și gestionării activităților în cadrul contractului”* a fost în mod detaliat prezentată, aprecierea autorității contractante că răspunsul său *„nu ar fi concret”* este apreciată ca lipsită de temei.

Citează din întrebare 5 și răspunsul aferent și solicită a se constata că în condițiile în care a depus formularul *„declarație privind conflictul de interese”* în forma în care acesta a fost inclus în secțiunea dedicată a documentației de atribuire, iar, în cadrul propunerii tehnice unice - partea de execuție - au fost prezentate informațiile invocate cu privire la așa-zisa *„strategie utilizată pentru prevenirea conflictului de interese”*, apreciază că autoritatea contractantă nu avea niciun temei legal de respingere a ofertei sale, în condițiile în care respectiva ofertă unică era o ofertă comună a asocierii, nefiind vorba despre atribuirea unui contract de prestări de servicii pentru proiectare și a unui altui contract, separat și distinct, de execuție de lucrări.

Citează din întrebare nr. 6 și răspunsul aferent și face trimitere la pag. 61 a propunerii tehnice și declarația aferentă, iar cele declarate au avut la bază:

- strategia anticorupție a asocierii este precizată în propunerea tehnică - partea de execuție - fiind document comun al asocierii, reprezentată de liderul său;

- elaborarea propunerii tehnice a ofertei sale comune în partea pentru proiectare a fost efectuată cu stricta respectare a Instrucțiunilor către ofertanți precizate la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției.

Astfel, respingerea ofertei sale pentru faptul că precizarea din propunerea tehnică a ofertei nu ar fi putut să se constituie în *„strategia”* clamată este apreciat ca un aspect de un formalism exagerat, în condițiile în care o atare strategie comună a asocierii exista în partea de execuție a propunerii tehnice.

Citează din întrebare 7 și răspunsul aferent, cu sublinierea că se dă dovadă de un formalism în evaluare, dar și dorința exagerată a autorității contractante de eliminare a ofertei sale din procedură sunt confirmate și dovedite suplimentar chiar de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care se preia eroarea din adresa de solicitare de clarificări, constituită de dublarea întrebării nr. 5 cu întrebarea nr. 7, eroare care putea fi sesizată din răspunsul formulat, încât răspunsul la întrebarea nr. 7 să nu mai fi fost invocat ca motiv de respingere a ofertei sale.

Arată că la elaborarea propunerii tehnice s-au respectat instrucțiunile către ofertanți privitoare la elaborarea și prezentarea respectivei părți a propunerii tehnice prevăzute de pct. IV.4.1 al fișei de date corelativ cu prevederile art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În raport de răspunderea solidară a asociaților pentru executarea contractului de achiziție publică reglementată de art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aprecierile autorității contractante că *„nu răspunde concret”* cu privire la părțile comune propunerii tehnice cum ar fi cele privind *„strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese”*, *„strategia anticorupție propusă”*, subliniază că, pe lângă faptul că

respectiv cerințe au fost impuse printr-un formular adițional, redundant față de instrucțiunile pentru ofertanți privind elaborarea propunerilor tehnice, acestea, pe lângă faptul că s-au regăsit în formă adecvată în partea propunerii tehnice aferentă serviciilor de proiectare, fiind indicate ca atare prin răspunsurile remise la clarificări, sunt prezentate detaliat în partea propunerii tehnice referitoare la execuția lucrărilor, ele fiind aplicabile în egală măsură pentru toți membri asocierii, angajând răspunderea solidară a acestora.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 5069/20.11.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 64149/22.11.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 5151/24.11.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 65867/04.12.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016.

Susține că, prin depunerea ofertei ofertantul și-a asumat în totalitate regulile privind întocmirea propunerii tehnice, iar prin solicitarea transmisă s-a solicitat strict indicarea în cadrul propunerii tehnice depuse unde au fost tratate aspectele semnalate.

Raportat la răspunsul ofertantului, transmis în termenul legal prin adresa nr. 3561/27.10.2023, arată că acesta abordează fiecare solicitare în parte, însă apreciază că răspunsul este vag, nu a putut indica concret cum a îndeplinit cerințele documentației de atribuire pe care și-a însușit-o prin depunerea ofertei.

Precizează că, în urma deciziei CNSC nr. 1420/C11/1324, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a luat la cunoștință de decizia CNSC amintită, înregistrată la sediul AC cu nr. 2839 / 26.06.2023 (data primirii în original a deciziei) și a consemnat aceste aspecte în cadrul PV nr. 2819 / 26.06.2023, parte a dosarului achiziției, și a solicitat operatorului SEAP reîntoarcerea stadiului procedurii în etapa de evaluare calificare/tehnică, fapt care s-a întâmplat în termenul stipulat de 10 zile de la decizia CNSC amintită, contestatoarea revenind astfel în etapa de evaluare calificare/tehnică.

Susține că așa cum a fost transmis în comunicarea rezultatului procedurii, ofertantul nu a răspuns concret la punctele 2, 3, 4, 5, 6 și 7 din solicitarea transmisă.

Referitor la solicitarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificare nr. 4635 / 25.10.2023 și răspunsul aferent prevăzut în adresa nr. 2561/27.10.2023, autoritatea contractantă face trimitere la documentația de atribuire, respectiv modul de prezentare a planului calității, privind serviciile de proiectare.

Arată că, analizând informațiile prezentate de ofertant, la pag. 45-46 din propunerea tehnică privind serviciile de proiectare nu se regăsește *„descrierea succesivă a procedurilor tehnice de prestare a tuturor categoriilor de servicii care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus în fiecare etapă de proiectare”* conform solicitării, ci se regăsesc informații sumare privind anumite proceduri de proiectare în

construcții, respectiv o enumerare a acestora, nicidecum descrierea succesivă a acestora conform etapelor de proiectare. În concluzie, solicitarea a fost pertinentă și punctuală raportat la cerințele documentației de atribuire, însă informațiile prezentate nu îndeplinesc aceste cerințe, iar răspunsul a fost declarat motivat neconcludent.

Referitor la tratarea particularităților proiectului prezentate, autoritatea contractantă arată că, conform celor afirmate de ofertant la pag. 46-51 se regasește informații privind schema flux activitatea de proiectare, unde nu sunt prezentate informații privind particularitățile proiectului, ci doar generalități.

Referitor solicitarea nr. 3 (3.1 și 3.2) din cadrul solicitării de clarificare nr. 4635 /25.10.2023 și răspunsul aferent formulat prin adresa nr. 2561/27.10.2023, autoritatea contractantă face trimiere la documentația de atribuire privind modul de prezentare a graficului privind serviciile de proiectare și motivează respingerea ofertei pe considerentul că, analizând informațiile prezentate de ofertant, la pag. 45-46 din propunerea tehnică privind serviciile de proiectare nu se regăsește nici o diagramă conform solicitării, iar anexa prezentată la pag. 73 este un grafic fizic simplu, fără să fie prezentate diagramele solicitate conform documentației de atribuire. Constată faptul că ofertantul fie nu a înțeles cerințele documentației de atribuire, fie prezintă o contestație nefondată. Subliniază că nu se regăsesc prezentate jaloanele, diagrama Perth, diagrama drumului critic, ci pur și simplu un grafic fizic de prestare a serviciilor.

Referitor la alocarea resurselor, arată că ofertantul prezintă resursele de care dispune la pag. 59-60, însă nu prezintă nici o alocare în grafic a acestora, conform solicitării, singurul grafic care prezintă serviciile de proiectare fiind cel regăsit la pag. 73.

Concluzionează în sensul că, solicitarea a fost pertinentă și punctuală raportat la cerințele documentației de atribuire, însă informațiile prezentate nu îndeplinesc nici pe departe aceste cerințe, iar răspunsul a fost declarat motivat neconcludent.

Referitor la solicitarea nr. 4 din cadrul solicitării de clarificare nr. 4635 /25.10.2023 și răspunsul contestatoarei formulat prin adresa nr. 2561/27.10.2023, autoritatea contractantă face trimitere la documentația de atribuire privind abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, iar analizand informațiile prezentate de ofertant, abordarea acestei solicitări apreciază că nu regăsește în cadrul propunerii tehnice privind serviciile de proiectare, întocmai cum însăși ofertantul declară în cadrul răspunsului dat. Acordul de asociere a fost prezentat în cadrul documentelor de calificare, iar prezenta solicitare se referă la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Concluzionează în sensul că, solicitarea a fost pertinentă și punctuală raportat la cerințele documentației de atribuire, însă în cadrul

informațiilor prezentate nu se regăsește tratată această cerință, iar răspunsul a fost declarat motivat neconcludent.

Referitor la solicitarea nr. 5 din cadrul solicitării de clarificare nr. 4635 /25.10.2023 și răspunsul contestatoarei oferit prin adresa nr. 2561/27.10.2023, autoritatea contractantă face trimitere la documentația de atribuire privind strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că analizând informațiile prezentate de ofertant, constată faptul că în cadrul răspunsului acesta nu poate indica concret unde se regăsesc informațiile solicitate. Raportat la cerințele documentației de atribuire, solicitarea a fost transmisă tocmai pentru că informațiile solicitate nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice privind serviciile de proiectare, drept urmare, comisia de evaluare a constatat corect faptul că răspunsul ofertantului este vag raportat la solicitarea transmisă.

Concluzionează în sensul că, solicitarea a fost pertinentă și punctuală raportat la cerințele documentației de atribuire, însă în cadrul informațiilor prezentate nu se regăsește tratată această cerință, iar răspunsul a fost declarat motivat neconcludent.

Referitor la solicitarea nr. 6 din cadrul solicitării de clarificare nr. 4635 /25.10.2023 și răspunsul oferit de contestatoare prin adresa nr. 2561/27.10.2023, autoritatea contractantă face trimitere la documentația de atribuire privind strategia anticorupție propusă, iar autoritatea contractantă arată că analizând informațiile prezentate de ofertant, la pag. 61 din propunerea tehnică privind serviciile de proiectare nu se regăsește o strategie anticorupție implementată și descrisă conform solicitării, ci doar o simplă afirmație.

Apreciază că solicitarea a fost pertinentă și punctuală raportat la cerințele documentației de atribuire, însă în cadrul informațiilor prezentate nu se regăsește tratată această cerință, iar răspunsul a fost declarat motivat neconcludent.

Referitor la solicitarea nr. 7 din cadrul solicitării de clarificare nr. 4635 /25.10.2023 s-a repetat din o eroare, însă analiza prezentată mai sus la această solicitare rămâne asumată de comisia de evaluare.

Astfel, susține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale și a evaluat propunerea tehnică depusă de SC SRL privind serviciile de proiectare strict raportat la cerințele documentației de atribuire. Arată că dacă are neclarități, contestatoarea are posibilitatea de a clarifica aspectele neclare și să formuleze o ofertă conformă.

Susține că explicațiile aduse de ofertant, precum și faptul că acesta afirmă în cadrul contestației faptul că solicitările nu se regăsesc în cadrul fișei de date sunt apreciate ca inacceptabile, atâta timp cât în fișa de date se precizează și subliniază: *„se vor prezenta în mod obligatoriu toate informațiile solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică, formular 13, cronologic și opisate, după cum urmează ...”*. astfel că, autoritatea contractantă, raportat la cele prezentate în contestație, constată faptul că ofertantul

răspunde cerințelor facultativ, și nu imperativ, cum este solicitat, la cerințele documentației de atribuire.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 35.207,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209705998/1 din data de 17.11.2023, eliberată de CEC BANK SA-Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări la obiectivul „Extindere rețea de apă în localitatea, jud.»», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1119252 din 10.01.2023, valoarea estimată fiind de 1.760.338 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii ce i-a fost comunicat asocierii SC SRL – SC ...SRL prin adresa nr. 2079 din 10.05.2023, SC SRL a formulat contestația nr. 1508/18.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26840/18.05.2023, soluționată de acesta prin decizia nr. 1420/C11/1324 din data de 22.06.2023, în sensul admiterii contestației depusă de SC SRL în contradictoriu cu, al anularii actelor autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SC SRL – SC ...SRL, și în sensul obligării autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL – SC ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Activitatea autorității contractante a fost finalizată prin raportul procedurii nr. 4870 din 06.11.2023.

Noul rezultat al procedurii de atribuire a fost comunicat asocierii SC SRL – SC ...SRL prin adresa nr. 4872 din 06.11.2023, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece:

„In urma evaluarii etapei 1 a propunerii tehnice (propunere tehnica privind serviciile de proiectare), s-a transmis punctual ofertantului solicitări de clarificare prin adresa nr. 4635 /25.10.2023.

Ofertantul a răspuns în termenul acordat, insa nu răspunde concret unde se regăsesc informațiile lipsa constatate din cadrul propunerii sale tehnice, respectiv, nu răspunde concret la punctele 2, 3, 4, 5, 6, 7 din solicitarea transmisă, prezentând informații vagi, fara sa precizeze concret unde se regasesc informațiile solicitate.”

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 4872/06.11.2023 și a raportului procedurii nr. 4870/06.11.2023 în părțile conținând deciziile de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și, respectiv, cea de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire, ca netemeinice și nelegale;

- constatarea incidenței dispozițiilor art. 68¹ din Legea nr. 101/2016 în procedura pendinte și, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să se procedeze la sesizarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice spre dispunerea de măsuri în consecință;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii SC SRL & SC ...SRL cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, dar și a propriei documentații de atribuire, prin raportare la specificul serviciilor de proiectare din cadrul unui contract cu obiect complex și comun, constituit de „Proiectarea și execuția lucrări la un obiectiv de investiții”, pe baza unei oferte unice, dar comună, depusă de către un ofertant constituit dintr-o asociere de operatori economici.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii din care face parte, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4635 din 25.10.2023, achizitoarea a cerut acestei asocieri și următoarele clarificări, cărora aceasta le-a răspuns prin adresa nr. 3561 din 27.10.2023, astfel:

«2. *Planul de management al calității în cadrul Contractului privind proiectarea lucrărilor*

2.1 *Va rugam sa ne indicați concret unde se regaseste descrierea succesiva a procedurilor tehnice de prestare a tuturor categoriilor de servicii care urmează sa fie aplicate, conform solicitării.*

- *Procedurile tehnice de execuție a serviciilor de proiectare se regăsesc la pagina 45-46 al propunerii tehnice.*

2.2 *Va rugam sa ne precizați concret, unde sunt tratate, în cadrul planului de calitate propus, particularitatile proiectului intrucat toate aspectele prezentate sunt generale.*

- *Particularitățile serviciilor de proiectare se regăsesc la pagina 46-51.*

3. *Grafic general de prestare a serviciilor de proiectare și programul de lucru implementat*

3.1 *Va rugam sa ne indicați concret unde se regăsesc urmatoarele diagrame solicitate a fi prezentate în cadrul graficului de prestare a serviciilor: structura WBS, diagrama PERTH, drumul critic, jaloanele.*

- *În cadrul Anexei la propunerea tehnica s-a depus Graficul general de realizare a serviciilor (fizic) conținând ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească conținând denumirea serviciilor, activitățile principale și subactivitățile acestora, evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților de proiectare într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv identificarea drumului critic aferent serviciilor de proiectare, durata/succesiunea activităților și*

inter-relaționarea lor, punctele cheie de control aferente etapelor de proiectare, drumul critic și activitățile incluse în acesta și rezervele de timp pentru situații neprevăzute.

NOTA Linia marcată cu roșu, ilustrează drumul critic indicat de Ofertant (Gantt) pentru intervalele de timp din grafic, intervalele de timp nemarcate reprezintă timpii de rezervă alocați de Ofertant în cadrul celor 2 LUNI calendaristice pentru replanificarea activităților în cazul apariției unor factori perturbatori rezultati din analiza riscurilor. Această notă se regăsește în partea descriptivă prezentată la pagina 52-53 împreună cu durata de realizare a tuturor activităților și subactivităților proiectului, defalcate pe zile.*

3.2 Va rugam sa ne indicați concret unde sunt prezentate, în cadrul graficului, resursele umane și materiale alocate și propuse, conform solicitării.

-Resursele umane propuse sunt prezentate în partea descriptivă pagina 59-60, iar cele materiale la pagina 62.

-Având în vedere structura WBS și diagrama PERTH considerăm că toate elementele constitutive ale acestora sunt prezentate detaliat în cadrul propunerii tehnice prin Graficul de realizare a serviciilor prezentat și prin partea descriptivă prezentată cu privire la durata activităților, a resurselor umane și materiale alocate activităților prezentate, indicând toate informațiile solicitate prin Fișa de date referitoare la prezentarea propunerii tehnice.

4. Va rugam sa ne indicați concret unde se regăsesc informațiile privind abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, deoarece modalitatea de participare este o asociere.

- Organizarea și gestionarea activităților se va desfășura în concordanță cu cele declarate în cadrul Acordului de asociere, respectiv:

"CAPITOLUL IV - ALTE CLAUCZE

Art. 4. Partenerii convin ca liderul de asociere sa fie S.C. S.R.L. Contractul de achiziție cu achizitorul va fi semnat de către liderul de asociere, desemnat ca fiind reprezentantul autorizat sa primească instrucțiunile pentru și în numele oricăruia și tuturor membrilor asocierii."

5. Va rugam sa ne indicați concret unde se regăsesc informațiile privind strategia utilizata pentru prevenirea conflictului de interese, conform solicitării documentației de atribuire.

- Informațiile se regăsesc în cadrul Formularului nr. 3 prezentat.

6. Va rugam sa ne indicați concret unde se regăsesc informațiile privind strategia anticoruptie propusa, conform solicitării documentației de atribuire.

- Conform celor declarate la pagina 61 și a reglementărilor naționale în vigoare.

7. *Va rugam sa ne indicați concret unde se regăsesc informațiile privind strategia utilizata pentru prevenirea conflictului de interese, conform solicitării documentației de atribuire.*

- Idem răspuns nr. 5.»

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a noului rezultat al procedurii către asocierea al cărei lider este contestatoarea, primind aceste răspunsuri, achizitoarea a concluzionat că asocierea a prezentat informații vagi, fără să precizeze concret unde se regăsesc informațiile solicitate.

Examinând documentele amintite, Consiliul constată, ca un prim aspect, că în vreme ce prin clarificarea adresată asocierii, autoritatea a cerut acesteia să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc o serie de informații, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea a reținut că informațiile primite au fost „vagi”.

Or, în contextul în care autoritatea contractantă a evaluat răspunsul primit la pretenția de a i se comunica informații care să nu fie „vagi”, în vreme ce asocierii i-a cerut să îi arate unde se regăsesc o serie de informații, Consiliul stabilește că nu i se poate imputa ofertantei că a răspuns cererii autorității și nu intenției ei, pe care nu avea de unde să o cunoască.

Potrivit art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comunicarea transmisă de autoritatea contractanta, către ofertant, în scopul clarificării și completării formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Rigoarea impusă de lege cu privire la conținutul unei solicitări cu privire la oferta primită este de înțeles, deoarece atât autoritatea, cât și autoarea ofertei au interesul de a înțelege pe deplin ce aspecte sunt supuse analizei, natura și întinderea lămuririlor ce sunt cerute și care urmează a fi furnizate comisiei de evaluare, astfel încât procesul de clarificare și/sau completare a ofertei să fie unul efectiv și cu finalitatea de lămurire autentică a ofertei.

În contextul analizat al speței, în care este evidentă deficiența de comunicare a autorității contractante, nu se poate reține în culpa ofertantei neconcludența răspunsului transmis, ori chiar inexistența unui efectiv la cererea comisiei de evaluare.

În cazul în care nevoia autorității de clarificare a ofertei este una reală și utilă pentru stabilirea conformității ei, aceasta trebuie să transmită societății care a depus-o o solicitare care să respecte atât condiția legii (art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016), cât și regulile și conținutul documentației de atribuire și intenția de lămurire a comisiei de evaluare.

Or, din modul în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze solicitările adresate asocierii amintite, rezultă că a cerut acesteia din urmă mai degrabă sprijinul în a identifica o serie de

informații în cuprinsul ofertei primite, decât o reală cerere de clarificare a unor aspecte ale ofertei.

Așa cum rezultă din răspunsurile citate ale asocierii având ca lider pe SC SRL, aceasta a răspuns întocmai solicitărilor achizitoarei, indicând unde în oferta sa se regăsesc informațiile arătate în adresa nr. 4635 din 25.10.2023. Prin urmare, răspunsul asocierii sub nicio formă nu putea fi considerat neconcludent prin prisma faptului că nu arată unde se regăsesc în ofertă informațiile menționate.

Alăturat celor reținute anterior, Consiliul notează și caracterul ambiguu al concluziilor de respingere ale autorității contractante. Astfel, în vederea respingerii ofertei prin incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, era necesar ca achizitoarea să aducă argumente convingătoare în sprijinul afirmației că răspunsul asocierii nu indică unde în ofertă se regăsesc informațiile cerute, cu atât mai mult cu cât din cuprinsul acestui răspuns rezultă fără dubiu că autoarea lui a făcut trimitere la secțiuni ale ofertei în care sunt cuprinse informațiile pe care comisia de evaluare nu le-a regăsit înscrise. Mai mult, caracterul vag al informațiilor aduse de ofertantă prin răspunsul său trebuia justificat și probat de către achizitoare prin raportare la anumite elemente ale documentației de atribuire și/sau ale solicitării sale de clarificări. Or, în contextul în care autoritatea a cerut doar sprijinul ofertantei în parcurgerea cuprinsului ofertei sale, este greu de înțeles care a fost raționamentul pentru care achizitoarea a concluzionat că răspunsurile sunt vagi.

În pronunțarea deciziei sale, Consiliul are în vedere și că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă chestiuni care nu au fost comunicate și asocierii a cărei oferta a fost respinsă, așa cum obligă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Pe de altă parte, se constată o discrepanță între modul în care achizitoarea a înțeles să ceară „clarificări” asocierii SC SRL – SC ...SRL, în realitate, doar un sprijin în parcurgerea conținutului ofertei, și concluziile înscrise în punctul de vedere la contestație, reieșind că pretinsul demers de clarificare a ofertei nu avea nicio șansă de a îndrepta ofertanta către intuirea nevoii reale de lămurire a achizitoarei. În consecință, Consiliul nu va verifica legalitatea deciziei de respingere atacată prin raportare la considerentele aduse de achizitoare în apărarea actelor sale emise în procedura de atribuire, considerente străine de actul contestat.

Prin urmare, raportat la aspectele de fapt și de drept ale speței, Consiliul reține nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL – SC ...SRL pentru motivele regăsite în adresa nr. 4872 din 06.11.2023.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi pus în aplicare decizia anterioară a

Consiliului decât după trecerea unui termen de 132 de zile, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că termenul pe care l-a indicat în dispozitivul deciziei sale anterioare este termenul în care autoritatea contractantă trebuie să inițieze măsurile de remediere la care este obligată, nefiind în posibilitatea obiectivă a Consiliului de a stabili un termen realist în care întreaga activitate a achizitoarei să poată fi parcursă și finalizată. Pe de altă parte, Consiliul notează că în procesul-verbal nr. 2819 din 26.06.2023, comisia de evaluare a consemnat că, reevaluând oferta asocierii SC SRL – SC ...SRL pe baza celor stabilite în decizia Consiliului nr. 1420/C11/1324 din data de 22.06.2023, a declarat-o admisă, urmând a se trece la etapa de evaluare tehnică. Prin urmare, Consiliul observă că executarea deciziei sale anterioare, în ceea ce privește aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL – SC ...SRL, s-a realizat la data de 26.06.2023, dată la care, așa cum arată contestatoarea, achizitoarea a primit decizia Consiliului Național de Soluționare Contestațiilor.

Legat de solicitarea primită de Consiliu în sensul sesizării Agenției Naționale pentru Achiziții Publice spre dispunerea de măsuri în consecință, Consiliul observă că potrivit art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, [...], și la care nu s-a făcut referire în contestație, sesizează atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, și Curtea de Conturi și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă.”* Or, în examinarea actelor contestate, Consiliul nu a identificat situații care să conducă la aplicarea prevederii citate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 4870 din 06.11.2023 și toate celelalte acte ale autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SC SRL – SC ...SRL, precum și comunicările privind al doilea rezultat al procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL – SC ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea incidenței dispozițiilor art. 68¹ din Legea nr. 101/2016 în procedura pendinte, deoarece, pe de o parte, o astfel de solicitare este în afara competenței materiale a Consiliului stabilită prin art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ca fiind soluționarea contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire, iar pe de altă parte, art. 68¹ din Legea nr. 101/2016 a fost suspendat prin Decizia Curții Constituționale a României nr. 221/2020 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând sesizarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice spre dispunerea de măsuri în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 4870 din 06.11.2023 și toate celelalte acte ale autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SC SRL – SC ...SRL, precum și comunicările privind al doilea rezultat al procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL – SC ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea incidenței dispozițiilor art. 68¹ din Legea nr. 101/2016 în procedura pendinte.

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând sesizarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice spre dispunerea de măsuri în consecință.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.
Redactată practica deciziei ...