CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 18677/23.12.2016, emis de ....., cu sediul în ....., ... județul ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”Lucrări de reparații a drumului forestier calamitat Slătioara – OS ..... - DSSV”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 18677/23.12.2016, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând eronată și abuzivă decizia acesteia de declarare drept inacceptabilă a ofertei sale.

Pe de o parte, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice valoarea transportului.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a menționat faptul

că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a fost justificată distanța de transport.

Or, contestatoarea susține că a prezentat o analiză de preț a transportului, în care sunt prevăzute toate costurile necesare realizării acestui transport, inclusiv pe distanța de la depozit (cu precizarea exactă a locației acestuia) până la șantier.

Mai mult, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a permis ofertanţilor, conform răspunsului la solicitările de clarificări nr. 17105/21.10.2016, folosirea propriilor consumuri.

În acest context, contestatoarea susține că în mod corect a prezentat, încă de la întocmirea ofertei, acest transport.

În continuare, contestatoarea menționează că a prezentat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 18464/14.12.2016, justificarea preţului pentru excavator cu șenile cu o cupă, cu motor termic 0,4-0,7 mc, autogreder până la 175 CP, compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până la 12 TF și compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi) R8-14 de 14 TF, incluzând totalitatea elementelor componente.

Totodată, raportându-se la solicitarea autorității contractante privind justificarea tehnologiilor de execuţie a lucrărilor de terasamente și traversare provizorie cu tuburi Premo 1500 mm, zona 2 și zona 12, cu utilajul buldoexcavator utilizat în locul utilajelor buldozer pe șenile și încărcător frontal (stabilite prin documentaţia de atribuire), contestatoarea arată că, în urma analizei atente a listelor cu cantități de lucrări și a extraselor de resurse, ce stau la baza celor două devize menționate, s-a constatat că lucrările ce se vor executa cu utilajele amintite sunt lucrări de terasamente. În acest sens, contestatoarea precizează că a prezentat o procedură tehnică proprie, avizată și verificată, arătând că toate lucrările indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări se vor realiza cu utilajele menționate în ofertă.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că a prezentat un centralizator ce conține marca, tipul și fișele tehnice ale buldoexcavatoarelor folosite pentru realizarea lucrării, precum și contracte ferme de închiriere/prestări servicii pentru utilajele menționate. Fișele tehnice depuse dovedesc că utilajele sunt în parametrii de funcţionare, lucrările aferente contractului putând fi realizate în bune condiţii.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG 395/2016.

Prin adresa nr. 10260/11.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1498/13.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că aceasta i-a fost comunicată în 04.01....., după expirarea termenului de 5 zile, stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că solicitarea de clarificări nr. 18464/14.12.2016, la care face referire aceasta, nu se regăsește printre actele emise în cadrul acestei proceduri, ea făcând parte din altă procedură. Adresa în referire are numărul de înregistrare 18482 și a fost emisă în data de 14.12.2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, drept răspuns la solicitarea de clarificări nr. 18482/14.12.2016, contestatoarea a prezentat analize de preț (transport materiale pietroase de la furnizor până la obiectiv) cu menţiunea că a luat în calcul distanța reală de transport, fără a modifica însă listele de cantități de lucrări puse la dispoziţie de către beneficiarul lucrărilor și fără a prezenta documente justificative (hărți rutiere de pe site-uri de specialitate/Google Maps) pentru traseul de deplasare a autovehiculelor, cu menţionarea sectoarelor de drum tranzitate (DN, DJ, DC sau alte variante ocolitoare) și lungimea lor în km.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, în ofertă, contestatoarea a folosit, pe aceleași ”coduri” din Lista consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor de construcții (Formular C8), următoarele utilaje: 3501 - excavator, 3546 - autogreder și 4004, 4005 – compactor.

Având în vedere valorile unitare (lei/oră) neobişnuit de scăzute pentru aceste utilaje (folosite de contestatoare la întocmirea ofertei financiare), autoritatea contractantă apreciază că justificarea valorilor unitare trebuia făcută cu respectarea tuturor specificaţiilor din fundamentarea economică solicitată prin adresa nr. 18482/14.12.2016 (inclusiv detalierea tuturor cheltuielilor directe: uleiuri motor, transmisie, hidraulice; anvelope/șenile; reparaţii; alte cheltuieli materiale - acumulatori, antigel, lichid frână, vaselină, bumbac, etc; salarii directe; alte cheltuieli: amortizare, cheltuieli cu taxe, asigurări, impozite, ITP, deplasări etc; salarii directe, alte cheltuieli salariale, concedii, diurnă, tichete de masă, premii, etc, cote aferente salariilor și altor cheltuieli salariale).

Totodată, autoritatea contractantă arată că, potrivit solicitării de clarificări nr. 18482/14.12.2016, contestatoarea trebuia să prezinte tehnologiile de execuţie a lucrărilor de terasamente și traversare provizorie cu tuburi Premo de 1500 mm, zona 2 și zona 12, cu utilajul buldoexcavator.

Or, drept răspuns, contestatoarea a prezentat o procedură tehnică de execuţie terasamente din cadrul sistemului de management al calității propriu, care are un caracter general și nu face nicio referire la lucrările de terasamente și traversare provizorie cu tuburi Premo de 1500 mm, zona 2 și zona 12.

De altfel, procedura tehnică de execuţie terasamente, din cadrul sistemului de management al calității propriu, este intrată în vigoare la data de 20.07.2011 și nu are aplicabilitate la data prezentei proceduri și nici la lucrările solicitate.

Mai mult, contestatoarea nu a răspuns concludent nici la solicitarea referitoare la prezentarea specificațiilor tehnice ale buldoexcavatoarelor

folosite pentru realizarea lucrărilor, neprezentând marca și tipul buldoexcavatorului închiriat de la SC .... SRL și nici a celui deținut cu contract de prestări servicii de la SC .... SRL, ori fișele tehnice ale tuturor buldoexcavatoarelor. Contestatoarea a prezentat doar fișe tehnice de revizie/reparaţii pentru buldoexcavatoarele aflate în proprietatea sa.

Având în vedere că autoarea contestației nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a menținut decizia prin care a declarat că oferta SC ..... SRL este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Lucrări de reparații a drumului forestier calamitat Slătioara – OS ..... - DSSV”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 18677 din 23.12.2016, în care se arată că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru patru motive legate de răspunsurile ofertantei la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând .....

Având a se pronunța, cu întâietate, asupra excepțiilor invocate în cauză (conform art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016), Consiliul va examina excepția, invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Astfel, autoritatea contractantă arată că a primit contestația, prin poștă, și a înregistrat-o la sediul său în data de 04.01....., peste termenul de 5 zile stabilit de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ceea ce atrage caracterul tardiv al acesteia, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Verificând susținerea autorității contractante, Consiliul reține că autoarea contestației a depus la dosarul cauzei factura nr. DIV00000009 din 03.01....., emisă de CN Poșta Română SA, privind trimiterea de corespondență către autoritatea contractantă în data de 03.01.....

Dispozițiile art. 183 din Codul de Procedură Civilă stabilesc următoarele:

„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) şi (2), recipisa oficiului poştal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administraţia locului de deţinere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată."

În atari condiții, Consiliul stabilește că transmiterea prin poștă a contestației către autoritatea contractantă s-a realizat la data de 03.01....., cu respectarea termenului legal de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind ultima zi a termenului de 5 zile, calculat potrivit dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, față de data (29.12.2016) la care contestatoarea a primit răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă.

În aceste condiții, Consiliul respinge această excepție invocată de autoritatea contractantă și va trece la examinarea pe fond a cauzei.

Verificând legalitatea deciziei de a respinge ca inacceptabilă oferta SC ..... SRL, Consiliul reține că primul motiv (expus în adresa nr. 18677 din 23.12.2016) a fost următorul:

„Prin raspunsul la punctul nr. 4, din solicitarea de clarificari nr. 18482/14.12.2016 a autoritatii contractante, nu ati justificat distanta de transport de la furnizorul de materiale pietroase, declarat la propunerea tehnica pana la obiectiv.

Ati prezentat o analiza de pret pentru justificarea valorii transportului pietrei brute, în cuprinsul careia ati modificat distanta de transport stabilita de proiectant pentru realizarea lucrarii și luata în calcul de ofertant la intocmirea propunerii financiare, de la 1 km la 15 km.

Aceasta analiza de pret nu este concludenta ca raspuns la solicitarea de clarificari (trebuia prezentat traseul de deplasare a autovehiculelor pentru transportul materialelor pietroase necesare de la furnizor la obiectiv)."

Față de acest aspect, Consiliul observă că, prin adresa nr. 18482 din 14.12.2016, autoritatea contractantă a cerut SC ..... SRL și următoarea clarificare privind oferta depusă de aceasta:

„4. Va solicitam sa justificati distanta de transport de la furnizorul de materiale pietroase, declarat la propunerea tehnica, pana la obiectiv;

In sprijinul justificarilor pe care le veti prezenta, veti depune toate și orice documente relevante pentru sustinerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mentiuni în raspunsul de clarificari."

Ofertanta a răspuns prin adresa din data de 20.12.2016, arătând că, în vederea justificării distanței de transport de la furnizor la șantier, atașează analiza de preț conform atașament anexa 1, cu mențiunea că și-a luat în calcul distanța reală de transport fără a modifica însă listele cu cantități de lucrări puse la dispoziție de către beneficiarul lucrărilor.

În propunerea tehnică prezentată de SC ..... SRL, depusă la dosar de autoritatea contractantă, se regăsește și Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, cumulat pe proiect, precum și liste cu

cantitățile de lucrări, în care, pentru obiectul TRA01A01, este precizată o distanță de transport de 1 km.

În anexa 1 la răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, se regăsește o analiză de preț pentru obiectul TRA01A01 (punctul 4 din anexa), în care se ia în considerare o distanță, până la punerea în operă Frasin-Șantier, de 15 km.

Văzând aceasta, Consiliul stabilește că este corectă concluzia autorității contractante că, în fapt, analiza de preț pentru transportul auto nu face referire la informațiile din propunerea tehnică depusă, ci reprezentă o analiză independentă de cele menționate de SC ..... SRL în oferta sa.

De asemenea, Consiliul constată că ofertanta nu a răspuns solicitării autorității contractante de a justifica distanța de transport de la furnizorul de materiale pietroase, declarat la propunerea tehnică, până la obiectiv, ci a prezentat doar o analiză de preț pentru transportul materialului pietros, răspunsul său nefiind concludent față de nevoia de clarificare a autorității contractante. Astfel, îi revenea ofertantei sarcina de a depune orice documente din care să rezulte distanța de transport a materialului pietros de la furnizorul declarat în propunerea tehnică, și nu să detalieze modul de formare a prețului de transport cu luarea în considerare a unei distanțe de transport de 15 km, diferită de cea indicată în propunerea tehnică, și nejustificată, așa cum a cerut autoritatea contractantă.

Date fiind cele menționate, Consiliul reține ca fondat acest motiv de respingere a ofertei SC ..... SRL, pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Un alt motiv pentru care a fost decisă respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC ..... SRL (așa cum a fost precizat în adresa nr. 18677 din 23.12.2016) a fost următorul:

„Prin raspunsul la punctul 5, din solicitarea de clarificari nr. 18482/14.12.2016 a autoritatii contractante, nu ati justificat valorile unitare (lei/ora) pentru utilajele: excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.4-0.7 mc, autogreder pana la 175 CP, compactor autoprop. cu rulour. (valturi) pana la 12 TF și compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi) R8-14 de 14 TF (sau echivalente), conform fundamentarii solicitate de autoritatea contractante.

Fundamentarea economica a modului de formare a pretului unitar ofertat (lei/ora) trebuia sa contina în mod obligatoriu detaliat toate cheltuielile..., conform celor enumerate pe fiecare dintre cheltuieli.

Nu ati detaliat toate cheltuielile, conform celor enumerate pe fiecare dintre cheltuieli (nu ati detaliat cheltuielile pentru: uleiuri motor, transmisie, hidraulice; anvelope/senile; reparatii; alte cheltuieli materiale - acumulatori, antigel, lichid frana, vaselina, bumbac, etc; salarii directe; alte cheltuieli: amortizare, cheltuieli cu taxe, asigurari, impozite, ITP, deplasari etc; salarii directe, alte cheltuieli salariale, concedii, diurna, tichete de masa, premii etc, cote aferente salariilor și altor cheltuieli salariale).”

Față de acest aspect, Consiliul observă că, prin adresa nr. 18482 din 14.12.2016, autoritatea contractantă a cerut SC ..... SRL și următoarea clarificare privind oferta depusă de aceasta:

„5. Va solicitam sa justificati valorile unitare (lei/ora, ofertate), pentru utilajele: excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.4-0.7 mc, autogreder pana la 175 CP, compactor autoprop. cu rulour. (valturi) pana la 12 TF și compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi) R8-14 de 14 TF (sau echivalente), pe care le veti folosi la realizarea lucrarii de reparatii.

Fundamentarea economica a modului de formare a pretului unitar ofertat, va contine în mod obligatoriu detaliat toate cheltuielile de mai jos, conform celor enumerate pe fiecare dintre cheltuieli:

A. Cheltuieli directe, compuse din: cheltuieli materiale (carburanti; uleiuri - motor, transmisie, hidraulice; anvelope/senile; reparatii; alte cheltuieli materiale - acumulatori, antigel, lichid frana, vaselina, bumbac etc.), alte cheltuieli (amortizare; cheltuieli cu taxe, asigurari, impozite, ITP, deplasari etc); cheltuieli salariale (salarii directe; alte cheltuieli salariale - concedii, diurna, tichete de masa, premii, etc; cote aferente salariilor și altor cheltuieli salariale);

B. Cheltuieli indirecte;

C. Profit;

D. Total pret ofertat.

In sprjiinul justificarilor pe care le veti prezenta, veti depune toate și orice documente relevante pentru sustinerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mentiuni în raspunsul de clarificari.”

SC ..... SRL a răspuns arătând că atașează anexa 2 pentru a justifica valorile unitare (lei/oră ofertate), pentru utilajele: excavator, autogreder și compactor pe care le va folosi la realizarea lucrării de reparații.

Examinând anexa 2 la răspunsul ofertantei, Consiliul observă că SC ..... SRL a prezentat analiza de preț pentru cheltuieli corespunzătoare celor trei utilaje menționate în răspunsul său, respectiv excavator, autogreder și compactor, cu precizarea prețurilor unitare (lei/oră) pe capitolele de cheltuieli solicitate, respectiv: cheltuieli materiale, alte materiale, cheltuieli salariale, cheltuieli indirecte, profit. Însă, așa cum rezultă din solicitarea autorității contractante, cheltuielile trebuiau detaliate și prezentate pentru fiecare element indicat în mod expres de aceasta. Astfel, pentru capitolul cheltuieli materiale, ofertanta nu a detaliat cheltuielile pe elementele corespunzătoare, respectiv: uleiuri - motor, transmisie; hidraulice; anvelope/șenile; reparații; alte cheltuieli materiale – acumulatori; antigel; lichid frână; vaselină; bumbac. La fel, SC ..... SRL nu a detaliat cheltuielile pentru capitolul alte materiale, pe elementele indicate de autoritate, respectiv: amortizare; cheltuieli cu taxe; asigurări; impozite; ITP; deplasări. Situația este similară și pentru capitolul de cheltuieli salariale, pentru care autoritatea contractantă a indicat următoarele elemente: salarii directe; alte cheltuieli salariale –

concedii; diurnă; tichete de masă; premii; cote aferente salariilor și altor cheltuieli salariale.

După cum se poate observa, ofertanta contestatoare a înțeles să răspundă în mod incomplet și neconcludent solicitării exprese și clare a autorității contractante de a îi fi prezentate în mod detaliat, pe elementele solicitate expres, cheltuielile pentru utilaje.

Un alt motiv pentru care oferta SC ..... SRL a fost respinsă, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, este următorul:

„Nu ati raspuns concludent la punctul 7, din solicitarea de clarificari nr. 18482/14.12.2016 a autoritatii contractante.

Nu ati prezentat marca și tipul buldoexcavatorului inchiriat de la SC .... SRL și nici a celui cu contract de prestari servicii de la SC .... SRL;

Nu ati prezentat fisele tehnice ale buldoexcavatoarelor pe care le veti folosi pentru realizarea lucrarii. Ati prezentat fise tehnice revizie/reparatii pentru buldoexcavatoarele pe care le detineti."

Față de acest aspect, Consiliul observă că, prin adresa nr. 18482 din 14.12.2016, autoritatea contractantă a cerut SC ..... SRL și următoarea clarificare privind oferta depusă de aceasta:

„7. Va solicitam sa prezentati marca, tipul și fisele tehnice ale buldoexcavatoarelor, ce le veti folosi pentru realizarea lucrarii.

In sprijinul justificarilor pe care le veti prezenta, veti depune toate și orice documente relevante pentru sustinerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mentiuni în raspunsul de clarificari."

SC ..... SRL a răspuns arătând că atașează anexa 4 pentru a prezenta marca, tipul și fișele tehnice ale buldoexcavatoarelor pe care le va folosi pentru realizarea lucrării.

Văzând anexa 4 la răspunsul ofertantei, Consiliul observă că aceasta cuprinde informații privind următoarele utilaje: 2 buldoexcavatoare proprietate SC ..... SRL, 1 buldoexcavator proprietate SC .... SRL, 1 buldoexcavator proprietate SC .... SRL. Pentru cele 2 buldoexcavatoare proprietate SC .... SRL și SC ..... SRL, ofertanta nu a menționat, în Anexa 4, marca și tipul acestora și nu a atașat fișa tehnică. În schimb, în locul acestor informații a precizat „contract închiriere", respectiv „contract prestări servicii". Atașat anexei 4, ofertanta a transmis autorității contractante documente interne referitoare la cele 2 buldoexcavatoare proprietatea sa, precum și contractul de închiriere încheiat cu SC .... SRL și contractul de prestări servicii încheiat cu SC .... SRL, contracte în care nu se regăsesc informații privind marca și tipul buldoexcavatoarelor respective și nici nu au anexate fișele tehnice ale utilajelor.

Or, de vreme ce solicitarea autorității contractante a fost clară și explicită în acest sens, îi revenea ofertantei sarcina de a prezenta un răspuns care să satisfacă nevoia de clarificare a acesteia și să prezinte informațiile cerute.

Un ultim motiv pentru care oferta SC ..... SRL a fost respinsă este următorul:

«Prin raspunsul la punctul 6, din solicitarea de clarificari nr. 18482/14.12.2016 a autoritatii contractante, nu ati justificat „tehnologiile de executie a lucrarilor de terasamente și traversare provizorie cu tuburi Premo Ø 1500 mm, zona 2 și zona 12, cu utilajul buldoexcavator pe care il veti utiliza la executia acestora în locul utilajelor buldozer pe senile și incarcator frontal, mentionate în documentatia de atribuire”.

Ati prezentul o procedura tehnica de executie terasamente din cadrul sistemului de management al calitatii propriu, care are un caracter general și nu face referire stricta la „tehnologiile de executie a lucrarilor de terasamente și traversare provizorie cu tuburi Premo Ø 1500 mm, zona 2 și zona 12, cu utilajul buldoexcavator pe care il va utiliza la executia acestora în locul utilajelor buldozer pe senile și incarcator frontal, mentionate în documentatia de atribuire" asa cum s-a solicitat.»

Si referitor la acest aspect, prin adresa nr. 18482 din 14.12.2016, SC ..... SRL a primit o solicitare de clarificare, astfel:

6. Va solicitam sa justificati tehnologiile de executie a lucrarilor de terasamente și traversare provizorie cu tuburi Premo de 1500 mm, zona 2 și zona 12, cu utilajul buldoexcavator pe care il veti utiliza la executia acestora în locul utilajelor buldozer pe senile și incarcator frontal, mentionate în documentatia de atribuire.

In sprijinul justificarilor pe care le veti prezenta, veti depune toate și orice documente relevante pentru sustinerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mentiuni în raspunsul de clarificari.”

SC ..... SRL a răspuns arătând că anexează procedura tehnică de execuție terasamente, așa cum a fost cerută de autoritate.

Având în vedere că, totuși, ofertanta a prezentat o procedură tehnică de execuție terasamente, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a lămuri în continuare acest subiect, prin obținerea de informații suplimentare de la ofertantă, în ceea ce privește această procedură adaptată lucrării în cauză.

Însă, având în vedere faptul că, din analiza Consiliului reiese că, primele trei motive de excludere examinate au fost întemeiate, este de prisos reexaminarea ofertei prin prisma celui din urmă motiv de excludere, caracterul inadmisibil al ofertei neputând fi schimbat.

În luarea deciziei sale, Consiliul are în vedere faptul că solicitarea de clarificări, pe care autoritatea contractantă a transmis-o SC ..... SRL (adresa nr. 18482 din 14.12.2016), respectă rigorile impuse de legiuitor unui astfel de demers, așa cum rezultă din textul art. 134 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

Astfel, autoritatea contractantă a indicat explicit, clar și detaliat ce informații dorește să obțină de la SC ..... SRL în scopul clarificării și edificării sale asupra ofertei primite de la aceasta.

În aceste condiții, caracterul neconcludent și incomplet al informațiilor transmise de SC ..... SRL reprezintă culpa exclusivă a acesteia, care nu a înțeles să furnizeze toate informațiile pe care autoritatea dorea să le obțină, informații care să concorde și cu cele precizate în oferta inițial prezentată.

Date fiind cele analizate și evocate, Consiliul stabilește că, în cauză, corect s-a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că oferta va fi considerată inacceptabilă în cazul în care nu sunt concludente clarificările/completările transmise de ofertant ca urmare a primirii unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

Pentru considerentele evocate, Consiliul stabilește legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta SC ..... SRL, pentru primele trei motive examinate, precum și caracterul nefondat al contestației primite.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....