

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1421/18.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. **.../2024**), înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 26735/11.12.2024, emis de ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Furnizare, instalare, execuție lucrări aferente obiectivului „Infrastructură pentru vehicule de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat:

„I. să ne acordați acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile noastre, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

II. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 26735/11.12.2024 și a comunicării rezultatului procedurii transmis în SICAP

III. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și Declararea ca fiind INADMISIBILE a ofertei depuse de către ofertantul ...”.

Prin contestația nr. 932/18.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. **.../2024**), înaintată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 26735/11.12.2024 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise de ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Furnizare, instalare, execuție lucrări aferente obiectivului „Infrastructură pentru vehicule de transport rutier nepoluant*

din punct de vedere energetic: Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat:

„1. Anularea Raportul procedurii nr. de înregistrare 26735/11.12.2024 și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele ... și ... sunt conforme, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

2. *în principal, permiterea accesului subscrisei, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 la dosarul achiziției, în integralitate și în subsidiar, obligarea autorității contractante la permiterea accesului subscrisei la totalitatea documentelor din dosarul achiziției, care nu au fost indicate și PROBATE ca fiind confidențiale;*

3. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu acordarea unui punctaj corespunzător și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;*

4. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ..., ... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;*

5. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.*

Prin contestația nr. 52/17.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. **.../2025**), înaintată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 26735/11.12.2024 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise de ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Furnizare, instalare, execuție lucrări aferente obiectivului „Infrastructură pentru vehicule de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat:

„1. *Anularea Raportul procedurii nr. de înregistrare 26735/11.12.2024 și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele ... (raportat la criticile din prima contestație – dos. .../.../2024) și ... sunt conforme, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;*

2. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... (raportat la criticile din prima contestație – dos. .../.../2024) și ... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;*

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

Prin cererea de intervenție nr. 1444/30.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. **.../2024**), ..., cu sediul în municipiul ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., a solicitat:

„I. Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară

II. Respingerea contestației depuse de către ...”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2024, nr. .../2024 și nr. .../2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația nr. 1421/18.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. **.../2024**), împotriva raportului procedurii nr. 26735/ 11.12.2024, emis de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

A. Cu titlu prealabil, contestatorul arată că, deși raportul procedurii apare ca fiind întocmit în data de 10.10.2024, a fost publicat în SEAP la data de 11.12.2024, drept pentru care precizează că termenul limită pentru depunerea contestației, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, este data de 18.12.2024.

B. De asemenea, precizează că, în urma consultării raportului procedurii, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, însă aceasta a refuzat să-i pună la dispoziție procesele verbale de evaluare tehnică și de evaluare financiară, dar și procesul verbal de evaluare a documentelor justificative în susținerea DUAE – invocând confidențialitatea acestora. Petentul menționează că documentele emise de organizatoarea procedurii nu pot fi, sub nicio formă considerate confidențiale.

Totodată, specifică faptul că nu a primit acces nici la oferta declarată câștigătoare deși caracterul confidențial al acesteia nu a fost justificat, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Or, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica acest aspect, neputând accepta simplele declarații ale ofertanților în acest sens.

Așadar, cu privire la solicitarea sa de studiere a dosarului cauzei, solicită Consiliului:

a. îi permită analiza și punerea la dispoziție a proceselor verbale de evaluare tehnică, proceselor verbale de evaluare financiară și a procesului verbal de evaluare a documentelor justificative în susținerea DUAE;

b. să constate că nu au existat dovezi cu care ofertele sunt confidențiale, astfel că prin restricționarea accesului la acestea s-au nesocotit prevederile legale;

c. să-i permită accesul la studierea ofertei depuse ..., aceasta neîndeplinind cerințele legale pentru a fi considerată confidențială;

d. în cazul în care Consiliul va considera că ofertele sunt confidențiale, să i se admită „proba cu interogatoriul”, în conformitate cu

prevederile Codului Civil. Astfel, declară că va transmite o listă cu întrebări/aspecte care să fie verificate de către completul de soluționare a contestației, listă la care va renunța în condițiile în care va avea acces la dosar.

C. Despre cererea sa de anulare a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul afirmă că aceasta reprezintă singura modalitate de remediere, dată fiind inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare.

Detaliind, punctează că:

I. Propunerea tehnică este neconformă.

În acest sens, redă următoarele prevederi ale fișei de date:

- IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice prezentate cu toate cerințele prevăzute în caietele de sarcini respectiv în documentația tehnică.”*;

- 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Nu se acceptă simpla copiere a caietului de sarcini fără prezentarea concepției proprii de îndeplinire a cerințelor menționate în caietele de sarcini.”*;

- IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Propunerile tehnice care nu corespund întru totul cerințelor documentațiilor tehnice vor fi respinse ca neconforme.”*,

menționând că, din moment ce documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, aceasta a căpătat caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, deci și pentru În susținere, invocă jurisprudența instanțelor naționale.

Concret, declară că:

- produsele oferite de către ofertantul ... nu îndeplinesc cerințele tehnice minimale;

- propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de conformitate impuse prin documentația de atribuire, fiind incompletă și nerespectând cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, solicită Consiliului să îi permită motivarea acestor critici ulterior studierii dosarului cauzei.

II. Propunerea financiară este neconformă.

Prin trimitere la prevederile Legii nr. 98/2016, subliniază că propunerea financiară trebuie să fie în corelație cu cea tehnică.

Specificând că, în propunerea sa tehnică, ofertantul declarat câștigător a prevăzut activități pe care nu le-a avut în vedere la redactarea propunerii financiare, concluzionează că:

a. fie propunerea tehnică este neconformă, referindu-se la lucrări ce nu fac obiectul procedurii;

b. fie, dacă propunerea tehnică este corectă, propunerea financiară nu este corelată cu aceasta, ceea ce atrage neconformitatea ofertei.

Pe de altă parte, precizează că, potrivit raportului procedurii, prețul propus de ... este de 185.760,71 lei, ceea ce reprezintă 64,09% din valoarea estimată a procedurii; or, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, rezultă că prețul este unul neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă avea obligația de verifica acest aspect/de a solicita justificări, în temeiul aceluiași articol mai sus menționat, alin. (2). Altfel, conchide contestatorul, oferta ar fi trebuit

respinsă ca neconformă, în acord cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Din nou, solicită Consiliului să îi permită motivarea criticilor ulterior studierii dosarului cauzei.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale tuturor actelor normative invocate în cuprinsul contestației.

De asemenea, s-a solicitat admiterea probei cu înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin punctul de vedere nr. 27787/20.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., formulat în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

Totodată, apreciază contestația depusă de ... ca fiind lipsită de temei/fundament, având în vedere că aceasta este formulată împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de achiziție publică, și, mai mult, tardivă în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

1. Autoritatea contractantă subliniază că raportul procedurii a fost publicat la data de 11.01.2025, la fel ca și comunicările privind rezultatul procedurii, în acord cu prevederile legale aplicabile. În susținere, redă captură de ecran de pe platforma SEAP.

2. Contrar susținerilor contestatorului, declară că nu i-a restricționat acestuia accesul la dosarul achiziției publice. În acest sens, menționează că, prin adresa nr. 26843/12.12.2024, a invitat petentul la studiu, precizându-i însă că, având în vedere confidențialitatea înscrisurilor celorlalți ofertanți, în temeiul art. 57 din Legea nr. 98/2016, nu îi va putea pune la dispoziție decât procesele verbale de evaluare a documentelor depuse în cadrul procedurii. De asemenea, comunică și că, dincolo de afirmațiile ..., declarațiile de confidențialitate ale celorlalți ofertanți i-au fost oferite.

Evidențiind că însuși petentul și-a declarat oferta câștigătoare, consideră incorectă această critică a sa. Mai mult, apreciază că declarațiile acestuia:

„chiar în cazul subscrisei, conform Raportului procedurii, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au acceptat confidențialitatea ofertei doar în baza unei declarații simple, fără nici o dovadă. Este ușor de presupus că a acceptat în același mod, incorect, confidențialitatea și a celorlalte oferte”;

„Nu există nici un raționament logic și fundamentat pentru care o ofertă de preț în cadrul acestei proceduri ar putea fi considerată în întregime confidențială. Este o licitație simplă, unde ofertanții au de ofertat stații de încărcare cu respectarea cerințelor de conformitate a documentației de atribuire. Nu există nici un motiv pentru care ofertele trebuie să fie confidențiale în totalitate. Da, putem accepta ideea că anumite informații sunt sensibile, dar ofertanții aveau obligația marcării acestora în fișiere distincte, fără să blocheze analiza ofertelor.”,

nu fac decât să ridice suspiciuni privind motivele pentru care și-a declarat oferta confidențială în integralitate.

3. Despre motivele de inadmisibilitate a ofertei ..., expuse de către petent la „pct. B.I.” din contestație, organizatoarea procedurii afirmă că sunt superficial argumentate. Totodată, subliniază că, în ciuda faptului că a avut acces la dosarul achiziției publice, contestatorul a solicitat și Consiliului studierea dosarului constituit de acesta, cu scopul de a-și asigura un termen suplimentar în formularea și argumentarea unor noi

critici, după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să nu ia în considerare ulterioarele motive de contestare ce ar putea fi depuse de către contestator ulterior studierii dosarului CNSC.

4. Față de motivele de inadmisibilitate a ofertei ..., expuse de către petent la pct. „B.II” din contestație, menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut pe motiv că, în cadrul propunerii financiare, acesta a depus Formularul F3 - listă cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, în care sunt cotate toate lucrările ce urmează a fi executate, cât și prețul unitar pentru stațiile de reîncărcare.

În plus, învederează a luat în considerare faptul că ... este însuși producătorul stațiilor de încărcare ce urmează a fi furnizate.

Mai mult decât atât, declară că au fost solicitate clarificări cu privire la modalitatea de calcul a valorii totale a ofertei, având în vedere că aceasta se calculează prin însumarea valorilor fiecărui capitol (Produse + Garanție extinsă + Operațiuni accesorii + piese de schimb și consumabile), în conformitate cu Modelul Propunere Financiară Excel pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, iar prețul propus de ofertantul criticat nu însuma și valoarea capitolului „Piese de schimb și consumabile”.

Prin răspunsul la această solicitare, arată autoritatea contractantă, ... a precizat că sumele forfetare în valoare de 21.500,00 lei, completate deja în formularul Excel Propunere Financiară, aferente liniilor „Piese de schimb pentru perioada post garanție” și „Consumabile”, nu au fost incluse în prețul ofertei deoarece fac referire la perioada de post garanție care, conform Formularului de Propunere Tehnică, p.24/42, nu fac obiectul prezentei proceduri. De asemenea, adaugă că ofertantul a mai specificat că:

- piesele de schimb și consumabilele pentru perioada de garanție acordată conform Formularului de propunere Tehnică, adică 60 luni (5 ani), sunt cuprinse în valoarea totală ofertată prezentată în formularul de ofertă și în formularul de propunere financiară;

- în cazul în care va fi declarat câștigător al procedurii, va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta depusă este sustenabilă, reală, conformă și admisibilă.

Și în cazul acestor critici, declară că argumentația contestatorului este una superficială, bazată pe simple presupuneri.

Astfel, citează, din nou, prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și reia solicitarea, către Consiliu, de a respinge oricare noi motive de contestare, venite în urma studierii dosarului.

Prin toate cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a demonstrat faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în spiritul legii.

În final, reiterează că, în aprecierea sa, contestația depusă de ... este lipsită de temei.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... să motiveze caracterul confidențial al documentelor și informațiilor astfel indicate, din cuprinsul ofertei sale.

Prin urmare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ofertantul prezintă o serie de argumente și înscrisuri prin care înțelege să motiveze confidențialitatea documentelor indicate ca atare, din componența ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul invită petentul ... să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 10.01.2025, o persoană împuternicită de către societate în acest sens se prezintă la sediul Consiliului, studiază dosarul și obține fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin concluziile scrise nr. 12/13.01.2025, înregistrate la CNSC cu nr. ..., ... reafirmă că oferta declarată câștigătoare este, de fapt, inadmisibilă pentru motivele expuse în cadrul contestației, dar și pentru o serie de alte motive, identificate în urma studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Astfel, susține că:

I. cu referire la propunerea tehnică:

1. produsele oferite de către ofertantul ... (locul 1 în clasament) nu îndeplinesc cerințele tehnice minimale, mai exact:

- stația de încărcare oferită de ... nu îndeplinește cerința tehnică cu privire la tipul de conector obligatoriu, din raportul procedurii reieșind că operatorul economic a oferit priză type 2, ci nu conector, între aceste două componente existând o diferență majoră;

- stația de încărcare nu îndeplinește cerința tehnică cu privire la metoda de plată cu POS integrat, așa cum se solicită prin caietul de sarcini (sens în care sunt prezentate extrase din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător);

- stația de încărcare oferită nu îndeplinește cerința tehnică cu privire la respectarea standardului SR ISO15118: vehicule rutiere. Interfața de comunicare între vehicul și rețea, întrucât oferta nu conține nicio dovadă în acest sens;

- stația de încărcare oferită de ... nu îndeplinește cerința tehnică cu privire la deținerea OCPP 1.6.

Contestatorul precizează că, deși ofertantul criticat susține că este producătorul stațiilor de încărcare, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, atașează un certificat emis de ICON CHAT UNION ELECTRIC Co. LTF din CHINA (care nu este pentru stația oferită și care prevede clar că are valabilitate doar pentru produsele „stație de încărcare” ale ICON CHAT UNION ELECTRIC Co. LTF).

- stația de încărcare nu îndeplinește cerința tehnică cu privire la funcționarea stației în exploatare.

Petentul arată că, potrivit caietului de sarcini, stațiile trebuie să permită exploatarea extinsă a tuturor funcționalităților lor, să poată fi actualizată, să permită utilizarea pe baza unui soluții software, prin înrolarea într-o platformă „la distanță” prin protocolul OCPP 1.6; or, în cadrul ofertei depuse de ... există un raport de testare din care rezultă că stația nu a fost testată (prin urmare, cerințele nu sunt îndeplinite) pentru funcționarea la distanță în ceea ce privește OCPP 1.6.

2. propunerea tehnică a ... este incompletă și nu îndeplinește cerințele de conformitate impuse prin documentația de atribuire, mai exact:

- propunerea tehnică nu îndeplinește cerința privind termenul de realizare.

Contestatorul arată că, din documentele prezentate de ofertant, rezultă ca acesta va realiza lucrarea în 7 zile de la ordinul de începere a lucrărilor, motiv pentru care și primește un punctaj corespunzător (maxim). În realitate, însă, ofertantul a condiționat finalizarea lucrărilor de „INSTALAREA BMPT-ului”, fapt consemnat, de altfel, în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, mai învederează.

Acest lucru duce, în aprecierea sa, la neconformitatea ofertei cel puțin datorită: a) condiționării ofertei – documentația de atribuire prevedea imperativ un termen de maxim 90 zile, fără nicio condiționare. Prin condiționarea impusă de ofertant, acesta recunoaște, de fapt, că nu poate executa contractul decât dacă BMPT-ul este realizat în prealabil; b) nerespectării documentației de atribuire: documentația de atribuire prevedea execuția lucrării în 90 zile și atât.

- propunerea tehnică nu respectă cantitățile minime de lucrări obligatorii prin caietul de sarcini.

Petentul arată că, potrivit listelor de lucrări din documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să aibă în vedere o cantitate de 0,69 tone de beton asfaltic. Or, în oferta depusă, ... a luat în calcul o cantitate de 0,66 kg de beton asfaltic, deci o cantitate de 1000 de ori mai mică, față de care, la suma de 5,12 lei/kg, ar rezulta o diferență de 39.033,71 lei (peste 1% din 185.760,71 lei, cât reprezintă valoarea ofertei).

II. cu referire la propunerea financiară, reia susținerile din cadrul contestației, vizând necorelarea acesteia cu propunerea tehnică și ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, subliniind că, astfel cum reiese din dosarul achiziției, comisia de evaluare nu a înțeles să solicite clarificări.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. 1955/14.01.2025.

.....

..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., formulează contestația nr. 932/18.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. **.../2024**), împotriva raportului procedurii nr. 26735/11.12.2024 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, petentul punctează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și, nemulțumit fiind de rezultatul acesteia din urmă, în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, a depus contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Contestatorul arată că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice și, ca urmare, a fost invitat de către acesta, în data de 17.12.2024, să consulte documentele doar o parte din documentele ce îl compun. Mai exact, învederează că, invocând declarațiile de confidențialitate prezentate de ... și de ..., autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la ofertele depuse de acești doi operatori economici.

Cu trimitere la Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, consideră eronată conduita organizatoarei procedurii, întrucât

oferanții mai sus menționați nu au prezentat nicio justificare în acest sens.

Continuând, declară că divulgarea informațiilor din cuprinsul ofertelor nu le produce acestora niciun fel de prejudiciu, deoarece: 1. nu conțin secrete comerciale; 2. nu există nicio dovadă asupra vreunor măsuri rezonabile luate de persoana care deține, în mod legal, controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete; 3. propunerile tehnice nu conțin niciun element de proprietate intelectuală (drepturi de copy-right sau conexe).

Invocând prevederile art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a UE, afirmă că i-a fost încălcat flagrant dreptul la o cale de atac eficientă, drept pentru care solicită Consiliului ca, ulterior studierii dosarului cauzei (cu restricționarea accesului la datele personale/anonimizarea/blurarea acestora), să îl repună în termenul de contestare, în acord cu dispozițiile art. 186 din C.pr.civ. și cu cele ale art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În sprijin, face trimitere și la art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În demonstrarea interesului legitim în formularea contestației, astfel cum este prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arată că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii a fost clasată pe locul III, însă ofertele anterior clasate (depuse de ... și de ...) sunt neconforme și ar fi trebuit respinse ca atare; or, în cazul admiterii contestației, oferta sa s-ar repositiona pe locul I în clasament și, în consecință, ar deveni câștigătoare.

I. În motivare, față de modalitatea de punctare a ofertei sale, contestatorul afirmă următoarele:

1. Punctajul ce i-a fost acordat este incorect.

Redând prevederile documentației de atribuire în acest sens, cu privire la factorul tehnic de evaluare nr. 2 – Termen de livrare, susține că ar fi trebuit să primească punctaj maxim întrucât termenul de livrare ofertat a fost de 1 zi (aspect care, de altfel, a fost reținut și consemnat de către comisia de evaluare în procesul verbal nr. 24859/19.11.2024), spre deosebire de cel ofertat de ..., de 7 zile, și de cel propus de ..., de 14 zile.

Termenul de 14 zile, la care s-a raportat, în mod eronat, autoritatea contractantă este pentru execuția lucrărilor, nu pentru predarea/livrarea stației de încărcare, mai adaugă petentul.

Precizând că termenul de livrare, de 1 zi, este specificat în mai multe pasaje din cuprinsul ofertei sale (și redând, în acest sens, extras din document), apreciază că se impune reevaluarea acesteia, ulterior anularii raportului procedurii de atribuire.

II. Autoritatea contractantă nu a punctat corect nici ofertele depuse de cei doi ofertanți clasați pe locurile I și II.

Expunând prevederile documentației de atribuire, referitoare la subfactorul 1 – Abordarea propusă pentru implementarea contractului, declară că atât ..., cât și ... au nesocotit cerințele autorității contractante, astfel că punctajul pe care l-au obținut pentru acest criteriu a fost unul greșit.

Spre exemplu, menționează acesta, niciunul nu a detaliat activitățile și sarcinile solicitate.

Dat fiind acest fapt, consideră că se impune reevaluarea ambelor oferte criticate.

Totodată, contestatorul apreciază că, pentru subfactorul nr. 2 – Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, în mod eronat cei doi ofertanți au primit punctaj maxim, căci niciunul dintre aceștia nu a demonstrat, prin Abordarea impusă pentru implementarea contractului, o înțelegere foarte bună. Acest lucru, adaugă petentul, reiese din cuprinsul procesului verbal nr. 24859/19.11.2024, potrivit căruia:

- ... nu a prevăzut în grafic/nu a detaliat toate activitățile/subactivitățile necesare realizării obiectului contractului, spre exemplu: amenajarea terenului, refacerea terenului, amenajarea locurilor de parcare aferente stațiilor de reîncărcare (semnalizare orizontală – marcarea/vopsirea locurilor de parcare și verticală)/refacere, acordarea suportului tehnic, perioada de garanție (activitatea de mentenanță preventivă/corectivă).

- nici ... nu a prevăzut în grafic: amenajarea terenului, refacerea terenului, amenajarea locurilor de parcare aferente stațiilor de reîncărcare (semnalizare orizontală – marcarea/vopsirea locurilor de parcare și verticală)/refacere, acordarea suportului tehnic, perioada de garanție (activitatea de mentenanță preventivă/corectivă).

Astfel, afirmă că atât descrierile din conținutul propunerilor tehnice, cât și graficele de execuție prezentate de cei doi ofertanți sunt incomplete, întrucât nu includ toate activitățile; pe de altă parte, activitățile prevăzute nu au durată și succesiunea corespunzătoare în cadrul graficului de execuție/implementare a contractului.

Arătând modalitatea de întocmire a graficului de livrare, astfel cum aceasta a fost prevăzută de autoritatea contractantă în formularul Propunere - stații Snagov, și subliniind că documentația de atribuire menționează clar obligația specificării tuturor activităților, declară că cele două oferte sunt neconforme.

Date fiind cele prezentate, apreciază că cerința „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a activităților” nu a fost îndeplinită.

III. În demonstrarea neconformității ofertelor depuse de ... și ..., contestatorul indică faptul că, din cuprinsul procesului verbal nr. 26172/04.12.2024 (p. 5/10), reiese că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în prețul ofertat costuri impuse (deci, obligatorii) prin Formularul de ofertă financiară – Centralizatorul de prețuri.

La solicitarea de clarificări a autorității contractante, adresată ca urmare a constatării acestui fapt, ofertantul a răspuns neconcludent, menționează De asemenea, mai adaugă, concluzia comisiei de evaluare a fost eronată.

Practic, semnalează acesta, ... admite că nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente articolelor „Piese de schimb pentru perioada

post garanție” și „Consumabile”, deși potrivit documentației de atribuire (sens în care face trimitere la subsolul tabelului Model Propunere financiară), ar fi trebuit, chiar dacă fac parte din perioada post-garanție.

În consecință, afirmă că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este neconformă și că ar fi trebuit respinsă ca atare de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, evidențiază contestatorul, având în vedere că ofertantul nu a prevăzut în propunerea sa financiară costurile cu piesele și consumabilele din perioada post-garanție, ofertantul clasat pe primul

loc nu respectă nici cerința 3.11. din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertanții trebuiau să prezinte, în propunerea tehnică, următoarele: a) recomandări cu privire la piesele de schimb care trebuie să existe în mod curent pentru a facilita efectuarea în cel mai scurt timp a operațiunilor de mentenanță corectivă; b) timpul de livrare pentru piesele de schimb recomandate; c) modalitatea de asigurare a pieselor de schimb în perioada post garanție; d) alte informații relevante.

Aceste documente, comunică petentul, nu se regăsesc nici în oferta declarată câștigătoare și nici în cea depusă de ..., astfel că niciunul dintre cei doi operatori economici nu a îndeplinit, în fapt, cerința organizatoarei procedurii.

IV. Nu în ultimul rând, autorul contestației precizează că ... a oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut și, cu toate acestea, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în acest sens.

Concret, arată că, astfel cum reiese din procesul verbal nr. 25285/25.11.2024 (nr. 4), prețul propus de ofertantul declarat câștigător a reprezentat 64,09% din valoarea evaluată a procedurii de atribuirii. Cu toate acestea, ignorând prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a hotărât că respectivul preț nu este unul nejustificat de scăzut și că nu sunt necesare clarificări/justificări ale acestuia, afirmă petentul.

Dat fiind acest fapt, consideră că se impune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor, în condiții de legalitate, respectiv respingerea, ca neconforme, a ofertelor depuse de ... și de

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale tuturor actelor normative la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin punctul de vedere nr. 27943/23.12.2024, înregistrat la CNSC cu nr. ..., formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... transmite că demersul contestatorului este lipsit de temei întrucât:

- fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii 98/2016 privind achizițiile publice și a Hotărârii Nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru

din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale în materie de achiziții publice.

- solicitarea de anulare a adresei privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 26735/11.12.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, care au stat la baza declarării ofertei depuse de asociere, ca neconformă, este neîntemeiată.

- solicitarea de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea soluției ce va fi pronunțată de

către Consiliu, și la reevaluarea ofertei depuse de asociere este neîntemeiată;

- solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, constând în onorariu avocațial, este neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă subliniază că nu va argumenta criticile formulate de către petent la paginile 1-8 din contestație, având în vedere că a mai fost depusă, anterior, o contestație în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru care a fost emisă Decizia CNSC nr. 2421/C5/2574/16.10.2023.

Cu privire la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, declară că i-a acordat acestuia posibilitatea de a vizualiza toate documentele ce nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale de către ceilalți ofertanți, în respectarea dispozițiilor art. 57 din Legea 98/2016. Mai mult, specifică faptul că inclusiv contestatorul și-a declarat oferta confidențială, în același condiții.

Astfel, consideră că afirmațiile acestuia, cum că i-a fost restricționat accesul la dosar, nu pot fi primite.

2. referitor la argumentele prezentate la punctul 1.1 din contestație, privind incorecta punctare a petentului în cazul factorului „Termen de livrare”, consideră că acesta interpretează în mod părtinitor legislația, deoarece aplicarea criteriului de atribuire se face individual, pe baza documentelor justificative depuse de către ofertant, în cadrul ofertei transmise, după cum urmează.

Pentru componenta tehnică, arată organizatoarea procedurii, au fost aleși 3 subfactori: Garanția oferită pentru întregul sistem, cu o pondere de 30 de puncte, Termen de livrare - 20 puncte și Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a activităților - 10 puncte.

Astfel, pentru subfactorul Termen de livrare, autoritatea contractantă a ales să acorde cele 20 de puncte după cum urmează:

«a) Pentru cel mai redus termen de livrare se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 20 puncte;

b) Pentru celelalte termene de livrare ofertate punctajul se acordă proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Termen Livrare (min)} / \text{Termen Livrare}(n)) \times 20$ puncte,

unde: $P(n)$ - Punctajul ofertei pentru factorul de evaluare „Termen livrare”;

(...)

Termenul de livrare va fi ofertat în luni.

Termenul de livrare nu poate fi mai mare de 90 zile, prag peste care oferta va fi declarată neconformă.

Nota 2: Data de livrare solicitată înseamnă data când toate activitățile au fost realizate și produsul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și acceptat de AC/EC.»

Având în vedere Nota 2, prin care se menționează că data de livrare înseamnă data când toate activitățile au fost realizate și produsul este instalat, funcționează la parametrii agreeți, e acceptat de AC/EC și nu reprezintă doar termenul efectiv în care sunt livrate stațiile, arată că membrii comisiei de evaluare au aplicat factorul de evaluare în conformitate, astfel cum reiese din tabelul cu punctajul obținut în urma

aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, ce face parte din Procesul verbal nr. 3 (cu nr. de înregistrare 24859/19.11.2024).

3. cu privire la argumentele prezentate la punctul II din contestație, privind așa zisa punctare incorectă a ofertelor depuse de ofertanții ... și ... pentru subfactorul „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a activităților” - 10 puncte, consideră că petentul interpretează, din nou, părtinitor legislația, deoarece aplicarea criteriului de atribuire se face pe baza documentelor justificative depuse de către ofertant, în cadrul ofertei transmise, după cum a arătat în procesul verbal anterior menționat.

Astfel, declară că membrii comisiei de evaluare au aplicat criteriul de atribuire în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, raportându-se la documentele depuse de fiecare ofertant, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Contestatorul a înțeles foarte clar cerințele autorității contractate, iar dovadă stau documentele justificative depuse în cadrul ofertei, comunică aceasta. În opinia sa, comisia de evaluare a acționat în spiritul și în litera legii, cu respectarea strictă a principiilor legislative, luând singura decizie legală cu putință, respectiv acordarea punctajului pentru subfactorul „Termen de livrare”, în conformitate cu algoritmul stabilit în cadrul fișei de date.

4. Referitor la argumentele prezentate la punctul III din contestație, privind așa zisele motive de inadmisibilitate a propunerii financiare depuse de către ..., menționează că, având în vedere că în cadrul acesteia, ofertantul a depus Formularul F3 - listă cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, în care sunt cotate toate lucrările ce urmează a fi executate, cât și prețul unitar pentru stațiile de reîncărcare, nu a mai considerat necesară vreo justificare a prețului ofertat.

În plus, învederează a luat în considerare faptul că ... este însuși producătorul stațiilor de încărcare ce urmează a fi furnizate.

Mai mult decât atât, declară că au fost solicitate clarificări cu privire la modalitatea de calcul a valorii totale a ofertei, având în vedere că aceasta se calculează prin însumarea valorilor fiecărui capitol (Produse + Garanție extinsă + Operațiuni accesorii + piese de schimb și consumabile), în conformitate cu Modelul Propunere Financiară Excel pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, iar prețul propus de ofertantul criticat nu însuma și valoarea capitolului „Piese de schimb și consumabile”.

Prin răspunsul la această solicitare, arată autoritatea contractantă, ... a precizat că sumele forfetare în valoare de 21.500,00 lei, completate deja în formularul Excel Propunere Financiară, aferente liniilor „Piese de schimb pentru perioada post garanție” și „Consumabile”,

nu au fost incluse în prețul ofertei deoarece fac referire la perioada de post garanție care, conform Formularului de Propunere Tehnică, p.24/42, nu fac obiectul prezentei proceduri. De asemenea, adaugă că ofertantul a mai specificat că:

- piesele de schimb și consumabilele pentru perioada de garanție acordată conform Formularului de propunere Tehnică, adică 60 luni (5 ani), sunt cuprinse în valoarea totală ofertată prezentată în formularul de ofertă și în formularul de propunere financiară;

- în cazul în care va fi declarat câștigător al procedurii, va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta depusă este sustenabilă, reală, conformă și admisibilă.

De asemenea, citează prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului să respingă oricare noi motive de contestare, venite în urma studierii dosarului.

Prin toate cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a demonstrat faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în spiritul legii.

În final, reiterează că, în aprecierea sa, contestația depusă de ... este lipsită de temei.

În probațiune, au fost atașate, în copie certificate, înscrisuri din componența dosarului achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr.

Prin cererea de intervenție nr. 1444/30.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. .../2024), ... solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

A. Preliminar, intervenientul arată că a luat cunoștință de existența contestației depuse de ... în data de 20.12.2024, când aceasta a fost postată în SEAP. Ca urmare, raportându-se la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizează că cererea sa de intervenție a fost formulată în termen.

B. Acesta menționează că interesul său este acela de a-și menține locul în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă și consemnat în raportul procedurii.

C. Reclamând netemeinicia contestației, punctează următoarele:

C.1. Cu privire la critica aplicării eronate a criteriului de atribuire „Termenul de livrare”, precizează că obiectul contractului supus licitație a fost Furnizare, instalare, execuție lucrări aferente obiectivului „Infrastructura pentru vehicule de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...” și că, mai mult, atașat caietului de sarcini a fost pus la dispoziția ofertanților un proiect tehnic detaliat, care indică fără putere de tăgadă că sunt implicate lucrări de execuție.

Astfel, declară că, în mod neloial, contestatorul dorește să fie punctat pentru termenul de 1 zi când, de fapt, finalizează lucrarea în 14 zile.

Intervenientul apreciază ca fiind evident faptul că factorul „Termen de livrare” se referă la tot obiectul contractului și nu la stații și adaugă că, dacă petentul ar fi avut dubii în această privință, ar fi putut solicita

clarificări; neprocedând astfel, a înțeles să-și asume prevederile documentației de atribuire.

Drept urmare, solicită respingerea acestei critici.

C.2. Cu privire la critica aplicării eronate a criteriului de atribuire Subfactor 1 – Abordare propuse pentru implementarea contractului, în cazul ofertei sale, intervenientul declară că aceasta din urmă conține toate informațiile cu privire la abordarea propusă, toate sarcinile detaliate și clar expuse, că în cuprinsul ei sunt avute în vedere toate

riscurile posibile, sunt detaliate și clar exprimate toate sarcinile și activitățile solicitate.

Ca atare, consideră că punctajul primit este unul corect, iar critica petentului trebuie respinsă.

C.3. Cu privire la critica aplicării eronate a criteriului de atribuire Subfactor 2 – Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, în cazul ofertei sale, declară că aceasta din urmă conține toate informațiile cu privire la activitățile și succesiunea acestora, fiind indicate în cadrul graficului GANTT, dar și sub formă narativă/text, toate activitățile, durata lor, succesiunea logică în corelație cu caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție, drumul critic și jaloanele fiecărei activități.

Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora, adaugă intervenientul. În susținere, inserează extras din planul de lucru. De asemenea, subliniază că este total neadevărată afirmația contestatorului, potrivit căreia ... nu ar fi prevăzut în grafic refacerea terenului și amenajarea locurilor de parcare, iar în dovedire, redă extras din graficul ce face parte din oferta depusă. Astfel, afirmă că, în cadrul efectuării lucrărilor conform PTH, a cuprins toate aceste operațiuni, neexistând vreo cerință la nivelul documentației de atribuire, de detaliere pe subactivități.

Mai mult, raportat la același grafic, evidențiază că a cuprins inclusiv curățarea de deșeuri pentru aducerea la starea inițială a ambientului.

Se poate observa clar, mai adaugă acesta, că graficul său conține:

1. denumirea activităților;
2. succesiunea activităților și durata acestora;
3. punctele cheie/jaloane și drumul critic.

Referitor la resursele alocate, transmite că oferta sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire. Combătând afirmațiile contestatorului, declară că:

- asistența tehnică este din partea proiectantului, prezentul contract nu are ca obiect asistență tehnică;

- perioada de garanție nu face parte din perioada de execuție a contractului, cele 60 luni de garanție nu pot și nu trebuie să fie prezentate în graficul de execuție. De altfel, însăși documentația de execuție indică imperativ că perioada de execuție este de maxim 90 zile (evident că nu include garanția de 60 luni).

Drept urmare, solicită respingerea criticii contestatorului.

C.4. În combaterea criticii vizând neconformitatea ofertei sale, pe motiv că aceasta nu ar conține prețurile impuse, redă extras din propunerea tehnică, specificând că la p. 72 din document se regăsesc detaliile și informațiile la care contestatorul face referire.

În consecință, susține că și această critică se impune a fi respinsă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale tuturor actelor normative la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... să motiveze caracterul confidențial al documentelor și informațiilor astfel indicate, din cuprinsul ofertei sale.

Prin urmare, prin adresa nr. 1/03.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 281/08.01.2025, ofertantul prezintă o serie de înscrisuri prin care înțelege să motiveze confidențialitatea documentelor indicate ca atare, din componența ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul invită petentul ... să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 10.01.2025, o persoană împuternicită de către societate în acest sens se prezintă la sediul Consiliului, studiază dosarul și obține fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin concluziile scrise având nr. 24/13.01.2025, înregistrate la CNSC cu nr. ..., formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, dar și a recepționării punctului de vedere al autorității contractante și cererii de intervenție a ofertantului clasat pe locul II, ... reia solicitările din cadrul contestației.

Prin trimitere la documentele studiate, reafirmă că:

- autoritatea contractantă nu i-a punctat în mod corect oferta;
- de asemenea, nici ofertele depuse de ... și ... nu au fost corect punctate;

- ofertele celor doi operatori economici mai sus menționați sunt neconforme, propunerile financiare neconținând o serie de costuri impuse de autoritatea contractantă;

- ... a oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut, însă autoritatea contractantă nu i-a solicitat justificarea acestuia.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Cu adresa nr. 30/13.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... transmite dovada cheltuielilor de judecată, constând în: factura cu seria RIM și nr. 0111/08.01.2025, emisă de ... – Cabinet de Avocat, în valoare de 3.000,00 lei, reprezentând onorariu avocațial; ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea facturii antemenționate.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ..., contestatorul a transmis dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... a transmis dovada comunicării cheltuielilor de judecată către autoritatea contractantă.

.....
..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., formulează contestația nr. 52/17.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. **.../2025**), împotriva raportului procedurii nr. 26735/11.12.2024 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Potentul precizează că interesul său legitim în formularea contestației este acesta de a urca pe locul I în clasamentul autorității

contractante, în cazul admiterii contestației și, respectiv, a respingerii ofertelor depuse de ... și de ..., ca neconforme.

În continuare, învederează că în data de 10.01.2025, studiind dosarul constituit pe rolul Consiliului (dosar. nr. .../2024), a putut constata o serie de motive de neconformitate a ofertelor depuse de cei doi operatori economici mai sus menționați. Ca atare, apreciază că termenul de 7 zile, prevăzut de lege pentru formularea unei contestații, trebuie raportat la data studiului – 10.01.2025.

Cu privire la oferta depusă de ..., reafirmă că, potrivit caietului de sarcini (pct. 3.11), ofertanții erau obligați a prezenta în propunerea lor tehnică:

„a) recomandări cu privire la piesele de schimb care trebuie să existe în mod curent pentru a facilita efectuarea în cel mai scurt timp a operațiunilor de mentenanță corectivă;

b) timpul de livrare pentru piesele de schimb recomandate;

c) modalitatea de asigurare a pieselor de schimb în perioada post-garanție;

d) alte informații relevante.

Toate piesele de schimb/materialele consumabile asigurate de Contractant trebuie să respecte cerințele tehnice și de calitate ale producătorului echipamentului.”.

Aceste aspecte, adaugă contestatorul, trebuiau prevăzute/cotate și în cadrul propunerii financiare, în special cotarea *Pieselor de schimb pentru perioada post garanție, Consumabile și Manopera*. Relevante în acest sens, susține că sunt mențiunile din cadrul modelului de propunere financiară (fișierul cu indicativ [...] 5.1 Propunere-financiara-statii Snagov.xlsx.p7s, din cuprinsul căruia redă extras).

Petentul precizează că, în îndeplinirea acestor cerințe, ofertanții aveau obligația de a introduce prețuri unitare sau adaosul per unitate (mark-up) în celule marcate cu galben și, totodată, de a avea în vedere faptul că prețurile unitare vor include toate costurile asociate îndeplinirii obligațiilor contractuale de către contractant; or, la p. 6 din propunerea financiară a ..., manopera aferentă pieselor de schimb pentru perioada post garanție, respectiv cea aferentă consumabilelor apare cotată cu 0,00 lei.

Acesta apreciază că necotarea manoperei face inutilă ofertarea pieselor de schimb pentru perioada post garanție și a consumabilelor, în fapt, produsele neputând fi puse în operă.

Astfel, concluzionează că oferta depusă de ... este neconformă întrucât nu are cotate toate activitățile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și, totodată, nu a respectat cerințele autorității contractante de la punctul 3.11 din caietul de sarcini, respectiv cotarea acestora în cadrul propunerii financiare.

În concluzie, reia solicitările de admitere a contestației și de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor de pe locurile I și II și respingerea acestora, ca neconforme.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale tuturor actelor normative la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin nota internă încheiată la data de 20.01.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Prin nota internă încheiată la data de 17.02.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Cu adresa nr. 950/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Cluj, în cuantum de 5.797,00 lei.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în cuantum de 5.796,86 lei.

Cu adresa nr. 68/22.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Cluj, în cuantum de 5.797,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Furnizare, instalare, execuție lucrări aferente obiectivului „Infrastructură pentru vehicule de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...”, cod CPV 31681500-8 – Aparate de reîncărcare (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.*

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 289.843,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare (contestația formulată de ... - dosar nr. .../2024), respectiv critici cu privire la ofertele prezentate de ofertanții clasați pe primele două locuri (contestațiile formulate de ... – dosarele nr. .../2024 și nr. .../2025).

Analizând contestațiile formulate, Consiliul constată că ambii contestatori reclamă faptul că autoritatea contractantă nu le-a pus la dispoziție în integralitate ofertele celorlalți competitori, în condițiile în care niciunul dintre operatorii economici care au depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire nu au probat caracterul confidențial al documentelor declarate astfel, motiv pentru care solicită studierea dosarului cauzei și motivarea criticilor după studierea ofertelor respective.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că, în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul

articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de

atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118,

punctul 45 și jurisprudența citată).".

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o *Lex specialis* față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație, aspecte pe care contestatorul în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

Raportat la aceste precizări și în vederea soluționării cererilor formulate de contestatori prin care au solicitat studierea dosarului

cauzei, inclusiv a documentelor declarate ca fiind confidențiale, Consiliul a solicitat ... (prin adresa nr. ...) și ... (prin adresa nr. ...) să justifice încadrarea documentelor depuse ca fiind confidențiale și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr.*

134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

La aceste solicitări, ... și ... au transmis răspunsuri cu conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere, de către ofertanții în cauză, a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, inițiate de autorități contractante și finanțate din fonduri publice (a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-450/06, astfel:

„55. (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza C-927/19, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i a fost

atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor

menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-927/19, și anume

„36. Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. Dacă s ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

40. Prin urmare, considerăm că articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(...)

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici

din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)"

„Articolul 217

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu

poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, astfel:

”50. Totuși, principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C 927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

64. În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.

65. În această privință, trebuie amintit că autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor

divulgării cărora i se opune (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).".

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a

transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise de ... și ..., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, Consiliul are în vedere că, în urma studierii documentelor dosarului cauzei, contestatorii ... și ... au avut încă din data de 10.01.2025 acces la informații legate de ofertele depuse de ... și ..., implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la decizia de declarare ca fiind admisibile ofertele prezentate de acești ofertanți, aceasta fiind data când au avut cunoștință sau au putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care, eventual, ar fi viciat documentele emise de autoritatea contractantă a căror anulare se solicită prin contestațiile formulate.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20, rezultă fără nici un dubiu, în cazul de față, că un nou termen de formulare a unei contestații cu privire la ofertele studiate (de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016), începea să curgă din ziua următoare luării la cunoștință (în data de 10.01.2025 sus precizată), de către reprezentanții ... și ..., a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei.

Astfel, analizând demersurile celor doi contestatori, Consiliul constată că deși aceștia au avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze noi contestații în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexate, în vederea soluționării în etapa respectivă, la cele două contestații formulate inițial, doar contestatorul ... a optat pentru această variantă (fiind constituit dosarul nr. .../2025, conexat la dosarele nr. .../2024 și nr. .../2024), în timp ce ... a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la CNSC cu nr.

Procedând la soluționarea criticilor formulate în cadrul contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

I. În ceea ce privește contestația nr. ..., formulată de ... (dosar nr. .../20124), Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la oferta prezentată de ..., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, autorul contestației apreciind că propunerea tehnică prezentată de acest ofertant se impunea a fi respinsă ca neconformă, că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea

tehnică precum și faptul că deși prețul ofertat de acest ofertant a fost mai mic decât 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare nu a solicitat justificarea modului de fundamentare a acestuia.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la neconformitatea propunerii tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că în cuprinsul contestației se precizează doar că *„Produsele oferite de către ofertantul ... (locul 1 în clasament) nu îndeplinește cerințele tehnice minimale”*, respectiv *„Oferta tehnică depusă de către ofertantul ... (locul 1 în clasament) nu îndeplinește cerințele de conformitate impuse prin*

documentația de atribuire, fiind incompletă și fără a respecta cerințele documentației de atribuire”, fără a prezenta, în mod concret, motivele care au condus la această concluzie, respectiv fără a indica cerințele din cuprinsul documentației de atribuire care nu au fost respectate.

Se reține că abia după studierea dosarului cauzei, contestatorul ... a depus documentul intitulat „Concluzii scrise”, prin intermediul căruia a indicat cerințele tehnice ce nu au fost îndeplinite de către ..., aspecte ce nu se regăsesc în contestația depusă anterior de respectivul contestator.

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, că, prin concluziile scrise sau precizările la contestație care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, contestatorul poate doar dezvolta/detalia motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial, dar nu poate completa aceste motive cu noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor formulate de contestator la punctele 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 8.1 și 8.2 din cuprinsul concluziilor scrise în discuție, care conțin motive de contestare, cu privire la oferta ..., care nu se regăsesc, după cum a fost precizat și anterior, în contestația depusă de ..., fiind formulate pentru prima dată, de către acest contestator, prin respectivele concluzii.

În ceea ce privește criticile de la punctul 10 din contestație (punctul 11 din documentul „Concluzii scrise”), prin care se precizează că „(10)Conform ofertei tehnice, ofertantul a prevăzut activități pe care nu le-a avut în vedere la redactarea ofertei financiare. Acest lucru conduce la concluzia:

a. Fie oferta tehnică este neconformă, referindu-se la lucrări ce nu fac obiectul procedurii

b. Fie, dacă oferta tehnică este corectă, oferta financiară nu este corelată cu oferta financiară, iar în acest caz oferta financiară este neconformă”, fără a indica, în mod concret, activitățile prevăzute în cuprinsul propunerii tehnice care nu au fost luate în considerare la întocmirea propunerii financiare de către ofertantul ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că susținerile contestatorului reprezintă simple afirmații nedovedite, astfel că va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări referitoare la fundamentarea prețului ofertat, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”,

precum și cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 conform cărora *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul constată că propunerea financiară prezentată de ..., în valoare de 185.760,71 lei, reprezintă 64,09% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, situație în care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat de ofertantul în cauză.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 82558/23.12.2024, potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut având în vedere că în cadrul propunerii financiare acesta a depus Formularul F3 listă cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, în care sunt cotate toate lucrările ce urmează a fi executate, cât și prețul unitar pentru stațiile de reîncărcare”* întrucât, pe de o parte, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” este prevăzut, între altele, că *„Oferta va avea caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată durata de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă, iar prețul exprimat în propunerea financiară a ofertantului va cuprinde pe lângă prețurile unitare ale produselor oferite toate cheltuielile ocazionate de livrarea acestora (cheltuieli de transport, manipulare, depozitare)”*, deci nu numai prețurile pentru lucrările ce vor fi executate și prețul unitar pentru stațiile de încărcare, ci pentru absolut toate cheltuielile directe și indirecte, inclusiv profitul, luate în considerare la calculul prețului ofertat.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prezentarea Formularului F3 – listă cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări nu absolvă comisia de evaluare de obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, obligație prevăzută, în mod clar, de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... sub acest aspect, impunându-se reanalizarea propunerii financiare prezentate de ofertantul ... cu aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... (dosar nr. .../2024), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 26172/04.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr.

26735/11.12.2024 și a actelor subsecvente acestora, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

II. Cu privire la contestația nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... (dosar nr. .../2024), Consiliul constată că prin acesta sunt formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru oferta contestatorului, precum și

critici referitoare la ofertele clasate pe primele două locuri, prezentate de ... și

Înainte de a proceda la analiza, pe fond, a contestației, Consiliul are în vedere că după depunerea acesteia a formulat cerere de intervenție ..., transmisă pe mail în data de 30.12.2024 și înregistrată cu nr. ..., prin care solicită admiterea în principiu a acesteia și respingerea, ca nefondate, a criticilor referitoare la oferta prezentată de autorul cererii de intervenție în cuprinsul contestației depuse de

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 20.12.2024 sub identificatorul „Document: [...] CONTESTAȚIE 1-....pdf.p7s”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că termenul de formulare a cererii de intervenție s-a împlinit în data de 30.12.2024, astfel că cererea de intervenție transmisă de ... a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire și, în eventualitatea admiterii contestației sale, acesta ar putea fi declarat câștigător în urma reevaluării ofertelor, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Analizând contestația formulată de ... (dosar nr. .../2024), Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. autoritatea contractantă nu a punctat corect oferta prezentată de asocierea al cărei lider este ... pentru factorul de evaluare tehnic – „Termenul de livrare”;

2. autoritatea contractantă nu a punctat corect ofertele prezentate de ... și ... pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a activităților”;

3. ofertanții ... și ... nu au inclus în prețul ofertat costurile pentru piesele de schimb și materialele consumabile impuse de autoritatea contractantă la punctul 3.11 din caietul de sarcini;

4. deși ofertantul ... a oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare nu a efectuat verificări cu privire la fundamentarea acestuia;

Procedând la soluționarea criticilor formulate, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care comisia de evaluare a punctat oferta prezentată de asocierea al cărei lider este ... pentru factorul de evaluare tehnic – „Termenul de livrare”, Consiliul reține că la punctul II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției este prevăzut factorul de evaluare „Termen de evaluare” cu o pondere de 20 %, pentru care a fost prevăzut următorul algoritm de calcul: *„Punctajul (20 puncte) pentru factorul de evaluare ”Termen de livrare”, se vor acorda după cum urmează:*

a) Pentru cel mai redus termen de livrare se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 20 puncte;

b) Pentru celelalte termene de livrare oferate punctajul se acordă proporțional, astfel:

$$P(n) = (\text{Termen Livrare (min)} / \text{Termen Livrare}(n)) \times 20 \text{ puncte}$$

Unde: P(n) - Punctajul ofertei pentru factorul de evaluare „Termen livrare”;

Termen Livrare min – Termenul de livrare cel mai mic oferat în cadrul procedurii de atribuire;

Termen Livrare(n) - Termenul de livrare oferat de operatorul economic pentru care se calculează punctajul.

Nota: Termenul de livrare va curge de la momentul emiterii comenzii de livrare de către beneficiar. Termenul de livrare va fi oferat în luni.

Termenul de livrare nu poate fi mai mare de 90 zile, prag peste care oferta va fi declarata neconformă”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la punctul 2.1 din cuprinsul Formularului de propunere tehnică (parte integrantă a documentației de atribuire), în cuprinsul notei de subsol de la pagina 3, este precizat că *„data de livrare solicitată înseamnă data când toate activitățile au fost realizate și produsul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și acceptat de AC/EC”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocierea al cărei lider este ..., la punctul 2.1.4 „Livrare”, este prevăzut că *„termenul de execuție a stațiilor de încărcare (achiziție, instalare, operare, plata și marcarea locurilor de parcare) este de 14 zile de la predarea amplasamentului”,* în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că în acest termen vor fi realizate toate activitățile necesare instalării și funcționării la parametrii solicitați a produsului oferat.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit căroră a oferat un termen de livrare de o zi de la data predării amplasamentului, termen în

care va preda stația de reîncărcare în stare de funcționare la parametrii agreeți și acceptați de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză nu a făcut dovada că în acest termen va realiza toate activitățile necesare instalării și funcționării la parametrii solicitați a stațiilor de reîncărcare oferite, ci a precizat, în mod clar, că aceste activități vor fi realizate în 14 zile.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au acordat punctajul corespunzător factorului de evaluare „Termenul de livrare” cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, motiv

pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. Referitor la criticile ce vizează faptul că autoritatea contractantă nu a punctat corect ofertele prezentate de ... și ... pentru factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a activităților”*, Consiliul reține că la punctul II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției este prevăzut acest factor de evaluare cu o pondere de 10%, pentru care a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

„1. Pentru acest factor a fost stabilit un număr de 2 (doi) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

2. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "foarte bine/ bine/ acceptabil".

3. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul "foarte bine" este 5, nota pentru calificativul "bine" este 3, nota pentru calificativul "acceptabil" este 1.

4. Punctajul total se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare.

5. Punctajul total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 10 de puncte.

*Subfactor 1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului: Abordarea propusă demonstrează înțelegere foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini, în corelație cu riscurile și ipotezele identificate. Textul este întocmit având la bază cerințele din Caietul de Sarcini cu detalierea în totalitate ale activităților și sarcinilor solicitate - **5 puncte**; Abordarea propusă demonstrează înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini, în corelație cu riscurile și ipotezele identificate Textul este copiat din Caietul de Sarcini cu detalieri parțiale ale activităților și sarcinilor solicitate - **3 puncte**; Abordarea propusă arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. Textul este copiat din Caietul de Sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate - **1 punct**.*

*Subfactor 2. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse: Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora - **5 puncte**; Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora - **3 puncte**; Durata activităților este în mică măsură*

*potrivită complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora - **1 punct**".*

În analiza criticilor formulate, Consiliul reține că autorul contestației susține că niciunul dintre cei doi ofertanți nu a detaliat activitățile și sarcinile solicitate pentru punctarea subfactorului de evaluare nr. 1,

astfel că autoritatea contractantă le-a acordat în mod nelegal 5 puncte, iar în replică, ... susține că a acordat punctajul pentru respectivul subfactor de evaluare în baza documentelor justificative prezentate de ofertanții în cauză, din cuprinsul cărora rezultă înțelegerea particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini, în corelație cu riscurile și ipotezele identificate.

Analizând propunerile tehnice prezentate de ... și ..., Consiliul constată că acestea respectă structura impusă prin documentația de atribuire, iar cu privire la îndeplinirea factorului de evaluare 3, s-a precizat contextul care a determinat demararea procedurii de atribuire și alte proiecte strâns legate de achiziția din prezenta procedură (promovarea și dezvoltarea transportului verde) derulate în concordanță cu directivele și politicile locale și guvernamentale, strategia de dezvoltare a comunei și strategiile naționale de dezvoltare rurală, fiind prezentat un plan de implementare și organizare cu indicarea activităților contractului și descrierea tuturor tehnologiilor de execuție a lucrărilor (pag. 185- 190 din vol. 4/5 al dosarului cauzei - propunerea tehnică prezentată de ..., respectiv pag. 205 – 211 din vol. 5/5 al dosarului cauzei – propunerea tehnică prezentată de

Prin urmare, Consiliu constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că ofertanții în cauză *„prezintă plan de implementare elaborat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, evidențiind etapele, durata, succesiunea logică și cronologică a activităților și subactivităților”* și, în mod întemeiat, au acordat 5 puncte pentru subfactorul nr. 1 întrucât cei doi ofertanți au arătat o înțelegere foarte bună a contextului organizării prezentei proceduri de atribuire, cu detalieră în totalitate a activităților și sarcinilor solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la criticile ce vizează modul de acordare a punctajului pentru subfactorul de evaluare 2 de la factorul de evaluare 3, se reține că ... susține că ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 nu au cuprins în cadrul propunerilor tehnice depuse realizarea activităților de amenajarea terenului, refacere teren, amenajare locuri de parcare aferente stațiilor de încărcare și acordarea de suport tehnic (mentenanță preventivă/corectivă), iar autoritatea contractantă susține că ofertanții în cauză au prezentat încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire nu sunt precizări concrete cu privire la realizarea activităților de amenajarea terenului, refacere teren și amenajare locuri de parcare aferente stațiilor de încărcare.

Cu toate acestea, analizând propunerile tehnice prezentate de ofertanții clasați pe primele două locuri, Consiliul constată că în ceea ce

privește realizarea activităților de amenajare a terenului, refacere teren și amenajare locuri de parcare, ofertantul ... a prevăzut în cadrul propunerii tehnice, în cadrul graficului prezentat la pag. 177 din vol. 4/5 din dosarul cauzei, la punctul 1.3, executarea fundație/postament și a marcajelor pentru parări și amplasarea panoului de informare cu durata corespunzătoare, iar la pag. 186, în cadrul secțiunii „Amenajarea locurilor de parcare” este precizat că *„presupune realizarea următoarelor etape:*

- realizarea marcajelor longitudinale transversale și diverse elemente executate mecanizate cu vopsea pe suprafețe carosabile;
- realizarea marcajelor cu ajutorul emailului alb tip II;
- realizarea textului marcajelor cu plăci tehnice de cauciuc pentru utilizare exterioară cu grosimea de 5 mm;
- se va utiliza o mașină de trasat benzi de circulație cu motor cu ardere internă de 40-45 Cp”.

De asemenea, la pag. 187 - 188 din propunerea tehnică, la secțiunea „A. Montarea rețelei de alimentare” și „B. Realizarea soclului de fundație din beton” se face referire la lucrări de amenajarea terenului.

În ceea ce privește suportul tehnic, activitățile de mentenanță preventivă și mentenanță corectivă Consiliul constată că acestea sunt detaliate la punctele 4.3 și 4.4 (pag. 180).

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul ... a inclus în cadrul propunerii tehnice, activitățile invocate de contestator, acestea fiind descrise în partea scrisă, iar succesiunea și durata acestora fiind prevăzute în cadrul graficului prezentat, motiv pentru care criticile formulate în acest sens vor fi respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că referitor la activitățile de amenajare a terenului, în cadrul graficului prezentat, la punctul 3, se face referire la activitățile „Trasare locații 2 stații” și „Curățare amplasamente de deșeuri, resturi, pregătire pentru teste și funcționare”, fiind prezentată succesiunea și durata acestora.

În ceea ce privește suportul tehnic, activitățile de mentenanță preventivă și mentenanță corectivă Consiliul constată că acestea sunt prezentate la pag. 177-182 din propunerea tehnică.

Cu privire la faptul că în graficele de livrare prezentate nu se regăsesc toate activitățile prevăzute de cei doi ofertanți în propunerile tehnice, Consiliul are în vedere că în cuprinsul formularului de propunere tehnică, parte integrantă din documentația de atribuire, este prevăzut, între altele, că *„În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul de livrare / implementare al contractului. Graficul propus trebuie să fie corelat cu activitățile realizate și timpul propus pentru livrarea produselor”*, Consiliul are în vedere că în cuprinsul graficelor prezentate de ... și ... au fost evidențiate doar activitățile ce se impun a fi realizate din momentul lansării ordinului de livrare și până la momentul recepției și punerii în funcțiune.

Prin urmare, în condițiile în care activitățile de mentenanță și de suport tehnic sunt ulterioare punerii în funcțiune a produselor livrate, acestea nu se impuneau a fi evidențiate în cadrul graficelor prezentate.

În acest context, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a acordat ofertanților clasă pe primele două locuri punctajul maxim pentru subfactorul 2 al factorului de evaluare nr. 3,

motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la acest aspect.

3. Referitor la criticile ce vizează faptul că ofertanții ... și ... nu au inclus în prețul ofertat costurile pentru piesele de schimb și materialele consumabile impuse de autoritatea contractantă la punctul 3.11 – „Piese de schimb și materiale consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectiva după expirarea garanției” din caietul de sarcini, analizând documentele prezentate de ofertanții clasati pe primele două locuri în cadrul propunerilor financiare, Consiliul constată

că atât ... (pag. 202 din vol. 4/5 dosarului cauzei) cât și ... (pag. 227 din vol. 5/5 al dosarului cauzei) au respectat modelul de formular de propunere financiară din documentația de atribuire, în cuprinsul tabelelor prezentate fiind evidențiate inclusiv costurile forfetare cu piesele de schimb și consumabilele.

Însă, în ceea ce privește cotarea costurilor cu manopera, Consiliul constată că atât ... cât și ... au cotaț valoarea „0” pentru manoperă.

Astfel, sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante cele statuate în cadrul Hotărârii din data 10 septembrie 2020, pronunțată în cauza C-367/19, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre), respectiv următoarele:

„29 Trebuie să se constate însă că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 se limitează la a defini noțiunea de „contracte de achiziții publice” în scopul de a stabili aplicabilitatea acestei directive. Astfel, după cum reiese din articolul 1 alineatul (1) din directiva menționată, ea se aplică numai „contractelor de achiziții publice”, în sensul articolului 2 alineatul (1) punctul 5 din directiva respectivă, a căror valoare estimată atinge sau depășește pragurile prevăzute la articolul 4 din aceasta.

30 Rezultă că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 nu poate constitui un temei juridic **care să poată sta la baza respingerii unei oferte prin care se propune un preț de 0 euro**. Prin urmare, **această dispoziție nu permite înlăturarea automată a unei oferte depuse în cadrul unui contract de achiziții publice, precum o ofertă la prețul de 0 euro**, prin care un operator propune să furnizeze autorității contractante lucrările, bunurile sau serviciile pe care aceasta dorește să le achiziționeze fără să solicite o contraprestație.

31 **În aceste condiții, întrucât o ofertă la prețul de 0 euro poate fi calificată drept ofertă anormal de scăzută**, în sensul articolului 69 din Directiva 2014/24, **atunci când o autoritate contractantă se confruntă cu o asemenea ofertă, ea trebuie să urmeze procedura prevăzută în această dispoziție, solicitând ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei**. Astfel, din logica pe care se bazează articolul 69 din Directiva 2014/24 rezultă că o ofertă nu poate fi respinsă în mod automat doar pentru motivul că prețul propus este de 0 euro.

32 Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol reiese că, **în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă**, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. **Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului**.

33 Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, **autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă**

elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.”.

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care unele poziții din cadrul tabelului impus prin formularul de propunere financiară au fost cotate cu „0”, se impune ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertanții în cauză motivul pentru care au cotate astfel prețul pentru manoperă prin solicitarea de clarificări în acest sens, motiv pentru care admite criticile formulate de ... sub acest aspect, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 26172/04.12.2024 privind

evaluarea propunerilor financiare, a raportului procedurii nr. 26735/11.12.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de ... și ... și reanalizarea propunerilor financiare prezentate de acești ofertanți.

4. Cu privire la criticile referitoare la faptul că deși ofertantul ... a oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare nu a efectuat verificări cu privire la fundamentarea acestuia, Consiliul are în vedere considerațiile reținute cu ocazia soluționării contestației formulate de ... (dosar nr. .../2024).

Astfel, Consiliul constată că deși propunerea financiară prezentată de ..., în valoare de 185.760,71 lei, reprezintă 64,09% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, comisia de evaluare nu a făcut aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 și nu a solicitat ofertantului în cauză clarificări cu privire la fundamentarea prețului oferat.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 26172/04.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, a raportului procedurii nr. 26735/11.12.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ..., așa cum s-a dispus și cu ocazia soluționării contestației formulate de ... (dosar nr. .../2024).

În acest context și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... (**dosar nr. .../2024**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 26172/04.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 26735/11.12.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... și

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor financiare prezentate de ... și

În ceea ce privește cererea de intervenție prezentată de ..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, în condițiile în care una dintre criticile formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ... s-a dovedit a fi întemeiată.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de ... cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu

activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertizelor judiciare și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 3.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat Iulia Maria Rus, facturate cu factura seria RIM nr. 0111 din data de 08.01.2025 și achitată online prin serviciul de internet banking al banca transilvania.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul obligă ... la plata sumei de 3.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

III. Referitor la contestația nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... (dosar nr. .../2025), Consiliul constată că aceasta vizează oferta prezentată de ..., fiind formulate critici cu privire modul în care acest ofertant a cotat în cadrul propunerii financiare, piesele de schimb pentru perioada post garanție, consumabilele și Manopera aferentă acestora.

Analizând aspectele criticate, Consiliul reține în soluționare considerentele reținute anterior în motivare cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... (dosar

nr. .../2024), motiv pentru care constată caracterul întemeiat al acestora.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... (dosar nr. .../2025), în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 26172/04.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr.

26735/11.12.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de ... prin care solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că la dosarul cauzei nu au fost prezentate documente doveditoare privind efectuarea unor astfel de cheltuieli, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... (dosar nr. **.../2024**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... (dosar nr. **.../2024**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... (dosar nr. **.../2025**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 26172/04.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 26735/11.12.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... și

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor financiare prezentate de ... și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 3.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației (**dosar nr. .../2024**).

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... (dosar nr. **.../2024**). Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.