

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de administrator Constantin Constantinescu, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....” s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr., raportului procedurii nr., precum și actelor subsecvente acestuia;
- reluarea etapelor de evaluare tehnică și financiară a ofertei depusă de către, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, dl., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat admiterea cererii de intervenție, introducerea în cauză ca intervenient, respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată, și pe cale de consecință menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor autorității contractante.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, arătând că, urmare a deciziei nr. /C8/..... din data de, ... a reevaluat oferta depusă de către

Astfel, arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Având în vedere cele transmise de către autoritatea contractantă, menționează că a solicitat accesul la studierea dosarului de achiziție publică, ... dând curs acestei solicitări.

În opinia sa, raportul procedurii nr. este nelegal având în vedere faptul că ofertele tehnică și financiară depuse de către trebuiau declarate, ca inacceptabile și neconforme, în baza art. 137 alin. (6), art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

1) Referitor la ITP-ul mașinilor de intervenție

Aceasta arată că, potrivit Deciziei nr. din data de, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta și să clarifice dacă starea mașinilor ce vor deservi acest contract au ITP valabil și poliță RCA valabilă, având în vedere că acest aspect reprezintă factor de evaluare „dotări cu mijloace de transport — 10 %”, în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr., prin care i s-a comunicat să prezinte *„dovezi care să ateste că, la data depunerii ofertelor, toate mașinile de intervenție sunt funcționale (ITP și RCA valide la data depunerii ofertelor), conform ofertei tehnice prin care s-a declarat că pentru derularea contractului de servicii de pază se vor pune la dispoziție 23 de mașini de intervenție”*.

Sustine că, din analiza acestor documente transmise de, urmare a acestei solicitări, reiese că pentru un număr de 3 autoturisme au fost prezentate alte certificate de înmatriculare decât cele depuse inițial, astfel:

- pentru autoturismul, în certificatul depus inițial era înscris autoturism cu seria de șasiu, cu ITP expirat la data de, iar în certificatul depus, în data de, în urma solicitării de clarificări, era înscris un alt autoturism cu seria de șasiu

- pentru autoturismul, în certificatul depus inițial era înscris autoturism cu seria de șasiu, iar în certificatul depus, în data de, în urma solicitării de clarificări, era înscris un alt autoturism cu seria de șasiu

- pentru autoturismul, în certificatul depus inițial era înscris autoturism cu seria de șasiu, cu ITP expirat la data de, iar în certificatul depus, în data de, în urma solicitării de clarificări, era înscris un alt autoturism cu seria de șasiu

De asemenea, arată că din analiza documentelor depuse de către, reiese că pentru alte 5 mașini (....., ..., ..., ..., ...) au fost înlocuite certificatele de înmatriculare, astfel că acestea nu se regăsesc în Anexa 1B, anexată propunerii tehnice.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea arată că rezultă o evidentă modificare a propunerii tehnice, de către ofertantul, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Acesta nu a prezentat dovada existenței ITP-urilor și RCA-urilor valabile, ci a prezentat alte certificate de înmatriculare și alte autoturisme decât cele menționați inițial în oferta tehnică.

2) Referitor la modul de calcul al sporului de sărbători legale

În ceea ce privește calculul numărului de zile de sărbători legale și, implicit, a sporului de sărbători legale arată că, prin răspunsul nr., la solicitarea de clarificări nr., ... își modifică propunerea financiară, cu încălcarea prevederilor art. 136 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, susține că, în încercarea de justificare a calculului incorect al numărului de zile de sărbători legale (15 zile în loc de 17 zile), ... modifică modul de calcul al altui element de cost al ofertei financiare, respectiv sporul de noapte.

Deși în propunerea financiară inițială, acesta a calculat sporul de noapte în baza art. 126 lit. b) din Codul Muncii (aplicarea unui spor de 25 % pentru orele de noapte, respectiv valoarea de 1,51 lei/oră), prin răspunsul la solicitări, acesta își modifică oferta prin calcularea sporului de noapte în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii (program redus cu 1 oră, respectiv valoarea de 1,42 lei/oră).

De asemenea, arată că prin același răspuns, ... modifică și valoarea sporului de zile pentru sărbători legale (0,85 lei/oră față de valoarea inițială de lei/oră).

Mai mult, precizează că modificarea ofertei financiare rezultă și din modificarea tarifului orar din anexa la propunerea financiară, prezentată în răspunsul nr. Prin însumarea elementelor de cost enumerate în coloana "*Tarif orar*", rezultă valoarea de lei/oră - Total salarii (..... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei), iar nu valoarea de lei/oră, așa cum este menționată în anexa din răspunsul nr.

Concluzionând, susține că oferta ar fi trebuit respinsă ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

3. Referitor la modul de calcul al fondului de handicap

Arată că, prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr., cu referire la cheltuielile directe, indirecte și profit, nu prezintă niciun fel de justificare a cuantumului acestor cheltuieli, iar autoritatea contractantă, contrar celor reținute în motivarea Deciziei nr. /, a acceptat drept suficient și concludent răspunsul transmis și nu a efectuat o analiză riguroasă a valorii cheltuielilor directe și indirecte indicate de către acesta.

Din conținutul Declarației 100 depuse, la capitolul *A-Suma de control*, este menționată valoarea de lei, iar la capitolul *B-Suma datorată*, apare suma de lei. În aceste condiții, ... înțelege să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006.

Cu toate acestea, documentele transmise de către ofertant, în susținerea modului de plată a fondului de handicap în conformitate cu art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, sunt neconcludente, din următoarele motive: nu a fost prezentat contractul/acordul de parteneriat încheiat cu; nu a fost prezentată dovada potrivit căreia este unitate protejată; nu au fost prezentate facturile aferente plății de lei; plata de lei nu acoperă 50 % din suma de control, în valoare de lei, menționată în Declarația 100.

Apreciază că autoritatea contractantă a luat în considerare documentele și justificările transmise de către ofertant, fără să facă o verificare atentă a acestora, astfel după cum a reținut și CNSC, în considerentele Deciziei nr. /

4. Referitor la calculul cheltuielilor directe, indirecte și profit

Menționează că, prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr., cu referire la cheltuielile directe, indirecte și profit, nu prezintă niciun fel de justificare a cuantumului acestor cheltuieli, iar autoritatea contractantă, contrar celor reținute de către CNSC în motivarea Deciziei nr. /, a acceptat drept suficient și concludent răspunsul transmis de către ofertantul și nu a efectuat o analiză riguroasă a valorii cheltuielilor directe și indirecte indicate de către acesta.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta arată că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul final nr., prin care a desemnat câștigătoare oferta sa, cu o propunere financiară, fără TVA în valoare de lei, și un punctaj total al factorilor de evaluare de 100 puncte. Pe locul doi s-a clasat oferta contestatoarei, cu o propunere financiară, fără TVA în valoare de lei, și un punctaj total de puncte.

Ținând cont de faptul că, în prezent, oferta este declarată câștigătoare, consideră că are un interes propriu și actual în prezenta cauză.

1. Referitor la propunerea sa tehnică arată că, urmare a Deciziei CNSC nr. din data de, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr., prin care i-a pus în vedere să comunice *„dovezi care să ateste că, la data depunerii ofertelor, toate mașinile de intervenție sunt funcționale (ITP și RCA valide la data depunerii ofertelor), conform ofertei tehnice prin care s-a declarat că pentru derularea contractului de servicii de pază se vor pune la dispoziție 23 de mașini de intervenție”*.

Astfel, precizează că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr., transmițând toate documentele solicitate pentru cele 23 de autoturisme declarate în cadrul ofertei tehnice.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora, propunerea sa tehnică a fost modificată întrucât *„pentru un număr de 3 autoturisme au fost prezentate alte certificate de înmatriculare decât cele depuse inițial”*, iar *„pentru alte 5 mașini au fost înlocuite certificatele de înmatriculare, astfel că acestea nu se regăsesc în Anexa 1B, anexată propunerii tehnice”*, intervenienta arată că:

- Pentru autoturismul cu numărul de înmatriculare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr., a depus certificatul pentru autoturismul cu seria de șasiu. În certificatul depus anterior se regăsește o altă serie de șasiu, însă acel autoturism a fost radiat (dar la rabla), iar în locul său a fost achiziționată și înregistrată o altă mașină ce a preluat numărul de înmatriculare

- Pentru autoturismul cu numărul de înmatriculare, seria de șasiu diferă din cauza aceluiași motiv, autoturismul din certificatul depus inițial a fost casat (dat la rabla), iar în locul său a fost achiziționată și înregistrată o altă mașină ce a preluat numărul de înmatriculare.

- Pentru autoturismul cu numărul de înmatriculare, arată că din eroare a depus inițial certificatul de înmatriculare pentru mașina

marca cu seria de șasiu, număr de înmatriculare Aceasta a fost avariata, declarată daună totală și radiată, iar în locul său a fost achiziționat și înregistrat autoturismul marca

Subliniază faptul că și în anexa 1B, rândul 8, coloana 6, este înregistrată mașina având marca Apreciază că această eroare se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore ce nu echivalează cu o modificare a propunerii tehnice, conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, apreciază că nu poate fi primită susținerea contestatoarei cu privire la cele 5 mașini ale căror certificate de înmatriculare ar fi fost „înlocuite” și care nu se regăsesc în Anexa 1B la ROF-ul dispeceratului de monitorizare și intervenție. În acest sens, arată că nu poate fi vorba despre nicio intenție de modificare a ofertei tehnice

prin înlocuirea certificatelor de înmatriculare. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr., a indicat, în mod expres, că pentru cele 5 autoturisme cu număr de înregistrare, ..., ..., ..., ... s-a finalizat contractul de leasing, așa cum reiese din cărțile de identitate atașate și, ca urmare, s-au eliberat certificate de înregistrare noi.

2. Referitor la modul de calcul al sporului de sărbători legale, intervenienta arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a demonstrat că își menține tariful orar ofertat, respectând toate prevederile legale, chiar și cu îndreptarea erorii materiale privind numărul de zile de sărbători legale prevăzut în fundamentarea prețului.

De asemenea, apreciază că autoarea contestației se află în eroare cu privire la presupusul tarif orar mai mare decât cel declarat. Valoarea de lei se obține împărțind total salarii brute anuale pentru un post de pază de 24 ore, respectiv suma de lei, la numărul de ore anual de acoperit pentru un post de pază de 24 ore, respectiv ... ore, adică::..... = ... lei.

Atașează tabelul cu fundamentarea de preț calculat cu mai multe zecimale pentru a dovedi că și dacă se folosea suma pe coloana „Tarif orar” era obținută tot valoarea de lei.

3. Referitor la modul de calcul al fondului de handicap, consideră critica contestatoarei ca fiind nefondată. Valoarea menționată în oferta financiară este cea declarată de către la bugetul de stat, valoare ce nu a fost contestată de către organele fiscale abilitate și este înregistrată, în mod legal, în închiderile lunare ale firmei. Astfel, taxa datorată pentru fond de handicap aferentă lunii aprilie 2023 este de lei. Făcând aplicarea dispozițiilor art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, arată că a achiziționat produse de la unități protejate în valoare de lei, inclus TVA, însă valoarea deductibilă este cea fără TVA, ... lei. Ca urmare, prin deducerea acestei din urmă sumă, taxa pentru fondul de handicap plătită aferentă lunii aprilie 2023 este în valoare de lei.

Cu privire la „suma de control” din cadrul Declarației 100 depuse, la care face trimitere contestatoarea, precizează că valoarea de control nu reprezintă valoarea datorată pentru fond handicap. Câmpul „valoare de control” se completează de către ANAF ulterior introducerii datelor de către contribuabil, iar formula de calcul a acesteia este următoarea: $D100 \Sigma (suma_dat + suma_ded + suma_plata + suma_rest + suma_bonif + sumaspons + suma_AMEF)$.

4. Referitor la contestarea valorii cheltuielilor directe și indirecte, cât și a profitului, arată că atașat ofertei financiare se regăsește și fundamentarea prețului. În cuprinsul acesteia din urmă, fiind incluse toate sporurile prevăzute de Codul Muncii (spor de noapte, spor de

sărbători legale, spor de week-end, spor de ore suplimentare etc.), concedii de odihnă, cheltuielile directe și indirecte, valoarea profitului, respectând punctual cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, apreciază că afirmația contestatoarei privind valoarea derizorie a cheltuielilor directe și indirecte de 0,06 lei/oră (care include profitul) nu poate fi primită atâta timp cât nu este legiferat un barem minimal al unui profit, cât și unul maximal al acestuia. Atât timp cât nu sunt generate pierderi, valoarea profitului este la latitudinea organelor de conducere ale societății.

În privința criticii modalității de justificare a valorii cheltuielilor directe și indirecte, arată că autoarea contestației nu aduce niciun argument concret pentru a susține această nemulțumire, rezumându-se a face afirmații cu caracter general.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat:

- pe cale de excepție, respingerea ca tardivă și/sau lipsită de interes a contestației, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016 și a art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016;

- pe fond, respingerea ca nefondată a contestației și continuarea procedurii.

..... invocă excepția tardivității contestației formulată transmisă de aceasta la CNSC în data de, întrucât a fost depusă după expirarea termenului legal de 7 zile de la publicarea în SEAP a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării nr.

Pe fondul contestației, referitor la toate punctele din contestația SRL, unde aceasta a constatat diferite aspecte presupuse a fi nelegale, precizează următoarele:

1. Referitor la ITP-ul mașinilor de intervenție arată că a răspuns, în termen, în SEAP și a prezentat dovezile că toate cele 23 de mașini de intervenție sunt funcționale. În plus, a atașat și dovezile pentru încă 17 mașini de intervenție, rezervă la cele ofertate inițial (mașini ce au fost menționate și în oferta inițială).

Presupusa încălcare a art. 134 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă se referă la modificarea propunerii tehnice și nu a modificării unui factor de evaluare, punct de vedere al contestatoarei care dacă s-ar admite, ar însemna că ar trebui luate în calcul numai 20 de mașini, ceea ce înseamnă că tot ar primi punctajul maxim.

Mai mult, arată că potrivit art. 134 alin. (7) și (9) lit. c) din HG nr. 395/2016, se poate considera că așa zisa modificare poate fi încadrată în vicii de formă.

În ceea ce privește modul în care comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile privind evaluarea ofertei, consideră că acestea au fost îndeplinite corect și egal, conform legislației în domeniul achizițiilor publice, analizând și verificând fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare și a avut în vedere cerințele cuprinse în Decizia nr. /.....

2. Referitor la critica privind modul de calcul al sporului de sărbători legale aceasta apreciază că autoarea contestației consideră în mod greșit că își modifică valoarea ofertei financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. Așa cum se precizează și în răspuns, valoarea totală a ofertei financiare rămâne aceeași ca cea inițială.

Astfel, arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări:

- a motivat și justificat faptul că valoarea profitului total unitar rămâne de 4.210 lei în condițiile în care prima coloană cu 0,06 lei cuprinde totalul cheltuielilor directe și indirecte și profitul de 0,03 se scade din acest total și nu se adună;

- s-a luat în considerare inițial numărul de zile libere rămase la depunerea ofertei, dar radiindu-se motivației date prin Decizia CNSC, a păstrat prețul chiar și în condițiile în care a luat în calcul 17 zile libere (..... ore) pe an, în conformitate cu art. 126 lit. a) și art. 142 din Codul Muncii ce îi permite să nu mai plătească sporul de 25%, compensând orele de noapte cu zile libere;

- s-au transmis dovezi ale modului de îndeplinire a plății fondului de handicap (declarația 100, OP-uri plata etc.) în conformitate cu cerințele legale din România.

Referitor la alegațiile contestatoarei privind fondul de handicap și faptul că cheltuielile directe și indirecte ar fi derizorii, arată următoarele:

- În cadrul reevaluării s-a solicitat clarificări, în concordanță cu Decizia CNSC nr. /, iar răspunsurile au fost întocmite potrivit cerințelor deciziei CNSC;

- Prin calculele contestatoarei, în ceea ce privește cheltuielile directe și indirecte, cu privire la criticile generice formulate de către acesta cu privire la oferta câștigătoare, se pot reține prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

3. Referitor la critica prin care SRL contestă modul de calcul al fondului de handicap

- Comisia de evaluare și-a îndeplinit corect și legal obligațiile, conform legislației în domeniul achizițiilor publice, analizând și verificând fiecare ofertă în urma reevaluării, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare;

- Modul în care se aplică Legea 448/2006 nu reprezintă o obligație a autorității contractante; nu s-a solicitat nicăieri în caietul de sarcini obligația ca ofertanții să prezinte declarații, ordine de plată sau alte dovezi.

Conform fișei de data a achiziției, Mod de prezentare a propunerii financiare: Prețul total va fi exprimat de ofertanți în Ron, fără TVA, și va cuprinde: - *tariful/ora/agent, tarif ce va fi fundament (justificat) din punct de vedere economic cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente; -se va menționa dacă fundamentarea tarifului este susținută de acordarea unui ajutor de stat/subvenție din partea altor organisme abilitate.*

4. Referitor la critica privind calculul cheltuielilor directe, indirecte și al profitului, autoritatea contractantă arată că a răspuns în termen și a motivat și justificat faptul că valoarea profitului total unitar rămâne de lei în condițiile în care prima coloană cu lei cuprinde totalul cheltuielilor directe și indirecte și profitul de se scade din acest total și nu se adună.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă”, solicitând respingerea excepției tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, contestatoarea arată că a înaintat contestația, atât CNSC cât și autorității contractante, prin e-mail, în data de ora 11: 26 pm, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor legale menționate, nu are nicio relevanță juridică data înregistrării/data luării la cunoștință de către autoritate de conținutul și existența contestației, ci importantă are data transiterii acesteia în termen legal, precum și confirmarea sa de primire.

În susținere, invocă Decizia nr. 2407/C8/2564,2565 din

Contestatoarea răspunde punctual aspectelor învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Note scrise”, solicitând, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației formulată de, iar pe fond, respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la excepția tardivității prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că aceasta a fost invocată justificat întrucât copia corespondenței imprimată de contestatoare din folderul „sent email” nu este dovadă de primire de către destinatar, ci dovadă de transmitere către aceasta.

Aceasta susține că nu a primit corespondența pe care contestatoare susține că ar fi transmis-o prin e-mail în data de, motiv pentru care Consiliul nu se poate raporta la data la care a transmis contestația atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă (.....), ci data transmiterii efective a confirmării de primire (.....), certificată de autoritatea contractantă prin aplicarea ștampilei cu numărul de înregistrare la sediul, dar și de către CNSC.

În continuare, răspunde în replică aspectelor învederate de contestatoare prin documentul nr. „Răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă”.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție arată că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate prin Decizia nr. din data de, astfel: „Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestațiilor formulate de și de, invocate de intervenientă și autoritatea contractantă. Admite contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta, conform celor reținute în considerente, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei. Respinge ca nefondată, cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei clasată pe locul 2. Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de (...)”,

rămasă definitivă, prin respingerea plângerii formulată de, prin decizia nr., pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr., ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cât privește interesul contestatoarei, în formularea contestației, Consiliul reține prevederile 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Norma juridică menționată este în strânsă legătură cu excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă deoarece sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 astfel: „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

În aceste condiții, Consiliul reține prevederile alin. (3) al normei juridice anterior menționate, potrivit căroră: „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Consiliul reține că întrunește caracteristicile din definiție, în sensul că este operator economic care nu a fost exclus de la prezenta procedură, motiv pentru care acesta are interes, constând în posibilitatea obținerea calității de ofertant desemnat câștigător și, implicit, obținerea profitului din derularea contractului.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând cu prioritate și excepția tardivității contestației formulată de, invocată în prezenta cauză, de către autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul contestat, în prezenta cauză, este rezultatul procedurii din data de, obiectul procedurii este de servicii, în valoare de lei.

Prin urmare, termenul legal de contestare, de 7 zile, s-a împlinit la data de Faptul că la autoritatea contractantă și respectiv CNSC s-au înregistrat la data de, e lipsit de relevanță, importantă fiind data comunicării efective, respectiv Or, după cum rezultă din dovezile atașate contestației și transmise Consiliului, acestea au fost înaintate autorității contractante și CNSC, în data de 22.01.2024, prin email, la adresele: office@cnscl.ro și de către contestatoarea

Raționamentul Consiliului este susținut și de către Decizia nr. 45/2020, emisă de către ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, care statuează următoarele: „(...) În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen”.

Or, înregistrarea, la sediul CNSC și al autorității contractante, în data de, nu este un indiciu al depășirii termenului, iar, pe de altă parte, transmiterea contestației, către autoritatea contractantă și CNSC, s-a făcut în cele 7 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, contestația formulată de către a fost înaintată în termenul legal impus la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă fiind respinsă, ca nefondată, de Consiliu.

Punând în aplicare decizia Consiliului, menționată mai sus, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte: „dovezi că la data depunerii ofertelor toate mașinile de intervenție sunt funcționale (ITP și RCA valide la data depunerii ofertelor), conform ofertei tehnice prin care s-a declarat că pentru derularea contractului de servicii de pază se vor pune la dispoziție 23 de mașini de intervenție”. Prin urmare, în vederea aplicării corecte a factorului de evaluare *Dotări cu mijloace de transport*, relevant pentru autoritatea contractantă era ca să demonstreze că mașinile de intervenție declarate în oferta tehnică sunt funcționale (au ITP și RCA valide la data depunerii ofertelor).

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr., astfel: „vă comunicăm atașat documentele doveditoare, respectiv copii certificate de înmatriculare și poliță RCA valide la data depunerii ofertelor, pentru cel 23 de autoturisme declarate în oferta tehnică. De asemenea, pentru a dovedi capacitatea sporită a societății noastre de a executa contractul de servicii de pază la o calitate superioară, atașăm și actele doveditoare pentru 13 mașini care fac parte din parcul auto și care sunt rezerve ale mașinilor din Anexa 1b”, prezentând în formă tabelară: 1. Tabel autoturisme cu același număr de înmatriculare conform anexei nr. 1b (în număr de 23); 2. Tabel autoturisme ieșite din leasing care au numerele de înmatriculare schimbate față de anexa nr. 1b (în număr de 5); 3. Tabel autoturisme care aparțin societății și care sunt rezerve pentru cele

din anexa nr. 1b (în număr de 13), precum și Anexa 1 la Situație Auto ITP-RCA Actualizată cu documente atașate.

Potrivit criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, precizat la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Consiliul constată că s-au stabilit următorii factori de evaluare: «1. Prețul ofertei – 60%; 2. Dotări cu mijloace de transport – 10%: „Se acordă punctaj de către comisia de evaluare pe baza aprecierii obiective, raportate la prevederile caietului de sarcini pentru ofertarea unui număr minim de 4 mașini de intervenție ce vor fi alocate contractului de pază, aflate în dotare sau subcontractate conform algoritmului de calcul. 10% Punctaj maxim factor: 10 Algoritm de calcul: Ofertantul care prezintă o listă cu cel mai mare număr de mașini de intervenție dar nu mai mic sau egal cu 4, care fac parte din dotarea societății sau pentru care există un contract ferm de subcontractare și care vor fi utilizate în relația contractuală cu autoritatea contractantă, primește 10 de puncte, iar celelalte

oferte primesc punctaj astfel: Punctaj (n) = $[m1 \text{ (} m1 = \text{nr. de mașini de intervenție oferat)} / M \text{ (} M = \text{cel mai mare număr de mașini de intervenție oferat)}] \times \text{punctaj maxim alocat}$. Dacă se va oferta un număr mai mic de 4 mijloace de intervenție oferta va fi declarată neconformă”; 3. Capacitatea sporită de a răspunde unor cerințe suplimentare generate de creșterea nivelului de risc – 10%; 4. Timpul de răspuns în cazul producerii unor evenimente deosebite obiective în afara – 10 %; 5. Timpul de răspuns în cazul producerii unor evenimente deosebite obiective în – 10 %».

Procedând la verificarea punctajului acordat factorului de evaluare *Dotare cu mijloace de transport*, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în privința unui număr de 3 autoturisme pentru care au fost prezentate certificate de înmatriculare diferite decât cele depuse inițial, respectiv:

- pentru autoturismul, în certificatul depus inițial era înscris autoturism cu seria de șasiu, cu ITP expirat la data de, iar în certificatul depus, în data de, în urma solicitării de clarificări, era înscris un alt autoturism cu seria de șasiu

- pentru autoturismul, în certificatul depus inițial era înscris autoturism cu seria de șasiu, iar în certificatul depus, în data de, în urma solicitării de clarificări, era înscris un alt autoturism cu seria de șasiu

- pentru autoturismul, în certificatul depus inițial era înscris autoturism cu seria de șasiu, cu ITP expirat la data de, iar în certificatul depus, în data de, în urma solicitării de clarificări, era înscris un alt autoturism cu seria de șasiu

De asemenea, din analiza documentelor depuse de către, reiese că pentru alte 5 mașini (....., ..., ..., ..., ...) au fost înlocuite certificatele de înmatriculare, astfel că acestea nu se regăsesc în Anexa 1B, anexată propunerii tehnice.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoturismele mai sus indicate nu puteau fi luate în considerare la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare *Dotare cu mijloace de transport*.

Mai mult, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă a stabilit ca factori de evaluare, pe lângă *Dotări cu mijloace de transport*, și *Timpul de răspuns în cazul producerii unor evenimente deosebite obiective în afara* și *Timpul de răspuns în cazul producerii unor evenimente deosebite obiective în*. Or, timpii de răspuns în cazul producerii unor evenimente deosebite obiective în sau în afara lui pot fi justificați tocmai ca urmare a demonstrării dotării cu mijloace de transport.

Așadar, nici timpii de răspuns nu sunt un element pur formal, care poate fi propus fără justificare și fără a fi dovedită capacitatea sa reală de intervenție în localitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Se constată astfel că au fost nesocotite de către autoritatea contractantă dispozițiile art. 134 alin. (1)-(5) din HG nr. 395/2016, raportat la prevederile legale specifice, nefiind solicitate operatorului economic clarificări asupra realității timpilor de intervenție.

Prin urmare, este necesară reevaluarea ofertei în vederea acordării punctajului corect aferent factorilor de evaluare (*Dotări cu mijloace de transport, și Timpul de răspuns în cazul producerii unor evenimente deosebite obiective în afara și Timpul de răspuns în cazul producerii unor evenimente deosebite obiective în*) după identificarea numărului mijloacelor de transport, corect, și, ulterior,

corelarea acestora cu timpii de intervenție propuși pentru stabilirea corectă a punctajului aferent.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei în referire la propunerea financiară a, Consiliul constată netemeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a pus în aplicare considerentele deciziei nr. din, solicitându-i, prin adresa nr., să clarifice următoarele: „a) (...) vă rugăm să clarificați diferența între costul declarat și fundamentat inițial de 0,09 lei și cel declarat în propunerea financiară de 0,06 lei. b) (...) precizați în răspuns modul de calcul al valorii ofertei/valoare orară având în vedere art. 134 alin. (60 din HG 395/2016. c) Vă rugăm să ne transmiteți dovezi ale modului de îndeplinire de îndeplinire a plății fondului de handicap (declarația 100, OP-uri plată etc) în conformitate cu cerințele legale din România și cu documentele prezentate deja ca probe”.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr., astfel: „1. (...) calculul este corect, în sensul că la totalul de ore, valoarea celor lei/oră înseamnă lei, din care lei/oră înseamnă lei. 2. (...) vă transmitem fundamentarea de preț în care luăm în calcul cele 17 zile de sărbători legale, menținându-ne tariful orar ofertat chiar și în această situație. (...) 3. Cu privire la plata fondului de handicap în conformitate cu cerințele legale din România, vă transmitem atașat Declarația 100 privind obligațiile de plată către bugetul de stat aferent lunii aprilie 2023, extrasul de cont din data de pentru plata efectuată către unitatea protejată cu scopul de a demonstra modul de îndeplinire a plății fondului de handicap”. În cadrul acestui răspuns, ... a atașat, în formă tabelară *Calculul tarifar orar pentru un post de pază de 24 de ore în varianta program de noapte redus pentru anul 2023, respectiv:*

Indicator			valoare	Tarif orar
1	sal. minim brut 2023 (ron/luna)		3.000	
2	program complet de lucru în medie pe luna în 2023 (ore/luna)			
3	Nr.de ore anuale de acoperit pentru un post de paza de 24 ore (365 zile*24 ore/zi) din care			
	salariați cu norma întreaga de 165,333 ore/luna	4 salariați		
	salariați în timp parțial sau relocați de la alte posturi de paza cu 68,666 ore/luna	1 salariat		
4	Norma de ore pentru un salariat pentru 12 luni (165,333 ore*12)			

5	Tariful orar pentru un post de paza de 24 h raportat la salariul minim brut pe tara in 2023 fără sporuri (rd1/rd2)			
6	Valoare salarii brute anuale pt. 1 post de paza (rd.5*rd3)			
7	nr. ore ramase de acoperit in cazul programului de noapte cu timp redus cf.art.126 lit. a) Codul Muncii			
8	valoare ore de acoperit in cazul prog.de noapte cu timp redus (365*34 lei/ora)			
9	Nr. ore de weekend pe an (52,14 săptămâni /an*48)			

10	Valoare spor de weekend anual pentru un post de paza de 24 ore 1% cf. art. 137 alin (3) din codul muncii (2503 ore*18,15 lei/ora*1%)	spor weekend = 1%		
11	nr. zile sărbători legale/an			
12	Valoare spor sărbători legale/an 100% cf. art. 142 alin (2) din codul muncii (17 zile/an*24 h *18,15 lei/ora*100%)	spor sărbători legale =100%		
13	valoare concedii odihna pt 4 salariați cu norma întreaga -echivalentul unui sal. lunar (rd.2*18,15*4)			
14	valoare concedii odihna pt 1 salariați în timp parțial - echivalentul unui salariu lunar (68,666 ore*18,15*1)			
15	TOTAL salarii brute anuale pentru un post de paza de 24 ore (rd6+rd8+rd13+rd12+rd13)			
16	CHELTUIELI ANGAJATOR din care			
a	contribuția asiguratorie pentru munca	2,25%*val. salarii brute		
b	Fond persoane cu handicap calculat la un nr.de angajați mediu de 196 cf. L448/2006 si un fond de handicap declarat de 12.090 lei - luna aprilie 2023	196 salariați *4%*3000/196*4,5 salariați*12 luni		
c	ssm, medicina muncii, coordonare post, cheltuieli indirecte, profit	aprox.100 ron/an*5 salariați		
17	Total cheltuieli salariale pentru un post de paza de 24 ore raportate la val.sal.minim pe tara cu respectarea prevederilor legale din Codul Muncii			
18	Tariful orar pentru un post de paza de 24 ore raportate la val.sal.minim pe tara cu respectarea prevederilor legale din Codul Muncii (lei/ora) rd.28/rd.3			

Totodată, Consiliul are în vedere că diferența dintre cele două oferte este de lei, respectiv:

- contestatoarea = ... LEI;
- câștigătoarea = ... LEI.

Luând în considerare aspectelor reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii

consemnat în raportul procedurii nr. și adresele de comunicare, în partea ce privește acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare (*Dotări cu mijloace de transport, și Timpul de răspuns în cazul producerii unor evenimente deosebite obiective în afara și Timpul de răspuns în cazul producerii unor evenimente deosebite obiective în*) aferenți ofertei Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta, conform celor reținute în considerente, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei. Va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei, din punct de vedere financiar.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. și adresele de comunicare, în partea ce privește acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare (*Dotări cu mijloace de transport, și Timpul de răspuns în cazul producerii unor evenimente deosebite obiective în afara și Timpul de răspuns în cazul producerii unor evenimente deosebite obiective în*) aferenți ofertei, Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta, conform celor reținute în considerente, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei. Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei, din punct de vedere financiar.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....