CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. CNM-2289/03.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL (fosta SC ... SRL), cu sediul în municipiul …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal de administrator …, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - ..., împotriva comunicării nr. 2382/25.07.2018 privind respingerea ofertei ca neconformă, emisă de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii atribuire prin de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect *„**...**”*, anunț de participare sectorial nr. …, s-au solicitat următoarele: *„1. Permiterea accesului la dosarul cauzei. 2. Constatarea caracterului eronat al supoziției autorității contractante potrivit căreia în speță ar fi incidente dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și pe cale de consecință, constatarea nelegalității tuturor actelor procedurale reprezentate de procese verbale de evaluare și/sau raportul procedurii de atribuire și anularea pentru acest motiv a acestora, cu dispunerea măsurii de remediere constând în obligarea autorității contractante la reluarea evaluării propunerilor financiare în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile. 3. Constatarea că, comisia de evaluare/autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la toate elementele de neclaritate constatate, respingerea ofertei drept neconformă, fără solicitarea de clarificări, fiind nelegală. 4. Constatarea că, dincolo de netemeinicia motivelor de respingere invocate de comisia de evaluare, crearea unui motiv de respingere având ca obiect un buget de 5.600 lei sau mai exact de 2.000 lei (5.600 - 3600) în raport cu valoarea estimată a procedurii/valoarea ofertei noastre (18.739.950 lei fără T.V.A.) încalcă principiul proporționalității și afectează manifestarea liberei competiții în cadrul licitației. 5. În mod subsecvent, solicităm autorității contractante să dispună în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 măsura de remediere constând în reluarea evaluării propunerii financiare a*

subscrisei, astfel încât în speță să fie limitate cheltuielile judiciare pe care le vom angaja în speță”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către ..., cu sediul în …, reprezentată legal de … și convențional de …, cu sediul în municipiul …, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării nr. 2383/25.07.2018, privind respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, emisă de către aceeași entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: „(i) Anularea Adresei nr. 2383/25.07.2018 și a deciziei de respingere a ofertei subscrisei ca neconformă și inacceptabilă, precum și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestei Adrese; ii) Anularea oricăror acte subsecvente Adresei nr. 2383/25.07.2018; iii) Reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii Adresei nr. 2383/25.07.2018, cu luarea în considerare a ofertei subscrisei”.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. CNM-2289/03.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL (fosta SC ... SRL), în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect *„...”*, critică adresa nr. 2382/25.07.2018, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificare nr. 1893/18.06.2018, comisia de evaluare i-a adresat mai multe întrebări cu privire la propunerea financiară pornind de la supoziția că prețul ofertat ar fi unul neobișnuit de scăzut, iar poziția 32 se referea la organizarea unei conferințe de presă.

Precizează că, întreaga motivație a comisiei de evaluare este nesemnificativă, atât în raport cu obiectul solicitării de clarificare, cât și în raport cu ponderea valorică a „acestui livrabil” raportat la propunerea financiară prezentată (mai puțin 0,001%), iar entitatea contractantă nu a probat că asocierea este în imposibilitatea îndeplinirii contractului ca urmare a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

Cu referire la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea redă textul corespunzător din adresa prin care i s-a comunicat rezultatul, respectiv considerentul că nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare pentru poziția „conferința de presă” și susține că, prin caietul de sarcini, entitatea contractantă nu a prevăzut nici un fel de cerințe particulare referitoare la modalitatea de organizare a acestor conferințe, astfel că argumentul potrivit căruia trebuia să prezinte cel puțin oferta de preț pentru închirierea sălii este complet nefondată.

Invocând faptul că entitatea contractantă nu-și cunoaște propriul caiet de sarcini, contestatoarea precizează că instituția a solicitat și livrabilele „Elaborarea Strategiei de promovare a proiectului „Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul …, în perioada 2014 – 2020” și „Elaborarea Planului de Acțiune privind măsurile de promovare, publicitate și informare asupra implementării proiectului”, dar în caietul de sarcini a precizat „Strategia de promovare a proiectului va fi elaborată în termen de 0,5 luni de la aprobarea de către Beneficiar a Raportului privind situația existentă”.

Instituția a indicat, precizează contestatoarea, „că în vederea punerii în practică a Strategiei de Promovare a Proiectului, Prestatorul va pregăti Planul de promovare privind publicitatea care va cuprinde măsurile de promovare, publicitate și informare și care arată cine va elabora, efectua și implementa produsele și activitățile listate în strategie, când, unde, cum și cu ce resurse”.

Raportându-se la aceste informații, precum și la caietul de sarcini, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a pierdut complet din vedere faptul că „modul de organizare a conferințelor de presă urmează să fie stabilit în cadrul strategiei de promovare a proiectului de comun acord cu beneficiarul, pe baza uzanțelor și practicilor în sector”, și arată că a oferit explicații în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește cheltuielile de susținere/backstopping, asocierea contestatoare precizează că le-a cuprins în ofertă, în categoria B - Costuri indirecte și diverse, având o valoare totală de 1,251,301.48 lei, din care, pentru componenta de publicitate a prealocat și suma de 2.000 lei pe care o consideră a fi rezonabilă raportat la obiectul și condițiile contractului, incluzând și orice potențiale cheltuieli suplimentare cu organizarea conferințelor de presă, cu posibilitatea de a majora funcție de necesități acest buget.

Suplimentar, menționează că, potrivit tabelului din anexa nr. 3 a răspunsului, a mai alocat, în mod complementar, și un buget de 66.000 lei (1.000 lei x 66 de luni) pentru cheltuieli de protocol în cadrul contractului, iar costurile asumate de prestator și clar detaliate în justificarea de preț, includ următoarele:

- acordarea de suport organizatoric la sediul beneficiarului, exprimat prin costuri cu personalul, incluse în rândul 1 din tabelul justificativ;
- costurile cu consumabile/furnizori, exprimate prin costuri cu cafea, apă, gustări, tacâmuri și alte consumabile necesare în cadrul conferințelor, astfel încât acestea să satisfacă un minim de 50 persoane, incluse în rândul 14 din tabelul justificativ;
- costuri cu deplasări (diurne/ carburant), incluse în rândurile 15-16 din tabelul justificativ;
- orice tip de cheltuieli indirecte incluse în rândul 17 din tabelul justificativ.

Referitor la acest motiv al descalificării ofertei sale, deoarece nu a prezentat niciun document justificativ cu privire la poziția conferința de presa, contestatoarea consideră că supoziția prezentării cel puțin a unei oferte de preț de închiriere sală este una nesuspendabilă și prematură, iar

prin caietul de sarcini, nu sunt detaliate cerințe precise cu privire la o altă locație decât sediul „autorității”, sau detalierea suportului oferit în cadrul acestei activități, astfel că din răspunsul la solicitările de clarificări rezultă că a specificat faptul că va organiza conferințele de presă utilizând resursele proprii, precum și modul economic de formare a prețului, cu precizarea că bugetul este acoperitor.

Mai mult, precizează că, în situația în care entitatea contractantă avea nelămuriri legate de răspunsul oferit, instituția avea obligația de a reveni cu nouă solicitare de clarificări, fără ca acest demers să poată fi considerat un avantaj în favoarea unui anumit ofertant, sens în care invocă jurisprudența C.N.S.C., precum și pe cea comunitară.

Entitatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat prin respingerea ofertei, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de oferta sa, conchide contestatoarea.

Redând din textul adresei privind comunicarea rezultatului, în ceea ce privește susținerea comisiei de evaluare, potrivit căreia în cadrul ofertei au fost incluse 4 conferințe, iar în justificarea de preț au fost incluse doar două conferințe, contestatoarea precizează că rândul 14 din tabel nu reflectă toate costurile cu conferințele, așa cum a înțeles comisia de evaluare, ci doar costurile cu consumabilele, diferența de cost regăsindu-se, în mod evident, în cadrul cheltuielilor cu personalul, carburant, diurne, cheltuieli indirecte și diverse, marja de profit.

Mai precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a evidențiat care sunt costurile de procurare pentru consumabilele aferente celor 4 conferințe, respectiv un total de 3.600 de lei, „facturabili” prin două documente de plată, sens în care inserează un tabel ce conține bugetul de cheltuieli pentru o conferință de presă, tabel în care figurează un total de „900” fără TVA.

Chiar argumentația comisiei de evaluare, susține contestatoarea, conduce la concluzia evidentă că poziția „conferință de presă”, pentru care a ofertat în cadrul propunerii financiare valoarea de 1.400 lei/conferință, pentru un număr de 4 conferințe, conform caietului de sarcini, rezultând astfel valoarea de 5.600 lei, nu se confundă cu poziția cheltuieli organizare conferință două bucăți la prețul unitar de 1.800 lei, rezultând valoarea de 3.600 lei din răspunsul de clarificare.

Subliniind că nu este vorba despre o modificare a propunerii financiare sau despre o eroare aritmetică, contestatoarea arată că este vorba doar despre lipsa de atenție a comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, instituția trebuia să solicite clarificări.

Referindu-se la decizia de respingere a ofertei sale, asocierea contestatoare apreciază că entitatea contractantă a încălcat principii generale de ordine publică în materia „achizițiilor publice”, respectiv principiul proporționalității și bunei guvernanțe, sens în care invocă jurisprudența europeană, precum și faptul că ambiguitatea/ imprecizia ofertei sale, prin raportare la situațiile reținute de comisia de evaluare, putea fi explicată cu ușurință/ eliminată, ca urmare a solicitării de clarificări.

Argumentând încălcarea principiului bunei guvernanțe, contestatoarea susține că entitatea contractantă trebuia să asigure un număr cât mai mare de participanți, iar respingerea ofertei sale nu poate fi justificată nici din perspectiva interesului public.

Invocând principiul egalității de tratament, contestatoarea se raportează la jurisprudența europeană, și afirmă: „suntem convinși că studierea dosarului cauzei va releva că ofertantul declarat câștigător a beneficiat de un tratament mai indulgent din partea comisiei de evaluare pentru aspecte semnificativ mai grave".

După ce precizează că decizia de respingere a fost emisă cu exces de putere, contestatoarea invocă prevederile art. 2 lit. n) din Legea nr. 554/2004, și susține că entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, precum și faptul că aceasta a încălcat inclusiv prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, împreună cu cele ale art. 135, alin. (1), lit. (i) și art. 140, alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește „constatările" comisiei de evaluare cu privire la pretinsele neconcordanțe din oferta sa și cele privind sondajul de opinie, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, astfel că nu înțelege de ce au fost incluse în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și solicită respingerea lor, ca netemeinice și nelegale.

În subsidiar, raportându-se la considerentul „(…) comisia de evaluare a reanalizat propunerea financiară cu privire la sondajele de opinie și a constatat că nu a regăsit Sondajul de opinie final în Lista materialelor de promovare și publicitate pe care vă angajați să le furnizați Entității contractante conform cerințelor din Caietul de Sarcini. Comisia a hotărât să nu vă mai solicite să clarificați unde în cadrul propunerii financiare a fost inclus costul sondajului de opinie final și care este acest cost având în vedere că oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă din motivele detaliate mai sus", asocierea contestatoare solicită obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale, deoarece la pag. 4 a propunerii financiare (poziția 6 din tabel), a prevăzut livrabilul Raport final cu costul aferent, cu mențiunea: „Conform cerințelor caietului de sarcini include și sondajul final și raportul sondajului".

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, precum și cele ale H.G. nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri, și au fost solicitate „orice alte probe reieșind ca necesare pe parcursul procedurii de soluționare a contestației".

Originalul recipisei de consemnare nr. 204793017/1 din data de 31.07.2018, în valoare de … lei, reprezentând dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege, a fost atașat contestației.

Prin adresa nr. CNM-2294/08.08.2018, înregistrată la C.N.S.C sub nr. …, SC ... SRL a transmis documente ce probează schimbarea denumirii societății din „SC ... SRL" în „SC ... SRL".

Prin adresa nr. 29077/10.08.2018, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... a transmis punct de vedere referitor la contestație, prin care solicită

respingerea acesteia, menținerea actelor contestate și continuarea procedurii de atribuire.

Argumentând, entitatea contractantă prezintă un istoric al procedurii și susține că soluția adoptată a fost în deplină concordanță cu prevederile legale incidente în materie, și cu documentele regăsite în cuprinsul ofertei analizate, inclusiv răspunsurile formulate de către asocierea contestatoare la solicitările de clarificări.

La o analiză generală a criticilor aduse prin contestație, apreciază entitatea contractantă, alegațiile contestatoarei sunt cel puțin tendențioase și lipsite de orice fundament real, nefiind prezentat nici un argument concret în susținerea celor afirmate.

Combătând criticile asocierii contestatoare, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art.142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, coroborate cu prevederile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, ca urmare a faptului că nu a prezentat documentele solicitate prin adresa nr. 1893/18.06.2018, iar informațiile prezentate atât în ofertă, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pentru activitatea „conferință de presă” inclusă în cadrul Materialelor de publicitate și promovare ale proiectului, entitatea contractantă prezintă algoritmul de calcul pentru identificarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, precum și faptul că a transmis solicitări de clarificări tuturor ofertanților incluși în faza de evaluare a propunerilor financiare.

Precizează că, analizând oferta depusă de către asocierea contestatoare, la formularul 10A - Formular de buget, punctul C și Lista materialelor de promovare și publicitate pe care ofertantul s-a angajat să le furnizeze instituției, conform cerințelor din caietul de sarcini, comisia de evaluare a apreciat că sunt indicate prețuri aparent neobișnuit de scăzute pentru mai multe poziții, respectiv: 10. Pliante; 15. Panouri de afișaj temporar; 17. Pixuri; 18. Mape; 19. Stick USB; 20. Tricouri; 21. Șepci; 25. Broșura pentru operatorii agricoli (nămol); 26. Broșura pentru copii; 32. Conferința de presă; 35. Broșura poveste de succes.

Cu privire la aceste articole, entitatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1893/18.06.2018, potrivit art. 142 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016, coroborat cu art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, i-a solicitat clarificări, urmând să prezinte costurile din care este compus prețul aferent articolelor ante menționate, respectiv: oferte de preț de la furnizori; alte cheltuieli directe (ex. în cazul panourilor de afișaj temporar: materiale, manoperă, utilaj și transport, pentru activitățile de montaj, etc.); marja (în procent) de cheltuieli indirecte; profitul prestatorului (în procent), lista nefiind limitativă.

Susține că, prin adresa nr. „CNMCO/2194/02.07.2018”, transmisă în SEAP în data de 02.07.2018, ora 17:56, asocierea contestatoare a transmis răspunsul său, în acesta fiind inclus un tabel care prezintă justificarea costurilor cu materialele publicitare, sens în care îl reproduce, precum și documente justificative doar cu privire la următoarele materiale publicitare:

- oferta de preț emisă de către SC … SRL pentru pix, stick USB, tricou, șapcă;
- oferta de preț emisă de către … pentru pliant A4, mape A4, broșura A5 (3 categorii);
- oferta de preț emisă de către SC … SRL pentru panou temporar.

Entitatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, a constatat că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat sub formă de sumă globală categoriile de cheltuieli luate în calcul la alocarea bugetului pentru elementele din cadrul punctului C din formularul 10A - formular de buget, pentru care a solicitase justificarea prețului, respectiv alte cheltuieli directe (costuri salariale, consumabile, materii prime pentru panouri, deplasări- diurne/ cazări și carburant), cheltuieli indirecte și un profit de 35%.

Mai menționează că, pentru poziția „conferință de presă", asocierea contestatoare a inclus în propunerea financiară valoarea de 1.400 lei/ conferință, pentru un număr de 4 conferințe, conform caietului de sarcini, rezultând astfel valoarea de 5.600 lei, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări, la poziția „cheltuieli organizare conferință [...]", a menționat două bucăți la prețul unitar de 1.800 lei, rezultând valoarea de 3.600 lei, precum și faptul că, în cadrul documentelor justificative depuse, nu a identificat nici un document justificativ, respectiv oferte de preț de la furnizori, referitoare la poziția „conferință de presă".

Răspunzând argumentului contestatoarei, potrivit căruia, prin caietul de sarcini, nu s-au impus cerințe particulare referitoare la modalitatea de organizare a conferințelor, entitatea contractantă redă textul răspunsului oferit la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 36 la documentația de atribuire, respectiv: „Viitorul prestator va fi responsabil de toate aspectele care țin de organizarea conferințelor", și consideră neîntemeiată această critică, deoarece organizarea unei conferințe presupune „închiriere sală, asigurare sonorizare, videoproiector, ecran de proiecție, catering, etc", impactul cel mai semnificativ din punct de vedere organizatoric și financiar, fiind reprezentat de închirierea sălii, element care este în sarcina prestatorului.

După ce reiterează faptul că asocierea contestatoare a înțeles conținutul solicitării de clarificări, și a transmis documente justificative pentru toate materialele publicitare, cu excepția conferințelor de presă, entitatea contractantă invocă prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, prevederi care stipulează că entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, astfel că, în speță, comisia de evaluare a considerat că prin solicitarea unei clarificări suplimentare ar crea un avantaj în favoarea asocierii și ar încălca principiul tratamentului egal, deoarece aceasta transmise deja clarificări cu privire la acest aspect.

Subliniază că, prin comisia de evaluare, a constatat că asocierea contestatoare nu a prezentat documentele solicitate, iar informațiile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel încât, în temeiul prevederilor art. 142 alin.(3) din H.G. nr. 394/2016, coroborate cu prevederile art. 222 alin.(3) din Legea nr.

99/2016, i-a declarat oferta inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul prevederilor art. 143 alin.(1) din H.G. nr. 394/2016.

Cu privire la alegațiile contestatoarei privind livrabilul elaborarea Strategiei de promovare a proiectului și elaborarea Planului de acțiune privind măsurile de promovare - publicitate și informare asupra implementării proiectului, entitatea contractantă menționează că aceste livrabile au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Detaliind, entitatea contractantă precizează că Strategia de promovare a proiectului este un livrabil care include informații privind toate materialele de promovare a proiectului, așa cum sunt acestea enumerate la pag. 43-51 din caietul de sarcini, având caracterul unui document distinct de activitățile/materialele descrise în cadrul acestuia, iar în cadrul strategiei de promovare a proiectului sunt incluse toate materialele de promovare și publicitate, pe tipuri de materiale, cu cantitatea și bugetul alocat și încadrarea în timp a livrării/ desfășurării acestora.

Or, pentru materialele de promovare au fost incluse în caietul de sarcini cerințe exprese, atât în ceea ce privește cantitatea, cât și caracteristicile tehnice, fapt ce denotă că acestea trebuie să facă obiectul evaluării de către comisia de evaluare.

Totodată, precizează entitatea contractantă, strategia de promovare a proiectului e un livrabil care se întocmește la aproximativ două luni de la data de începere și se plătește în cadrul aplicației de plată din primul trimestru, în timp ce conferințele de presă sunt în număr de 4, după cum urmează: o buc. la începutul proiectului, două buc. intermediare în cele 66 de luni de contract și o buc. la sfârșitul proiectului, iar orice plată în contract este condiționată de prezentarea dovezilor care să ateste prestarea activităților sau furnizarea livrabilelor pentru care se solicită plata, astfel că afirmațiile contestatoarei sunt lipsite de fundament.

Contestatoarea, în mod eronat, precizează că modul de organizare a conferințelor de presă urmează să fie stabilit în cadrul strategiei de promovare a proiectului de comun acord cu beneficiarul, cu atât mai mult cu cât, la întocmirea ofertei, aceasta a prevăzut „conferința de presă” ca activitate distinctă, bugetată, conchide entitatea contractantă.

În subsidiar, entitatea contractantă consideră tardive criticile contestatoarei cu privire la solicitarea de clarificări pentru activitatea „conferințe de presă”, aceasta având posibilitatea formulării unei contestații începând cu momentul transmiterii documentului, respectiv 18.06.2018, și cu respectarea termenelor legale stabilite de legislația în materie.

În ceea ce privește criticile repetate ale contestatoarei cu privire la faptul că nu i-a solicitat clarificări, entitatea contractantă precizează că acestea sunt lipsite de fundament, deoarece instituția a transmis adresa nr. 1893/18.06.2018, prin care a solicitat clarificări ofertantului, respectând dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016, precum și principiile tratamentului egal și transparenței.

Răspunzând argumentului privind prezentarea unei oferte de preț pentru închirierea sălii, entitatea contractantă precizează că nominalizarea documentului a avut caracter exemplificativ, așa cum rezultă și din comunicarea intermediară nr. 2382/25.07.2018, precum și faptul că toți

ofertanții cărora le-a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut pentru poziția „conferință de presă” au prezentat pentru justificare oferte de preț, emise de terțe părți.

Apreciind că jurisprudența invocată de către asocierea contestatoare nu are relevanță în speță, deoarece situațiile nu sunt similare, entitatea contractantă subliniază că i-a solicitat clarificări.

2. Referitor la critica privind respingerea ofertei ca neconformă în temeiul prevederilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, întrucât prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, prin modificarea prețului unitar la livrabilul conferință de presă, entitatea contractantă arată că, pentru poziția „conferința de presă”, asocierea a înscris în cadrul propunerii financiare valoarea de 1400 lei/conferință, pentru un număr de 4 conferințe, conform caietului de sarcini, rezultând valoarea de 5.600 lei, iar în cadrul răspunsului nr. CNMCO/2194/02.07.2018 la solicitarea de clarificări nr. 1893/18.06.2018, aceasta a menționat la poziția „cheltuieli organizare conferință [...]” două bucăți la prețul unitar de 1.800 lei, rezultând valoarea de 3.600 lei, dar noul preț unitar nu a fost susținut de alte informații incluse în oferta inițială.

În ceea ce privește modificarea prețului unitar, entitatea contractantă apreciază că nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, potrivit dispozițiilor „art. 140 alin. (6) lit. b)”, și nici eroare aritmetică, potrivit dispozițiilor „art. 140 alin. (9)”, astfel că au devenit incidente prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, oferta Asocierii SC ... SRL – ... fiind neconformă, și respinsă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Argumentându-și poziția, entitatea contractantă detaliază considerentele cu privire la modificarea propunerii financiare a asocierii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „rândul 14 din tabel nu reflectă toate costurile cu conferințele, așa cum înțelege comisia de evaluare, ci doar costurile cu consumabile, diferența de cost regăsindu-se, în mod evident, în cadrul cheltuielilor cu personalul, carburant, diurne, cheltuieli indirecte și diverse, marja de profit”, entitatea contractantă precizează că un element de preț ofertat include cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și marja de profit, iar pentru cheltuieli organizare conferință de presa, consumabile coffee-break, asocierea contestatoare ar fi trebuit să includă cel puțin cheltuielile directe legate de organizarea conferinței de presă.

Totodată precizează că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că la această poziție au fost incluse toate costurile aferente conferinței de presă, apreciere susținută și de restul informațiilor furnizate de asociere în cadrul tabelului prezentat pentru a justifica costurile cu materiale publicitare, precum și de faptul că cheltuielile cu organizarea conferinței de presă sunt cheltuieli directe, ce nu pot fi incluse în categoria cheltuielilor indirecte și în profit.

Cu referire la tabelul inserat în cuprinsul contestației, în care asocierea prezintă bugetul de cheltuieli pentru o conferință, entitatea contractantă precizează că, pe de o parte, acesta nu a fost inclus în răspunsul la solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte, deși ar fi tardiv, acesta tot nu

justifică în mod clar că au fost luate în considerare toate cheltuielile directe pentru organizarea conferinței.

Punctând diferența de cantitate pentru conferințele de presă, respectiv „un total de 3.600 lei facturabili prin 2 documente de plată”, entitatea contractantă precizează că nu poate fi reținută explicația contestatoarei, întrucât modalitatea și termenul de plată nu sunt opțiunea ofertantului, fiind clar precizate în clauzele contractuale, iar plățile se efectuează trimestrial, doar pentru activitățile executate/prestate anterior, și pentru care există dovada prestării, astfel că, în raport de durata de execuție a contractului (66 de luni), plata nu se poate efectua prin două documente, ci prin 4 documente, așa cum rezultă din propunerea financiară.

În legătură cu aceste aspecte, entitatea contractantă susține că sunt incidente prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, deoarece prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, prin modificarea prețului unitar la livrabilul conferință de presa, astfel că oferta Asocierii SC ... SRL – ... este neconformă, fiind respinsă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

3. Cu privire la critica potrivit căreia entitatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la sondajul de opinie, instituția arată că acest aspect nu are relevanță, deoarece nu a constituit motiv de respingere a ofertei.

4. În ceea ce privește afirmația asocierii contestatoare „suntem convinși că studierea dosarului cauzei va releva că ofertantul declarat câștigător a beneficiat de un tratament mai indulgent din partea comisiei de evaluare pentru aspect semnificativ mai grave”, entitatea contractantă arată că aceasta nu a respectat dispozițiile art. 249 din C.pr. civ. cu privire la sarcina probei, formulând doar „supoziții și presupuneri”, sens în care argumentează necesitatea exercitării drepturilor procesuale cu bună-credință.

5. Răspunzând criticii potrivit căreia „comisia de evaluare avea obligația de a solicita o întrebare de clarificare cu privire la neconcordanță vizând perioada de garanție ofertată de subscrisa”, entitatea contractantă apreciază că asocierea contestatoare este în eroare cu privire la propriile motive de contestare.

Concluzionând, ... apreciază că nu a încălcat prevederile legale aplicabile, astfel că solicită respingerea contestației, ca nefondată, respectiv menținerea actelor atacate și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, au fost indicate prevederile egale menționate în cuprinsul documentului. În probațiune, au fost depuse, în copie, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. DD/CVA/2310(O)/13.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, Asocierea SC ... SRL – ... a formulat „concluzii scrise preliminare” prin care a răspuns celor prezentate de către entitatea contractantă în punctul de vedere.

În cuprinsul documentului, contestatoarea subliniază lipsa de diligență și/ sau bune intenții ale comisiei de evaluare, deoarece i-a respins oferta pentru un buget de 5.600 lei.

De asemenea, contestatoarea precizează că are în lucru o sesizare a Comisiei Europene prin care va evidenția practicile anti-concurențiale din această procedură.

După ce reia o parte din argumentele deja prezentate în cadrul contestației, în ceea ce privește organizarea celor 4 conferințe, contestatoarea afirmă „conținutul unei întrebări formulate de un operator economic până la depunerea ofertelor nu reprezintă nici caiet de sarcini și nici răspuns de clarificare completator al caietului de sarcini".

Concluzionând, asocierea contestatoare susține că oferta sa a fost respinsă, deoarece nu a prezentat o ofertă de preț pentru închirierea unei săli (demers care nu îi era necesar pentru organizarea conferințelor de presă), precum și pentru „sticlele de apă, cafea și saleuri", deși a propus un buget acoperitor pentru acest tip de cheltuieli.

Potrivit invitației transmise Asocierii SC ... SRL – ... prin adresa C.N.S.C. nr. …, aceasta a studiat dosarul format în cadrul Consiliului, cu excepția documentelor declarate confidențiale, iar prin adresa nr. CNM-OF-RUN-2350(0)-2018.08.29, înregistrată la instituție sub nr. …, a transmis următoarele „concluzii scrise":

1. Entitatea contractantă/ comisia de evaluare a omis investigarea unui potențial conflict de interese între ofertantul declarat câștigător și expertul tehnic cooptat, în contextul unei evidente avantajări a acestui ofertant. Argumentând, asocierea contestatoare se referă la Decizia nr. 114/2017 prin care … a fost cooptată pe lângă comisia de evaluare în calitate de expert tehnic cooptat din partea Asocierii …, precum și la informațiile regăsite în anexa vizând modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare la nivelul DUAE de către Asocierea … (pag. 823 din dosar), cele două entități fiind implicate în derularea în comun a unor contracte în calitate de asociați, respectiv Contractul nr. 895/2013, în cadrul căruia … a avut o cotă de asociere de 30%, acest contract finalizându-se ulterior momentului în care expertul cooptat a început activitatea de evaluare a ofertelor, sens în care invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 73 lit. c) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, menționează că în majoritatea situațiilor reflectate în procesele de evaluare regăsite în dosar, comisia de evaluare și-a însușit în totalitate concluziile expertului cooptat. În legătură cu acest aspect, asocierea prezintă o enumerare a constatărilor expertului.

2. Comisia de evaluare a adoptat decizii diferite pentru situații similare, susține Asocierea SC ... SRL – ..., care prezintă, sub forma unui tabel comparativ, concluziile comisiei de evaluare pentru „…" și „…".

În finalul documentului, după ce enumeră numeroase concluzii legate de oferta …, asocierea contestatoare apreciază că singura modalitate de restabilire a legalității procedurii de atribuire este cea în care entitatea contractantă dispune măsuri de remediere imediate constând în eliminarea din competiție a ofertantului … în baza dispozițiilor art. 75 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și reluarea evaluării propunerii financiare a Asocierii SC ... SRL – ....

Prin adresa nr. 31555/31.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, entitatea contractantă ... a formulat „precizări” prin care a solicitat respingerea considerentelor expuse de către asocierea contestatoare.

Argumentând, entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr. CNM-OF-RUN-2350(0)-2018.08.29, asocierea formulează critici noi cu privire la oferta desemnată câștigătoare, iar potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța numai asupra obiectului contestației, fără depășirea limitelor fixate chiar de către contestatoare, sens în care detaliază, și solicită „respingerea criticilor din cadrul concluziilor scrise emise în urma studierii dosarului în data de 28.08.2018 ca tardive și inadmisibile”.

În subsidiar, entitatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiate a aspectelor prezentate de către asociere în cadrul concluziilor și prezintă argumente punctuale.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, critică adresa nr. 2383/25.07.2018, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea precizează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 140 alin. (4) și art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, fiind neconformă în temeiul art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, dar entitatea contractantă a apreciat în mod greșit că, în cadrul propunerii financiare, oferta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, precum și faptul că răspunsul la solicitări nu ar fi concludent.

Susținând nelegalitatea și netemeinicia deciziei entității contractante, contestatoarea arată că, prin adresa atacată în prezenta contestație, instituția i-a comunicat faptul că oferta sa este inacceptabilă, deoarece prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a demonstrat că valoarea cheltuielilor de cazare acoperă necesitățile rezultate din aplicarea prevederilor caietului de sarcini și a ofertei tehnice.

Precizează că decizia entității contractante a fost rezultatul unei analize excesive, parțiale și superficiale a informațiilor și documentelor furnizate de către societate, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări (adresa nr. 7955/29.06.2018, adresa nr. 7977/16.07.2018 și adresa nr. 7989/23.07.2018) au fost concludente, fiind de natură a justifica în mod concret prețul ofertat, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Prin răspunsurile la clarificări a oferit suficiente informații/ dovezi de natură a demonstra că prețul oferit de societate este serios și real, deoarece prin adresa nr. 7977/16.07.2018, a justificat prețul ofertat, inclusiv din prima costurilor cu cazarea arătând că „cazarea pe termen scurt se va face în unități hoteliere de 3*, iar pe termen lung în apartamentul situat într-o zonă apropiată de sediul operatorului regional, la maxim 20 de minute de mers pe jos” și a depus documentele necesare (ofertă închiriere apartament cazare în …), iar previzionarea bugetului necesar a avut la bază faptul că majoritatea cazărilor necesare au fost prevăzute/ incluse în remunerația

experților care au dat declarație de disponibilitate și acceptare a ofertei tehnico-economice.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 2286/18.07.2018, entitatea contractantă i-a solicitat să demonstreze că cheltuielile cu cazarea acoperă necesitățile de cazare, cel puțin pentru cei 18 experți principali, dar prin această solicitare, instituția a ignorat faptul că remunerația experților principali include costurile cu cazarea, astfel că prin răspunsul transmis la această solicitare de clarificări a arătat că:

- toți experții principali au dat Declarație pentru acceptarea ofertei tehnico-economice (anexate adresei nr. 7955/29.06.2018), asumându-și oferta tehnică financiară, inclusiv suportarea costului cu cazarea la locul unde urmează a fi prestat obiectul contractului. Prin urmare, costurile cu cazarea experților principali (cazare inclusă în costul remunerației acestora) nu avea de ce sa se regăsească în costurile cu cazarea previzionate de către societate;

- totodată, și pentru o parte din experții secundari a depus declarații de acceptare a ofertei tehnico-economice (anexate adresei nr. 7977/16.07.2018), prin care și-au asumat acoperirea cheltuielilor cu cazarea proprie.

Subliniază că, acest aspect, deși învederat entității contractante prin adresa nr. 7989/23.07.2018, a fost ignorat, instituția apreciind în mod arbitrar că nu a făcut dovada acceptării costurilor cu cazarea.

Arată că, din moment ce experții nominalizați au acceptat colaborarea în condițiile menționate în oferta tehnico-financiară a societății, au acceptat și și-au asumat inclusiv suportarea costurilor proprii cu cazarea, iar cuantumul remunerației aferent fiecărui expert este superior celui practicat în cazul altor contracte (astfel cum rezultă chiar din contractele pe care le-a depus pentru experții secundari) tocmai din prisma faptului că includea și cheltuielile cu cazarea.

În acest sens, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 2097/05.07.2018, entitatea contractantă a arătat că tariful minim orar este de 11,40 lei/ oră, rezultând o valoare de 91,20 lei/ zi, aspect în raport de care a verificat încadrarea tarifului ofertat la prevederile legale și a constatat că cel mai mic tarif zilnic are valoarea de 225 lei, astfel că acest tarif agreat de societate cu experții, mai mare decât cel practicat în mod obișnuit, a avut în vedere faptul că aceștia urmau să își acopere din această remunerație și cheltuielile de cazarea.

Pretențiile financiare exprimate de fiecare expert în parte includ remunerația, transportul, cazarea și diurna, iar acceptarea colaborării în condițiile precizate în oferta tehnico-economică a societății s-a transpus în declarațiile experților nominalizați, astfel că oferta se baza pe date reale și concrete, asigurând entitatea contractantă că estimările făcute acopereau integral cheltuielile de cazare și că nu vor exista solicitări de suplimentare a cheltuielilor cu cazarea pentru experții menționați și inputurile prevăzute în oferta sa, conchide contestatoarea.

2. Entitatea contractantă a interpretat excesiv și arbitrar dispozițiile legale incidente, deoarece a refuzat să coroboreze informațiile prezentate în

răspunsurile la clarificări și să ia în considerare explicațiile și dovezile prezentate.

Astfel, în mod eronat, entitatea contractantă a apreciat că societatea nu a indicat numărul de nopți de cazare pentru fiecare expert care nu are domiciliul în aria proiectului, în realitate, problema cheltuielilor cu cazarea experților a fost luată în considerare la momentul elaborării estimării remunerației acestora, care include în acest caz și suma aferentă cazării.

Mai mult, contestatoarea arată că a inclus în bugetul cu cheltuielile directe costul cu chiria unui apartament și a unor nopți de cazare la hotel, fapt ce demonstrează o atitudine diligentă, având drept obiectiv asigurarea cazării pentru experți chiar în situația în care aceștia, din diverse motive, nu și-ar putea asigura singuri cazarea.

Subliniază că, interpretarea entității contractante, care a condus la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, a fost formală și excesivă, fiindu-i solicitate prin ultima adresă de clarificări informații la un nivel de detaliere excesiv, iar motivarea instituției ignoră explicațiile date prin răspunsurile la clarificări, care au fost concludente, și se referă la considerente formale, care însă nu erau de natură să conducă la concluzia reținută de către ....

Apreciind ca excesivă și arbitrară modalitatea de evaluare a justificării prețului ofertat, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și pe cel al nediscriminării, sens în care invocă jurisprudența C.N.S.C, precum și dispozițiile art. 75 din Legea nr. „98/2016”.

În concluzie, ... învederează că:

- principiul tratamentului egal a fost încălcat prin decizia arbitrară și restrictivă de a nu avea în vedere toate explicațiile și garanțiile oferite de societate, și prin modalitatea excesivă de detaliere a informațiilor și a componentelor oricât de mici ale prețului ofertat, astfel că această decizie este discriminatorie și o dezavantajează în mod evident în raport cu ceilalți ofertanți;

- decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale este una excesivă și luată cu încălcarea principiului proporționalității reglementat la „art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016”, astfel cum rezultă din practica C.N.S.C., a instanțelor naționale și din jurisprudența europeană.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. …, contestatoarea a depus originalul recipisei de consemnare nr. 2834/4100 din data de 06.08.2018, în valoare de … lei, reprezentând dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege.

Prin adresa nr. 29078/10.08.2018, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... a transmis punct de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, menținerea actelor contestate și continuarea procedurii de atribuire.

Argumentând, în ceea ce privește istoricul procedurii și solicitările de clarificări, entitatea contractantă reia, în mod similar, considerentele prezentate în cadrul punctului de vedere nr. 29077/10.08.2018, înregistrat

la CNSC sub nr. …, și precizează că ... a transmis răspunsul său prin adresa nr. 7935/19.06.2018, postată în SEAP la aceeași dată, ora 14:25, solicitând prelungirea termenului de răspuns pentru prezentarea de declarații pe proprie răspundere prin care experții propuși atestă că sunt de acord cu remunerația pe zi, menționată în cadrul propunerii financiare, având în vedere faptul că este perioada concediilor de vara, fapt care face dificilă obținerea acestor documente la timp.

În legătură cu această solicitare, entitatea contractantă arată că a decis prelungirea termenului de răspuns până la data de 02.07.2018, aspect pe care l-a comunicat tuturor ofertanților.

Referindu-se la adresa nr. 7955/29.06.2018, transmisă în SEAP în data de 29.06.2018, ora 13:03, prin care ... a răspuns la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a constatat că referitor la remunerația experților, societatea a precizat că a inclus toate taxele și impozitele conform legii, precum și faptul că niciunul dintre experții propuși nu lucrează în prezent în vreun contract derulat de ..., astfel că nu poate prezenta documente care să ateste colaborarea existentă cu experții principali propuși.

Entitatea contractantă precizează că societatea contestatoare a prezentat declarații pe proprie răspundere pentru toți experții principali nominalizați, prin care aceștia confirmă că în situația în care contractul va fi atribuit … sunt disponibili și capabili să deruleze activitățile aferente postului pentru care au fost nominalizați, conform ofertei tehnico- economice, astfel că se confirmă, în mod implicit, și asumarea remunerației înscrisă în oferta financiară.

După ce precizează că, în cadrul răspunsului, contestatoarea a arătat că situația este similară și pentru experții secundari, entitatea contractantă menționează că, pentru aceștia, societatea nu a depus niciun document justificativ care să probeze remunerația din fundamentarea de preț transmisă.

În legătură cu acest aspect, entitatea contractantă arată că i-a solicitat contestatoarei să transmită documente justificative care să probeze nivelul remunerației experților secundari, având în vedere precizarea din răspuns prin care a afirmat că dispune de o bază de date consistentă și a colaborat cu o multitudine de experți, ca documente justificative putând fi prezentate: contracte individuale de muncă sau contracte de colaborare pentru poziții similare din proiecte similare anterioare, oferte de preț, etc.

Referitor la cheltuielile directe si indirecte, entitatea contractantă susține că societatea contestatoare a precizat că au fost consolidate într-un buget distinct care depinde de durata totală a proiectului și apoi au fost repartizate pe baza unui algoritm de calcul fiecărei zi/om expert principal/secundar, pe termen lung/scurt.

În ceea ce privește cuantificarea și justificarea cheltuielilor directe, altele decât remunerația experților propuși, a cheltuielilor indirecte, precum și a profitului, entitatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare doar a confirmat că la elaborarea ofertei a luat în considerare toate costurile aferente, respectiv faptul că profitul a fost determinat ca o sumă globală

care a fost ulterior repartizată pe baza unui algoritm de calcul pentru fiecare „zi/om expert”, dar nu a prezentat nici un document justificativ în susținerea celor afirmate.

Astfel, precizează entitatea contractantă, din detalierea prezentată de către contestatoare, a rezultat o valoare totală a cheltuielilor directe de 2.083.341 lei și a cheltuielilor indirecte de 1.441.664 lei, dar comisia de evaluare nu a identificat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări componența cheltuielilor directe și a cheltuielilor indirecte, și nu s-au depus nici documente justificative care să probeze valoarea acestor cheltuieli.

Cu privire la aceste aspecte, entitatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2097/05.07.2018 a solicitat clarificări, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7977/16.07.2018, transmisă în SEAP în data de 16.07.2018, ora 16:04.

Față de acest răspuns, entitatea contractantă precizează că, în ceea ce cheltuielile pentru cazare, comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică pag.260-266 este prezentat graficul de alocare inputuri (zile-om) pe activități, iar din conținutul acestuia, coroborat cu prevederea caietului de sarcini care stipulează că experții principali trebuie să petreacă 100% din timpul alocat la locația proiectului, rezultă că vor exista perioade în care cel puțin cei 10 ingineri rezidenți, liderul de echipă și liderul adjunct de echipă vor trebui să fie prezenți simultan la locația proiectului, iar în fundamentarea de preț transmisă prin adresa antemenționată, acesta a justificat cheltuielile de cazare alocând pentru cazarea pe termen lung un apartament pe durata a 66 luni cu un cost lunar de 2.300 lei, rezultând un total de 151.800 lei pentru cazare, precum și incluzând cheltuieli cu cazarea pe termen scurt în valoare totală de 118.800 lei, fiind alocate 12 nopți de cazare/lună timp de 66 luni, cu un preț unitar de 150 lei.

Susținând că nu s-a putut edifica dacă valoarea alocată cheltuielilor de cazare acoperă necesitățile rezultate din aplicarea prevederilor caietului de sarcini și a ofertei tehnice, entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 2286/18.07.2018 a solicitat ... clarificări, iar prin adresa nr. 7989/23.07.2018, societatea a răspuns.

Redând textul răspunsului primit, entitatea contractantă precizează că societatea a menționat faptul că oferta financiară a fost construită pe baza estimărilor făcute în funcție de pretențiile financiare exprimate de fiecare expert în parte, care se referă, după caz, la remunerație (net + taxe conform legii, transport, cazare și diurnă), dar nu a prezentat documente justificative pentru a justifica cheltuielile de cazare cel puțin pentru experții principali, care erau cunoscuți la momentul depunerii ofertei.

Entitatea contractantă arată că a reanalizat conținutul documentelor transmise de către contestatoare prin adresele nr. 7955/29.06.2018 și nr. 7977/16.07.2018 pentru experții pentru care au fost solicitate clarificări și a constatat că „în declarația experților principali nu se precizează în mod expres nici tariful acceptat și nici că în tariful acceptat sunt incluse și cheltuielile de cazare”, iar din conținutul acestora nu rezultă concret condițiile colaborării dintre expertul propus și societate pentru contractul ce face obiectul prezentei proceduri, fiind aduse simple asigurări declarative că a fost luat în considerare un buget acoperitor.

În legătură cu aceste aspecte, entitatea contractantă invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 142 din H.G. nr. 394/2016, respectiv prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare nu a demonstrat în mod clar și fără ambiguități că suma alocată pentru cheltuielile de cazare acoperă necesitățile de cazare, cel puțin pentru cei 18 experți principali corelat cu inputurile incluse în propunerea tehnică și financiară, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, astfel că oferta este inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016, și respinsă în temeiul art. 143 alin.(1), susține entitatea contractantă.

Totodată, susține că, potrivit dispozițiilor art.133 alin. (1) lit. h) comisia de evaluare a verificat, la propunerile financiare prezentate de ofertanți, conformitatea cu propunerile tehnice, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a demonstrat că valoarea alocată cheltuielilor de cazare acoperă necesitățile rezultate din aplicarea prevederilor caietului de sarcini și a ofertei tehnice, astfel că au devenit incidente prevederile art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, coroborate cu cele ale art.222 alin.(3) din Legea 99/2016, oferta acesteia fiind declarată inacceptabilă, și respinsă în temeiul prevederilor art.143 alin.(1) din H.G. nr. 394/2016.

Combătând critica referitoare la încălcarea principiilor statuate prin Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă arată că alți ofertanți au înțeles în mod corect și complet cerințele și solicitările de clarificări, astfel că au prezentat oferte conforme.

Răspunzând afirmației contestatoarei potrivit căreia a dat dovadă de „formalism excesiv”, entitatea contractantă susține că reprezintă o simplă opinie subiectivă, nefiind susținută de nici un argument, iar îndeplinirea atribuțiilor de către comisia de evaluare s-a făcut conform unor prevederi legale exprese.

În mod corect, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de contestatoare ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 și în temeiul art. 142 alin.(3) din același act normativ, coroborate cu prevederile art. 222 alin.(3) din Legea nr. 99/2016, fiind respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, conchide ....

În drept, au fost indicate prevederile egale menționate în cuprinsul documentului. În probațiune, au fost depuse, în copie, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a transmis „note scrise” față de punctul de vedere al entității contractante, iar în cuprinsul documentului subliniază că instituția nu răspunde criticilor aduse prin contestație, ci prezintă situația de fapt, împreună cu argumentele din adresa contestată.

În final, contestatoarea susține că explicațiile și documentele suport pe care le-a prezentat erau în măsură să probeze legalitatea și realitatea prețului total ofertat, precum și faptul că interpretarea entității contractante a fost excesivă și formală, încălcând principiul proporționalității și cel al nediscriminării, astfel că solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. …, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să justifice caracterul confidențial al documentelor din cadrul ofertei sale, potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (1) din același act normativ, iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... s-a conformat celor dispuse.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„**...**”*, cod CPV: 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), 48820000-2 – Servere (Rev. 2), 71313000-5 – Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev. 2), 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2) și 79341100-7 – Servicii de consultanță în publicitate (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare sectorial nr. ….

Valoarea estimată a contractului sectorial este de … lei, iar criteriul de atribuire este „…”, având următorii factori de evaluare: ….

Potrivit Procesului-verbal nr. 2044/13.12.2017 al ședinței de vizualizare a ofertelor și de analiză a garanțiilor de participare, în cadrul procedurii au fost depuse 13 oferte, printre acestea regăsindu-se și cele ale ASOCIERII SC ... SRL - ..., respectiv ....

Cu privire la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, prin contestaţia nr. 332/18.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24596 din 18.06.2018, formulată de SC … SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal de administrator …, împotriva comunicării nr. 1632/25.05.2018, emisă de …, cu sediul în str. …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„**...**”*, anunț de participare sectorial nr. …, s-au solicitat: *admiterea contestației astfel cum a fost formulată; anularea comunicării nr. 1632/25.05.2018, prin care Autoritatea contractantă aduce la cunoștința subscrisei (...) și a tuturor actelor subsaecvente emise ulterior comunicării nr. 1632/25.05.2018, respectiv răspunsul la notificarea prealabilă nr. 19302/07.06.2018; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție prin evaluarea ofertei depuse de subscrisă, cu respectarea și îndeplinirea cerințelor legale pentru procedura de atribuire a contractului **...**; - stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare”.*

Prin Decizia nr. …, Consiliul a respins, pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării, contestaţia depusă de către SC … SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu …, cu sediul în ….

Conform celor consemnate în Procesul verbal nr. 2285/18.07.2018, de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește oferta ASOCIERII SC ... SRL - ..., entitatea contractantă ... a constatat incidența prevederilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, oferta fiind neconformă, astfel că a respins-o în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) din același act normativ.

Potrivit Procesului verbal nr. 2380/25.07.2018 de evaluare a ofertelor, oferta ... a fost inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr.

394/2016 și în temeiul art. 142 alin.(3) din același act normativ, coroborate cu prevederile art. 222 alin.(3) din Legea nr. 99/2016, fiind respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Împotriva rezultatului procedurii anterior enunțat, în termenul legal, ... SRL (fosta SC ... SRL), în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – ..., precum și ... au depus prezentele contestații.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Cu privire la contestația formulate de către ... SRL (fosta SC ... SRL), în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/..., procedând la analiza dosarelor cauzei, Consiliul reține că potrivit celor consemnate în cadrul comunicării intermediare nr. 2382/25.07.2018, pag. 7924 – 7926, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă ,,în temeiul prevederilor art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 coroborat cu prevederile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și neconformă în temeiul prevederilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 (...)''.

În conformitate cu dispozițiile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, ,,entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2)''.

De asemenea, potrivit art. 222 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, ,,în cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin raportare la valoarea estimată fără TVA a procedurii de atribuire în cauză: … RON, astfel cum este aceasta precizată în cadrul anunțului de participare nr. …, propunerea financiară a contestatorului (18,737,950.35 LEI), conform formularului nr. 10 – pag. 9538, reprezintă aproximativ 72%.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că entitatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor normelor juridice anterior invocate, prin adresa nr. 1893/18.06.2018, a solicitat contestatorului clarificări ,,referitor la formular 10A – formular de buget, formular 10A – formular de buget, pozițiile privind experții propuși (principali/secundari) (...) fundamentarea economică a tarifului/zi cu personalul implicat în executarea contractului (...) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu detalierea tuturor elementelor financiare ale pozițiilor (...)** ***32. Conferința de presă (...) să prezentați costurile din care este compus prețul aferent pozițiilor anterior menționate, respectiv: oferte de preț de la furnizori, alte cheltuieli directe*** **(ex. în cazul panourilor de afișaj temporara: materiale, manoperă utilaj și transport, pentru activitățile de montaj, etc.) marja (în procent) de**

cheltuieli indirecte, profitul Prestatorului (în procent), lista nefiind limitativă (...)''.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/2016, ,,oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire''.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele: ,,(…) Conferințe de presă – 1 conferință de presă de informare a demarării proiectului și 1 conferință de presă la finalizarea proiectului. Vor fi invitați reprezentanți ai autorităților publice locale, reprezentanți media, AM POIM etc. Se estimează un număr de aproximativ 50 de persoane la fiecare conferință. După organizarea fiecărei conferințe, prestatorul va elabora un raport privind modul de desfășurare a acestuia. 2 conferințe intermediare pe parcursul derulării proiectului''.

Referitor la cerința de mai sus, prin clarificarea nr. 36/24.11.2017, la solicitarea adresată de către un operator economic (,,Conform Caietului de Sarcini, activitatea A2 Informarea publicului și publicitatea proiectului se menționează că **vor fi organizate Conferințe de presă - 4** pentru 50 de persoane. ***Vă rugăm să indicați dacă logistica va fi asigurată de viitorul prestator (închiriere sală, asigurare sonorizare, videoproiector, ecran de proiecție, catering***, etc) sau va fi asigurată de Autoritatea Contractantă. În cazul în care AC va putea pune la dispoziție doar unele componente ale logisticii, vă rugăm să ne indicați care sunt acestea.'') a răspuns după cum urmează - ,,***Viitorul prestator va fi responsabil de toate aspectele care țin de organizarea conferințelor***''.

Față de cerința de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatorului potrivit cărora ,,modul de organizare a conferințelor de presă urmează să fie stabilit în cadrul strategiei de promovare a proiectului (…)'', întrucât documentația de atribuire prevede un nivel obligatoriu de respectat, de la care urmează să fie convenite și aspecte ulterioare.

Prin raportare la cerința de mai sus, Consiliul apreciază ca inadecvate eforturile contestatorului de minimalizare a acesteia (ex: ,,(...) comisia de evaluare ne respinge pe considerentul că nu am prezentat documente justificative pentru o sticlă de apă sau o cafea''), când în realitate, deși cerința în sine este mai complexă, contestatorul a tratat-o la un nivel minimalist, respectiv ,,o apă și o cafea'' (costuri furnizori/materiale/ diverse/ protocol – cheltuieli organizare conferință, consumabile coffee break – cafea, apă gustări, tacâmuri), conform adresei nr. CNMCO/2194/ 02.07.2018.

În același sens, Consiliul constată că, deși din cerința din cadrul caietului de sarcini rezultă, prin cumul, obligativitatea organizării a 4 (patru) conferințe de presă (1 – informare demarare proiect, 1 – finalizare proiect, 2 – conferințe intermediare), contestatorul, prin adresa de răspuns la clarificări nr. CNMCO/2194/02.07.2018, expressis verbis susține că va organiza numai 2 (două) - ,,buc. 2''.

Or, în opinia Consiliului, răspunsul de mai sus se referă, în mod evident, la organizarea a două conferințe de presă (,,UM – buc. cantitatea 2.00 preț unitar lei – 1,800 preț total lei fără TVA – 3,600 lei'') și nu la 4 (patru), astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, aspect care conduce la neconformitatea ofertei (art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 - Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției).

Prin definiție, conferința de presa constituie un eveniment-cheie în politica de comunicare a unei organizații, când există un eveniment foarte important, care prezintă interes pentru o largă parte a publicului, motiv pentru care, prin referire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 36/24.11.2017, Consiliul consideră că răspunsul contestatorului trebuia să conțină și informații cu privire la celelalte elemente de ordin tehnic (sală, sonorizare, videoproiector etc.) astfel încât să demonstreze că ,,este responsabil de toate aspectele care țin de organizarea conferințelor''.

Subsecvent, Consiliul va respinge ca nefondate, alegațiile contestatorului potrivit cărora ,,din contextul răspunsului la clarificare rezultă că va organiza conferințele de presă utilizând resurse proprii'', deoarece din analiza răspunsului în cauză rezultă că la acest capitol a prezentat numai ,,ofertele de preț pentru materialele publicitare – anexa 6''.

De altfel, Consiliul apreciază că nici la momentul formulării contestatiei deduse soluționării, contestatorul nu a clarificat aceste aspecte (ex.: ,,am ofertat în cadrul propunerii financiare valoarea de 1400 lei/conferință pentru un număr de 4 conferințe (…) rezultând astfel valoarea de 5,600 lei, nu se confundă cu poziția cheltuieli de organizare conferință 2 bucăți la prețul unitar de 1,800 lei (…)'', fapt ce subliniază justețea aplicării, față de oferta contestatorului, a dispozițiilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale.

Conform normei juridice în cauză, ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, care stipulează că ,,este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia''.

Aplicând norma juridică imperativă de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile, noile capete de cerere, referitoare la alți doi ofertanți,

formulate de către contestator prin intermediul concluziilor scrise nr. CNM-OF-RUN-2350/29.08.2018, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ….

Pe cale de consecință, va respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL (fosta SC ... SRL), în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL - ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Cu privire la contestația formulată de către ..., Consiliul va lua în considerare că, potrivit comunicării intermediare nr. 2383/25.07.2018, pag. 7928 – 7931, oferta acestui contestator a fost respinsă conform dispozițiilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, care stipulează următoarele: ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

Față de acest aspect, procedând la analiza dosarelor cauzei, Consiliul reține că, aplicând dispozițiile art. 140 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, conform cărora ,,Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare'', prin adresa nr. 2286/18.07.2018, pag. 7910, enititatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: ,,(…) În cee ace privește cheltuielile pentru cazare incluse în cadrul cheltuielilor directe și având în vedere graficul de alocare inputuri (zile-om) inclus în propunerea tehnică (…) coroborat cu prevederea caietului de sarcini care stipulează că experții principali trebuie să petreacă 100% din timpul alocal la locația proiectului, rezultă că vor exista perioada în care cel puțin 10 ingineri rezidenți, liderul de echipă și liderul adjunct de echipă vor trebui să fie prezenți la locația proiectului (…) *Vă rugăm* ***să demonstrați că suma alocată pentru cheltuielile de cazare acoperă necesitățile de cazare, cel puțin pentru cei 18 experți principali corelat cu numărul de inputuri incluse în propunerea tehnică și propunerea financiară*** (…)''.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că referitor la solicitarea de mai sus, cerința aferentă din cadrul caietului de sarcini este următoarea: (...) **Se va avea în vedere că input-urile prezentate sunt minime**, ofertanților revenindu-le obligația de a asigura implicarea experților pe toată perioada de derulare a contractului, în conformitate cu necesitățile relevate. **Experti principali:** Personalul solicitat de OR reprezintă o cerință minimă pentru îndeplinirea activităților descrise în prezentul Caiet de Sarcini. Ofertantul are dreptul de a alcătui echipe de experți principali și secundari având perioadele de prestare a activităților lor diferite de cele propuse de OR, în acord cu modul de organizare pe care îl consideră adecvat pentru îndeplinirea contractului. Ofertantul are insă obligația de a respecta cerințele minime enunțate referitoare la competențele, calificarea și experiența solicitată atât pentru experții principali cât și pentru cei secundari. Experții principali se definesc ca fiind toți experții care vor avea un rol important în implementarea contractului. Experții principali, vor fi mobilizați dupa data ordinului de începere a contractelor de lucrări. *Dupa terminarea inputurilor*

liderului de echipa, atribuțiile acestuia vor fi preluate de liderul adjunct. **ANEXA 5 – DETALIEREA ALOCARII INPUTURILOR EXPERȚILOR PE LUNI** - Cerințele minime obligatorii pentru profilele profesionale ale experților principali care trebuie puși la dispoziție de către Prestator sunt cele definite în tabelul de mai jos, inputurile minime solicitate fiind următoarele: Tabel 1 - Experți principali – durată minimă: 1. Lider de echipă (responsabil ATMP) – 35 luni; 2. Lider adjunct de echipă (responsabil ATSL) - 58 luni; 3. Expert financiar - 8 luni; 4. Inginer proces STAP - 8 luni; 5. Inginer proces SEAU - 8 luni; 6. Expert FIDIC - 22 luni; 7. Expert SCADA - 18 luni; 8. Expert GIS - 15 luni; 9. Inginer rezident CL 01 - 33 luni; 10. Inginer rezident CL 02 - 41 luni; 11. Inginer rezident CL 03 - 29 luni; 12. Inginer rezident CL 04 - 25 luni; 13. Inginer rezident CL 05 - 36 luni; 14. Inginer rezident CL 06 - 29 luni; 15. Inginer rezident CL 07 - 23 luni; 16. Inginer rezident CL 08 - 25 luni; 17. Inginer rezident CL 09 - 25 luni; 18. Inginer rezident CL 10 (…) **Experții trebuie să petreacă 100% din timpul de lucru la locația proiectului**''.

Prin urmare, corelând conținutul cerinței din cadrul caietului de sarcini cu cel al solicitării de clarificări, rezultă că acest contestator, prin răspunsul furnizat, ar fi trebuit, cu rigoarea solicitată de managementul financiar și contabil aferente, respectiv inputurile mai sus menționate/durata de timp, pentru fiecare expert principal, să prezinte suma alocată, utilizând inclusiv tarifele de cazare prezentate în cadru propunerii sale tehnice și financiare.

De asemenea, Consiliul apreciază că, în măsura în care, cu privire la conținutul solicitării de clarificări în cauză, contestatorul nu a aplicat dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se presupune că a acceptat și însușit conținutul acesteia, urmând a se conforma ca atare.

Însă, din analiza răspunsului nr. 7989/23.07.2018, pag. 7913 – 7914, rezultă că acesta a transmis informații generice, de genul ,,(...) confirmăm faptul că ne-am însușit în totalitate prevederile caietului de sarcini (...) pretențiile financiare exprimate de fiecare expert în parte, cu care am purtat discuții referitoare la posibila mobilizare în cadrul proiectului; baza de date existentă cu privire la costurile înregistrate în proiectele derulate în România; tendințele actuale de evoluție a prețurilor pentru diferitele categorii de cheltuieli generate de un astfel de proiect; În concluzie, vă asigurăm că bugetul alocat în oferta noastră, pentru toate categoriile de cheltuieli uzuale pentru acest tip de servicii (inclusiv pentru transport și cazare), se bazează pe date reale și concrete (...)''.

Or, în situația în care entitatea contractantă a solicitat, în mod clar, justificarea sumei de cazare corelată cu perioada petrecută în locația aferentă (spre exemplu, care fi fost costurile cu cazarea ale liderului de echipă (responsabil ATMP) pentru o perioadă de minim 35 luni petrecute în locația proiectului), iar contestatorul a răspuns de o manieră imprecisă (spre exemplu, ,,tendințele actuale de evoluție a prețurilor'' ar putea fi utilizate la elaborarea unei oferte, ulterior coordonatele financiare propuse devenind certe), Consiliul apreciază că și față de oferta acestuia sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Conform normei juridice în cauză, ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi,

după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

Pe cale de consecință, va respinge ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ... SRL (fosta SC ... SRL), cu sediul în …, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL – ... și ..., cu sediul în …, reprezentată convențional de …, cu sediul în …, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține … pagini.