



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1589/C5/1545

Data: 29.07.2022

Prin contestația nr. 1265/27.06.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 32220/28.06.2022 și, respectiv, sub nr. 32557/29.06.2022, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl., în calitate de administrator și convențional, de CABINETUL DE AVOCAT „.....”, cu sediul profesional în municipiul, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „«Achiziție dezinfectanți și echipamente de protecție» din cadrul proiectului POIM: Achiziție de echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din comuna, județul Iași”, Loturi 3, 4, 5, 6 și 7, cod CPV 18143000-3 (Rev.2), inițiată de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna, str. și a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 3, 4, 5, 6 și 7 în raport de cererile din contestație, la plata cheltuielilor de judecată conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în sumă de 2.500 lei), precum și, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „suspendarea continuării loturilor 3, 4, 5, 6 și 7 /.../”.

Cererea de suspendare a loturilor 3, 4, 5, 6 și 7 a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 1741/C5/1545/01.07.2022, în sensul că aceasta a fost respinsă, ce nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, ...SRL aduce la cunoștință că, toate loturile ale căror caiete de sarcini le critică, au în vedere achiziția de dezinfectanți pentru care dovedirea autorizării/avizării lor pentru punerea la dispoziție pe piață este solicitată a se face de către autoritatea contractantă prin prezentarea „avizului Ministerului Sănătății”. Contestatoarea susține că, întrucât Ministerul Sănătății emite asemenea avize prin structura sa specializată, Comisia Națională pentru Produse Biocide, numai pentru dezinfectanți clasificați PRODUSE BIOCID, atunci solicitarea de achiziție privește numai asemenea dezinfectanți.

2.1. Contestatoarea susține că, pentru a asigura unitatea conceptuală a definițiilor cerințelor de eficacitate și transparența procesului de evaluare a ofertelor, este necesară obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității standardului EN 14885:2018 atât la întocmirea specificațiilor, cât și la evaluarea ofertelor pentru loturile în discuție, standardul devenind standard național în luna aprilie 2019, considerând că trebuia să fie aplicat art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 4 alin. (1) lit. g) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 10/2010.

2.2.1.1. În ceea ce privește Lotul 3, contestatoarea solicită înlocuirea actualului spectru de activitate al dezinfectantului, respectiv un produs cu efect bactericid, fungicid, levuricid și virucid, cu cel prevăzut de standardul 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în zona instituțională, completat cu efectele BACTERICID și LEVURICID dovedite conform standardului EN 16615 (pentru eficacitatea operațiunii de dezinfecție PRIN ȘTERGERE), având în vedere următoarele:

- aria în care activează autoritatea contractantă este cea definită prin STANDARD a fi cea INSTITUȚIONALĂ;
- produsul dorit trebuie să realizeze concomitent CURĂȚAREA și DEZINFECȚIA;
- produsul dorit trebuie să fie, astfel, unul concentrat, utilizabil în soluție de lucru prin ștergerea pardoselilor;
- produsul trebuie să răspundă cerinței de acțiune VIRUCIDĂ.

2.2.1.2. Contestatoarea solicită și eliminarea cerinței „Valoare pH (ca atare): 6,8 – 8,5” și înlocuirea acesteia cu cerințele (mai cuprinzătoare și concludente pentru aprecierea calității unui produs biocid):

- „Să fie compatibili cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă”;
- „Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare”;
- „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale”.

Sub acest aspect, contestatoarea opinează că nu există, pe plan tehnic și juridic, vreo prevedere care să lege calitățile unui dezinfectant de suprafețe de nivelul pH-ului său.

2.2.1.3. În continuare, ...SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Densitate, g/cmc: 1,07 ± 0,05” ca fiind inutilă și introducând un element de restricționare a competiției,

conținând indicarea unei „producții specifice” - interzis a fi precizată prin art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2.2.1.4. De asemenea, ...SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Miros: specific compoziției, parfumat” sau modificarea sa prin eliminarea termenului „parfumat”, cerința nefiind în legătură cu scopul achiziției (dezinfecția suprafețelor) iar, în cazul adoptării propunerilor sale de la pct. anterior, ar deveni inutilă, întrucât parfumurile constituie în multe cazuri alergeni.

2.2.2.1. În ceea ce privește Lotul 4, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de compoziție „Dezinfectant pentru mâini cu peste 75% (v/v) alcool”, în sensul stabilirii unei concentrații a alcoolilor între 60 % - 80 %, făcând trimitere la constatările „Ghidului OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale”, p.34.

2.2.2.2. Având în vedere că produsul solicitat este destinat folosirii în aria instituțională, respectiv dezinfecției igienice prin frecare, ...SRL solicită înlocuirea actualului spectru de activitate al dezinfectantului cu cel prevăzut de standardul 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției igienice prin frecare în zona instituțională, eventual, completat cu efectul VIRUCID dovedit conform standardului EN 14476.

2.2.2.3. Totodată, contestatoarea solicită eliminarea cerinței „Valoare pH (ca atare): 7 – 8,5” ca fiind redundantă, prin raportare la cerința „bun emolient realizând o hidratare optimă a pielii”, eventual completată prin fraza „Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară”.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că această cerință este lipsită de vreo justificare tehnică, în condițiile în care, teoretic, o piele sănătoasă, normală este ușor acidă, adică are un PH încadrat între valorile 4,5 și 6,5.

2.2.2.4. În continuare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței „Densitate, g/cmc: $0,85 \pm 0,05$ ” ca fiind inutilă și introducând un element de restricționare a competiției, conținând indicarea unei „producții specifice” - interzis a fi precizată prin art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2.2.3.1. Referitor la Lotul 5, având în vedere interesul declarat al autorității contractante de a efectua prezenta achiziție spre a preveni și combate efectele pandemiei COVID 19, asigurarea unei consecvențe a acesteia în asumarea răspunderii pentru modul de organizare și derulare a achiziției, ...SRL consideră că autoritatea contractantă trebuie obligată să integreze, în spectrul de activitate al produsului acestui lot, și activitatea VIRUCIDĂ, dovedită conform standardului EN 14476.

2.2.3.2. Se solicită și eliminarea cerinței „Valoare pH: $7,5 \pm 0,5$ ” cu motivarea expusă mai sus, susținând, în subsidiar, că autoritatea contractantă trebuie să facă precizarea că această cerință privește soluția de lucru, iar nu produsul concentrat.

2.2.3.3. De asemenea, autoarea contestației solicită eliminarea cerinței „Densitate relativă, g/cmc: $1,031 \pm 0,005$ ” ca fiind inutilă și introducând un element de restricționare a competiției, conținând

indicarea unei producții specifice, interzis a fi precizată prin art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2.2.4.1. În ceea ce privește Lotul 6, ...SRL solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor în formă de condiționare LICHIDĂ în aspectul GELURI și care se pot aplica și prin alte tehnici de aplicare (precum dozare cu pompa dozatoare montată pe flacon sau sistem picurator montat pe flacon). Astfel, se solicită modificarea denumirii achiziției prin eliminarea termenului „Spray”, respectiv la modificarea specificației „Soluție hidroalcoolică pentru dezinfectare” prin înlocuirea termenului „Soluție” cu cel de „Lichid” (hidroalcoolic pentru dezinfectare).

Sub acest aspect, contestatoarea învederează că termenul „SPRAY” semnifică o tehnică de aplicare a unui dezinfectant pe suportul de dezinfectat prin pulverizarea substanței conținute în recipientul de difuzare. Fiind vorba de o tehnică de aplicare prin SPRAYERE (atomizare/pulverizare), aceasta nu poate fi utilizată decât în cazul produselor cu formă de condiționare LICHIDĂ în aspectul SOLUȚIEI. Așadar, produsele dezinfectante îndeplinind toate celelalte condiții ale caietului de sarcini, dar nu pe cea de condiționare LICHIDĂ în aspectul SOLUȚIEI, sunt eliminate ab initio din procedură.

2.2.4.2. Un alt capăt de cerere al contestației constă în obligarea autorității contractante la stabilirea clară a nivelului de calitate al produsului solicitat - cel MEDICAL (SANITAR) sau cel INSTITUȚIONAL, în caietul de sarcini apărând consemnări contradictorii: „dezinfectant profesional, de nivel sanitar”, dar și „Categorii de utilizatori: profesioniști, industriali, populație”, iar în funcție de precizarea autorității contractante, spectrul de activitate al dezinfectantului trebuie stabilit corespunzător.

2.2.4.3. Contestatoarea aduce la cunoștință că, în caietul de sarcini se solicită ca produsul oferit să fie testat conform normelor UE în vigoare, prevăzute de standardul 14885:2018, solicitând înlocuirea spectrului actual de activitate al dezinfectantului „Destinație: Igienizarea mâinilor pentru prevenirea și reducerea riscului de infectare cu virusuri și bacterii”, „acțiune virucidă și bactericidă certificată”, „efect antimicrobian” cu cel prevăzut de standardul 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în Aria Medicală sau în Aria Instituțională.

2.2.5.1. Referitor la Lotul 7, contestatoarea solicită înlocuirea tuturor mențiunilor din cuprinsul caietului de sarcini privitoare la spectrul de activitate al dezinfectantului impregnator al covorașelor solicitate cu stabilirea clară, neinterpretabilă și exclusivă a acțiunii Bacteriostatice și Antifungice a produsului solicitat, precum și introducerea testărilor conform standardului ASTM E2180-07 ca dovadă a eficacității acțiunii antimicrobiene a produsului solicitat.

2.2.5.2. În final, contestatoarea solicită modificarea cerinței „Ambalaj: pad din 30 de foi adezive de unică folosință cu grosimea totală de 2.4 mm” prin inserarea sintagmei „cu grosimea totală a unei file (strat suport + strat adeziv) de maxim 2,4 mm”, întrucât, cu cât

grosimea unei file componente a carnetului/padului este mai mare, cu atât grosimea întregului carnet/pad devine mai mare, iar carnetul/padul mai greu de utilizat, considerând că redactarea actuală de datorează unei simple erori.

Având în vedere cele mai sus menționate, ...SRL solicită admiterea contestației.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care și Factura nr. 598/25.06.2022, în valoare de 2.500 lei reprezentând onorariu avocat și ordinul de plată nr. 1/27.06.2022 emis de BRD privind plata facturii nr. 598/25.06.2022.

Prin adresa nr. 1279/28.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32395/28.06.2022, contestatoarea a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 208184716/1 din 28.06.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 8.227,26 RON.

Prin adresa nr. 32761/1545/C5/30.06.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în original, împuternicirea avocațială.

COMUNA a formulat, prin adresa nr. 9322/30.06.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 32799/30.06.2022, punct de vedere, în referire la fondul contestației.

În ceea ce privește prima critică formulată de SRL, autoritatea contractantă învederează că cerințele din caietul de sarcini sunt niște cerințe minimale, realizate în conformitate cu Ordinul nr. 1082/2016, iar produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform HG nr. 617/2014 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Astfel, autoritatea contractantă arată că dorește să achiziționeze un produs încadrat și înregistrat ca biocid, deoarece produsele cu aviz biocid trebuie retestate o dată la 3 ani pentru păstrarea indicației de utilizare, ceea ce asigură că produsele sunt conforme cu ultimele actualizări în materie de testări EN pentru eficacitate biocidă, ținându-se astfel cont de locațiile în care aceste produse vor fi folosite, respectiv unități de învățământ, având ca utilizatori finali școlarii, prin urmare, cerințele caietului de sarcini nu se modifică.

În ceea ce privește critica la pct. 2.1., autoritatea contractantă susține că își rezervă dreptul de a alege produse superioare recomandărilor din Ordinul nr. 1.082/731/2016, atrăgând atenția că Standardul EN 14476 pe care îl invocă contestatoarea este prezentat și recunoscut în cadrul Ordinului sus amintit, în care Avizul MS presupune anumite testări ale produselor descrise în caietul de sarcini, care includ și Standardul EN 14885:2018. De asemenea, se face trimitere și la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că a specificat în cadrul caietului de sarcini că aceste cerințe sunt minimale ca și cerințe tehnice, iar Avizul de la Ministerul Sănătății nu exclude Standardul menționat de operatorul economic.

Cu privire la critica de la pct. 2.2.1.1., COMUNA face trimitere la Inspectia Sanitară de Stat din cadrul Ministerului Sănătății, care aplică Regulamentul nr. 528/2012 privind produsele biocide, HG nr. 617/2014, Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, din care rezultă că produsele biocide trebuie să dovedească eficacitatea prin prezentarea rapoartelor de testare a eficacității realizate în laboratoare de specialitate. Aceste eficacități sunt specificate în aviz/autorizație. Conform Metodologiei stabilită anual de INSP în baza Programului Național de Monitorizare a Factorilor Determinanți din Mediul de Viață și Muncă (PN II), se realizează evaluarea eficacității bactericide și fungicide a produselor biocide în laboratoare din cadrul INSP și DSP. Astfel, prin solicitarea avizului MS, sunt îndeplinite cerințele minimale din cadrul caietului de sarcini în ceea ce privește lotul 3.

În legătură cu pct. 2.2.1.2. [Valoare pH (ca atare): 6,8 – 8,5] și pct. 2.2.1.3. (Densitate, g/cmc: 1,07 ±0,05) din contestație, autoritatea contractantă menționează că intervalele prezintă o plajă acoperitoare de produse, iar avantajele oferite de „Biocizi” sunt reflectate în performanțe excepționale într-un interval larg de pH (pH 6,8 – 8,5) - chiar și în condiții dificile. Având în vedere perioada critică de pandemie, autoritatea contractantă susține că își rezervă dreptul de a alege produse superioare avizate de un organ abilitat în domeniu precum Ministerul Sănătății, prin urmare, își menține cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că a specificat în cadrul caietului de sarcini că aceste produse sunt minimale ca și cerințe tehnice, iar Avizul de la Ministerul Sănătății nu exclude Standardul menționat de operatorul economic.

În legătură cu pct. 2.2.1.4. din contestație, autoritatea contractantă precizează că își rezervă dreptul stabilit de art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, astfel că specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și cunoască necesitățile. Având în vedere că produsele vor fi utilizate în săli de clase, laboratoare, respectiv în unități de învățământ, iar un miros plăcut nu face altceva decât a încerca a se crea un mediu ambient plăcut, se menține cerința din caietul de sarcini.

În referire la critica de la pct. 2.2.2.1. [Dezinfectant pentru mâini cu peste 75% (v/v) alcool], COMUNA opinează că procentul solicitat se încadrează în intervalul stabilit prin Ghidul OMS, iar scopul proiectului, cât și scopul achiziției este de a combate efectele COVID -19, menținându-și cerința din caietul de sarcini.

În legătură cu pct. 2.2.2.3. [Valoare pH (ca atare): 7 – 8,5] din contestație, autoritatea contractantă menționează că intervalul prezintă o plajă acoperitoare de produse, iar avantajele oferite de „Biocizi” sunt reflectate în performanțe excepționale într-un interval larg de pH. Având

în vedere perioada critică de pandemie, autoritatea contractantă susține că își rezervă dreptul de a alege produse superioare avizate de un organ abilitat în domeniu precum Ministerul Sănătății, prin urmare, își menține cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește pct. 2.2.2.4. (Densitate, g/cmc: $0,85 \pm 0,05$) din contestație, autoritatea contractantă reiterează aceleași argumente ca la pct. 2.2.1.2.

Cu privire la pct. 2.2.3. din contestație, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că cerințele din caietul de sarcini sunt cerințe minimale, realizate în conformitate cu Ordinul nr. 1082/2016, iar produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, în termen de valabilitate sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform HG nr. 617/2014 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide. De asemenea, autoritatea contractantă atrage atenția că Standardul EN 14476, pe care îl invocă contestatoarea, este prezentat și recunoscut în cadrul Ordinului sus amintit.

Cu privire la pct. 2.2.3.2. din contestație, autoritatea contractantă reiterează susținerile de la pct. 2.2.1.2.

Cu privire la pct. 2.2.3.3 din contestație, autoritatea contractantă reiterează susținerile de la pct. 2.2.1.3 și 2.2.2.4.

În referire la pct. 2.2.4.1. din contestație, COMUNA subliniază că toate denumirile produselor au fost preluate din cererea de finanțare aprobată. Mai mult, tipul de „ambalaj” de tip spray conduce spre un alt tip de preț, tocmai prin mecanismul acestuia de pulverizare. Astfel, autoritatea contractantă reiterează faptul că aceste produse sunt utilizate în școli, astfel, că specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini reprezintă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și cunoască necesitățile. Comuna a specificat în cadrul caietului de sarcini că aceste produse sunt minimale ca și cerințe tehnice, iar Avizul de la Ministerul Sănătății nu exclude Standardul menționat de contestatoare.

În ceea ce privește pct. 2.2.4.2. din contestație, autoritatea contractantă reiterează că cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minimale. Referitor la ceea ce contestatoarea consideră discrepanțe, pentru că le interpretează ca fiind medicale vs. instituționale, se arată faptul că au fost solicitate niște produse performante și nu s-a limitat la un tip de produs medical/instituțional, ci la produse cu punere în piață de tip biocid avizate de MS.

Referitor la pct. 2.2.4.3. din contestație, autoritatea contractantă reiterează argumentele de la pct. 2.2.3.

În ceea ce privește pct. 2.2.5.1. din contestație, autoritatea contractantă face trimitere la cerința din caietul de sarcini și consideră că autoarea contestației nu a înțeles solicitarea. Covorul este impregnat cu soluții antimicrobiene și antifungice, iar specificațiile tehnice menționate

în cadrul caietului de sarcini reprezintă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și cunoască necesitățile.

În legătură cu pct. 2.2.5.2. din contestație, autoritatea contractantă învederează că sintagma „grosime totală de 2,4 mm” se referă la grosimea unei foi adezive din PAD-ul de 30 de bucăți.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor elaborate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 1309/01.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 33029/01.07.2022, ...SRL a remis împuternicirea avocațială, în original.

Prin adresa nr. 1311/01.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 33066/01.07.2022, ...SRL a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a solicitat să se ia act de achiesarea autorității contractante la critica nr. 2.2.5.2., cu obligarea acesteia la publicarea modificării corespunzătoare în erată.

În ceea ce privește celelalte critici, contestatoarea subliniază că le menține.

Punctul de vedere nr. 9322/30.06.2022 a fost transmis și, în original, prin poștă, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 33227/04.07.2022.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34628/12.07.2022, autoritatea contractantă a remis documentația necesară soluționării contestației, însoțită de strategia de contractare și de referatul de necesitate.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36021/20.07.2022, autoritatea contractantă a transmis anunțul de tip erată privind decalarea termenului limită de depunere a ofertelor pentru 04.08.2022.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „«Achiziție dezinfectanți și echipamente de protecție» din cadrul proiectului POIM: Achiziție de echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din comuna, județul Iași”, cod CPV 18143000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 26.07.2022, ora 15:00, decalat prin anunțul de tip erată nr. la data de 04.08.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.036.361,37 lei.

Obiectul procedurii a fost divizat în 10 loturi, contestația formulată de SRL vizând următoarele loturi:

- Lotul 3 – „Dezinfectanți suprafețe pardoseli”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 127.169,28 lei;

- Lotul 4 – „Dezinfectanți mâini”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 76.711,92 lei;
- Lotul 5 – „Dezinfectanți suprafețe pentru mobilier”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 111.990,24 lei;
- Lotul 6 – „Spray dezinfectant de mâini”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 81.691,92 lei;
- Lotul 7 – „Covoare antibacteriene”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 13.800 lei.

Nemulțumită de o parte a prevederilor documentației de atribuire aferente loturilor anterior menționate, ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea SRL făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că o transmis, la data de 28.06.2022, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208184716/1 din 28.06.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 8.227,26 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent loturilor 3, 4, 5, 6 și 7, a formulat o critică generală (care vizează toate loturile criticate) – solicitând obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității, atât la întocmirea specificațiilor cât și la evaluarea ofertelor aferente loturilor contestate, a standardului EN 14885:2018), cât și critici specifice fiecăruia dintre loturile contestate, solicitând următoarele:

➤ **lotul 3 - Dezinfectanți suprafețe pardoseli**

- obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate al dezinfectantului cu cel prevăzut de standardul 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în zona instituțională (critica 2.2.1.1);

- eliminarea cerinței „Valoare pH (ca atare): 6,8 – 8,5” și înlocuirea acesteia cu cerințele: „Să fie compatibili cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate, soluția de lucru să nu fie corozivă”; „Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare”; „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale (critica 2.2.1.2)”.

- eliminarea cerinței „Densitate, g/cmc: 1,07 ± 0,05 (critica 2.2.1.3)”;

- eliminarea cerinței „Miros: specific compoziției, parfumat” sau modificarea sa prin eliminarea termenului „parfumat” (critica 2.2.1.4);

➤ **lotul 4 – Dezinfectanți mâini**

- modificarea cerinței „Dezinfectant pentru mâini cu peste 75% (v/v) alcool”, în sensul stabilirii unei concentrații a alcoolilor între 60 % - 80 % (critica 2.2.2.1);

- înlocuirea actualului spectru de activitate al dezinfectantului cu cel prevăzut de standardul 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției igienice prin frecare în zona instituțională, eventual, completat cu efectul VIRUCID dovedit conform standardului EN 14476 (critica 2.2.2.2);

- eliminarea cerinței „Valoare pH (ca atare): 7 – 8,5” ca fiind redundantă, eventual completarea acesteia cu fraza „Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară” (critica 2.2.2.3);

- eliminarea cerinței „Densitate, g/cmc: 0,85 ± 0,05” (critica 2.2.2.4);

➤ **lotul 5 - Dezinfectanți suprafețe pentru mobilier**

- integrarea în spectrul de activitate al produsului și a activității virucide, dovedită conform standardului EN 14476 (critica 2.2.2.1);

- eliminarea cerinței „Valoare pH (ca atare): 7,5±0,5”, cu mențiunea, în subsidiar, că autoritatea contractantă trebuie să facă precizarea că această cerință privește soluția de lucru și nu produsul concentrat (critica 2.2.3.2);

- eliminarea cerinței „Densitate relativă, g/cmc: 1,031 ± 0,005” (critica 2.2.3.3);

➤ **lotul 6 - Spray dezinfectant de mâini**

- admiterea și a produselor în forma de condiționare lichidă în aspectul geluri, solicitând modificarea denumirii lotului prin eliminarea termenului „Spray”, respectiv modificarea cerinței „Soluție hidroalcoolică pentru dezinfectare” prin înlocuirea termenului „soluție” cu termenul „lichid” (critica 2.2.4.1);

- stabilirea clară a nivelului de calitate al produsului, medical sau instituțional (critica 2.2.4.2);

- înlocuirea spectrului de activitate actual de activitate cu cel prevăzut în Standardul 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria medicală sau în aria instituțională (critica 2.2.4.3);

➤ **lotul 7 - Covoare antibacteriene**

- înlocuirea mențiunilor referitoare la spectrul de activitate al dezinfectantului impregnator al covorașelor solicitate, cu stabilirea clară, neinterpretabilă și exclusivă a acțiunii bacteriostatice și antifungice a produsului solicitat, respectiv introducerea testărilor conform standardului ASTM E-2180-07 (critica 2.2.5.1);

- modificarea cerinței „Ambalaj: pad din 30 de foi adezive de unică folosință cu grosimea totală de 2.4 mm” prin inserarea sintagmei „cu grosimea totală a unei file (strat suport + strat adeziv) de maxim 2,4 mm” (critica 2.2.5.2).

Analizând critica generală a contestatoarei care vizează obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității, atât la întocmirea specificațiilor cât și la evaluarea ofertelor aferente loturilor contestate, a standardului EN 14885:2018, Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă va implementa prezentul proiect la nivelul a 3 unități de învățământ, care desfășoară activități didactice destinate elevilor.

Din conținutul caietului de sarcini, Consiliul reține relevante următoarele mențiuni relevante speței:

- în legătură cu toate loturile care fac obiectul prezentei achiziții:

„Specificațiile tehnice au fost întocmite luându-se în considerare următoarele aspecte:

- *dispozițiile (...) Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/ 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, cu modificările și completările ulterioare, (...).*

*Suplimentar, față de specificațiile tehnice minimale, **toate produsele** trebuie să îndeplinească următoarele caracteristici și vor prezenta următoarele documente: (...)*

- *Fișa tehnică a produsului și Fișa Tehnică de Securitate, în limba română; (...)*

- *Să prezinte Aviz emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide în termen de valabilitate”;*

- în referire la fiecare lot contestat: *„Documente de prezentat: Aviz Ministerul Sănătății; Fișă tehnică produs ofertat; Fișă cu date de securitate”;*

- în legătură cu lotul 5: *„**Produs biocid** utilizat pentru (...)”;*

- în legătură cu lotul 6: *„Tip de produs TP1: Este un produs **biocid destinat** igienei umane”;*

- pct. 3.4.2 Dosarul tehnic: *„În conformitate cu Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, cu modificările și completările ulterioare, produsele biocide trebuie să dețină Aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în termen de valabilitate, însoțit de documentele care au stat la baza întocmirii acestuia: Fișă tehnică de Securitate, Fișă tehnică a produsului și Eticheta produsului, traduse în limba română”.*

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs încadrat și înregistrat ca biocid, deoarece, produsele cu aviz biocid trebuie retestate o dată la 3 ani pentru păstrarea indicației de utilizare, ceea ce asigură autoritatea contractantă că produsele sunt conforme cu ultimele actualizări în materie de testări EN pentru eficacitate biocidă, ținându-se astfel cont de locațiile în care aceste produse vor fi folosite, respectiv unități de învățământ, având ca utilizatori final: școlari”.*

Potrivit art. 6 alin. (1) din HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al

Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, „(1) Produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă: a) sunt autorizate potrivit prevederilor Regulamentului sau sunt avizate potrivit măsurilor tranzitorii prevăzute la art. 89 alin. (2) din Regulament; b) au etichete și fișa cu date de securitate în limba română”, iar potrivit art. 5 alin. (1) lit. d) din același act normativ „(1) Comisia națională pentru produse biocide, organism de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează pe lângă Ministerul Sănătății, denumită în continuare Comisie, îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României, respectiv: (...) d) autorizarea națională a produselor biocide”.

Pe de altă parte, în analiza acestei critici, Consiliul va avea în vedere și următoarele prevederi din standardul SR EN 14885:2018 și Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României:

- SR EN 14885:2018:

„Scop

Acest standard European specifică Standardele Europene la care trebuie să se conformeze produsele pentru a susține afirmațiile pentru activitatea microbică la care se face referire în acest standard.

(...)

Este aplicabil produselor pentru care se afirmă activitatea împotriva următoarelor micro-organisme: bacterie vegetativă, spori bacterieni, fungi, spori fungali și viruși.

Este intenționat pentru a:

- permite producătorilor de produse să selecteze standardele adecvate ce trebuie folosite pentru a oferi datele ce susțin afirmațiile lor pentru un produs specific;

- permite utilizatorilor de produse să evalueze informațiile oferite de către producător în legătură cu utilizarea pentru care aceștia intenționează să folosească produsul;

/.../

Este aplicabil produselor ce trebuie folosite în zona de medicină umană, zona veterinară și în zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale.

/.../

4.3.1 General

În scopul de a pretinde că produsul are proprietăți dezinfectante, potrivit pentru utilizarea în zonă medicală, produsul trebuie să fie testat și conform cu Standardele Europene relevante, așa cum este arătat în tabelul 1, unde sunt specificate tipurile particulare de produs și spectrele de activitate (ex.: bactericidă, fungicidă, etc.);

(...)

4.5 Dezinfectante chimice și antiseptice pentru utilizarea în alimentație, industrie, zone instituționale și menajere

4.5.1 În scopul de a face o cerință conform căreia un produs are proprietăți dezinfectante, potrivite pentru a fi utilizate în produsele

alimentare, zone industriale, menajere și instituționale, produsul trebuie să fie testat în conformitate cu acestea și să fie conforme cu standardele europene relevante, așa cum figurează în Tabelul 3, ca specificație pentru acel tip de produs și ca cerință pentru spectru de activitate (ex: bactericidă fungicidă, etc). Ca rezumat a cerințelor de testare și a condițiilor pentru testele relevante fază 2, etapă 1 și fază 2, etapă 2 este oferit în Tabelele de la 3a până la 3k”.

- Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României:

- art. 2:

„În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere;

/.../

- art. 4 alin. (1):

„(1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:

(...)

g) rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). (...)

g¹) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, **în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015** sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată”.

Față de prevederile legale menționate, rezultă că produselor care fac obiectul prezentei achiziții, deci inclusiv ale loturilor contestate, le sunt aplicabile prevederile standardului SR EN 14885:2018, fiind, astfel, necesar ca autoritatea contractantă să impună prin caietul de sarcini specificații tehnice raportate la standardele europene prevăzute de standardul SR EN 14885:2018, aceste standarde urmând a fi utilizate și de ofertanți pentru dovedirea afirmărilor cu privire la produsele propuse

prin ofertele depuse, situație în care, este evident că și evaluarea ofertelor trebuie să aibă în vedere aceste standarde.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică, fiind necesar ca autoritatea contractantă să introducă în cadrul caietului de sarcini referiri la aplicarea standardului SR EN 14885:2018.

Invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. g) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 10/2010, este consideră de Consiliul ca fiind irelevantă în condițiile în care avizul de punere pe piață a produsului biocid (solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire), emis de Ministerul Sănătății, printre altele, pe baza rapoartelor de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, potrivit Ordinului nr. 10/2010, conține informații referitoare la eficacitățile produsului, bazate tocmai pe rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide.

Astfel, eficacitatea unui produs biocid este demonstrată în urma unor rapoarte de testare realizate la laboratoare acreditate, iar în baza acestor rapoarte, analizate de experții din cadrul Institutului de Sănătate Publică (cărora nici CNSC, nici autoritatea contractantă nu li se poate substitui), este emis Avizul de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, în cuprinsul acestuia regăsindu-se eficacitatea produsului (activitatea, metoda de testare, specia/tulpina, concentrații, timpi de acțiune), fiind, deci, nerelevantă prezentarea în ofertă a unor rapoarte de testare.

Cu privire la criticile care vizează Lotul 3 – „Dezinfectanți suprafețe” pardoseli, Consiliul constată următoarele:

Potrivit caietului de sarcini, specificațiile tehnice menționate în legătură cu produsul care face obiectul lotului 3 sunt următoarele:

„Documente de prezentat:

- *Aviz Ministerul Sănătății;*
- *Fișă tehnică produs ofertat;*
- *Fișă cu date de securitate.*

Date tehnice minime:

DESCRIEREA PRODUSULUI:

Este un produs cu efect bactericid, fungicid, levuricid și virucid.

Dezinfectant pentru suprafețe cu efect de curățare care nu necesită limpezire.

CARACTERISTICI TEHNICE MINIME:

Aspect: lichid omogen;

Valoare pH (ca atare): 6,8 – 8,5;

Densitate, g/cmc: 1,07 ± 0,05;

Miros: specific compoziției, parfumat”.

Analizând critica referitoare la înlocuirea actualului spectru de activitate al dezinfectantului cu cel prevăzut de standardul 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în zona instituțională (critica 2.2.1.1), Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În analizarea acestei critici Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”;

- art. 156 din Legea nr. 98/2016, «(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”».

Analizând modul în care autoritatea contractantă a stabilit spectrul de acțiune al produsului care face obiectul lotului 3, raportat la dispozițiile legale anterior citate și concluzia cu privire la critica anterioară, potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere aplicabilitatea, atât la stabilirea specificațiilor tehnice, cât și la verificarea conformității ofertelor depuse, standardului SR EN 14885:2018, Consiliul apreciază că simpla menționare a activităților/efectelor pe care produsul din cadrul lotului 3 trebuie să le acopere (bactericid, fungicid, levuricid și virucid) este insuficientă față de dispozițiile legale, în condițiile în care SR EN 14885:2018 conține, în cadrul tabelului 1 pentru aria medicală și a tabelului 11 pentru aria instituțională, referiri/indicații clare la standardele în baza cărora trebuie dovedite activitățile/acțiunile dorite de autoritatea contractantă. Definirea în acest mod a specificațiilor tehnice va permite autorității contractante o evaluare unitară a ofertelor, critica privind acest aspect fiind întemeiată, fiind astfel necesar ca autoritatea contractantă să completeze cerințele caietului de sarcini aferente lotului 3, stabilind activitățile/efectele obligatorii ale produselor ce urmează să fie achiziționate, prin referire la standardul SR EN 14885:2018.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința „Valoare pH (ca atare): 6,8 – 8,5” (critica 2.2.1.2), în legătură cu care contestatoarea

solicită eliminarea acesteia și înlocuirea cu o serie de specificații propuse de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

Analizând specificația tehnică criticată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit pentru valoarea pH-ului solicitat, un interval, nefiind stabilite, în legătură cu acest produs, alte cerințe/ specificații care să vizeze neiritarea pielii și a mucoaselor.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații**, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței criticate, în sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta lucrări/produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Verificând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu a făcut dovada că cerința în discuție ar fi nelegală sau restrictivă, contestatoarea dorind înlocuirea acesteia cu o serie de cerințe considerate că ar mai relevante.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin

adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că, în speță, nu s-a dovedit faptul că, prin impunerea cerinței privind valoarea pH situată între 6,8 - 8,5, autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedură, sub acest aspect critica fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește sintagma „ca atare”, utilizată în definirea acestei specificații tehnice, Consiliul constată că aceasta este evazivă/neclară (neputându-se stabili cu certitudine că specificația tehnică se referă la soluția de lucru), fiind necesară clarificarea acestui aspect prin înlocuirea acesteia cu sintagma „soluție de lucru”, în condițiile în care din conținutul coroborat al cerințelor documentației de atribuire, rezultă că se dorește achiziționarea soluției de lucru.

Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică „Densitate, g/cmc: $1,07 \pm 0,05$ ” (critica 2.2.1.3), aceasta fiind stabilită, ca și specificația tehnică referitoare la pH, fără a face referire la o valoare fixă, fiind indicată toleranța de $\pm 0,05$, deci un interval în cadrul căruia trebuie să se situeze densitatea produsului oferat, astfel că, pentru considerentele prezentate în paragrafele anterioare, Consiliul va respinge și această critică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la - eliminarea cerinței „Miros: specific compoziției, parfumat” sau modificarea sa prin eliminarea termenului „parfumat” (critica 2.2.1.4), Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere și anume: *„Produsele vor fi utilizate în Săli de clase, laboratoare, respectiv în unități de învățământ, în care pe parcursul unei zile își desfășoară activitatea mai multe serii de școlari, iar un miros plăcut nu face altceva decât a încerca a se crea un mediu ambient plăcut, fără a fi iritant sau alergen (...)”*.

Pe de altă parte, contestatoarea nu face dovada că cerința are un caracter restrictiv, astfel încât ar fi îngrădită concurența.

Cu privire la criticile care vizează Lotul 4 - „Dezinfectant pentru mâini cu peste 75% (v/v) alcool”, Consiliul constată următoarele:

În analizarea criticilor care vizează acest lot, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„Dezinfectanți mâini (1 litru) (...)

Documente de prezentat:

- *Aviz Ministerul Sănătății;*
- *Fișă tehnică produs oferat;*
- *Fișă cu date de securitate.*

Date tehnice minime:

Dezinfectant pentru mâini cu peste 75%(v/v) alcool, bun emolient realizând o hidratare optimă a pielii. Produs cu efect bactericid, levuricid și virucid inclusiv viruși anvelopanți (Coronavirus) conform analizelor realizate:

- bactericidă conform - SR EN 1276 (acțiune 60 secunde) și SR EN 1500 (acțiune 60 secunde):

Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442

Escherichia coli ATCC 10536

Staphylococcus aureus ATCC 6538

Enterococcus hirae ATCC 10541

- fungicidă conform - SR EN 1650 (acțiune 60 secunde) *Candida albicans* ATCC 10231

- virucidă conform - NF EN 14476:2013+A2:2019 (acțiune 120 secunde)

Poliovirus ATCC VR-192 și *Sabin 1* Lsc 2ab

Adenovirus ATCC VR-5

Murine Norovirus Strain S99 Berlin

Coronavirus 229 E ATCC VR-740

CARACTERISTICI TEHNICE:

Aspect: lichid, omogen;

Culoare: incolor;

Valoare pH (ca atare): 7 – 8,5;

Densitate, g/cmc: 0,85 ± 0,05;

Miros: specific compoziției, alcool”.

În ceea ce privește critica privind concentrația de alcool stabilită de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul acestor specificații tehnice rezultă că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze dezinfectant pentru mâini „cu peste 75%” alcool.

În cadrul caietului de sarcini, la punctul 2.2, autoritatea contractantă a menționat următoarele informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor:

„În contextul crizei pandemice create de coronavirusul SARS-CoV-2, desfășurarea activităților didactice presupune o serie de măsuri necesare pentru desfășurarea în bune condiții a procesului educațional atât pentru elevi, cât și pentru cadrele didactice. Pentru a preveni riscul de infectare cu coronavirusul SARS-CoV-2, unitățile de învățământ trebuie să creeze condiții potrivite desfășurării activităților didactice și să asigure accesul elevilor echipamente de protecție”.

Analizând solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la înlocuirea indicației de conținut a dezinfectantului achiziției, respectiv „cu peste 75% (v/v) alcool”, cu o concentrație a alcoolilor „între 60% - 80%”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care, în primul rând, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, relevante în acest sens fiind mențiunile Consiliului de la pag. 14-16 ale prezentei decizii.

În al doilea rând, procentul minim de alcool de „peste 75%” indicat de autoritatea contractantă în cadrul Caietului de sarcini, se încadrează în intervalul menționat în Ghidul OMS invocat de contestatoare, în acest sens fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei nr.

25/20.03.2019, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 476/2/2019), respectiv „(...) Doar autoritatea contractantă este cea în măsură să cunoască cu ce infecții s-a confruntat de-a lungul timpului și care ar fi concentrația de alcool minim care să o conțină un antiseptic apt să combată chiar și infecțiile cu risc maxim. (...)”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că prin introducerea acestei cerințe, autoritatea contractantă s-a asigurat că produsul care va fi oferit va corespunde necesităților sale, iar în speță, contestatoarea nu a dovedit, deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă [„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei)], avea această obligație, că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedură, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea autoarei contestației cu privire la înlocuirea actualului spectru de activitate al dezinfectantului cu cel prevăzut de standardul 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției igienice prin frecare în zona instituțională, eventual, completat cu efectul VIRUCID dovedit conform standardului EN 14476 (critica 2.2.2.2), Consiliul constată următoarele:

Așa cum s-a reținut în cuprinsul prezentelor considerente, în speță, autoritatea contractantă trebuie să definească specificațiile tehnice pentru produsul care face obiectul lotului 4 prin referire la standardul SR EN 4885:2018.

Comparând specificațiile tehnice aferente lotului 4 (redate la paginile 17-18 ale prezentei decizii), cu mențiunile din standardul SR EN 14885:2018, Consiliul constată că, în ceea ce privește efectul bactericid, autoritatea contractantă a prevăzut standardele indicate în tabelul 11 al standardului SR EN 14885:2018, pentru tipul de produs solicitat (dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare) și aria aplicabilă acestuia (instituțională), respectiv EN 1276 și EN 1500.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia acceptă efectul virucid dovedit conform EN 14476, avut în vedere de autoritatea contractantă în obținerea fondurilor necesare încheierii contractului și a derulării prezentei proceduri de atribuire, solicitat în cadrul caietului de sarcini, în contextul combaterii efectelor COVID.

În ceea ce privește efectul fugicid dovedit conform SR EN 1650, stabilit în cadrul caietului de sarcini, Consiliul constată că în prezenta speță, așa cum autoritatea contractantă a susținut în nenumărate rânduri, se dorește achiziționarea unor produse cu proprietăți superioare, standardul SR EN 1650 regăsindu-se menționat în cadrul standardului SR EN 14885:2018, astfel că necesitatea acesteia ca produsul aferent lotului 4 să aibă efectul în discuție nu poate fi cenzurată de Consiliu, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta lucrări/produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală

care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică „Valoare pH (ca atare): 7 – 8,5” (critica 2.2.2.3), Consiliul o va admite în parte, în speță fiind incidente considerentele prezentate de la paginile 14-16, cu mențiunea, suplimentară considerentelor invocate, că existența specificației tehnice „bun emolient, realizând o hidratarea optimă a pielii” nu impune eliminarea cerinței privind valoarea pH-ului, cele două cerințe neexcluzându-se ci completându-se.

În ceea ce privește critica referitoare la densitatea stabilită pentru produsul aferent lotului 4 [„Densitate, g/cmc: 0,85 ± 0,05”] (critica 2.2.2.4) , critică similară cu cea formulată în legătură cu lotul 3, Consiliul, pentru considerentele expuse la pag. 14-17, o va respinge, ca neîntemeiată.

Cu privire la criticile care vizează Lotul 5 – „Dezinfectanți suprafețe pentru mobilier”, Consiliul constată următoarele:

În analizarea criticilor care vizează acest lot, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„Documente de prezentat:

- *Aviz Ministerul Sănătății;*
- *Fișă tehnică produs oferat;*
- *Fișă cu date de securitate.*

Date tehnice minime:

DESCRIEREA PRODUSULUI:

Produs biocid utilizat pentru dezinfectarea bactericidă a suprafețelor care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare, eficient împotriva bacteriilor conform - SR EN 1276

Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442

Escherichia coli NCTC 10418

Staphylococcus aureus NCTC 6571

Enterococcus hirae ATCC 8043

Salmonella typhimurium NCTC 12023”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la integrarea în spectrul de activitate al produsului și a activității virucide, dovedită conform standardului EN 14476 (critica 2.2.2.1), Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, produsele pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze sunt de calitate superioară, în contextul combaterii efectelor COVID (avut în vedere de autoritatea contractantă în derularea prezentei proceduri de atribuire), efectul virucid dovedit conform standardului EN 14476 (demonstrat potrivit standardului SR EN14885:2018) vizând combaterea virusurilor anvelopate printre care și virusul SARS COV-2.

De altfel, însăși autoritatea contractantă recunoaște, indirect, aplicabilitatea standardului EN 14476 produsului care fac obiectul lotului

5, relevante în acest sens fiind susținerile acestuia din cadrul punctului de vedere, potrivit căruia: *„Atragem atenția ca Standardul (EN 14476) invocat în repetate rânduri de operatorul economic este prezentat și recunoscut în cadrul Ordinului sus amintit (Nota Consiliului: Ordinul nr. 1082/2016) la secțiunea Activitate antimicrobiană și Standarde (Ordin nr. 1071/13.09.2017 - privind modificarea Anexei nr. 3 la OMS și al Președintelui ANAP nr. 1082/731/2016)”*, Ordinul 1082/2016 făcând referire atât la standardul SR EN 14885 cât și la standardul SR EN 14476.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiată această critică fiind necesar ca autoritatea contractantă să integreze în cadrul specificațiilor tehnice aferente produsului lotului 5 și activitatea virucidă demonstrată conform standardului EN 14476.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la eliminarea cerinței „Valoare pH: $7,5 \pm 0,5$ ” (critica 2.2.3.2), Consiliul constată că aceasta este similară cu criticile privind aceeași specificație tehnică, analizate în legătură cu loturile 3 și 4, cu mențiunea că specificația menționată la lotul 5 nu conține sintagma „ca atare”, astfel că, pentru considerentele avute în vedere la paginile 14-16 din prezenta decizie, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

De altfel, în mod similar, având în vedere faptul că, în cadrul loturilor 3 și 4 au fost analizate și critici care au vizat densitatea relativă solicitată de autoritatea contractantă, pentru aceleași rațiuni avute în vedere la respingerea acestor critici, prezentate la paginile 14-17 din decizie, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și această critică.

Cu privire la criticile care vizează Lotul 6 – „Spray dezinfectant de mâini”, Consiliul constată următoarele:

În analiza criticilor care vizează acest lot, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„Documente de prezentat:

- *Aviz Ministerul Sănătății;*
- *Fișă tehnică produs oferat;*
- *Fișă cu date de securitate.*

Destinație: Igienizarea mâinilor pentru prevenirea și reducerea riscului de infectare cu virusuri și bacterii.

Date tehnice minime:

- *dezinfectant profesional, de nivel sanitar, cu acțiune rapidă;*
- *acțiune virucidă și bactericidă certificată;*
- *efect anti-microbian și proprietăți excelente de protecție a pielii;*
- *potrivit pentru dezinfectare igienică a mâinilor;*
- *uscare rapidă; nu necesită clătire;*
- *fără senzație lipicioasă pe piele după aplicare;*
- *testat conform normelor UE în vigoare.*

Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide

Tip de produs TP1: Este un produs biocid destinat igienei umane.

Soluție hidroalcoolică pentru dezinfectare. Categoria de utilizatori: profesionali, industriali, populație”.

Analizând critica autoarei contestației privind admiterea și a produselor în forma de condiționare lichidă în aspectul geluri, solicitând modificarea denumirii lotului prin eliminarea termenului „Spray”, respectiv modificarea cerinței „Soluție hidroalcoolică pentru dezinfectare” prin înlocuirea termenului „soluție” cu termenul „lichid” (critica 2.2.4.1), Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații**, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței criticate, în sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta lucrări/produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

În speță, potrivit informațiilor de la pct. II.2.13 Informații despre fondurile Uniunii Europene, din fișa de date a achiziției, finanțarea contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire se face din fonduri europene, în cadrul proiectului *«Achiziție de echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din comuna*

...., județul Iași”, finanțat prin POIM/964/10/1/Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale/1/Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale» din cadrul Programului Operațional Infrastructura Mare – POIM.

În acest sens, Consiliul reține relevante informațiile din cadrul Referatului de necesitate, care a stat la baza prezentei achiziții, potrivit căroră „UAT Comuna desfășoară acest proiect în baza contractului de finanțare nr. 1066/25.02.2022 COD SMIS 146261, a HCL nr. 135 din 09.11.2020 pentru aprobarea depunerii proiectului, a bugetului și a cheltuielilor conexe și a HCL nr.73 din 02.09.2022 privind actualizarea perioadei de implementare a proiectului și a Legii Nr. 1/2011 - Legea educației naționale, art. 20 (1) (...)”.

Ori, în condițiile în care, finanțarea europeană a necesității autorității contractante, a fost obținută, printre altele, pentru „Spray dezinfectant de mâini”, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea/ modificare acestei sintagme, așa cum solicită contestatoarea.

De altfel, forma de condiționare „soluție”, aferentă „Spray-ului”, este prevăzută și de norma invocată de contestatoare [Anexa nr. 3 a Ordinului nr. 1082/2016: „**Forma de condiționare** a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau **lichidă (soluții, geluri)**, gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”].

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la stabilirea clară a nivelului de calitate al produsului, medical sau instituțional (critica 2.2.4.2), Consiliul constată aceasta este neîntemeiată,

în condițiile în care, din specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă rezultă că produsul trebuie să fie de nivel sanitar („dezinfectant profesional, de nivel sanitar”), autoritatea contractantă dorind să achiziționeze un produs superior, care să respecte mai multe rigori, chiar dacă acesta este destinat unei categorii de persoane care nu fac parte din sfera/aria medicală („Categorii de utilizatori: profesionali, industriali, populație”).

Analizând critica autoarei contestației referitoare la înlocuirea spectrului de activitate actual de activitate cu cel prevăzut în Standardul 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria medicală sau în aria instituțională (critica 2.2.4.3), Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, spectrul de activitate al dezinfectantului în discuție a fost definit în mod evaziv/neclar („acțiune virucidă și bactericidă certificată”, „efect anti-microbian”).

Astfel, analizând modul în care autoritatea contractantă a stabilit spectrul de acțiune al produsului care face obiectul lotului 6, față de

dispozițiile legale prevăzute de art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, art. 155 alin. (1) și art. 156 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 (citate la paginile 14-15 din prezenta decizie), coroborat cu necesitatea aplicabilității în definirea specificațiilor tehnice a standardului SR EN 14885:2018, Consiliul apreciază că simpla menționare a activităților/efectelor pe care produsul din cadrul lotului 6 trebuie să le acopere („virucid”, „bactericid”, „anti-microbian”, „protecție a pielii”) este insuficientă față de dispozițiile legale, în condițiile în care SR EN 14885:2018 conține, în cadrul tabelului 1 pentru aria medicală și a tabelului 11 pentru aria instituțională, referiri/indicații clare la standardele în baza cărora trebuie dovedite activitățile/acțiunile dorite de autoritatea contractantă. Definirea în acest mod a specificațiilor tehnice va permite autorității contractante o evaluare unitară a ofertelor, critica privind acest aspect fiind întemeiată, impunându-se ca autoritatea contractantă să completeze cerințele caietului de sarcini aferente lotului 6, stabilind activitățile/efectele obligatorii ale produselor ce urmează să fie achiziționate, prin referire la standardul SR EN 14885:2018.

Cu privire la criticile care vizează Lotul 7 – „Covoare antibacteriene”, Consiliul constată următoarele:

În analiza criticilor care vizează acest lot, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„Covorul este bacteriostatic (împiedică dezvoltarea bacteriilor) și impregnat pentru a distruge microorganismele existente (bacterii gram pozitive, bacterii gram negative și fungi patogeni) utilizat împotriva: Bacteriilor, Virusurilor, Microbilor. Covorașele antibacteriene conțin un amestec antimicrobian și antifungic care distrug agenții patogeni.

Caracteristici generale minime:

- *Compoziție dintr-un amestec de proprietate de rășini poliolefine;*
- *Adeziv - conține un aditiv antimicrobian acrylic non toxic care asigură protecție;*
- *Ambalaj: pad din 30 de foi adezive de unică folosință cu grosimea totală de 2,4 mm;*
- *Rezistență de mediu: medii uscate, de interior;*
- *Metoda de instalare: livrat cu suport autoadeziv care aderă la majoritatea suprafețelor de pardoseală;*
- *Număr folii/pachet: 30;*

Dimensiuni minime: 90 x 45 cm”.

Analizând critica referitoare la spectrul de activitate stabilit de autoritatea contractantă pentru produsul lotului 7, respectiv solicitarea contestatoarei de înlocuire a mențiunilor referitoare la spectrul de activitate al dezinfectantului impregnator al covorașelor solicitate, cu stabilirea clară, neinterpretabilă și exclusivă a acțiunii bacteriostatice și antifungice a produsului solicitat, respectiv introducerea testărilor conform standardului ASTM E-2180-07 (critica 2.2.5.1), Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecăru

produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stipulând că „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției” iar art. 156 din același act normativ, stabilind «(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”».

Analizând modul în care autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice ale produsului care face obiectul lotului 7, raportat la dispozițiile legale anterior citate, Consiliul apreciază că simpla menționare a activităților/efectelor pe care produsul din cadrul lotului 7 trebuie să le acopere [*„bacteriostatic (împiedică dezvoltarea bacteriilor) și impregnat pentru a distruge microorganismele existente (bacterii gram pozitive, bacterii gram negative și fungi patogeni) utilizat împotriva: Bacteriilor, Virusurilor, Microbilor. Covorașele antibacteriene conțin un amestec antimicrobian și antifungic care distrug agenții patogeni”*], nu este suficientă față de dispozițiile legale, fiind necesar ca autoritatea contractantă să stabilească specificațiile tehnice prin trimitere la standarde naționale, care transpun standarde europene, respectiv standarde internaționale, în situația în care nu există alte standarde naționale/europene relevante.

În ceea ce privește critica referitoare la specificația tehnică aferentă ambalajului (critica 2.2.5.2), Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere următoarele motive:

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, autoritatea contractantă a stabilit: *„Ambalaj: pad din 30 de foi adezive de unică folosință cu grosimea totală de 2,4 mm”*.

În cadrul punctului de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a precizat că *„Sintagma grosime totală de 2,4 mm se referă la grosimea unei foi adezive din PAD-ul de 30 de bucăți”*, clarificând astfel aspectul privind grosimea unei foi, însă, având în vedere faptul că acest punct de vedere nu a fost adus la cunoștința potențialilor ofertanți, nefiind publicat în SEAP, este necesar ca autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d)

din legea nr. 98/2016, să publice în SEAP această clarificare a specificației tehnice în discuție.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.500 le reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), constatând că este evidentă culpa autorității contractante în cea ce privește redactarea caietului de sarcini, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.500 lei și reprezintă servicii de asistență juridică, prestate de – CABINET DE AVOCAT, facturate cu factura seria 1 nr. 598 din 25.06.2022 și achitate

prin intermediul BRD Groupe Societe Generale, ordinul de plată nr. 1/27.06.2022.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.176 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de – CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, doar o parte a criticilor formulate de contestatoare s-au dovedit a fi întemeiate, respectiv 8 critici din cele 17 formulate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte, proporțional cu criticile admise. În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.176 lei reprezentând partea din cheltuieli corespunzătoare susținerilor ce s-au dovedit a fi întemeiate și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.323 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și

avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.500 lei, la suma de 1.1176 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.176 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.324 lei

reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivare.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.176 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.324 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 29 pagini.