

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 30.03.2022, formulată de către SRL, cu sediul în localitatea, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, prin reprezentat legal Caloian Maria, împotriva deciziei de anulare nr. / 25.03.2022, pentru lotul nr. 3 emisă de (.....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, cu privire la procedura proprie având ca obiect „Concesionarea serviciilor prevăzute la art. 15 alin. (2) și (7) din OG nr. 42/2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru Circumscripțiile Sanitare Veterinare”, lotul 3 – CSV Braniștea, s-a solicitat:

- anularea deciziei nr. / 25.03.2022;
- anularea raportului final procedură proprie nr. / 24.03.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează următoarele aspecte:

Prin decizia nr. / 25.03.2022, ... a dispus anularea procedurii de atribuire pentru lotul 3 considerând că „nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă;

De asemenea, prin raportul final procedură proprie nr. / 24.03.2022, s-a reținut că anumiți ofertanți, printre care și societatea contestatoare nu a avut documente lipsă sau completate necorespunzător.

Menționând faptul că, societății sale nu i-au fost solicitate completări sau clarificări, contestatoarea consideră că atât decizia nr. /25.03.2022 cât și raportul procedurii final al procedurii proprii nr. /24.03.2022 au fost emise cu încălcarea legii.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență materială a Consiliului în soluționarea contestației, întrucât aceasta nu vizează o procedură de atribuire, în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar competența Consiliului se limitează la contestațiile vizând procedurile de atribuire. Totodată, s-a solicitat și punctul de vedere față de declinarea cauzei către Tribunalul, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 12 alin. (1) și alin (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. /05.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /05.04.2022, prin care „susținem punctul de vedere formulat de dumneavoastră, soluționarea contestației formulată de SC SRL este de competența Tribunalului – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, concesionarea serviciilor prevăzute la art. 15 alin. (2) și alin. (7) din OG nr. 42/2004, procedură inițiată de este o procedură desfășurată de comisiile de evaluare constituite la nivelul în conformitate cu prevederile Legii nr. 291 din 15 decembrie 2020 privind aprobarea OUG nr. 117/2020 pentru modificarea și completarea OG nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor și pentru aprobarea art. IV alin. (2) și art. V din Legea nr. 236/2019 pentru modificarea și completarea art. 15 din OG nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, precum și pentru modificarea unor acte normative.

Totodată, autoritatea menționează art. 26 din Legea nr. 291/2020.

..... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /05.04.2022, precizând că potrivit art. 2, art. 4 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un act al unei autorități contractante are două posibilități de a contesta actul nelegal și de a solicita anularea acestuia și obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, respectiv:

- fie calea administrativ jurisdicțională;
- fie calea judiciară.

Menționând prevederile art. art. 6 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, contestatoarea consideră că există două posibilități. Astfel, fie procedura administrativ jurisdicțională, fie procedura judiciară.

Astfel, alegerea demersului aparține persoanei vătămate.

Din perspectiva competenței Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de a soluționa contestația formulată de SRL împotriva Deciziei nr. /25.03.2022 de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea apreciază că CNSC este competent să soluționeze contestația.

Redând prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare susține că decizia care face obiectul prezentei contestații nu a fost emisă în urma unei proceduri de achiziție directe care intră sub incidența Legii nr. 554/2004 ci a fost emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractelor de concesiune de servicii prevăzute la art. 15 din OG nr. 42/2004, procedură care este reglementată de Legea nr. 100/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (.....) a inițiat atribuirea, prin procedură proprie având ca obiect „Concesionarea serviciilor prevăzute la art. 15 alin. (2) și (7) din OG nr. 42/2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru Circumscripțiile Sanitare Veterinare”, lotul 3 – CSV Braniștea”, prin publicarea pe situl propriu a anunțului, valoarea estimată a serviciilor, fiind între 766.330,20 lei și 1.0339.350,22 lei, fără TVA.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, pentru a verifica competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 12 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată

competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Astfel, analizând contestația, Consiliul reține că, potrivit anunțului publicat pe site-ul autorității contractante, procedura de concesiune este organizată în baza art. 15 din OG nr. 42/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004.

Relevante în soluționare sunt prevederile art. 15 alin.(13) și alin. (14) din OG nr. 42/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, potrivit cărora:

„(13) Documentația de atribuire a contractelor de concesiune prevăzute la alin. (2), care cuprinde condițiile, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la solicitările autorității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților se aprobă prin ordin al președintelui Autorității.

(14) Activitățile sanitar-veterinare publice reprezintă servicii de interes general, sumele plătite în executarea contractelor care au ca obiect aceste activități reprezintă sume aferente programelor naționale anuale și multianuale în domeniul sănătății animalelor și pentru siguranța alimentelor, care constituie activități ce nu au caracter economic, a căror atribuire este scutită de la prevederile Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, fiind organizate și finanțate prin proceduri proprii de către Autoritate”.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile cap. C5 –Căi de atac, din Anexa la Ordinul președintelui ANSVSA nr. 48/2021, acestea se formulează în conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține și că în documentația pentru atribuirea contractelor de concesiuni de servicii sanitar-veterinare existentă pe site-ul autorității contractante, la pag. 205, la cap. 8.3 se menționează *„Procedura contestare, este indicat că: În conformitate cu Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare: Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public. Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său într-*

un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”.

Având în vedere cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia în speță ar fi aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016, întrucât cadrul legal aplicabil în situația dată este cel impus de prevederile OG nr. 42/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, coroborate cu dispozițiile Ordinului Președintelui ANSVSA nr. 48/2021.

Prin urmare, normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea unei contestații care nu intră sub incidența Legii nr. 101/2016.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile dispozițiile prevăzute la Capitolul III - Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională din Legea nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

În concluzie, rezultă că, în speță, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestației în cauză, competența materială aparține Tribunalului - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Drept pentru care, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

În consecință, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia, constatând că, în cauză, TRIBUNALUL - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL are competența materială privind soluționarea litigiului, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației formulată de către SRL în contradictoriu cu (.....)

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....