CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în localitatea ....., ..., judeţul ..... şi cu adresa de corespondenţă în localitatea....., str....., nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 2642/25.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi a raportului procedurii nr. 26573/25.07....., emise de către....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de salubrizare a căilor publice şi pietonale, a platformelor de circulaţie, a spaţiilor verzi amenajate şi a terenurilor pe care sunt amplasate liniile CF aparţinând C.N.A.P.M. S.A. din porturile ....., ... Sud şi ..... Nord, Midia şi Mangalia; Exploatarea şi depozitarea depozitului ecologic de deşeuri”, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale se consecinţă, următoarele : .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. 2642/25.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi raportul procedurii nr. 26573/25.07....., emise în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, entitatea contractantă..... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. .....

Potrivit anunţului de participare menţionat anterior, valoarea estimată a contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit este de 4.368.144 lei, fără T.V.A., data limită de depunere a ofertelor este 06.06....., ora 16:00, iar criteriul de atribuire stabilit este „preţul cel mai scăzut".

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, S.C. ..... S.R.L. a depus ofertă, iar, în urma evaluării acesteia, entitatea contractantă, prin adresa nr. 2642/25.07....., i-a adus la cunoştinţă următoarele : „Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma analizării şi evaluării ofertelor depuse în S.E.A.P., la procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului de servicii...., oferta dumneavoastră a fost declarată necâştigătoare.

Motivul pentru care oferta dumneavoastră a fost declarată necâştigătoare este dat de faptul că aplicarea criteriului de selecţie <<preţul cel mai scăzut>>, dintre propunerea dumneavoastră financiară şi cea depusă de către S.C. ……S.R.L., oferta cu preţul cel mai mic aparţine S.C. ……S.R.L. şi este în cuantum de 2.907.323,798 lei, fără T.V.A.".

Apreciind că declararea ca admisibilă şi conformă a ofertei S.C. .....S.R.L. şi desemnarea acesteia ca fiind câştigătoare s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale şi a documentaţiei de atribuire, S.C. ..... S.R.L. i-a transmis entităţii contractante notificarea prealabilă nr. 3478/02.08....., prin care i- adus la cunoştinţă acesteia neregulile sesizate şi a solicitat adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare.

În replică, entitatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 2757/04.08....., prin care a precizat că nu urmează să adopte măsuri de remediere, motiv pentru care S.C. ..... S.R.L. a formulat prezenta contestaţie, prin care reiterează neconformităţile ofertei S.C. .....S.R.L., astfel :

În acest sens, contestatorul susţine că S.C. .....S.R.L. şi-a modificat propunerea financiară, prin nerespectarea cerinţei din fişa de date a achiziţiei, din cadrul Secţiunii IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare", conform căreia : *„În conf. cu prev. art. 67 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, valoarea totală a propunerii financiare va fi prezentată şi criptată în S.E.A.P. la secţiunea <<Propunere financiară>>, până cel târziu la data şi ora limită de depunere a ofertelor".*

În cuprinsul raportului procedurii nr. 26573/25.07..... (pagina 9), cuantumul consemnat al ofertei financiare depuse de către S.C. .....S.R.L. este de 2.902.216,92 lei pentru 48 de luni, respectiv 725.554,24 lei pentru 12 luni.

Pe de altă parte, în cadrul adresei nr. 2642/25.07..... privind rezultatul procedurii de atribuire se menţionează faptul că : „oferta cu

preţul cel mai mic aparţine S.C. .....S.R.L. şi este în cuantum de 2.907.323,798 lei, fără T.V.A.”

Pe parcursul solicitărilor de clarificări, S.C. .....S.R.L. a mai transmis, prin adresa nr. 214/03.07....., având valoarea de 2.902.222,16 lei, fără T.V.A.

Conform susţinerilor contestatorului, chiar şi la varianta de ofertă declarată câştigătoare nu au fost respectate corelaţiile cantităţi/preţuri unitare/valori/valoare ofertă, rezultând, că S.C. .....S.R.L. a modificat consecutiv propunerea sa financiară.

În acest context, propunerea financiară a ofertantului S.C. .....S.R.L. încalcă cerinţa *„valoarea totală a propunerii financiare va fi prezentată şi criptată în S.E.A.P. la secţiunea <<Propunere financiară>> până cel târziu la data şi ora limită de depunere a ofertelor*", deoarece:

- Nu a fost prezentată *„până cel târziu la data şi ora limită de depunere a ofertelor*";

- Nu a fost *„prezentată şi criptată în S.E.A.P. la secţiunea <<Propunere financiară>>".*

..... a explicat în răspunsul la notificarea prealabilă, formulat prin adresa nr. 2757/04.08..... „că din motive tehnice de funcţionare a S.E.A.P., independente de voinţa S.C. .....S.R.L., oferta financiară totală finală de 2.907.323.798, lei, fără T.V.A. ale cărei erori aritmetice au fost remediate, nu a putut fi încărcată în cuprinsul anunţului de participare aferent procedurii de licitaţie deschisă”.

De asemenea, contestatorul arată că modificările operate asupra ofertei financiare implică şi modificarea propunerii tehnice, în acest sens, la pagina 9 a raportului procedurii nr. 26573/25.07....., consemnându-se următoarele : „Ofertantul S.C. .....S.R.L a prezentat prin anexa la propunerea financiară, denumirea serviciilor, corespunzător cu cerinţele solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini, dar necorespunzător cu cantităţile clarificate până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv cu cele prevăzute la pct. 4 - întreţinere curăţenie căi publice, platforme; pct. 11 colectat, transportat deşeuri stradale; pct. 12 - colectat, transportat deşeuri menajere, industriale”, în acelaşi timp, la pagina 10, menţionându-se că : „- către S.C. .....S.R.L, prin adresa nr. 23159/28.06..... i-a fost solicitat să corecteze cantităţile medii lunare şi să corecteze erorile aritmetice din cuprinsul anexei la formularul de ofertă punctele : 1,2,3,4,5,6,7 şi 10, cu respectarea clarificărilor date în cuprinsul anunţului de participare”.

Dacă se vor analiza cantităţile de lucrări (cantităţile medii lunare pentru fiecare dintre amplasamentele portuare) numai pentru operaţiunea de la punctul 4, menţionată în raportul procedurii „întreţinere curăţenie căi publice, platforme”, astfel cum au fost clarificate, conform răspunsurilor entităţii contractante, formulate prin clarificarea 1 nr. 18618/23.05....., răspuns întrebare nr. 5, se vor constata următoarele :

- Port ..... - zona Nord - cantitate medie lunară estimată : 2.979,79 mii mp, corectată 3.907,08 mii mp, diferenţa în plus = 927,29 mii mp;

- Port ..... - zona Sud - cantitate medie lunară estimată : 528,39 mii mp, corectată 574,71 mii mp, diferenţa în plus = 46,32 mii mp.

Diferenţa cantitativă, în plus, de lucrări, numai pentru operaţiunea de întreţinere curăţenie căi publice şi platforme, este de 927,29 mii mp+46,32 mii mp= 973,61 mii mp/lună, respectiv 11.683,20 mii mp/an, cantitate ce reprezintă 20,55 % din cantitatea totală anuală de 56.852,60 mii mp.

În aceste condiţii, contestatorul consideră că entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificari privind propunerea tehnică a ofertantului S.C. ..... S.R.L., fiind evident că o cantitate suplimentară de peste 20% pentru o singură operaţiune presupune necesitatea alocării de resurse suplimentare, în special de forţă de muncă, ceea ce, în mod clar, ar fi atras :

- modificarea propunerii tehnice, în vederea asigurării corelării propunerii tehnice şi ofertei financiare;
- modificarea semnificativă a ofertei financiare, nu numai prin aşa zise „erori aritmetice", dar şi prin includerea obligatorie a costului resurselor suplimentare necesare, pentru a se asigura că:
  - nu rezultă „o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială", prevăzută de art. 140, alin. (8), lit. d) din H.G. 394/2016 ;
  - nu rezultă o necorelare a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, prevăzută de art. 143, alin. (3), lit. d) din H.G. 394/2016.

Prin modificarea propunerii tehnice şi a propunerii financiare au fost încălcate dispoziţiile art. 140 alin. (5), alin. (6) şi alin. (7) din H.G. nr. 394/2016.

Modificarea cantităţii de servicii a determinat modificarea valorii ofertate pentru prestaţie şi trebuia să determine şi modificarea propunerii tehnice, dar, în mod evident, a implicat depunerea unei noi oferte.

În continuarea prezentei contestaţii, S.C. ..... S.R.L. mai precizează că propunerea financiară a ofertantului S.C. .....S.R.L. este neconformă şi inacceptabilă, deoarece conţine preţuri care nu pot fi justificate.

Astfel, la o simplă analiză a preţului ofertat numai pentru serviciul de *„colectat, transport deşeuri menajere, industriale”,* respectiv 6,5 lei/tonă deşeu colectat şi transportat se poate constata că preţul ofertat nu acoperă costurile necesare desfăşurării activităţii.

Tariful ofertat este mult sub nivelul care ar acoperi cheltuielile cu combustibilul necesar asigurării transportului, lubrifianţii, amortizările, autorizările, asigurările, avizele, întreţinerile, reparaţiile, personalul deservent, depozitarea, etc.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate că un calcul simplu, pornind de la următoarele :

- Cantităţile de deşeuri menajere generate anual de către entitatea contractantă în cele 3 locaţii (Port ..... Nord, Port ..... Sud şi Port

Midia), detaliate în Anexa 1 a caietului de sarcini, precum şi în clarificările ulterioare însumează 8.995,20 tone deşeuri menajere, care trebuie colectate, transportate şi depozitate de către prestator;

- În caietul de sarcini, capitolul 6, pag. 8 este prevăzută obligativitatea folosirii depozitului ecologic de deşeuri ce aparţine achizitorului, depozit, care conform aceluiaşi caiet de sarcini are ca program de lucru zilele lucrătoare, intervalul orar 8-16,

corelate cu datele despre cele 2 autogunoiere propuse de ofertantul S.C. ..... S.R.L. în propunerea sa, demonstrează că doar pentru colectarea deşeurilor menajere generate de către entitatea contractantă, fiecare din aceste autogunoiere ar fi nevoite să transporte, în medie, cel puţin 18 tone de deşeuri/zi, întreaga activitate zilnică fiind ocupată cu colectarea şi transportul deşeurilor generate de către achizitor.

S.C. .....S.R.L. a ofertat pentru Colectarea deşeurilor menajere generate de către achizitor tariful de 6,5 lei/tona de deşeuri, astfel suma anuală pe care o va încasa pentru colectarea celor 8.995,20 tone de deşeuri menajere generate de către achizitor, folosind cele două autogunoiere ofertate în propunerea tehnică, va fi de maximum 58.468,80 lei anual, ceea ce la nivelul numărului de zile lucrătoare din anul ..... reprezintă 58.468,80 lei/ 249 zile lucrătoare/ an = 234,82 lei/ zi lucrătoare. În fiecare zi lucrătoare, unei gunoiere îi este alocat un buget maxim de 117, 41 lei/ zi/ autogunoieră.

În ceea ce priveşte combustibilul, la un program de 8 ore/zi, bugetul maximal ar fi de 14,67 lei/oră, aferent unei cantităţi de aproximativ 4 litri de combustibil/oră. Consumul de 4 litri de combustibil/ oră este unul „mult subestimat" pentru o autospecială de transport deşeuri, cu o masă autorizată de peste 12 tone şi care consumă combustibil nu numai pentru deplasare, dar şi pentru compactarea deşeurilor.

Cu privire la costurile cu salariile, valoarea anuală a acestora la nivelul salariului minim pe economie şi a concediilor personalului de pe cele 2 gunoiere, şi anume câte un şofer şi cel puţin un manipulant (uzual se lucrează cu doi manipulanţi/ autospecială), ajunge la o valoare totală anuală, numai a salariilor brute, de 2 şoferi + 2 manipulanţi * 1.450 lei/lună * 12 luni = 69.600 lei/an, valoare care este peste cea de 58.468,8 lei ofertată de către S.C. .....S.R.L. pentru operaţiunea de colectare a deşeurilor menajere generate de către achizitor, fără a mai include şi costurile aferente salariilor brute şi costurile cu personalul necesar înlocuirii pe durata concediilor de odihnă/ medicale.

În mod evident, conform detaliilor expuse mai sus, tariful ofertat de către S.C. .....S.R.L. nu acoperă (nici separat) costurile cu combustibilul sau costurile cu personalul, costuri absolut necesare utilizării autospecialelor, în condiţiile în care mai sunt necesare şi alte cheltuieli.

Cu titlu de exemplu, contestatorul menţionează faptul că, pentru a colecta deşeurile menajere generate în portul Midia , autogunoierele vor trebui să meargă pe drumuri naţionale sau autostrăzi, fiind necesară achitarea rovinietei rovinietei (145,79 lei/lună pentru vehicule cu masa mai mică de 7,5 tone sau 328,02 lei/lună pentru vehiculele cu masa mai mare de 12

tone) sau să străbată municipiul ....., unde trebuie achitata taxa de trama stradală (150 lei/lună pentru vehicule cu masa mai mică de 7,5 tone sau 600 lei/lună pentru vehiculele cu masa mai mare de 12 tone), iar pentru a putea colecta deşeurile menajere generate în portul Agigea autogunoierele vor trebui să meargă pe drumuri naţionale sau autostrăzi, fiind necesară achitarea rovinietei, rezultând alte costuri neacoperite de tariful ofertat.

Pe lângă aceste costuri, costurile obligatorii cu licenţa şi permisul de lucru în incinta ..... sunt de 4.478 lei/an (licenţa de lucru 3.126 lei/an, permisul de lucru 1.342 lei/an).

La toate aceste costuri se mai adaugă şi alte costuri, cum ar fi costurile cu echipamentele de protecţie, medicina muncii, amortizarea, reparaţiile, carburanţii, costuri cu depozitarea în rampă a celor 8.995,20 tone de deşeuri menajere/ an, etc.

În acest context, este evident că propunerea financiară a ofertantului S.C. ..... S.R.L. este neconformă şi inacceptabilă, deoarece conţine preţuri care nu pot fi justificate şi se încadrează, cel puţin pentru unele dintre tarifele ofertate, în prevederile art. 222 din Legea 99/2016, prevederile art. 142 şi ale art.143 alin. (2), lit. g), alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 394/2016.

S.C. ..... S.R.L. mai aduce la cunoştinţa Consiliului şi faptul că ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu îndeplineşte cerinţa privind capacitatea tehnică şi/sau profesională, respectiv cerinţa vizând experienţa similară, prevăzută la secţiunea III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională”, potrivit căreia „Operatorul economic participant trebuie să facă dovada prestării, în ultimii 3 ani, de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, a căror valoare cumulată să fie de cel puţin: 4.000.000 lei, fără T.V., la nivelul unui contract sau mai multor contracte.”

La secţiunea a II-a a fişei de date a achiziţiei, cât şi în modelul de contract de prestări servicii, art. 2, punctul 2.1 este descris obiectul contractului : „servicii de salubrizare a căilor publice şi pietonale, a platformelor de circulaţie, a spaţiilor verzi amenajate şi a terenurilor pe care sunt amplasate liniile CF apartinand C.N A.P.M S.A din porturile ....., ... Sud şi ..... Nord, Midia şi Mangalia; Exploatarea si monitorizarea depozitului ecologic de deşeuri", având cod CPV 90610000-6 Servicii de curăţare şi măturare a străzilor (Rev.2) şi cod CPV 90530000-1 Exploatarea rampelor de gunoi (Rev.2).

De asemenea, contestatorul afirmă că activitatea de *„Servicii de curăţare şi măturare a străzilor*" corespunde codului CAEN 8129 - Alte activităţi de curăţenie, care include activităţile de: curăţenie şi întreţinere a piscinelor; curăţenie a trenurilor, autobuzelor, avioanelor etc.; curăţenie a interiorului cisternelor rutiere şi maritime; activităţi de dezinfectare şi deratizare; curăţarea sticlelor; măturatul străzilor şi îndepărtarea zăpezii şi a gheţii; alte activităţi de curăţenie şi activitatea de *„Exploatarea rampelor de gunoi*" corespunde codului CAEN 3821 - Tratarea şi eliminarea deşeurilor nepericuloase, care include eliminarea şi tratarea înainte de eliminare a deşeurilor nepericuloase, solide sau nu: activitatea de

depozitare pentru deşeurile nepericuloase; eliminarea deşeurilor nepericuloase prin combustie, incinerare sau alte metode, cu sau fără producţie de electricitate, abur, înlocuitori de combustibili, biogaz, cenuşă sau alte produse secundare destinate utilizării ulterioare etc.; tratarea deşeurilor organice în vedere eliminării; producţia de compost din deşeuri organice.

Prin activităţi similare cu cele care fac obiectul contractului se înţelege *„salubrizarea căilor publice şi pietonale, a platformelor de circulaţie, a spaţiilor verzi amenajate”*, precum şi cele referitoare la *„exploatarea şi monitorizarea depozitului ecologic de deşeuri”*, enumerate, în mod generic, la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006.

Din raportul procedurii nr. 26573/25.07..... rezultă că S.C. ..... S.R.L. a depus contracte şi procese verbale de recepţie pentru serviciile prestate, având ca obiect „colectare deşeuri municipale", nicidecum contracte sau procese verbale de recepţie, având ca obiect măturatul, spălatul, stropirea şi întreţinerea căilor publice şi/sau administrarea depozitelor de deşeuri şi/sau a instalaţiilor de eliminare a deşeurilor municipale şi a deşeurilor similare.

„Colectarea deşeurilor municipale" reprezintă o activitate distinctă de activităţile reprezentând servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, fiind definite separat la art. 3, alin. (3) din Legea nr. 101/2006.

Referitor la activitatea „Servicii de curăţare şi măturare a străzilor”, entitatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă, formulat prin adresa nr. 2757/04.08....., a menţionat că „au fost prezentate anexele la procesele verbale de recepţie a serviciilor de curăţenie, prestate în baza contractelor încheiate cu Administraţia Pieţelor Sector 6, unde se regăsesc confirmări ale îndeplinirii activităţilor prestate de către S.C. .....S.R.L., cu următorul specific:

- măturare antistatică a suprafeţelor de pardoseală interioară;
- spălarea suprafeţelor de pardoseală interioară;
- golirea coşurilor de gunoi;
- curăţarea suprafeţelor de pardoseală interioară;
- măturat şi curăţat spaţii exterioare;
-spălare pavimente".

Având în vedere cele prezentate mai sus, se poate constata că activităţile enumerate nu se încadrează în *Alte activităţi de curăţenie,* cod CAEN 8129, ci se încadrează la *Activităţi generale (nespecializate) de curăţenie interioară a clădirilor* – Cod CAEN 8121. Această clasă include activităţile generale (nespecializate) de curăţenie a tuturor tipurilor de clădiri cum ar fi: birouri, case sau apartamente, fabrici, magazine, instituţii, alte imobile comerciale, profesionale şi clădiri rezidenţiale. Aceste activităţi constau în cea mai mare parte în curăţenie interioară, deşi pot include curăţenia zonelor exterioare conexe, cum ar fi ferestrele şi pasajele de trecere.

Chiar dacă s-ar considera că activităţile enumerate de către entitatea contractantă se încadrează în *Alte activităţi de curăţenie,* cod CAEN 8129,

valoarea estimată a experienţei similare în activităţi incluse în obiectul contractului este de aproximativ 847.819 lei, iar ofertantul în cauză nu a făcut dovada experienţei similare şi pentru activitatea de *„exploatarea şi monitorizarea depozitului ecologic de deşeuri”*, neîndeplinind astfel cerinţa din fişa de date a achiziţiei, cu privire la experienţa similară.

În ceea ce priveşte experienţa similară pentru activitatea de *„Exploatarea şi monitorizarea depozitului ecologic de deşeuri*", invocată în cuprinsul notificării prealabile la lit. c), punctul 1, pag. 6-7, contestatorul susţine că entitatea contractantă nu a oferit un răspuns privind îndeplinirea cerinţei de către S.C. .....S.R.L.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că S.C. .....S.R.L. nu a probat îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, deoarece chiar dacă ar afirma că experienţa indicată de către entitatea contractantă s-ar încadra în domeniul „Servicii de salubrizare a căilor publice şi pietonale, a platformelor de circulaţie, a spaţiilor verzi amenajate şi a terenurilor pe care sunt amplasate liniile CF aparţinând C.N A.P.M. S.A. din porturile ....., ... Sud şi ..... Nord, Midia şi Mangalia; Exploatarea şi monitorizarea depozitului ecologic de deşeuri", aceasta ar fi mult sub valoarea solicitată de către entitatea contractantă, iar pentru activitatea „Exploatarea şi monitorizarea depozitului ecologic de deşeuri", ofertantul S.C. .....S.R.L. nu a probat experienţa similară.

Potrivit susţinerilor contestatorului, singura activitate pentru care S.C. .....S.R.L. a probat experienţa similară este activitatea de *„colectare deşeuri municipale*", (punctul 5, din pagina 13 a raportului procedurii), activitate care nu este specificată în obiectul contractului, fiind doar o operaţiune conexă/absorbită activităţilor menţionate în obiectul contractului.

În mod evident, *„măturatul, spălatul, stropirea şi întreţinerea căilor publice*", cât şi *„administrarea depozitelor de deşeuri şi/sau a instalaţiilor de eliminare a deşeurilor municipale şi a deşeurilor similare*", atât conform Legii nr.101/2006, cât şi prevederilor caietului de sarcini sunt alte activităţi decât *„colectarea deşeurilor*", fiind incluse într-un alt cod CAEN.

Cu privire la activitatea de "Exploatarea şi monitorizarea depozitului ecologic de deşeuri", S.C. ..... S.R.L. precizează că aceasta reprezintă o activitate „distinctă”, definită separat de celelalte activităţi ale serviciului de salubrizare prin Legea 101/2006. Importanţa acestei activităţi este relevată şi de reglementarea ei prin acte normative speciale, precum Hotărârea nr. 349/2005, privind depozitarea deşeurilor, Ordin Nr. 95 /2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare şi procedurilor preliminare de acceptare a deşeurilor la depozitare şi lista naţională de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deşeuri, menţionate chiar de către entitatea contractantă în fişa de date a achiziţiei, la pagina 3, capitolul III.1.5) - „Legislaţia aplicabilă”, punctul d), la care se adaugă şi Ordinul nr. 757/2004, pentru aprobarea Normativului tehnic privind depozitarea deşeurilor.

Necesitatea reglementărilor speciale este impusă de obligaţia de a preveni sau reduce efectele negative *„asupra mediului, în special poluarea*

apelor de suprafaţă, subterane, a solului, aerului, inclusiv a efectului de seră, precum şi a oricărui risc pentru sănătatea populaţiei, pe întreaga durată de exploatare a depozitului", iar realizarea exploatării şi monitorizării unui depozit ecologic de deşeuri nu poate fi realizată fără un minimum de experienţă în domeniu.

Din considerentele enunţate mai sus rezultă că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. este inacceptabilă, în temeiul art. 143, alin. (2), lit. b) şi neconformă, potrivit aceluiaşi articol, alin. 3, lit. a).

O ultimă critică a contestatorului, care vizează oferta S.C. ..... S.R.L., se referă la faptul că aceasta nu a îndeplinit cerinţa privind capacitatea tehnică, respectiv nu a făcut dovada că dispune de utilaje necesare prestării serviciilor.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. arată că, în cadrul secţiunii III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională", din fişa de date a achiziţiei, se stipulează că ofertantul va face dovada că dispune de utilaje necesare prestării serviciilor de salubrizare a căilor publice din Porturile ....., Midia şi Mangalia, conform cerinţelor din Anexa nr. 9 la caietul de sarcini.

Prin Anexa nr. 9 se stabileşte atât lista cu utilaje, cât şi numărul de utilaje necesare, în vederea prestării serviciilor care fac obiectul contractului.

În condiţiile în care S.C. .....S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei în cauză, contestatorul apreciază că oferta acesteia este inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2), lit. b) şi neconformă, potrivit aceluiaşi articol, alin. (3), lit. a).

Cu privire la acest aspect, entitatea contractantă, în răspunsul la notificarea prealabilă, a menţionat faptul că „anunţul de participare nr. ...../....., entitatea contractantă nu a obligat ofertanţii .....să facă dovada că <<deţin în proprietate>> autovehicule/utilaje destinate îndeplinirii activităţilor de salubrizare".

Însă aspectul sesizat de către S.C. ..... S.R.L. în cadrul notificării prealabile nu face trimitere la forma de deţinere a autovehiculelor/utilajelor destinate îndeplinirii activităţilor de salubrizare, în sensul că operatorul economic trebuie să deţină „în proprietate" utilajele, ci la faptul că S.C. ....S.R.L. nu a făcut dovada că dispune, în oricare din forme: „dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziţie", conform cerinţei din fişa de date a achiziţiei de utilajele solicitate.

Cu titlu de exemplu, contestatorul menţionează că, prin notificarea prealabilă formulată, a indicat autogunoiera IVECO eurocargo 100E18, cu suprastructura Mazzochia, declarată în proprietate de către S.C. ..... S.R.L., dar care face obiectul contractului de leasing nr. 48921/10.02.2014, încheiat pe o durată de 36 de luni şi care ar fi trebuit finalizat la data prezentei proceduri de achiziţie publică. În cartea de identitate depusă pentru autospeciala menţionată nu este înscris ca proprietar S.C. .....S.R.L., rezultând că aceasta nu face dovada că dispune de autogunoiera respectivă.

Faţă de cele expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. consideră că oferta prezentată de către S.C. ..... S.R.L. este neconformă, raportat la dispoziţiile art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale şi, pe cale de consecinţă, următoarele: anularea actelor administrative prin care oferta S.C.....S.R.L. a fost declarată câştigătoare, iar oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. 26573/25.07....., adresa nr. 2642/25.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi actele subsecvente acestora, respingerea ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L., ca inacceptabilă şi neconformă, pentru motivele expuse în cuprinsul contestaţiei, obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi stabilirea ofertei câştigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut, în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi cu dispoziţiile legale aplicabile, precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al entităţii contractante nr. 30164/23.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35403/24.08....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată şi nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, entitatea contractantă arată că, în conformitate cu informaţiile din cadrul secţiunii „Participare”, aferentă anunţului de participare nr. ...../....., s-au înregistrat următorii operatori economici :

- S.C. RER ECOLOGIC SERVICE BUZĂU S.A.;
- S.C. ..... S.R.L.;
- S.C. .....S.R.L.

Dintre aceştia, au ataşat documente de ofertare şi garanţii de participare următorii:

- S.C. ..... S.R.L.;
- S.C. .....S.R.L.

Comisia de evaluare a consemnat că S.C. RER ECOLOGIC SERVICE BUZĂU S.A. nu a ataşat documente de ofertare.

În urma finalizării verificărilor, comisia de evaluare a întocmit şi publicat în S.E.A.P. raportul procedurii nr. 26573/25.07....., prin care s-a hotărât: „declararea ofertei câştigătoare cea aparţinând S.C. D.M.V. PROSAL S.R.L., cu o propunere financiară de 2.907.323,798 lei, fără T.V.A.”

În acest context, S.C. ..... S.R.L. a formulat notificarea prealabilă nr. 3478/02.08....., înregistrată la .... cu nr. 4250/02.08....., prin care a solicitat „anularea actului prin care oferta .....S.R.L. a fost declarată câştigătoare, implicit refacerea

raportului procedurii şi declararea drept neconformă şi inacceptabilă a ofertei depuse de către S.C.....S.R.L.”.

Faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, entitatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 2757/04.08....., prin care a precizat că nu va adopta măsuri de remediere, întrucât:

- Oferta prezentată de către S.C. .....S.R.L. îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei;
- Oferta prezentată de către S.C.....S.R.L. nu se încadrează în motivele de excludere, astfel cum au fost acestea prevăzut în anunţul de participare şi documentele achiziţiei.

În ceea ce priveşte criticile formulate de către S.C. ..... S.R.L., la punctul 1, din cuprinsul contestaţiei şi care vizează modificarea propunerii financiare prezentate de către S.C. ..... S.R.L., entitatea contractantă solicită Consiliului să le respingă ca nefondate şi neîntemeiate şi, pe cale se consecinţă, să reţină că oferta prezentată de către S.C. .....S.R.L. îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, pentru următoarele considerente:

Astfel, entitatea contractantă precizează că S.C. .....S.R.L. a prezentat oferta financiară modificată, urmare a adresei nr. 23159/28.06....., întocmită în baza procesului verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 23157/28.06..... şi a adresei nr. 23952/05.07....., întocmită în baza procesului verbal privind analiza răspunsului, cu privire la măsurile de îndreptare a erorilor aritmetice din cuprinsul ofertei financiare.

Raportat la valorile prezentate în anexele la formularele de ofertă de către ambii ofertanţi, comisia de evaluare a constatat existenţa unor erori aritmetice, aspect faţă de care, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) şi alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, au fost solicitate îndreptarea erorilor aritmetice prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care au fost făcute cunoscute prin clarificările încărcate în cuprinsul anunţului de participare, respectiv:

- către S.C. .....S.R.L, prin adresa nr. 23159/28.06....., i-a fost solicitat să corecteze cantităţile medii lunare şi să corecteze erorile aritmetice din cuprinsul anexei la formularul de ofertă punctele: 1, 2, 3, 4, 5 ,6, 7 şi 10, cu respectarea clarificărilor date în cuprinsul anunţului de participare;
- către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 23.158/28.06....., i-a fost solicitat îndreptarea erorilor aritmetice din cuprinsul anexei la formularul de ofertă financiară, de la punctele: 1, 3, 5, 6 și 7.

În cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a făcut cunoscut ofertanţilor faptul că termenul de evaluare a ofertelor a fost prelungit până la data de 02.08....., respectiv: către S.C. ..... S.R.L, prin adresa cu nr. 26.556/03.07....., iar către S.C .....S.R.L, prin adresa nr. 23555/03.07.....

În procesul verbal nr. 23951/05.07....., încheiat cu ocazia analizei răspunsurilor, cu privire la îndreptarea erorilor aritmetice din

cuprinsul propunerilor financiare depuse de către ofertanţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 72 alin. (2) din H.G 394/2016, prin raportare la cerinţele caietului de sarcini, din punct de vedere al prestaţiilor şi cantităţilor aferente acestora solicitate, comisia de evaluare a procedat la analiza şi verificarea fiecăruia dintre răspunsurile date de S.C .....S.R.L şi S.C ..... S.R.L, ocazie cu care au fost consemnate următoarele:

- cu privire la oferta S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare a ofertelor a considerat ca fiind relevante justificările de calculaţie din cuprinsul ofertei de preţ şi a declarat oferta admisă;
- cu privire la oferta de preţ a S.C. .....S.R.L, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) şi alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, prin adresa nr. 23952/05.07....., i-au fost resolicitată acesteia îndreptarea erorilor aritmetice rezultate în urma refacerii calculaţiei de preţ.

În procesul verbal nr. 25723/18.07....., încheiat cu ocazia analizei răspunsurilor, cu privire la îndreptarea erorilor aritmetice din cuprinsul propunerii financiare, depuse de către S.C .....S.R.L, urmare a adresei nr. 23.952/05.07....., întocmită în baza procesului verbal nr. 23.951/05.07..... şi stabilirea ofertantului clasat pe primul loc, prin prisma criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", comisia de evaluare a constatat că răspunsurile prezentate de către S.C.....S.R.L., vizând îndreptarea erorilor aritmetice din cuprinsul propunerilor financiare :

- au fost încărcate electronic, în cuprinsul anunţului de participare nr. ...../.....;
- actele depuse au fost scanate şi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcate într-o secţiune dedicată a portalului S.E.A.P.

Comisia de evaluarea a apreciat ca fiind relevante justificările de calculaţie din cuprinsul ofertei de preţ şi a considerat oferta prezentată de către S.C. ..... S.R.L. admisă.

Aşadar, conform prevederilor art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare a apreciat că oferta S.C. .....S.R.L. nu poate fi considerată neconformă, deoarece modificările necesare a fi operate, în legătură cu propunerea sa financiară, au reprezentat erori aritmetice, aspecte care au putut fi clarificate prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 99/2016, elemente ale propunerii financiare care au fost corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor cunoscute de către toţi participanţii.

Din motive tehnice de funcţionare a S.E.A.P., independente de voinţa S.C. .....S.R.L., oferta totală finală de 2.907.323,798 lei, fără T.V.A., ale cărei erori aritmetice au fost remediate pe parcursul procedurii, nu a putut fi încărcată în cuprinsul anunţului de participare, aferent procedurii de atribuire în cauză.

Potrivit dispoziţiilor art. 140 alin. (6), lit. a) şi b) din H.G. nr. 394/2016, cu privire la „cantităţile de lucrări”, comisia de evaluare a apreciat că modificările asupra cantităţilor de lucrări, din anexa la

formularul de oferta financiară prezentată de către S.C. .....S.R.L., pot fi încadrate în categoria viciilor de formă şi reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar modificarea preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu a condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la prezenta procedură de achiziţie publică.

În susţinerea celor expuse anterior, entitatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 99/2016, privind achiziţiile sectoriale, în special pe cele ale art. 140 alin. (6), lit. b) „....*modificarea preţului total al ofertei*", precum şi pe cele ale art. 140 alin. (7) „...*depunerea unei noi oferte*..." şi subliniază că legiuitorul nu a lăsat existenţa unui conflict de interpretare, în sensul că nu a lăsat să existe o confuzie între „preţ total" şi „ofertă".

Astfel, modificarea cantităţilor de lucrări nu a condus la depunerea unei noi oferte, ci doar la modificarea preţului total din conţinutul ofertei financiare, fără a determina modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

Referitor la criticile S.C. ..... S.R.L., de la punctul 2, din cuprinsul contestaţiei, cu privire la faptul că oferta financiară a ofertantului S.C. .....S.R.L. conţine preţuri care nu pot fi justificate, ... solicită Consiliului să le respingă ca nefondate şi neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

În acest sens, entitatea contractantă arată că, prin conţinutul propunerii tehnice, în cuprinsul secţiunii a VI-a – „Dispoziţii finale", S.C. .....S.R.L. s-a angajat să asigure prestarea serviciilor aferente obiectului contractului, în concordanţă cu cerinţele caietului de sarcini, asigurând întreţinerea şi funcţionarea în parametrii funcţionali ai utilajelor şi a menţionat că *„în cadrul tarifelor ofertate s-au avut în vedere următoarele: necesarul de material, personal, utilaje, maşini de transport pentru prestarea serviciilor*".

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 şi prin raportare la cerinţele caietului de sarcini, comisia de evaluare a procedat la analiza şi verificarea fiecăreia dintre propunerile tehnice ale ofertanţilor S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Cu această ocazie, comisia de evaluare a constatat următoarele :

Nr. crt.	**Cerinţa prevăzută în caietul de sarcini**	**Corespondenţa dintre conţinutul propunerii tehnice şi cerinţele caietului de sarcini**	
		Propunerea tehnică corespunde cerinţelor caietului de sarcini : **DA/NU**	
		S.C. D.M.V. .....S.R.L.	**S.C. ..... S.R.L.**
1	Măturat manual stradal şi trotuare	DA	DA
2	Răzuit rigole/trotuare, borduri	DA	DA
3	Răzuit rigole pentru ape pluviale	DA	DA
4	Întreţinere curăţenie căi publice, platforme	DA	DA

5	Întreţinere curăţenie spaţii verzi, linii CF	DA	DA
6	Măturat mecanic	DA	DA
7	Stropit mecanic	DA	DA
8	Colectat, transport deşeuri stradale	DA	DA
9	Colectat, transport deşeuri menajere, industriale	DA	DA
10	Minimul de utilaje solicitate, conform Anexei 9	DA	DA

Ofertantul S.C. .....S.R.L., conform anexei la procesul verbal nr. 22307/22.06....., a prezentat propunerea tehnică, în concordanţă cu cerinţele solicitate de către entitatea contractantă prin caietul de sarcini.

S.C. ..... S.R.L., conform anexei la procesul verbal nr. 22307/22.06....., a prezentat propunerea tehnică, în concordanţă cu cerinţele solicitate de către entitatea contractantă prin caietul de sarcini.

Pe cale se consecinţă, comisia de evaluare a considerat că propunerile tehnice, cu privire la modalitatea prestării serviciilor aferente obiectului contractului "*salubrizare a căilor publice rutiere şi pietonale, a platformelor de circulaţie, a spaţiilor verzi amenajate şi neamenajate, precum şi a terenurilor pe care sunt amplasate liniile cf aparţinând C.N. A.P.M. S.A.*" sunt conforme cu cerinţele caietului de sarcini.

Cu privire la criticile invocate de către S.C. ..... S.R.L., la punctul 3, din cuprinsul contestaţiei, referitoare la faptul că S.C. .....S.R.L. nu îndeplineşte cerinţa privind capacitatea tehnică şi/sau profesională, în sensul că nu a probat îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară şi nu a făcut dovada că dispune de utilaje, necesare prestării serviciilor, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestora ca nefondate şi neîntemeiate, pentru următoarele motive :

Astfel, aceasta precizează că, în cuprinsul certificatului O.R.C., aferent S.C. .....S.R.L., în cadrul secţiunii Sedii şi/sau activităţi autorizate, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, se regăseşte codul CAEN 8129 – alte activităţi de curăţenie.

De asemenea, în cuprinsul certificatului O.R.C., aferent S.C. .....S.R.L. se menţionează următoarele:

- Domeniul de activitate principal: 3811, cod CAEN : colectarea deşeurilor nepericuloase (Ordin 337/2007) rev. CAEN (2);
- Activităţi autorizare, conform art. 15 din Legea 359/2004: cod CAEN 3821 - tratarea şi eliminarea deşeurilor nepericuloase.

În procesul verbal nr. 26383/24.07....., încheiat cu ocazia analizei documentelor justificative actualizate, prin care S.C. .....S.R.L. a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în D.U.A.E., urmare a adresei nr. 25726/18.07....., întocmită în baza procesului verbal nr. 25723/18.07....., au fost consemnate următoarele :

Astfel, comisia de evaluare a constatat că documentele justificative actualizate, prin care S.C. .....S.R.L. a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în D.U.A.E., au fost:

- încărcate electronic, în cuprinsul anunţului de participare nr. ...../.....;

- actele depuse au fost scanate şi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcate într-o secţiune dedicată a portalului S.E.A.P.

Cu privire la fiecare dintre documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat următoarele:

"*Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la Bugetul General Consolidat (bugetul local, şi bugetul de stat)":*

- Certificat privind lipsa datoriilor la bugetul local: nr. 327 - 17 - 02106 din 20.07..... nu figurează în evidenţele compartimentului fiscal cu creanţe bugetare de plată scadente către bugetul local, conform evidenţelor existente la data întocmirii;

- Certificat privind lipsa datoriilor la bugetul de stat: nr. 639347/20.07..... : obligaţii fiscale si alte obligaţii bugetare - 0 (zero).

Totodată, a prezentat declaraţii pe proprie răspundere, cu privire la faptul că nu se afla în vreuna dintre situaţiile de excludere, astfel cum sunt prevăzute la art. 73 şi art. 177, art. 178 şi art. 180 din Legea 99/2016. Acestea au fost date de către Romosan Emanuel, reprezentant legal al S.C. .....S.R.L. şi completate la data de 21.07.....

"*Cazierul judiciar al operatorului economic şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, aşa cum rezultă din certificatul constatator, emis de O.N.R.C/actul constitutiv*":

- Cazierul judiciar al S.C .....S.R.L nr. 13236384/ 20.07..... : societatea nu este înregistrată în cazierul judiciar;

- Cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al S.C .....S.R.L, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, aşa cum rezultă din certificatul constatator, emis de O.N.R.C./ actul constitutiv :

  - certificat de cazier judiciar, eliberat pe numele Roşu Mariea - Emilia, din care reiese că : "*solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar".*

"După caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179 alin. (2), art. 180 alin. (2), art. 184 din Legea 99/2016 privind achiziţiile sectoriale" : nu este cazul.

"*Certificat Constatator, emis de Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunal, cu date actualizate, care vor conţine informaţii valabile/reale la data limită de depunere a ofertelor şi din care să rezulte că obiectul principal al contractului are corespondent în codul C.A.E.N din Certificatul Constatator prezentat, iar totodată din care să rezulte că nu*

există înregistrări privind fapte aflate sub incidenţa art. 21, lit.e-h din Legea nr. 26/1990 privind Registrul Comerţului, actualizată" :

- a prezentat contracte şi procese verbale de recepţie pentru serviciile prestate, din care rezultă experienţa similară, astfel cum au fost declarate în D.U.A.E.;

- ofertantul a descris obiectul contractelor pentru fiecare dintre acestea, ca fiind: „colectare deşeuri municipale", serviciile au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu şi au fost duse la bun sfârşit şi au fost încheiate între acesta şi gradiniţe, şcoli, colegii, licee, Administraţia Pieţelor sector 6, Primaria Municipiului Lupeni; Direcţia Generală de Politie Locală Sector 6; D.G.A.S.P.C. sector 6; D.L. de evidenţă a persoanelor Sector 6; Direcţia de taxe şi impozite locale; S.C. FRESH FISH DAILY S.R.L.; S.C. FANICBIO S.R.L.; S.C. DRUMUL TABEREI S.R.L., cu o valoare totală (cumulată) de:

■ valoarea tuturor contractelor de servicii similare : 4.381.397,49 lei;

■ perioada de derulare a acestora: 01.01.2015-01.06.....;

„Declaraţia pe proprie răspundere cu privire la faptul că S.C .....S.R.L dispune de utilajele specifice, pe care se va angaja să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului, iar anexat va prezenta o listă cu dotarea minimă de utilaje" : a prezentat lista cu dotarea minimă de utilaje deţinute: denumire; descriere; formă de deţinere; cantităţi şi documentele din care reiese forma de deţinere, astfel cum a fost solicitat de către entitatea contractantă; Utilaje aferente serviciului de măturat mecanic : Autoperii - 3 buc.; Utilaje aferente serviciului de stropit mecanic : Autobasculantă cu instal.de stropire/spălare - 1 buc.; Utilaje aferente serviciului de colectat, transport deşeuri stradale : 2 buc.; Utilaje aferente serviciului de colectat, transport deşeuri menajere, industriale : 3 buc.

„Utilaje, instalaţii şi echipament tehnic, astfel cum au fost descrise în D.U.A.E, S.C .....S.R.L. a prezentat următoarele tipuri de documente, prin care atestă deţinerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziţie) de utilaje care demonstrează îndeplinirea, astfel : contracte de leasing financiar; contracte de vânzare cumpărare; contract de închiriere utilaje", iar cu privire la licenţa de lucru a prezentat copie conformă nr. 0945742 pentru transportul rutier şi internaţional de mărfuri, emisă pentru S.C .....S.R.L.

Faţă de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să aibă în vedere că, în mod corect, în raportul procedurii s-au consemnat următoarele :

- oferta prezentata de către S.C .....S.R.L îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile stabilite prin anunţul de participare la procedură şi documentele achiziţiei ;

- oferta prezentată de S.C .....S.R.L nu se încadrează în motivele de excludere, astfel cum au fost prevăzute în anunţul de participare şi documentele achiziţiei;

- ofertantul S.C. .....S.R.L., cu respectarea criteriului de selecţie „preţul cel mai scăzut", s-a clasat pe primul loc şi demonstrează

îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în D.U.A.E.

Concluzionând, entitatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L. ca nefondată şi neîntemeiată, cu consecinţa menţinerii raportului procedurii şi a comunicărilor rezultatului procedurii, ca fiind valabile şi legale.

Alăturat punctului de vedere,..... a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice şi în replică faţă de punctul de vedere al entităţii contractante nr. 30164/23.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35403/24.08....., S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 3812/29.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36332/30.08....., denumită „Note scrise", prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../.....

Pe fondul cauzei, S.C. ..... S.R.L. reiterează criticile invocate în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., cu privire la acestea adăugând, în plus, următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, potrivit răspunsului Agenţiei pentru Agenda Digitală a României la adresa formulată de către societatea sa nr. 3779/28.08....., rezultă că S.E.A.P. a funcţionat în parametrii tehnici optimi, neexistând disfuncţionalităţi.

Referitor la critica, conform căreia oferta S.C. .....S.R.L. conţine preţuri care nu pot fi justificate, contestatorul precizează că, în fişa de date a achiziţiei, la capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică şi profesională" se menţionează că : „Ofertantul va face dovada că dispune de utilaje necesare prestării serviciilor de salubrizare a căilor publice din Porturile ....., Midia şi Mangalia, conform cerinţelor din Anexa nr. 9 la caietul de sarcini", în timp ce Anexa nr. 9 la caietul de sarcini se numeşte „Lista cu dotarea minimă de utilaje necesare prestării serviciilor de salubrizare a căilor publice din Porturile ....., Midia şi Mangalia".

Conform răspunsului entităţii contractante la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 18799/24.05....., rezultă că cele trei automăturătoare (solicitate prin Anexa nr. 9 la caietul de sarcini) urmează a fi utilizate exclusiv pentru prestarea serviciului ce va face obiectul contractului în cele „3 (trei) porturi, dintre care Portul Midia se află la o distanţă de 25 km faţă de celelalte".

În condiţiile respectării acestor cerinţe, referitor la tariful ofertat de către S.C. .....S.R.L., contestatorul solicită Consiliului să constate că valoarea, exclusiv T.V.A., a celor minimum 3 automăturătoare ce vor fi achiziţionate, astfel cum este specificată în contractul încheiat cu S.C. GRĂDINARIU IMPORT EXPORT S.R.L. (poziţia 1 şi 2 din Anexa la contract, pagina 180), este de 140.900 euro/buc. + 2 buc. X 103.900 euro/buc. = 348.700 euro.

Potrivit prevederilor H.G. nr. 2139/2004, cu modificările şi completările ulterioare, încadrarea automăturătoarelor, conform codului de

clasificare 2.1.24.2 *„maşini, utilaje şi instalaţii de salubritate în îngrijirea spaţiilor verzi*", presupune durata maximă de amortizare de 10 ani, rezultând valoarea minimă a amortizării anuale pentru cele trei autogunoiere propuse de către S.C. .....S.R.L. de 34.870 euro/an.

Conform ofertei sale financiare, valoarea ofertată de către S.C. .....S.R.L. pentru operaţiunea „măturat mecanizat" este de 23.277,54 euro/an, respectiv 106.118,21 lei/an.

Prin urmare, se poate constata că valoarea ofertată nu acoperă nici costul amortizării automăturătoarelor, decât în proporţie de numai 66%, iar pentru prestarea serviciului mai sunt necesare şi alte cheltuieli, cum ar fi cu combustibilul, personalul, întreţinere, reparaţii, etc.

În ceea ce priveşte critica, referitoare la neîndeplinirea de către S.C. .....S.R.L. a cerinţei vizând experienţa similară, S.C. ..... S.R.L. afirmă că S.C. .....S.R.L., cu privire la serviciile de curăţenie, are încheiate contracte cu: Direcţia Generală de Poliţie Locală Sector 6, Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Sector 6, Direcţia Locală de Evidenţă a Persoanelor Sector 6, Direcţia de Taxe şi Impozite Locale Sector 6.

Analizând convenţia încheiată cu Administraţia Pieţelor Sector 6, invocată de către entitatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă (filele 2 şi 3), se poate constata că obiectul contractului este reprezentat de *„Servicii de curăţenie şi colectare selectivă a deşeurilor din pieţele administrative direct de Administraţia Pieţelor Sector 6*", având cod CPV : 90910000-9- Servicii de curăţenie (Rev. 2).

Examinând cele două coduri: CPV 90910000-9 – Servicii de curăţenie (Rev.2), respectiv CPV 90610000-6 – Servicii de curăţare şi măturare a străzilor (Rev. 2), se constată că acestea corespund unor activităţi diferite şi chiar fac parte din aceeaşi clasă, ele aparţin unor grupuri CPV diferite : CPV 90900000-6 – Servicii de curăţenie şi igienizare, respectiv CPV 90600000-3 – Servicii de curăţenie şi igienizare în mediul urban sau rural şi servicii conexe.

În ipoteza în care s-ar considera că activităţile enumerate de către entitatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă se încadrează în Servicii de curăţare şi măturare a străzilor, contestatorul susţine că valoarea estimată a experienţei similare este „mult sub valoarea estimată de 4.000.000 lei", prevăzută în fişa de date a achiziţiei.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. subliniază că pentru experienţa similară în activitatea de „Exploatarea rampelor de gunoi", menţionată, în mod distinct, în obiectul contractului şi cod CPV, ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada experienţei similare pentru această activitate, neîndeplinind astfel cerinţa din fişa de date a achiziţiei, referitoare la experienţa similară, iar entitatea contractantă nu a oferit un răspuns privind îndeplinirea cerinţei de către acest ofertant.

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia sa şi, pe cale de consecinţă, să dispună următoarele:

anularea actelor administrative prin care oferta S.C. .....S.R.L. a fost declarată câştigătoare, iar oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. 26573/25.07....., adresa nr. 2642/25.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi actele subsecvente acestora, respingerea ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L., ca inacceptabilă şi neconformă, pentru motivele expuse în cuprinsul contestaţiei, obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi stabilirea ofertei câştigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut, în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi cu dispoziţiile legale aplicabile.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de salubrizare a căilor publice şi pietonale, a platformelor de circulaţie, a spaţiilor verzi amenajate şi a terenurilor pe care sunt amplasate liniile CF aparţinând C.N.A.P.M. S.A. din porturile ....., ... Sud şi ..... Nord, Midia şi Mangalia; Exploatarea şi depozitarea depozitului ecologic de deşeuri",..... . ..... a ales procedura de licitaţie deschisă online, ce a fost demarată la data de ....., prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. .....

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut", valoarea estimată fiind de 4.386.144 lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii de atribuire nr. 26573/25.07....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta declarată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 2.907.323,798 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către entitatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 2642/25.07.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis entităţii contractante notificarea prealabilă nr. 3478/02.08....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 2757/04.08....., precizând faptul că nu se regăseşte în situaţia de a adopta măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, prin aceasta fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de S.C. .....S.R.L., ce a fost declarată câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că au fost criticate următoarele aspecte:

1. ofertantul S.C. .....S.R.L. şi-a modificat propunerea financiară;

2. propunerea financiară a ofertantului S.C. .....S.R.L. este neconformă şi inacceptabilă, deoarece conţine preţuri care nu pot fi justificate;

3. oferta S.C. .....S.R.L. nu îndeplineşte cerinţa privind capacitatea tehnică şi/sau profesională, respectiv cerinţa vizând experienţa similară, prevăzută la secţiunea III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională";

4. ofertantul S.C. .....S.R.L., nu a făcut dovada că dispune de utilaje necesare prestării serviciilor.

Cu privire la faptul că ofertantul S.C. .....S.R.L. şi-a modificat propunerea financiară, Consiliul are în vedere că propunerile financiare prezentate de ofertanți au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței nr. 7 din data de 28.06....., ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal de evaluare nr. 23157/28.06....., în cuprinsul căruia s-a consemnat că "față de valorile prezentate în anexele la formularele de ofertă de către ambii ofertanți, comisia de evaluare a constatat existența unor erori aritmetice, aspect față de care, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) și alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, se vor solicita îndreptarea erorilor aritmetice prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt făcute cunoscute prin clarificările încărcate în cuprinsul anunțului de participare".

Astfel, Consiliul reține incidența în cauză a prevederilor art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora "*Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant*" și constată că modificarea propunerii financiare prezentate de S.C. .....S.R.L. a fost determinată de corectarea unor erori aritmetice, aspect ce a vizat și propunerea financiară a contestatorului.

Se constată că, sub acest aspect, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, prin respectivele demersuri nefiind creat vreun avantaj evident în favoarea vreunuia dintre ofertanți, astfel că S.C. ..... S.R.L. nu poate critica faptul că propunerea financiară a S.C. .....S.R.L. a fost modificată, în urma refacerii calculelor eronate constatate de comisia de evaluare, cât timp și propria propunere financiară a fost modificată ca urmare a corectării unor erori aritmetice.

În ceea ce privește faptul că S.C. .....S.R.L. nu a respectat cerinţa din fișa de date a achiziției potrivit căreia „valoarea totală a propunerii financiare va fi prezentată şi criptată în S.E.A.P. la secţiunea <<Propunere financiară>> până cel târziu la data şi ora limită de depunere a ofertelor",

Consiliul constată că, în conformitate cu print-screen-ului anexat la procesul verbal al ședinței nr. 7, și potrivit precizărilor făcute de comisia de evaluare în cuprinsul respectivului proces-verbal unde a precizat că ”comisia de evaluare constată că propunerile financiare: - au fost încărcate electronic, în cuprinsul anunțului de participare nr. ...../.....; - valoarea propunerii financiare a fost criptată în SEAP; - formularele de ofertă și anexele acestuia au fost scanate și semnate cu semnătură electronică (...); - accesul la informațiile de mai sus a fost posibil după decriptarea propunerii financiare”.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. .....S.R.L. a respectat cerința prevăzută la punctul IV.4.2) ”Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției.

Cu privire la faptul că în adresa nr. 2642/25.07..... autoritatea contractantă a menționat că prețul cel mai mic este de 2.907.323,798 lei, fără T.V.A., diferit de cel încărcat initial în SEAP de S.C. .....S.R.L., de 2.902.216,92 lei, fără T.V.A., Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să facă precizarea, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, că prețul ofertei declarate câștigătoare este cel rezultat în urma corectării erorilor aritmetice.

Însă, Consiliul are în vedere că, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat corectarea erorilor aritmetice ambilor ofertanți aflați în competiție, contestatorul având cunoștință de aceste informații cu ocazia studierii dosarului cauzei, acesta ar reprezenta un aspect pur formal, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că propunerea financiară a ofertantului S.C. .....S.R.L. este neconformă şi inacceptabilă, deoarece conţine preţuri care nu pot fi justificate, analizând documentele aflate la dosarul achiziției publice pus la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în cadrul ședințelor nr. 7, nr. 8 și nr. 9 privind analiza propunerilor financiare, respectiv de analiză a răspunsurilor referitoare la îndreptarea erorilor aritmetice, comisia de evaluare nu a verificat și dacă ofertele se află în situația prevăzută la art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv dacă au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului sectorial care urmează a fi atribuit.

Astfel, Consiliul are în vedere că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, așa cum acestea sunt prezentate la art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, este și cea de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 conform cărora ”În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei,

utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul constată că, după îndreptarea erorilor aritmetice constatate și înainte de a stabili admisibilitatea ofertelor prezentate în cadrul prezentei proceduri, se impunea ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să stabilească dacă elementele de preț din cadrul ofertelor prezentate sunt, sau nu sunt, neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței și să consemneze acest aspect în cuprinsul procesului verbal privind analiza propunerilor financiare, precum și să solicite explicații ofertanților cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire în cazul în care constată că prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute.

Consiliul are în vedere că, deși prin punctul de vedere nr. 35403/24.08....., autoritatea contractantă menționează că a îndeplinit prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, în fapt, aceasta prezintă argumente doar cu privire la verificarea conformității propunerilor tehnice, nu și a elementelor constitutive ale prețurilor ofertate în cadrul procedurii.

Într-o atare situație, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în verificarea sustenabilității prețurilor ofertate de ofertanți, aceasta fiind o atribuție exclusivă a comisiei de evaluare, motiv pentru care admite criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la faptul că propunerea financiară a ofertantului S.C. .....S.R.L. conţine preţuri care nu pot fi justificate, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 26573/25.07..... și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la analiza propunerii financiare a S.C. .....S.R.L. și stabilirea ofertantului clasat pe primul loc și obligă entitatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin analizarea propunerii financiare a ofertantului S.C. .....S.R.L. prin raportare la prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, cu luarea în considerare a aspectelor criticate, din acest punct de vedere, de către S.C. ..... S.R.L. în contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la faptul că oferta S.C. .....S.R.L. nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară, prevăzută la secţiunea III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională”, Consiliul reține că la respectivul punct din fișa de date a achiziției este prevăzut că ”Operatorul economic participant trebuie să facă dovada prestarii, în ultimii 3 ani, de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului , a caror valoare cumulată să fie de cel puțin: 4.000.000 lei fără T.V.A, la nivelul unui contract sau mai multor contracte”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut ”Se va prezenta DUAE în conformitate cu articolele 202 - 204 din Legea 99/2016 iar documentele justificative actualizate (care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea D.U.A.E) urmează a fi prezentate la solicitarea entității

contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire.

Notă: Intră în categoria documentelor reprezentând certificări privind calitatea serviciilor prestate, procese verbale de recepție, recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența și vor trebui să indice:

a) obiectul contractului, astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate si necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară;

b) beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt beneficiari publici sau beneficiari privați;

c) valoarea-în lei, fără tva ;

d) perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul;

e) locul prestării serviciilor si

f) să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

- *Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită, prevăzut în Anunțul de Participare publicat*."

De asemenea, se reține că la secțiunea II. "Obiectul contractului din anunțul de participare nr. ...../..... și din fișa de date a achiziției, este prevăzut "Servicii de salubrizare a căilor publice și pietonale, a platformelor de circulație, a spațiilor verzi amenajate și a terenurilor pe care sunt amplasate liniile CF aparținând C.N A.P.M S.A din porturile ....., ... Sud și ..... Nord, Midia și Mangalia; Exploatarea și monitorizarea depozitului ecologic de deșeuri".

Astfel Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a impus cerința de calificare privind experiența similară, în conformitate cu prevederile art. 191 din Legea nr. 99/2016, pentru a se asigura că ofertanții dețin experienţa necesară pentru a executa contractul sectorial la un standard de calitate corespunzător, sens în care a solicitat acestora să facă dovada că, în ultimii 3 ani, au prestat toate serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri sau servicii similare (nu identice), cu o valoare cumulată mai mare sau egală cu 4.000.000 lei, fără T.V.A., sens în care a prevăzut codurile CPV pentru servicii de curățare și măturare a străzilor și exploatarea rampelor de gunoi.

Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii, atât pentru ofertanți care, potrivit art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, conform art. 138 din același act normativ, are obligația verificării modului de îndeplinire a

cerințelor de calificare de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca ofertanții să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin prezentarea de documente, de natura celor precizate de autoritatea contractantă, din cuprinsul cărora să rezulte că, în ultimii 3 ani, au prestat servicii similare cu cele de salubrizare a căilor publice și pietonale, a platformelor de circulație, a spațiilor verzi amenajate și a terenurilor pe care sunt amplasate liniile CF și servicii similar cu cele de exploatare și monitorizare a depozitelor ecologice de deșeuri, iar comisia de evaluare avea obligația de a verifica documentele prezentate, prin raportare la cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

Sub acest aspect, Consiliul reține că S.C. .....S.R.L. a precizat în conținutul DUAE și, ulterior, ca urmare a solicitării entității contractante, a prezentat documente din care rezultă prestarea de servicii de colectare deșeuri municipale, în perioada 2015-2016, beneficiarii fiind instituții de învățământ și instituții publice și servicii de curățenie în cadrul unor instituții publice din sectorul 6 București, documentele prezentate fiind analizate de către autoritatea contractantă în cadrul ședinței nr. 10, în cuprinsul procesului-verbal nr. 26383/24.07..... fiind consemnat că ”a prezentat contracte și procese verbale de recepție a serviciilor prestate, din care rezultă experiența similară, așa cum au fost declarate în DUAE; ofertantul descrie fiecare dintre acestea ca fiind: colectare deșeu municipal, serviciile au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și au fost duse la bun sfârșit, fiind încheiate contracte cu o valoare cumulată de 4.381.397,49 ron. (...) comisia de evaluare consideră că oferta prezentată de S.C. .....S.R.L. demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție”.

Analizând modul în care entitatea contractantă a verificat documentele prezentate de ofertantul S.C. .....S.R.L. în vedere îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin raportare la prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și a susținerilor părților, Consiliul constată că această verificare nu a fost efectuată cu rigurozitatea impusă de legislația aplicabilă.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care entitatea contractantă a solicitat demonstrarea experienței similare prin prezentarea de documente care să ateste prestarea de servicii similare obiectului contractului, iar obiectul contractului este reprezentat, pe de o parte, de servicii de salubrizare iar pe de altă parte de exploatarea și monitorizarea depozitului ecologic de deșeuri, se impunea ca ofertanții să facă dovada experienței similare atât în prestarea de servicii similare celor de salubrizare cât și servicii similare în legătură cu depozitele ecologice.

Se constată că, în ceea ce privește experiența similară în prestarea servicii de salubrizare, entitatea contractantă a apreciat că aceasta este demonstrată prin prestarea de către ofertantul S.C. ..... S.R.L. a serviciilor de colectare deșeuri municipale, în schimb, în ceea ce privește experiența similară în prestarea serviciilor de exploatare și monitorizare depozit

ecologic, ofertantul în cauză nu a făcut dovada prestări unor servicii similare cu acestea.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul S.C. ..... S.R.L. demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, întrucât ofertantul în cauză nu a făcut dovada că, în ultimii 3 ani, a prestat toate serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat sau servicii similare acestora, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație se impune ca, la reluarea procedurii de achiziție publică, entitatea contractantă să solicite clarificări suplimentare cu privire la modul de îndeplinire a respectivei cerințe de calificare de către ofertantul S.C. .....S.R.L. sau să facă aplicarea prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 și să respingă, ca inacceptabilă oferta prezentată de ofertantul respectiv.

Cu privire la faptul că ofertantul S.C. .....S.R.L., nu a făcut dovada că dispune de utilaje necesare prestării serviciilor, Consiliul are în vedere că la punctul III.2.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, este prevăzut că ”Ofertantul va face dovada că dispune de utilaje, necesare prestării serviciilor de salubrizare a căilor publice din Porturile ....., Midia și Mangalia conform cerințelor din Anexa nr 9 la Caietul de sarcini” și constată că ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun, sub orice formă (proprietate, închiriere, comodat) de utilajele prevăzute de entitatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini.

Cu privire la exemplul concret prezentat de contestatorul S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că se impunea ca, înainte de a considera că cerința de calificare privind utilajele este îndeplinită, entitatea contractantă să solicite clarificări cu privire la modalitatea în care S.C. .....S.R.L. dispune de utilajul autogunoiera IVECO eurocargo 100E18, cu suprastructura Mazzochia, în condițiile în care, la data depunerii ofertelor, contractul de leasing nr. 48921/10.02.2014, încheiat pe o durată de 36 de luni cu IMPULS LEASING România IFN S.A. a expirat.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, urmând ca, la reluarea procedurii de achiziție, entitatea contractantă să solicite clarificări S.C. D.M.V. PROSAL S.R.L. cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind utilajele.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ....., anulează, în parte, în parte, a raportului procedurii nr. 26573/25.07..... și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de către S.C. .....S.R.L. și stabilirea ofertantului clasat pe primul loc.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin analizarea propunerii financiare a

ofertantului S.C. .....S.R.L. prin raportare la prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, și reverificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare privind experiența similară și utilajele necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în localitatea ....., ..., judeţul ..... şi cu adresa de corespondenţă în localitatea ....., str. ....., nr. ....., judeţul ....., în contradictoriu cu entitatea contractantă....., cu sediul în ....., ..., judeţul .....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 26573/25.07..... și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de către S.C. .....S.R.L. și stabilirea ofertantului clasat pe primul loc.

Obligă..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin analizarea propunerii financiare a ofertantului S.C. .....S.R.L. prin raportare la prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, și reverificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare privind experiența similară și utilajele necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 27 (douăzecișișapte) pagini.