



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1366/C11/1256, 1260

Data: 16.06.2023

Prin contestația nr. 664/11.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25458/11.05.2023, formulată de asocieria SC SRL (dosar nr. 1256/2023), cu sediul social în, str. 2, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, ... de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3972/G/ 03.05.2023, de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare prin asfaltare a străzilor din Comuna, ..., s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 3970/G/03.05.2023 (publicat în SEAP în data de 04.05.2023), în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale și privind clasamentul și stabilirea ofertei câștigătoare, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3972/G/03.05.2023 (publicată în SEAP în data de 04.05.2023).

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25593/12.05.2023, formulată de SRL (dosar nr. 1260/2023), cu sediul în Sat, Comuna, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023 și a raportului procedurii nr. 3970/03.05.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: nr. 3973/03.05.2023, a raportului procedurii nr. 3970/03.05.2023, a procesului-verbal nr. 2952/03.04.2023, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente, în privința declarării ca inacceptabilă a ofertei

sale în și în privința reținerii îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini a ofertei depuse de asocieria SA - SRL - SRL, în privința a desemnării drept câștigătoare a acestei asocieri și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei depuse de asocieria SA - SRL - SRL, cu refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare a ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SA, cu sediul în, ..., ..., ..., bloc PS1B, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de - Director General, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie prin care solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie, ca fiind o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ., pe cale de excepție, respingerea ca lipsite de interes a criticilor promovate de SRL referitoare la oferta depusă de asocieria SA - SRL - SRL, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de SC SRL și SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1256/2023 și 1260/2023, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

1256

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 664/11.05.2023, prin care SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, precizează că a fost informată în data de 04.05.2023 cu privire la faptul că oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă la faza de evaluare a propunerilor tehnice, pentru că membrii comisiei de evaluare au considerat neconcludente o parte dintre răspunsurile sale la solicitările de clarificări cu privire la oferta tehnică, transmise cu adresa nr. 377/17.03.2023.

1. Primul motiv de excludere arătat de autoritatea contractantă (corelat cu pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 2133/G/14.03.2023), se referă la o pretinsă necorelare a Planului de control și verificare a calității lucrărilor cu Graficul Gantt, sub aspectul categoriilor de lucrări oferate, motiv pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie pe care o consideră netemeinică și ilegală.

Cu adresa nr. 2133/G/14.03.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește Planul de control și verificare a calității lucrărilor corelat cu Graficul Gantt, solicitare la care a răspuns cu adresa nr. 377/17.03.2023.

Pentru că unele categorii de lucrări/operațiuni se regăsesc sub denumiri diferite în cele două documente (PCCVI și Grafic Gantt), în răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat autorității contractante corespondența dintre categoriile de lucrări prevăzute, pe de o parte în PCCVI și, pe de altă parte, în grafic.

Un aspect relevant în speță, raportat la acest motiv de excludere, este că Planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat cuprinde toate categoriile și subcategoriile de lucrări, cărora le corespund activitățile și subactivitățile din Graficul Gantt, conform corespondenței prezentate în răspunsul nr. 377/17.03.2023.

Cu privire la această corespondență, autoritatea contractantă nu a formulat nicio critică în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3972/G/03.05.2023, deci însăși ea confirmă faptul că cele două documente sunt corelate sub aspectul existenței tuturor categoriilor și subcategoriilor de lucrări.

Cerința din FDA, corelată cu pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 2133/G/14.03.2023, se referă la corelarea celor două documente pentru toate „categoriile și subcategoriile de lucrări” (de exemplu „terasamente”, „sistem rutier” etc), motiv pentru care apreciază că a îndeplinit această cerință.

Cu toate acestea, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a invocat un motiv de respingere, bazat pe o cerință care nici nu se regăsește în documentația de atribuire și pe niște considerente netemeinice.

În primul rând, afirmația autorității contractante conform căreia graficul Gantt ar cuprinde categorii de lucrări ce „particularizează fiecare stradă”, motiv pentru care și PCCVI trebuia să cuprindă categoriile de lucrări evidențiate pe fiecare stradă, nu se justifică, motivat de faptul că PCCVI cuprinde informații privind controalele și verificările de calitate necesare pentru fiecare categorie de lucrare, aceste informații fiind valabile pentru toate cazurile (străzile) unde respectiva categorie de lucrare este necesară.

În al doilea rând, nu există nicio solicitare în cuprinsul documentației de atribuire în sensul prezentării PCCVI la nivel de stradă/obiect. S-a solicitat corelarea PCCVI cu graficul Gantt doar sub aspectul categoriilor și subcategoriilor de lucrări oferate.

De asemenea, Planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat conține toate informațiile solicitate pentru fiecare categorie de lucrare, informații pe care le conține în mod obișnuit orice PCCVI.

Din analiza celor două documente (PCCVI și Grafic Gantt), rezultă că acestea sunt corelate sub aspectul categoriilor și subcategoriilor de lucrări oferite.

Dacă, pe lângă elementele comune, fiecare dintre ele conține și aspecte specifice, acest lucru este firesc, datorită faptului că sunt documente diferite, cu structură și scop diferite.

2. Al doilea motiv de excludere a ofertei (corelat cu pct. 11 din solicitarea de clarificări nr. 2133/G/I4.03.2023), se referă la o pretinsă lipsă a informațiilor privind paza lucrării.

Apreciază decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii inacceptabilă, pentru acest motiv, netemeinică și ilegală.

Cu adresa nr. 2133/G/I4.03.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește planul de pază adaptat lucrării. Cu adresa nr. 377/17.03.2023, a răspuns acestei solicitări de clarificări, astfel:

"Informații privind paza la amplasamentul lucrării se regăsesc în oferta tehnică, în cadrul documentului „Reperle privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, în cadrul „Programului de realizare a lucrărilor - lucrări temporare”, și în cadrul „Planul de management al sănătății și securității muncii”.”

Din verificarea părților din oferta tehnică indicate anterior, rezultă că în oferta depusă există informații relevante și suficiente privind paza lucrării.

În primul rând, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a stabilit/impus, la nivelul documentației de atribuire, anumite cerințe privind conținutul, structura sau întinderea planului de pază, lăsând la latitudinea și aprecierea ofertanților aceste aspecte.

Faptul că a integrat informațiile referitoare la pază în cadrul a mai multor părți din ofertă, și nu în cadrul unui singur document cu denumirea „plan de pază”, petenta precizează că nu poate fi echivalat cu lipsa informațiilor respective.

În al doilea rând, comisia de evaluare are obligația să se raporteze la ansamblul ofertelor și să hotărască asupra admisibilității acestora cu luarea în considerare a tuturor informațiilor și elementelor existente.

În ceea ce privește calificarea, de către autoritatea contractantă, drept „informații generale și succinte ce nu răspund cerinței fișei de date” arată că:

- informațiile prezentate pentru paza obiectivului, regăsite la paginile indicate din propunerea tehnică, nu sunt generale, acestea fiind incluse în cadrul unor planuri elaborate pentru lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;

- faptul de a aprecia drept „succinte” informațiile privind paza din oferta sa și mai ales faptul de a respinge oferta pentru acest motiv, excede prevederilor documentației de atribuire unde nu se regăsește nicio cerință cu privire la modul de elaborare și prezentare a planului de pază (conținut, structură, întindere, grad de detaliere sau altele);

- deși califică drept „succinte” informațiile prezentate, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să arate în mod concret care sunt lipsurile la care se referă și, mai ales, prin raportare la care prevederi ale documentației de atribuire. Practic, achizitoarea a stabilit că informațiile „nu răspund” unei cerințe din fișa de date a achiziției care nu există.

3. Al treilea motiv de excludere a ofertei, (corelat cu pct. 13 din solicitarea de clarificări nr. 2133/G/14.03.2023), se referă la o pretinsă lipsă a „scurtei descrieri a activității desfășurate similare obiectului contractului”.

Ca și la precedentele puncte, consideră decizia autorității contractante de a declara oferta inacceptabilă, pentru acest motiv menționat anterior, ca fiind netemeinică și ilegală.

Cu adresa nr. 2133/G/14.03.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește *„Scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului”*. Cu adresa nr. 377/17.03.2023, a răspuns acestei solicitări de clarificări, astfel:

În primul rând, a clarificat autorității contractante că ofertant la procedură este asocierea formată din SC SRL - SC SRL, fără subcontractanți, și a subliniat că membrii asocierii vor fi responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor în comun, corespunzător procentului de participare al fiecăruia, fără ca fiecare în parte să fie responsabil strict cu îndeplinirea unei/unor anumite/anumitor activități ce poate/pot fi individualizată/individualizate, fiecare fiind realizată în comun de către cei 2 asociați prin cumularea resurselor acestora.

De asemenea, a răspuns solicitării autorității contractante faptul că *„scurta descriere a activității desfășurate de asociere cu relevanță în derularea contractului se regăsește în programul de realizare a lucrărilor de la pag. 506 din oferta tehnică.”*

Deși la pagina indicată se regăsesc informațiile solicitate, autoritatea contractantă pretinde că acestea nu există.

Cu privire la aceste informații (*„scurta descriere a activității desfășurate de asociere cu relevanță în derularea contractului”*), menționează că autoritatea nu a impus o cerință anume cu privire la conținut, grad de detaliere sau alte aspecte.

Cu privire la acest aspect, a atașat extras de la pagina 506 din oferta tehnică, unde se regăsește descrierea solicitată:

“PROGRAM DE REALIZARE A LUCRĂRILOR

Scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant cu relevanță în derularea obiectului contractului:

Piața în care acționează operatorul economic ce înaintează oferta:

România (....., județul Brăila, județul Vrancea)

Categorii de lucrări executate/prestate de operatorul economic care va participa la implementarea proiectului:

*Modernizări/reabilitări de drumuri județene, comunale;
- Execuție/reabilitări poduri".*

De asemenea, „activitatea similară obiectului contractului" realizată anterior de asociere, rezultă și din informațiile prezentate în DUAЕ referitoare la experiența similară.

Din coroborarea informațiilor existente în oferta tehnică (pag. 506), cu cele declarate în DUAЕ, rezultă că asocierea a inclus în ofertă informații privind *„scurta descriere a activității desfășurate de asociere cu relevanță în derularea contractului"*.

Având în vedere cele prezentate anterior, solicită anularea raportului procedurii nr. 3970/G/03.05.2023 și a comunicării nr. 3972/G/03.05.2023, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere formulat de, cu nr. 4813/G/26.05.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 28806/ 26.05.2023, prin acesta solicitându-se respingerea contestației formulată de SC SRL, pentru următoarele motive:

Înainte de a proceda la detalierea și analiza motivelor de excludere invocate de SC SRL a invocat art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și decizia CNSC nr. 870/C2/754, 768/28.04.2021.

Învederează că, evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut raportat la documentația de atribuire și la răspunsul consolidat, oferit în mod clar și exact ofertanților participanți. După acest moment al definitivării documentației, ofertantul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor așa cum acestea au rămas valabile și opozabile atât autorității, cât și acestuia, nefiind permise interpretări diferite despre modul în care trebuie îndeplinite/înțelese sau nu o serie de cerințe ale acesteia, ofertanții fiind singurii în măsură să-și întocmească ofertele în mod conform și de a suporta riscurile transmiterii incomplete/incorecte a ofertei depuse.

I.1. Cu privire la prima critica adusă prin contestația depusă, respectiv declararea ca inacceptabil a răspunsul oferit prin necorelarea planului de control și verificare a calității lucrărilor cu graficul Gantt, citează din solicitarea de clarificări și răspunsul SC SRL.

Analizând cele indicate de ofertant, reiterează și completează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Procedând la analiza răspunsului oferit, comisia de evaluare a constatat ceea ce a reținut și la momentul evaluării inițiale, respectiv faptul că a prezentat un plan de control și verificare a calității lucrărilor ce nu este întocmit în conformitate cu cerința fișei de date, respectiv nu este corelat cu graficul Gantt prezentat.

Comisia de evaluare ține să precizeze ofertantului că graficul Gantt prezentat prevede o secvențiere pe fiecare stradă prevăzută în proiectul

tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar pentru fiecare stradă prevăzută prin proiect a evidențiat categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice, în timp ce planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat cuprinde doar o prezentare generală a categoriilor de lucrări executate, aspect ce nu este de natura a considera cerința ca fiind îndeplinită. Așa cum graficul Gantt prezentat cuprinde o secvențiere detaliată a fiecărei străzi împreună cu categoriile de lucrări ce le particularizează, în aceeași manieră planul de control și verificare a calității lucrărilor trebuie corelat astfel încât să ilustreze fiecare stradă prevăzută prin proiect și categoriile de lucrări controlate și verificate aferente, întocmirea unui plan de control și verificare a calității lucrărilor necorespunzător, nu poate conduce decât la declararea inacceptabilă a ofertei, ofertantul fiind singurul în culpă în privința întocmirii acestuia, asumându-și în totalitate posibila neînțelegere a cerinței, neînțelegere ce putea să o clarifice printr-o solicitare de clarificări.

Comisia de evaluare ține să aducă la cunoștința ofertantului faptul că la momentul întocmirii ofertelor, ofertanții au obligativitatea respectării întregii documentații de atribuire, nu doar a ceea ce înțelege a prezenta sau nu fiecare în parte.

Astfel, prin interpretarea cerinței de elaborare a graficului (pe fiecare stradă, pe nivel de categorii de lucrări, inclusiv articol de deviz), coroborat cu faptul că PCCVI trebuia prezentat în ordinea/secvențierea din graficul Gantt, rezultă faptul că ofertantul trebuia să prezinte un PCCVI identic ca și secvențiere și etape cu graficul prezentat, nu unul incomplet sau prin asimilare.

2. Referitor la al doilea motiv de excludere, respectiv lipsa planului de pază, menționează că, prin comisia de evaluare a solicitat clarificări, la care ofertantul a răspuns.

Analizând cele indicate de ofertant, reiterează și completează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Procedând la reverificarea paginilor indicate de către ofertant, comisia de evaluare a constatat ceea ce a apreciat și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa unui plan de pază adaptat prezentei lucrări.

Comisia de evaluare ține să precizeze ofertantului faptul că mențiunea de la pagina 462 din cadrul propunerii tehnice înaintate, cu trimiterea la paginile 510-511 din cadrul propunerii unde se regăsesc detalii cu privire la lucrările temporare, respectiv organizarea de șantier, precum și indicarea detaliilor de la pagina 1300 ce fac referire la Planul de management al sănătății și securității muncii, nu pot conduce comisia de evaluare la constatarea cerinței ca fiind una îndeplinită, întrucât nu regăsește informații care să reprezinte clar detalii cu privire la un plan de paza adaptat lucrării.

La paginile mai sus menționate se regăsesc informații generale și succinte ce nu răspund cerinței fișei de date, iar răspunsul ofertantului

denotă faptul că acesta se află în situația neînțelegerii cerinței fișei de date, deși aceasta a fost clar întocmită, solicitându-se planul de pază adaptat lucrării, ofertantul fiind singurul în culpă în privința întocmirii acestuia, asumându-și în totalitate posibila neînțelegere a cerințelor fișei de date, neînțelegere ce putea să o clarifice printr-o solicitare de clarificări.

Cum acest aspect nu a fost solicitat de către niciunul dintre ofertanții participanți la procedură, ofertanții aveau obligativitatea prezentării informațiilor solicitate, iar comisia de evaluare are obligativitatea evaluării în mod unitar a ofertanților, nu a ceea ce a înțeles fiecare ofertant în parte a prezenta sau nu.

Întocmirea unei oferte în neconcordanță cu cerințele din cadrul documentației de atribuire nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, ofertantul fiind singurul în culpă în privința întocmirii acesteia, asumându-și în totalitate posibilele neînțelegeri/erori.

3. Referitor la „al doilea motiv” de excludere, respectiv lipsa scurtei descrieri a activității desfășurate similare obiectului contractului, menționează că, a solicitat clarificări la care contestatoarea a răspuns.

Analizând cele indicate de ofertant, reiterează și completează următoarele aspecte, fiind definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Procedând la reverificarea paginilor indicate de către ofertant, (paginile 506 și 854), a constatat ceea ce a reținut și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa detaliilor cu privire la scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea contractului.

Cerința caietului de sarcini este clară:

„a) Scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului”,

solicitându-se descrierea activității desfășurate de către ofertant care să fie relevantă în derularea obiectului contractului, astfel pentru a îndeplini cerința ofertanții trebuiau să prezinte o scurtă descriere a activității desfășurate similare obiectului contractului.

Deci, prin cerința caietului de sarcini nu s-a solicitat descrierea activităților contractului ce face obiectul prezentei proceduri, ori a sarcinilor și responsabilităților fiecărui operator economic implicat în lucrări așa cum ofertantul a înțeles și prezentat.

Comisia de evaluare ține să precizeze că răspunsul ofertantului denotă că acesta se află în situația neînțelegerii cerinței caietului de sarcini, deși aceasta este clar întocmită, aspecte ce nu au fost tratate de către ofertant la momentul întocmirii propunerii tehnice, ofertantul fiind singurul în culpă în privința întocmirii acesteia, asumându-și în totalitate posibila neînțelegere a cerințelor caietului de sarcini, neînțelegere ce putea să o clarifice printr-o solicitare de clarificări.

Cum acest aspect a fost solicitat de către unul dintre ofertanți participanți la procedură, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 435/17.01.2023, la nivelul întrebării nr. 59, a răspuns: „....considerăm că prezentarea informațiilor într-un capitol separat, conform prevederilor de la literele a), b) și c) (unde se specifică foarte clar ce se solicită), ar fi îndestulătoare pentru a nu fi descalificați”,

astfel că ofertanții aveau obligația prezentării informațiilor solicitate, iar comisia de evaluare are obligativitatea evaluării în mod unitar a ofertanților, nu a ceea ce a înțeles fiecare ofertant în parte a prezenta sau nu.

Așadar, cum nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă nu se regăsesc detalii cu privire la scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul neconform al ofertei depuse de SC SRL, respectiv neconcludența răspunsurilor oferite de acesta și să respingă în totalitate contestația depusă de acesta împotriva raportului procedurii și a comunicării ce i-a fost adresată în acest sens, cu consecința rămânerii valabile a constatărilor comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 813/13.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 31882/14.06.2023, SC SRL (lider al asocierii SC SRL - SC SRL), a transmis concluzii scrise ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a punctului de vedere nr. 4813/G/26.05.2023 și de către SA a cererii de intervenție, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, prin care își menține decizia inițială de respingere a ofertei asocierii, decizie pe care o apreciază ca fiind ilegală ținând cont de conținutul ofertei depuse și raportat la prevederile legale și ale documentației de atribuire, astfel:

1. Documentul PCCVI a fost depus de asociere în conformitate cu cerințele prevăzute expres în documentația de atribuire.
2. Cât privește planul de pază, autoritatea nu a stabilit/impus, la nivelul documentației de atribuire, anumite cerințe privind conținutul, structura sau întinderea planului de pază, lăsând la latitudinea și aprecierea ofertanților aceste aspecte.
3. Referitor la „scurta descriere a activității desfășurate de asociere cu relevanță în derularea contractului”, reiterează faptul că autoritatea nu a impus o cerință anume cu privire la conținut, grad de detaliere sau alte aspecte.

În cauză, a intervenit SA, în interesul autorității contractante, care solicită respingerea ca nefondată a contestației, făcând referire doar la primele două motive de respingere a ofertei asocierii, pe care le apreciază ca fiind legale, motivat de:

1. Existența informațiilor privind paza în cadrul unor părți din oferta tehnică, și nu în cadrul unui document distinct care să poarte denumirea de plan de pază".

În opinia intervenientului, o atare situație trebuie sancționată cu respingerea ofertei, informațiile existente urmând a fi ignorate doar pentru că nu sunt incluse într-un document distinct având denumirea de „plan de pază".

Nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu infirmă existența în oferta tehnică a informațiilor respective, așa cum au fost acestea indicate prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, critica acestora vizând doar faptul că acestea nu fac parte dintr-un document intitulat „plan de pază".

2. În ceea ce privește motivul de respingere legat de corelarea PCCVI cu graficul Gantt, intervenientul are o abordare similară cu a autorității contractante, în sensul în care nu își susține afirmațiile pe baza unor prevederi exprese ale documentației de atribuire, ci pe o interpretare proprie a unor prevederi „precum și pe practica în ofertare".

În domeniul achizițiilor publice uzanțele sau diferitele practici nu constituie bază de raportare pentru modul de elaborare a ofertelor și, implicit, nici pentru modul de evaluare a ofertelor. Conform prevederilor legale aplicabile și a principiilor din materia achizițiilor publice, evaluarea ofertelor se va raport exclusiv la cerințele prevăzute în mod expres la nivelul documentației de atribuire.

Solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către SA ca nefondată, pentru considerentele arătate la fiecare motiv de respingere a ofertei și ca lipsită de interes, ținând cont că oferta acesteia este inadmisibilă după cum rezultă chiar din cererea de intervenție unde aceasta își admite propria culpă privind „lipsa unor devize".

Aceasta admite că „nu a înlocuit devize neconforme cu noi devize de lucrări", ci a prezentat, prin intermediul clarificărilor, liste de cantități (formulare F3) care nu au fost depuse inițial.

Așadar, în acest caz, nu au fost constatate abateri tehnice minore/vicii de formă/erori aritmetice, definite conform dispozițiilor legale în vigoare, a căror corectare/completare se poate realiza fără a încălca principiile și fără a crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Aceste aspecte privind neconformitatea ofertei depuse de către intervenientul SA fac obiectul contestației depuse în cadrul aceleiași proceduri, de către SRL.

Pentru verificarea modului de evaluare a ofertei depuse de către SA și eventual, pentru formularea propriilor solicitări privind această ofertă, precizează că a solicitat autorității contractante accesul la

dosarul achiziției publice, în format electronic, după cum se prevede în Legea nr. 544/2001 privind informațiile de interes public, însă aceasta i-a refuzat accesul la dosarul electronic în acest fel, atașând corespondența cu autoritatea contractantă, cu mențiunea că aceasta din urmă nu a mai transmis niciun răspuns la solicitarea transmisă prin email, în data de 25.05.2023.

În acest fel, autoritatea contractantă i-a limitat dreptul legal și posibilitatea de a avea acces la documente relevante și de a formula astfel solicitări, inclusiv în ceea ce privește conformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Ca urmare a primirii concluziilor comunicate de SC SRL, prin adresa nr. 11.189/14.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 32008/14.06.2023, ... SA a solicitat respingerea ca tardiv promovate criticile referitoare la oferta sa, având în vedere că acestea nu au fost cuprinse în contestația nr. 664/11.05.2023, fiind transmise către CNSC la data de 14.06.2023, cu nesocotirea termenului nelegal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

1260

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 25593/12.05.2023, prin care SRL solicită cele precizate în partea introductivă.

1. În preambul, anterior detalierii motivelor de nelegalitate care viciază respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, coroborată cu admiterea (și declararea drept câștigătoare) a ofertei depuse de asocieria SA - SRL - SRL, cu încălcarea gravă a principiilor tratamentului egal și nediscriminării, prezintă pe scurt elementele de fapt relevante pentru prezenta contestație.

Prin adresa nr. 2134/14.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SA - SRL - SRL clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- i. nerespectarea cerințelor pct. 1 e) din fișa de date privitoare la depunerea CV-urilor personalului calificat semnate și datate;
- ii. depunerea unor documente ilizibile, precum și depunerea de autorizații expirate pentru persoana desemnată în funcția de Șef laborator de analize și încercări în construcții, dna. Ciupitu Ionica;
- iii. depunerea unui Contract-cadru (nr. 4015/12.03.2018) aflat în afara termenului de valabilitate;
- iv. depunerea unui grafic Gantt care încalcă cerința documentației de atribuire privitoare la durata maximă de executare a contractului de 22 de luni (durata de 28 de luni luată în considerare în graficul Gantt include ca perioade de pauză - în afara duratei de execuție două perioade de iarnă de câte trei luni);
- v. lipsa unor detalii din programul de lucrări;

vi. lipsa din listele de cantități, parte a propunerii tehnice, a 32 de repere obligatorii.

Așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 2952/03.04.2023, autoritatea contractantă a permis acestei asocieri, cu încălcarea gravă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal (în total contrast cu abordarea mult mai drastică avută față de SRL) completarea ofertei tehnice astfel:

- a) Actul adițional nr. 3/30.12.2022 de prelungire a contractului-cadru nr. 4015/14.03.2018 (document nou-depus, în plus față de oferta tehnică inițială și care nu are dată certă);
- b) CV-urile date și semnate ale unor membri ai personalului calificat;
- c) s-a admis în mod flagrant nelegal prelungirea de către ofertantul câștigător a perioadei contractuale maxime prevăzute de documentația de atribuire, de la 22 de luni la 28 de luni;
- d) a admis în mod nelegal completarea programului de lucrări cu trimiterea la graficul Gantt, deși aceste două documente sunt documente distincte ale propunerii tehnice și nu se pot înlocui unul prin celălalt;
- e) a admis înlocuirea devizelor neconforme (cele inițial depuse, din care lipseau 32 de repere) cu noi devize de lucrări.

În ciuda faptului că, în cea mai mare parte a lor, aceste completări și modificări ale propunerii tehnice privesc aspecte esențiale, autoritatea contractantă le-a admis, considerând propunerea tehnică a asocierii acceptabilă. Dacă în privința unora dintre aceste completări s-ar putea dezbate admisibilitatea lor, cu condiția asigurării tratamentului egal și pentru ceilalți ofertanți (inclusiv pentru SRL), în schimb, depășirea (substanțială) duratei maxime de executare a lucrărilor sub nicio formă nu putea fi admisă, aceasta fiind o cerință esențială a procedurii de atribuire, încălcată flagrant de ofertantul câștigător.

Prin adresa nr. 2135/14.03.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- i. modul în care Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate respectă cerințele pct. 1 c) din fișa de date;
- ii. modul de îndeplinire a cerinței pct. 4.1 din caietul de sarcini privitoare la declarația pe proprie răspundere referitoare la disponibilitatea mijloacelor de transport, a utilajelor și echipamentelor în perioada contractului;
- iii. modul de îndeplinire a cerinței pct. 10 din fișa de date referitoare la Planul privitor la măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție;
- iv. modul de îndeplinire a prevederilor pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini.

A răspuns prin adresa nr. 272/15.03.2023, arătând următoarele:

- i) faptul că în propunerea tehnică a depus Planul de control și verificare a calității lucrărilor, cu respectarea cerințelor de la pct. 1 lit. c) din fișa de date;
- ii) în cadrul propunerii tehnice a depus Anexa nr. 4 cuprinzând detaliile privitoare la accesul la echipamente, mijloace de transport și utilaje necesare executării lucrărilor, anexă care indică și etapele concrete ale executării contractului în care aceste utilaje urmează a fi utilizate, arătând că, în acest context, depunerea împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificare a declarației pe proprie răspundere privitoare la disponibilitatea acestora în timpul executării contractului confirmă informații și manifestări de voință care se găseau deja în propunerea tehnică;
- iii) documentele privitoare la modul de îndeplinire a cerinței pct. 10 din fișa de date referitoare la Planul privitor la măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție se găsesc în propunerea tehnică;
- iv) în propunerea tehnică sunt indicate activitățile desfășurate de SRL cu relevanță în derularea contractului, fiind detaliate procedurile tehnice de execuție, precum și reperele privitoare la managementul, logistica și planificarea lucrărilor.

Așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023, din raportul procedurii nr. 3970/03.05.2023 și din procesul-verbal nr. 2952/03.04.2023, cu grava încălcare a prevederilor legale, a principiilor tratamentului egal și nediscriminării autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, considerând neconcludente răspunsurile sale la pct. 1, 2 și 4 ale solicitării de clarificări.

Totodată, urmare a admiterii nelegale a ofertei asocierii SA - SRL - SRL (în condițiile în care aceasta încălca flagrant cerințele documentației de atribuire, cel puțin din perspectiva neîncadrării în durata maximă de executare a lucrărilor, dar și prin operarea de modificări semnificative ale propunerii tehnice, prin răspunsul la solicitarea de clarificări), a respingerii nelegale a ofertei sale și a respingerii și a ofertei depuse de cel de-al treilea operator economic, oferta asocierii SA - SRL - SRL a rămas singura considerată admisibilă, fiind declarată câștigătoare cu un preț de 99,987% din suma estimată.

2. În consecință, consideră că, în ipoteza în care, în ciuda argumentelor sale, s-ar respinge contestația sa privitoare la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, o astfel de soluție nu va afecta existența interesului procesual pentru judecarea în continuare (și admiterea) contestației formulate împotriva declarării ca admisibilă (și câștigătoare) a ofertei asocierii SA - SRL - SRL.

Având în vedere că interesul procesual se reflectă în folosul practic urmărit prin demersul procedural, arată că, în ipoteza descrisă mai sus, are interesul de a fi admisă contestația formulată împotriva declarării ca admisibilă (și câștigătoare) a ofertei asocierii SA - SRL - SRL, deoarece într-un astfel de caz s-ar ajunge la anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr.

98/2016, ceea ce ar crea premisa reluării dintru început a procedurii, cu posibilitatea de participare a oricăror potențiali ofertanți (inclusiv a sa).

Însă, subliniază că, indiferent de aspectul procedural mai sus indicat, contestația este fondată în tot, inclusiv în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

3. În continuare, prezintă motivele de nelegalitate a respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, respectiv:

3.1 Este nelegală respingerea ofertei sale pentru o pretinsă necorelare a Planului de control și verificare a calității lucrărilor cu graficul Gantt (pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023).

Respingerea ofertei, pentru motivul de la pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023, consideră că se bazează pe o interpretare nu doar nelegală, ci și absurdă din punct de vedere tehnic, a cerinței de la Secțiunea IV.4.1, pct. 1 c) din fișa de date referitoare la corelarea a Planului de control și verificare a calității lucrărilor cu graficul Gantt.

Prin adresa nr. 2134/14.03.2023, pct. 1, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

„1. În ceea ce privește punctul 1 c) al fișei de date se solicită:

Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate inclusiv pentru materialele puse în opera, pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt (pentru toate categoriile și subcategoriile de lucrări), inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor precum și procesul verbal de vizita amplasament.

Acest plan trebuie să conțină: - toate categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice; - metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); - frecvența și faza; - toleranțe admisibile; - cine efectuează controlul și verificarea; - înregistrări de calitate.”, analizând planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat, comisia de evaluare constată că nu este întocmit în conformitate cu graficul Gantt, drept pentru care comisia de evaluare vă solicită să indicați unde în cadrul procedurii tehnice poate fi regăsit planul conform cerinței”.

Susține că a răspuns prin adresa nr. 272/ 15.03.2023, indicând faptul că planul de control de verificare a calității lucrărilor este întocmit cu respectarea cerinței, fiind depus în propunerea tehnică, precizând categoriile și sub-categoriile de lucrări în care este defalcat planul și arătând că „Orice categorie și subcategorie prezentată în graficul Gantt este cuprinsă în PCCVI-urile prezentate de noi în Propunerea Tehnică”.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că a considerat neconcludent răspunsul său și motivele pentru care a decis că planul depus nu ar respecta cerința documentației de licitație. Esența acestor motive este consemnată în comunicare, unde autoritatea contractantă precizează astfel: „Comisia de evaluare ține să precizeze faptul că graficul Gantt prezentat prevede o secvențiere pe fiecare stradă prevăzută în proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar pentru fiecare stradă prevăzută în

proiect a evidențiat categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice, în timp ce planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat cuprinde doar o prezentare generală a categoriilor de lucrări executate, aspect ce nu este de natură a considera cerința ca fiind îndeplinită. Așa cum graficul Gantt prezentat cuprinde o secvențiere detaliată a fiecărei străzi împreună cu categoriile de lucrări ce le particularizează, în aceeași manieră planul de control și verificare a calității lucrărilor trebuie corelat astfel încât să ilustreze pe fiecare stradă prevăzută prin proiect și categoriile de lucrări controlate și verificate aferente."

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă a reținut în mod contrar evidenței că planul depus ar cuprinde „doar o prezentare generală a categoriilor de lucrări executate”, ceea ce este fals, și a interpretat eronat cerința corelării cu graficul Gantt, considerând că această corelare trebuie făcută nu doar prin defalcarea planului pe categorii de lucrări (categorii avute în vedere de graficul Gantt), ci și prin reluarea sa pentru fiecare stradă în parte.

3.1.1 Autoritatea contractantă a reținut în mod contrar evidenței că planul depus ar conține „doar o prezentare generală a categoriilor de lucrări executate”:

Așa cum a arătat în răspunsul comunicat cu adresa nr. 272/15.03.2023, planul depus este defalcat în 14 categorii și subcategorii de lucrări.

În cadrul fiecărei categorii și sub-categorii, planul este defalcat suplimentar pe activități și sub-activități de verificare a calității, cu indicarea atât a faptului că se aplică pentru fiecare stradă, cât și a reperului temporal când respectiva activitate trebuie executată.

Astfel, prezintă, ca exemplu, detalierea activităților de verificare prevăzute în PCCVI pentru terasamente din propunerea sa tehnică. Gradul de detaliere a activităților și sub-activităților este similar în toate cele 14 categorii și sub-categorii în care este defalcat Programul, corelativ cu detalierea graficului Gantt.

În acest context, consideră afirmația comisiei de evaluare a autorității contractante ca fiind nereală și abuzivă, potrivit căreia planul depus ar conține „doar o prezentare generală a categoriilor de lucrări executate”.

3.1.2 Autoritatea contractantă a interpretat eronat cerința corelării cu graficul Gantt, considerând că această corelare trebuie făcută nu doar prin defalcarea planului pe categorii de lucrări (categorii avute în vedere de graficul Gantt), ci și prin reluarea sa pentru fiecare stradă în parte:

Din exemplul prezentat de contestatoare rezultă faptul că toate activitățile de verificare sunt repetitive, acestea urmând a fi executate în cazul fiecărui sector de drum (fie o singură dată, acolo unde se indică expres „la fiecare drum”, fie de mai multe ori, cu frecvența determinată în funcție de numărul de metri executați).

Prin urmare, interpretarea autorității contractante potrivit căreia în propunerea tehnică ar fi trebuit repetat pentru fiecare dintre cele 24 de străzi care urmau să facă obiectul contractului, programul de verificate detaliat în cele 30 de pagini ale propunerii tehnice, este excesivă și complet inutilă din punct de vedere tehnic (conducând la repetarea de 24 de ori, în 720 de pagini a unor informații care se găsesc în prezent într-un

grad de detaliu suficient în 30 de pagini), dar este greșită și din punct de vedere juridic, cât timp se indică în mod clar în programul depus frecvența fiecărei activități/sub-activități de verificare, menționându-se expres că aceste activități repetitive urmează a fi reluate pe fiecare stradă, sau la un număr de metri executați.

Mai mult, dacă ia ca exemplu strada Grigore Alexandrescu și strada Panait Cerna, conform Proiectului Tehnic nr. 104/2021 pus la dispoziție de autoritatea contractantă (document 7 PD - PTH partea 1, pagina 76 și pagina 79, Planșa nr. P.T.T. 1.01 și Planșa P.T.T. 4.01) detalierea Structurii rutiere a celor două drumuri este următoarea:

- BALAST - 10 cm - strat de formă;
- BALAST - 20 cm - strat de fundație;
- PIATRA SPARTA - 15 cm - strat de baza;
- BADPC 22,4 - 6 cm - strat de legătură;
- BAPC 16 - 4 cm - strat de uzură.

Pentru cele două străzi în ceea ce privește structura rutieră, se vor utiliza următoarele PCCVI-uri aplicabile (depuse în propunerea tehnică și în corelare cu Graficul Gantt):

- Strat de balast - PCCVI 07
- Strat de piatră spartă - PCCVI 08
- Strat de legătură din BADPC 22,4 - PCCVI 09
- Strat de uzură din BAPC 16 - PCCVI 10

Așa cum se poate observa din documentația încărcată în SEAP de autoritatea contractantă, toate drumurile au aceeași structură rutieră, astfel încât se vor aplica aceleași PCCVI-uri la fiecare stradă în funcție de categoria de lucrări ce urmează a se executa, rezultând din aceste categorii de lucrări și din defalcarea pe activități/sub-activități și corelarea cu Graficul Gantt.

Mai mult, interpretarea abuzivă a autorității contractante potrivit căreia corelarea cu graficul Gantt ar trebui făcută nu în funcție de activități/ sub-activități, ci în mod repetat pentru fiecare stradă, nu rezultă din prevederile cerinței Secțiunea IV.4.1, pct. 1 c) din fișa de date.

Subliniază că, autoritatea contractantă nu poate pretinde ofertanților să anticipeze alte interpretări pe care aceasta le-ar putea avea și să ceară clarificări în acele cazuri în care din lectura rezonabilă a cerințelor rezultă o singură interpretare. Ar fi o abordare excesivă (și prin aceasta s-ar încălca și principiul proporționalității) să se ceară ofertanților să aibă un grad foarte ridicat de sofisticare în interpretarea cerințelor și să apeleze la analize costisitoare făcute de avocați specializați care să identifice toate posibilele nuanțe semantice ale unor cerințe care nu rezultă la o lectură rezonabilă a documentației. Mai mult, o astfel de cerință ar fi excesivă în contextul unor proceduri de atribuire care au

termene scurte de întocmire a ofertei și care nu au valori foarte mari care să permită ofertanților să cheltuiască sume foarte mari cu analize juridice de un grad înalt de specializare.

Este o obligație a autorității contractante să evite să inducă în eroare ofertanții, prin cerințe aparent clare, care să fie ulterior interpretate de către aceasta într-un mod care să conducă la eliminarea celor neagreați. În caz contrar, se lasă deschisă calea spre abuzuri foarte grave, în care cerințele să fie redactate înșelător în mod deliberat, pentru a se păstra în procedură doar ofertantul preferat.

3.2 Autoritatea contractantă a aplicat eronat prevederile art. 134 alin. (7) și alin. (8), precum și ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care declarația depusă ca anexă la răspuns nu schimbă oferta tehnică inițială, ci doar confirmă angajamentul de disponibilitate a echipamentelor care rezultă din propunerea tehnică și, în orice caz, a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării prin raportare la abordarea total diferită pe care a avut-o față de oferta câștigătoare (pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023)

Prin pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023, precizează că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, considerând neconcludent răspunsul său la solicitarea de clarificări și neacceptând depunerea, odată cu acest răspuns, a Declarației angajament utilaje și personal, deși aceasta doar confirmă informațiile existente deja în propunerea tehnică privitoare la angajamentul său de a menține disponibilitatea utilajelor și a personalului pe perioada derulării contractului.

În plus față de nerespectarea prevederilor art. 134 alin. (7) și (8) și art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice, abordarea autorității contractante în privința ofertei sale este în contrast cu permisivitatea prin care, comisia de evaluare a îngăduit asocierii câștigătoare completarea, nu doar a unor abateri minore, ci și a unor lipsuri grave din propunerea tehnică, fiind grav încălcate principiile tratamentului egal și a nediscriminării, astfel:

3.2.1 Autoritatea contractantă a aplicat eronat prevederile art. 134 alin. (7) și alin. (8), precum și ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care declarația depusă ca anexă la răspuns nu schimbă oferta tehnică inițială, ci doar confirmă angajamentul de disponibilitate a echipamentelor care rezultă din propunerea tehnică (pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023).

În Secțiunea 4.1, paragraful final din caietului de sarcini, s-a cerut ofertanților ca dotarea tehnică să fie disponibilă la data încheierii contractului, indicându-se și modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe - depunerea unei declarații pe proprie răspundere în acest sens. Este, prin urmare, de reținut că elementul esențial este cerința ca ofertanții să își asume obligația de a asigura disponibilitatea echipamentelor la data încheierii contractului.

Faptul că a înțeles să-și asume disponibilitatea echipamentelor la data încheierii contractului, consideră că este dovedit de documentele aflate la dosarul cauzei, astfel încât depunerea ulterioară a declarației pe proprie răspundere constituie o simplă corectare a unui viciu de formă sau, în subsidiar, o abatere tehnică minoră.

Așa cum a arătat în răspunsul comunicat cu adresa nr. 272/15.03.2023,

„De la pagina 236 la pagina 239 a fost prezentată (semnată și ștampilată) Anexa nr. 4 care cuprinde toate detaliile privind accesul la echipamentele, mijloacele de transport și utilajele necesare realizării lucrărilor. S-a menționat clar în Anexa prezentată și momentele când vor fi utilizate utilajele/echipamentele/mijloacele de transport prezentate precum și locația lor. Sunt prezentate și următoarele documente:

- Registrul imobilizărilor SC SRL de la pagina 240 la pagina 244;*
- Registrul imobilizărilor SC TRALMA SRL de la pagina 364 la pagina 367.”*

Este esențial de precizat că în Anexa 4 din propunerea tehnică, nu doar că a prezentat lista echipamentelor și utilajelor, ci a indicat expres că aceasta are scopul de a dovedi *„modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele și utilajele necesare îndeplinirii contractului.”* În tabelul al doilea al Anexei 4, a indicat etapele concrete ale executării contractului în care urmau a fi utilizate respectivele echipamente, fiind astfel dovedită manifestarea voinței sale de a asigura disponibilitatea acestora. Mai mult, prin aceeași Anexă 4 și-a asumat obligația ca, în caz de înlocuire a acestora (spre exemplu în situația în care unul dintre aceste echipamente se strică), să asigure echipamente cu caracteristici tehnice cel puțin egale cu cele ale echipamentului înlocuit, manifestând din nou în mod expres voința de a ne asuma obligația de a asigura disponibilitatea acestor echipamente în timpul derulării contractului.

În acest context, Declarația pe proprie răspundere depusă împreună cu răspunsul la clarificări este „susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial” în Anexa 4, parte a propunerii tehnice, încadrându-se în prevederile art. 135 alin. (3), coroborate cu cele ale art. 134 alin. (7) lit. a) din Normele Metodologice, fiind o corectare a unui viciu de formă (nefiind modificat aspectul de fond, asumarea disponibilității prin documentele deja depuse ca parte a propunerii tehnice).

În subsidiar, depunerea Declarației constituie o corectare a unei abateri tehnice minore, deoarece completarea nu conduce la depunerea unei noi oferte (aceasta doar confirmând un aspect deja inclus în propunerea tehnică), fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din Normele Metodologice.

3.2.2 Autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării prin raportare la abordarea total diferită pe care a avut-o față de oferta câștigătoare:

Spre deosebire de abordarea avută față de oferta sa, autoritatea contractantă a permis asocierii SA - SRL - SRL completarea, prin răspunsul la clarificări, a următoarelor lipsurile ale propunerii tehnice:

- a) Actul adițional nr. 3/30.12.2022 de prelungire a contractului-cadru nr. 4015/14.03.2018 (document nou-depus, în plus față de oferta tehnică inițială și care nu are dată certă);
- b) CV-urile date și semnate ale unor membri ai personalului calificat;
- c) completarea programului de lucrări cu trimiterea la graficul Gantt, deși aceste două documente sunt documente distincte ale propunerii tehnice și nu se pot înlocui unul prin celălalt;
- d) înlocuirea devizelor neconforme (cele inițial depuse, din care lipseau 32 de repere) cu noi devize de lucrări.

Se observă că lipsurile a căror completare a fost permisă de achizitoare, în special cele de la lit. a), c) și d), nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) și (8), precum și ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și, în orice caz, sunt cu mult mai grave decât declarației privitoare la disponibilitatea utilajelor și echipamentelor, disponibilitate pe care oricum și-o asumase expres prin Anexa 4. Această diferență de abordare este o încălcare flagrantă a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, autoritatea contractantă favorizând în mod vădit oferta care în cele din urmă a fost declarată câștigătoare. Coroborând acest contrast cu siguranța cu care membrii asocierii SA - SRL - SRL au depus o ofertă financiară care reprezintă 99,987% din suma estimată, se naște o suspiciune rezonabilă cu privire la corectitudinea în ansamblul său a procedurii de evaluare care pare a fi fost derulată în interesul exclusiv al ofertantului câștigător.

3.3 Este nelegală respingerea ofertei sale pentru pretinsa nerespectare a cerințelor pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini (pct. 4 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023):

Pentru început, arată că o critică identică a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 294/C9/37/08.02.2023, cu o motivare lămuritoare.

Anterior detalierii motivelor de nelegalitate care viciază respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale pentru pretinsa nerespectare a pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini (pct. 4 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023), prezintă pe scurt elementele esențiale.

Respingerea ofertei sale sub acest punct a avut la bază adăugarea nelegală de către autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, a unei cerințe inexistente la pct. 7 lit. a) al caietului de sarcini, aceea de a descrie activități similare celei care face obiectul contractului de achiziție publică (la pct. 7 lit. a) termenul „similare” nu se găsește, el apărând pentru prima dată în comunicarea rezultatului procedurii) și (b) adăugarea prin aceasta în mod nelegal și netransparent a unui criteriu suplimentar de calificare ținând de experiența anterioară a ofertantului, în condițiile în care cerințele privitoare la capacitatea tehnică și profesională se aflau la alt punct (respectiv pct. 5 „Experiența similară” al caietului de

sarcini), iar comisia de evaluare a reținut la pct. 2.4.1 din raportul procedurii că îndeplinește criteriile de calificare, inclusiv cele privitoare la experiență.

De asemenea, interpretarea discreționară a propriei sale cerințe de către autoritatea contractantă, coroborată cu afirmația falsă a acesteia potrivit căreia niciunul dintre ofertanți nu a solicitat clarificarea cerinței ridică o suspiciune rezonabilă că este în prezența unei cerințe formulate deliberat într-un mod care are o aparență de claritate, tocmai pentru a crea mijloacele de respingere a unor ofertanți neagreați.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023, precum și a Secțiunii 2.4.2 pct. 2 și a Secțiunii 2.4.4 din raportul procedurii nr. 3970/03.05.2023, oferta sa tehnică a fost declarată inacceptabilă ca urmare a aprecierii achizitoarei ca fiind neconcludent și inacceptabil răspunsul său nr. 272/15.03.2023 la pct. 4 din solicitarea de clarificări nr. 2135/14.03.2023.

Prin pct. 4 din solicitarea de clarificări nr. 2135/14.03.2023 autoritatea contractantă i-a cerut următoarele:

„În ceea ce privește punctul 7 al caietului de sarcini conform căruia se solicită printre altele: „a) Scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/ subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului”, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare a constatat că, deși operatorul economic a detaliat Prezentarea ofertantului, nu a regăsit detalii cu privire la activități desfășurate de către ofertant cu relevanță în derularea obiectului contractului, motiv pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul acesteia se pot regăsi aspectele constatate”.

Prin pct. 7 al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat trei tipuri de informații:

- descrierea activității desfășurate de ofertant cu relevanță în derularea obiectului contractului;
- descrierea echipei propuse pentru managementul contractului;
- prezentarea relației cu subcontractorii în raport de activitățile subcontractate (dacă este cazul).

Se observă că aceste cerințe descriu nu atât ofertantul, cât modul în care acesta este organizat pentru desfășurarea activității preconizate, fiind deci proiectate spre viitor, spre modul de executare a contractului, nu spre trecut, spre experiența anterioară. De altfel, interpretarea că pct. 7 lit. a) s-ar referi la experiența anterioară este exclusă de faptul că pct. 5 „Experiența similară” (pag. 4-5 din caietul de sarcini) este dedicat acesteia, fiind absurd ca o solicitare de același tip să fie considerată de ofertanți a se regăsi cumva ascunsă printre cerințele de la pct. 7 din caietul de sarcini.

Nici solicitarea de clarificări nr. 2135/14.03.2023 nu conținea vreun indiciu că autoritatea contractantă ar avea în vedere în interpretarea pct. 7 lit. a) experiența similară, sau că ar fi vreo neclaritate în cerința respectivă.

Prin urmare, în răspunsul nr. 272/15.03.2023 la solicitarea de clarificări, a indicat faptul că în propunerea tehnică s-au prezentat toate descrierile privind activitățile desfășurate, astfel:

- De la pagina 399 la pagina 411 - Repere privind managementul, logistica și planificarea lucrărilor, cuprinzând și „Planificarea activităților contractului (se indică toate aspectele esențiale execuției lucrărilor)”, unde se indică modalitatea de lucru pentru fiecare activitate;
- De la pagina 84 la pagina 183 - Procedurile tehnice de execuție.

Deci, comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023 a revelat modul discreționar în care autoritatea contractantă înțelegea să interpreteze și să aplice cerința de la pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă adăugând la cerință (în comunicare) un cuvânt esențial, („similare”), care însă nu se regăsește în prevederile pct. 7 lit. a).

Astfel, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023 autoritatea contractantă și-a motivat în următorii termeni interpretarea pe care înțelegea să o dea cerinței în cauză:

„Cerința caietului de sarcini este clară: „a) Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului” solicitându-se descrierea activității desfășurate de către ofertant care să fie relevantă în derularea obiectului contractului, astfel pentru a îndeplini cerința ofertanții trebuind a prezenta o scurtă descriere a activității desfășurate similare obiectului contractului.”.

În consecință, interpretarea dată de autoritatea contractantă este discreționară, nefiind sprijinită de prevederile documentației întocmite chiar de aceasta, încălcându-se astfel grav principiile nediscriminării, tratamentului egal, al transparenței, precum și pe cel al proporționalității.

3.3.1 Autoritatea contractantă și-a bazat decizia de respingere a ofertei sale pe o interpretare reflectată de un termen (cuvântul „similare”) inexistent în cerința de la pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini, termen care apare pentru prima dată în comunicarea rezultatului procedurii.

Așa cum a arătat, autoritatea contractantă a susținut în comunicarea rezultatului procedurii faptul că cerința de la pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini este clară și că s-ar referi la activități „similare”, prin urmare la activități care țin de experiența anterioară a ofertantului.

Într-adevăr cerința pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini este clară, dar nu în sensul indicat de autoritatea contractantă abia în comunicarea rezultatului procedurii. Interpretarea dată de autoritatea contractantă are ca punct central expresia „activități similare” însă nici cerința de la pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini, nici măcar adresa de solicitare clarificări nr. 2135/14.03.2023 nu conțin termenul „similare”.

Faptul că autoritatea contractantă a adăugat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023 un termen esențial, dar care nu se regăsește în cerința din documentația de atribuire la care se face referire, arată că interpretarea dată de aceasta trece peste textul documentației, adăugând în mod nepermis și discreționar la cerințe.

Prin adăugarea pe cale de interpretare a unor termeni esențiali, care însă nu se regăsesc în cerințe și care schimbă sensul acestora, autoritatea contractantă a săvârșit o gravă nelegalitate.

3.3.2 Autoritatea contractantă a dat o interpretare discreționară, netransparentă, cerinței de la pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini, contrară modului de redactare a ansamblului pct. 7 și contrară și modului general în care marea majoritate a ofertanților a înțeles această cerință.

Așa cum a arătat mai sus, arată că din cerința pct. 7 al caietului de sarcini, se observă că prezentarea ofertantului trebuie să includă trei tipuri de informații:

- descrierea activității cu relevanță în derularea obiectului contractului;
- descrierea echipei propuse pentru managementul contractului;
- prezentarea relației cu subcontractorii în raport de activitățile subcontractate (dacă este cazul).

În mod evident, cerințele de la lit. b) și c) se referă la modul în care ofertantul intenționează să gestioneze executarea contractului de achiziție care face obiectul atribuirii. Pentru identitate de rațiune, cerința de la lit. a) nu poate fi interpretată a se referi la trecut, la experiența precedentă, ci tot la activitatea care se intenționează a fi desfășurată în executarea contractului.

Prin urmare, viciul esențial al procedurii nu constă în formularea neclară a cerințelor documentației de licitație, ci fie în interpretarea discreționară dată acestei cerințe de către autoritatea contractantă, fie, mai grav, în formularea deliberată a unei cerințe în așa fel încât să inducă în eroare și să conducă la excluderea tuturor ofertanților, mai puțin a unuia dintre ei.

O astfel de modalitate de evaluare, în baza unei interpretări aplicate de autoritatea contractantă, într-un mod discreționar, în mod evident încalcă principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Autoritatea contractantă precizează eronat în penultimul paragraf al pct. 5 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023 că: *„acest aspect (i.e. clarificarea cerinței de la pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini) nu a fost solicitat de către unul dintre ofertanți”*, motiv pentru care ar fi răspuns *„la nivelul întrebării nr. 59”*. Caracterul confuz al comunicării rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023, rezultă din cele menționate în antepenultimul paragraf de la pag. 5, unde autoritatea contractantă i se adresează cu mențiunea că o eventuală neînțelegere a pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini *„puteați să o clarificați printr-o solicitare de clarificări”*. Însă, chiar societatea sa a formulat întrebarea de la nr. 59.

3.3.3 Dincolo de faptul că cerința de la pct. 7 lit. a) nu se referă la *„activități similare”*, termenul esențial *„similare”* lipsind, interpretarea autorității contractante este exclusă de faptul că cerința privitoare la experiența similară era prevăzută deja la pct. 5 din caietul de sarcini.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă nu este doar netransparentă și bazată un termen esențial care lipsește din cerința de la

pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini, dar o astfel de interpretare conduce la rezultate nelegale în sine, fiind deci imposibil de anticipat de un ofertant cu un grad rezonabil de diligență.

Se observă că referirea autorității contractante (în comunicarea rezultatului) la „activități similare” transformă cerința pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini într-o cerință privitoare la experiența similară.

Însă, în primul rând, petenta subliniază că cerințele privitoare la experiența similară sunt prevăzute la pct. 5 din caietul de sarcini și ele se referă în mod transparent și legal la completarea DUAЕ.

În al doilea rând, interpretarea autorității contractante produce în mod intrinsec grave consecințe nelegale:

(a) adaugă în mod netransparent o altă cerință privitoare la experiența similară, „strecurată” printre cerințe care privesc modul de executare a contractului (cele referitoare la propunerea tehnică);

(b) conduce la posibilitatea de a se respinge în mod nelegal un ofertant (ca în cazul său) pentru nerespectarea unei cerințe privitoare la experiența similară, în condițiile în care petenta trecuse deja cu succes de etapa verificării experienței similare, așa cum rezultă din secțiunea 2.4.1 „Calificarea ofertanților/candidaților” din raportul procedurii unde cu privire la oferta sa se reține că *„Au fost îndeplinite cerințele minime de calificare stabilite prin fișa de date”*.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă este netransparentă și surprinzătoare pentru faptul că, în sine, o cerință care se referă la experiența similară (o cerință de calificare) nu își are locul în cerințele privitoare la propunerea tehnică. Faptul că cerința de la pct. 7 lit. a) privește propunerea tehnică este recunoscut de autoritatea contractantă prin aceea că, spre exemplu, în comunicarea rezultatului procedurii se afirmă la p. 1 că respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale pentru pretinsul caracter neconcludent al răspunsului la clarificările solicitate referitor la respectarea cerinței pct. 7 lit. a) s-a făcut *„în urma etapei de verificare a conformității propunerilor tehnice”*.

3.3.4 Interpretarea autorității contractante este și inconsecventă, în condițiile în care în documentația de atribuire, termenul „activități” se referă în general la viitor (la activitățile propuse în executarea contractului care face obiectul atribuirii) și doar în mod excepțional la trecut (la experiența similară).

În documentația de atribuire, contestatoarea observă că termenul „activități” se referă cu precădere la viitor (la activitățile propuse în executarea contractului care face obiectul atribuirii), nu la trecut (la experiența similară). Astfel, spre exemplu:

- la secțiunea IV.4.1

„Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date se prevede astfel: *„Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind: - planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor; - strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului; -*

adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării; - aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute";

-de asemenea, la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, termenul „activități” este folosit în mod repetat la pct. 3 privitor la graficul Gantt, cu referire la viitor (la activitățile planificate pentru executarea contractului);

- la pct. 6.3 din caietul de sarcini, referitor la graficul Gantt (pentru executarea lucrării care face obiectul atribuirii) se prevede astfel:

„Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.”.

Consideră că aceste exemple nu sunt singulare, în vasta majoritate a situațiilor, documentația de licitație folosind termenul de „activități” referindu-se nu la experiența similară, ci la activitățile propuse pentru executarea contractului.

Când, în mod excepțional, cuvântul activități se referă la experiență similară (spre exemplu în cerințele din Secțiunea III.1.3.a din fișa de date, unde cuvântul activități apare o singură dată cu referire la trecut) acest aspect rezultă clar din formularea cerinței.

Prin urmare, petenta arată că interpretarea pe baza căreia autoritatea contractantă i-a respins oferta este inconsecventă față de terminologia folosită în general în documentația de atribuire, iar prin aceasta se încalcă principiul transparenței.

3.3.5 Chiar dacă s-ar admite interpretarea autorității contractante în sensul în care pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini s-ar referi la experiența similară, respingerea ofertei sale încalcă principiul proporționalității cât timp autoritatea contractantă a reținut că a îndeplinit cerințele de calificare (inclusiv deci cele privitoare la experiența similară).

Autoritatea contractantă a reținut că societatea sa îndeplinea criteriile de calificare privitoare la experiența similară, așa cum rezultă din secțiunea 2.4.1 „Calificarea ofertanților/candidaților” din raportul procedurii unde cu privire la oferta sa se prevede că:

„Au fost îndeplinite cerințele minime de calificare stabilite prin fișa de date”.

În acest context și dacă s-ar admite, în ciuda faptului că termenul „similare” lipsește din cerința de la pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini, că această cerință se referă la experiența similară, contestatoarea consideră că este excesivă și disproporționată concluzia autorității contractante privitoare la faptul că răspunsul său ar fi neconcludent, cât timp aceasta a reținut că îndeplinește cerințele de calificare, prin urmare și cele privitoare la experiența similară relevantă pentru executarea contractului.

4. Autoritatea contractantă a reținut în mod ilegal că oferta depusă de asocierea SA - SRL - SRL îndeplinește cerințele documentației de atribuire:

4.1 Admiterea nelegală a completării de către asocieria SA - SRL - SRL a unor lipsuri semnificative ale propunerii tehnice ale acestui ofertant.

A indicat mai sus faptul că autoritatea contractantă a permis asocierii SA - SRL - SRL completarea, prin răspunsul la clarificări, a mai multor lipsuri.

De asemenea, a indicat că lipsurile a căror completare a fost permisă de către autoritatea contractantă (în special cele de la lit. a), c) și d) de mai sus) nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) și alin. (8), precum și ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece completările enumerate la lit. a), c) și d) de mai sus nu reprezintă nici corectări ale unor vicii de formă și nici corectări ale unor abateri tehnice minore. În special lipsa reperelor din propunerea tehnică, precum și lipsurile din programul de lucrări sunt erori grave ale propunerii tehnice, a căror corectare/completare conduce la depunerea unei noi oferte, cu dezavantajarea celorlalți ofertanți (mai ales a sa, pentru că nu i s-a permis corectarea unei abateri cu adevărat formale).

4.2 Admiterea flagrant nelegală a modificării de către ofertantul câștigător a duratei maxime de executare a lucrărilor:

Prin adresa nr. 2134/14.03.2023, pct. 4, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, clarificări cu privire la următorul aspect:

„Analizând graficul Gantt prezentat, comisia de evaluare a constatat faptul că ați inclus perioada de timp friguros în intervalul 01.12.2023-29.02.2024, respectiv 01.12.2025-28.12.2025. În conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), perioada de timp friguros este considerată a fi perioada dintre 15 noiembrie și 15 martie. Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.

Totodată, conform documentației de atribuire, durata maxim prevăzută de execuție a lucrărilor este de 22 luni. Având în vedere faptul că la nivelul graficului prezentat ați luat în considerare perioada de timp friguros 3 luni, comisia de evaluare vă solicită să indicați cum îndepliniți cerința privind durata de execuție a lucrărilor prevăzută prin documentația de atribuire ținând cont de condițiile de lucru pe timp friguros.”

Un prim element esențial este acela că, potrivit documentației de atribuire, durata maximă de executare a lucrărilor este de 22 de luni, conform secțiunii II.2.7 din fișa de date.

De asemenea, art. 5.1 din Proiectul de contract, parte a documentației de atribuire, prevede expres:

„Durata de execuție a lucrărilor prezentului contract este de 22 luni începând de la data ordinului de începere.”

În mod evident, această durată de execuție cuprinde și perioadele de timp friguros, ofertanții (și evident viitorul executant) trebuind să își dimensioneze resursele pentru a realiza lucrările în cele 22 de luni, calculate de la ordinul de începere.

Însă din analiza răspunsului dat de asocieria SA - SRL - SRL, ofertantul câștigător a propus și autoritatea contractantă, cu flagrantă încălcare a prevederilor legale, i-a acceptat o durată de execuție de 28 de luni, înfrângând principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării și afectând grav concurența corectă între ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

Susține că nu i-a fost dat acces direct la răspunsul asocierii SA - SRL - SRL, însă acesta este consemnat în cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și răspunsurile la clarificări cu prevederile documentației de atribuire nr. 2952/03.04.2023, citându-l.

Însă, o astfel de abordare, prin care se propune în realitate o durată de executare de 28 de luni, din care se scad două perioade de câte 3 luni pentru timpul friguros, încalcă cerințele documentației de atribuire mai sus citate, unde se solicită în mod clar ca durata maximă de executare a lucrărilor să fie de 22 de luni de la ordinul de începere, fără a se prevedea perioade de suspendare a acestui termen.

Prin urmare, ofertanții erau obligați să includă în durata maximă de executare ofertată și perioadele de iarnă și să își dimensioneze resursele și oferta corespunzător, astfel încât să se asigure că durata totală de executare nu depășește maximul de 22 de luni.

Dacă ar accepta interpretarea asocierii SA - SRL - SRL, s-ar reduce la inaplicabilă cerința duratei maxime de executare a lucrărilor, pentru că ofertanților le-ar fi fost permis să introducă în ofertă, în mod discreționar, perioade de suspendare a acestei durate și să o prelungească prin acest artificiu pentru a se potrivi cu o eventuală lipsă a dotărilor necesare.

Prin răspunsul depus, asocierea SA - SRL - SRL a afirmat expres că durata totală de executare a lucrărilor (cu perioadele de iarnă) este de 28 de luni, din care 6 luni de inactivitate, recunoscând practic faptul că a încălcat cerințele documentației de atribuire.

În acest context este absolut surprinzător că, în procesul-verbal, comisia de evaluare a încălcat flagrant cerințele exprese ale documentației de atribuire, considerând răspunsul concludent și acceptând modificarea cerințelor privitoare la durata maximă de executare a lucrărilor, de la 22 de luni, la 28 de luni, doar pentru unul dintre ofertanți, cel declarat câștigător, și aceasta ulterior termenului-limită de depunere a ofertei.

Astfel, deși propunerea tehnică a asocierii SA - SRL - SRL încalca vizibil o cerință esențială a documentației de atribuire, cea privitoare la durata maximă de executare a lucrărilor, autoritatea contractantă, cu sfidarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței, a decis să nu respecte obligativitatea documentației de atribuire (obligativitate atât a ofertanților, cât și a autorității contractante).

Având în vedere aceste aspecte, în mod evident răspunsul asocierii SA - SRL - SRL era unul neconcludent, oferta sa trebuind să fie respinsă ca inacceptabilă, pentru nerespectarea unei cerințe esențiale a procedurii de atribuire.

Oricum, prin răspuns, asocierea SA - SRL - SRL nu ar fi putut să modifice, ulterior perioadei-limită de depunere a ofertei, cele 28 de luni indicate în propunerea tehnică, deoarece ar fi încălcat prevederile art. 134 și 135 din Normele Metodologice care permit doar completări și corecturi care nu conduc la modificarea ofertei inițiale și la depunerea unei noi oferte. Singura soluție față de depunerea unei propuneri tehnice calibrate pentru o perioadă de executare de 28 de luni, în condițiile în care durata maximă cerută prin documentația de atribuire este de 22 de luni, este respingerea respectivei oferte.

Pentru toate motivele de mai sus, solicită admiterea contestației, potrivit petiului din preambul.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SA, lider al asocierii SA - SRL - SRL, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin cererea de intervenție accesorie, sunt susținute apărările autorității contractante, în speță, legalitatea evaluării ofertelor de către aceasta, prin comisia de evaluare, prezentând următoarele:

1. Considerente referitoare la contestația depusă de SRL:

Solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

- conform cerinței din fișa de date:

„IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: 6. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cernitele prevăzute în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general inclusiv planul de paza adaptat lucrării.”

După cum susține SC SRL, cu privire la această cerință, acesta a prezentat: „Informații privind paza la amplasamentul lucrării se regăsesc în oferta tehnică, la pag. 462 în cadrul documentului „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, la pag. 510-511 în cadrul "Programului de realizare a lucrărilor - lucrări temporare și la pag. 1300 în cadrul „Planul de management al sănătății și securității muncii”, deci nu a depus un plan de pază adaptat lucrării, întocmai cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Cu toate că, cerința din fișa de date a achiziției este clară, ofertantul nu a inclus în oferta sa un Plan de pază.

De asemenea, invocă și alte prevederi ale fișei de date a achiziției, solicitând respingerea ofertei depusă de SC SRL.

În ceea ce privește respingerea ofertei SC SRL pentru neprezentarea unui PCCVI corelat cu Graficul Gantt, precizează că:

- potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele :

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate inclusiv pentru materialele puse în operă, pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu

graficul Gantt (pentru toate categoriile și subcategoriile de lucrări), inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor precum și procesul verbal de vizita amplasament. Acest plan trebuie să conțină:

- *toate categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice;*
- *metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);*
- *frecvența și faza;*
- *toleranțe admisibile;*
- *cine efectuează controlul și verificarea;*
- *înregistrări de calitate.*

3. Graficul Gantt. Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape. Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame separate CPM (metoda drumului critic), Structura WBS (Work Breakdown Structure) și a diagramei PERT Graficul de execuție al lucrării, cu prezentarea următoarelor documente, ca diagrame distincte: (...)."

Interpretarea corelată a celor două prevederi, precum și practica în ofertare, obligă ofertanții la includerea în oferta depusă de către aceștia a unui PCCVI aferent fiecărei străzi în parte, având în vedere faptul că, obiectul prezentei proceduri de atribuire este reprezentat de reabilitarea unui număr de 24 de străzi, graficul Gantt fiind întocmit, în mod evident, pentru fiecare stradă în parte. Această interpretare este unica posibilă prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la obiectul contractului.

Interpretarea dată de contestatoare reprezintă o modificare a documentației de atribuire, în sensul că, dacă s-ar dovedi a fi legitimă, s-ar permite oricărui ofertant să depună același plan PCCVI la oricare procedură de atribuire participă, ignorându-se, în fapt, specificul obiectului ce se dorește a fi implementat.

Cu privire la critica ce vizează necorelarea PCCVI cu Graficul Gantt), intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere și tardivitatea criticilor formulate, prin raportare la adresa de solicitare clarificare a autorității contractante nr. 2133/G/14.03.2023. În conformitate cu aceasta, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL:

„să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește Planul de control și verificare a calității lucrărilor corelat cu Graficul Gantt”,

iar contestatoarea, a ales să dea curs acesteia, fără a formula întrebări clarificatoare în ceea ce privește dorința autorității contractante. În această situație, contestatoarea și-a însușit conținutul acesteia, fiind tardiv, în prezent, să formuleze critici/interpretări subiective cu privire la acest act.

În fapt, actualmente, contestatoarea a încercat să justifice neconformitatea ofertei sale prin raportare la un act al autorității contractante necontestat în termenul legal.

Față de cele argumentate cu privire la cele două motive de mai-sus, apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC

SRL ca fiind legală, motiv pentru care nu aduce argumente suplimentare referitoare la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei.

2. Considerente referitoare la contestația depusă de SRL:

Solicită Consiliului să respingă, pe cale de excepție, ca lipsite de interes criticile promovate de SRL referitoare la oferta depusă de asocierea SA - SRL - SRL. În acest sens, arată următoarele:

- argumentația contestației depuse de SRL debutează prin criticarea modalității de evaluare a ofertei depusă de asocierea SA - SRL - SRL;

- contestatoarea face vorbire despre justificarea interesului său de a critica declararea ca admisibilă a ofertei asocierea SA - SRL - SRL, prezentând cu titlu de avantaj/beneficiu/interes obținerea de către acesta a unei anulări de procedură;

- în procedura de atribuire au depus oferte trei ofertanți: cele două contestatoare (SC SRL și SRL) și SA, ofertant desemnat câștigător. Ofertanții a căror ofertă a fost respinsă au depus contestație, dintre care doar SRL a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Ofertele celor 2 contestatoare au fost respinse la nivel de propunere tehnică, neajungând în etapa de evaluare financiară. Astfel, nu este cunoscut, momentan, un clasament final cu privire la ofertele depuse, singura valoare ofertată cunoscută fiind cea a ofertantului desemnat câștigător.

În acest context, apreciază că nu se justifică interesul SRL în formularea criticilor sale referitoare la admisibilitatea ofertei SA (lider asociere), oferta financiară a acestuia putând fi clasată ulterior pe locul 3, nefiind de interes pentru acesta să promoveze în clasament pe locul 2, spre exemplu, precum nu ar fi de interes pentru acesta să creeze un avantaj unui alt ofertant concurent în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Singura modalitate în care SRL ar putea beneficia de posibila declarare ca neconformă a ofertei depusă de SA este, în primul rând, că oferta acestuia să fie conformă precum și ulterior, să conțină în propunerea financiară, cea mai mică valoare ofertată.

Totodată, aprecierea conformității/neconformității unei oferte este atributul exclusiv al autorității contractante, acest drept neputând fi transferat către CNSC prin promovarea unei contestații.

Cu privire la motivele invocate de SRL în cadrul punctului 3 al contestației sale, precizează următoarele:

- menține aceeași argumentație prezentată Consiliului cu privire la contestația SC SRL, referitoare la necorelarea PCCVI cu Graficul Gantt (pct. 3.1 din contestația SRL), atât sub aspectul caracterului nefondat al criticilor precum și sub aspectul tardivității acestora, prin raportare la adresa de solicitare clarificări nr. 2134/14.03.2023.

- apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei SRL ca fiind legală (cel puțin cu privire la motivul necorelării PCCVI cu Graficul Gantt), motiv pentru care nu va aduce argumente suplimentare referitoare la celelalte motive de respingere a ofertei sale.

Ca și argument definitiv și aplicabil contestației depusă de SRL, referitor la motivul respingerii ofertei acestuia ca neconformă (pentru motivul necorelării PCCVI cu Graficul Gantt), susține că PCCVI depus de SRL, în acord cu cele declarate de ofertant în contestație, nu conține detalieri referitoare la categoriile de lucrări: Ridicări la cotă cămine și Rigolă carosabilă.

În acest sens, menționează că, în proiectul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, pe fiecare stradă sunt prevăzute pentru execuție lucrări de ridicări la cotă și rigolă carosabilă, conform listei de cantități.

Deci, o dată în plus, este dovedită neconformitatea ofertei depuse de SRL, acesta depunând în propunerea tehnică nu doar un PCCVI ce nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, ci a depus PCCVI incomplet, neasigurând beneficiarul de execuția calitativă a tuturor categoriilor de lucrări supuse procedurii de atribuire.

În situația în care, Consiliul va reține în soluționare și criticile promovate de SRL cu privire la oferta depusă de SA (lider), face următoarele mențiuni:

- oferta depusă de asocierea a cărui lider este SA, este admisibilă și conformă;

- criticile promovate de SRL nu reprezintă altceva decât o interpretare subiectivă a cerințelor documentației de atribuire, atingând totodată și aspecte ce nu țin de justa soluționare a cauzei, ci demonstrează limitarea ofertantului la o conduită îndoielnică afișată agresiv în fața unui organism de jurisdicție, fără însă a reuși să producă și argumente reale pentru conformitatea ofertei depuse de contestator.

În referire la criticile SRL, intervenienta precizează că:

„(...) autoritatea contractantă a permis Asocierii SA completarea, prin răspunsul la clarificări, a următoarelor lipsuri ale propunerii tehnice:

a) Actul adițional nr. 3/30.12.2022 de prelungire a contractului-cadru nr. 4015/14.03.2018 (document nou-depus, în plus față de oferta tehnică inițială și care nu are dată certă)”, intervenienta susține că a fost depus un act adițional (deci un document de confirmare - viciu de formă);

b) CV-urile datate și semnate ale unor membri ai personalului calificat”, cu mențiunea că nu au fost depuse CV-uri noi pentru alt personal calificat, fiind depuse aceleași documente cu dată și semnătură - viciu de formă;

c) Completarea programului de lucrări cu trimiterea la graficul Gantt, deși aceste două documente sunt documente distincte ale propunerii tehnice și nu se pot înlocui unul prin celălalt;

d) Înlocuirea devizelor neconforme (cele inițial depuse, din care lipseau 32 de repere) cu noi devize de lucrări.(...)”

Cu privire la pct. c), precizează că în fișa de date a achiziției s-a solicitat:

„IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Pct. 3 Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului Gantt toate fazele determinante precum și sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros, durate ce nu vor intra în durata efectivă de execuție, dar trebuie exemplificate distinct.”

Susține că, în graficul său Gantt, a fost inclusă perioada de timp friguros, astfel cum există această obligație prevăzută în sarcina executanților, conform standardelor incidente. Astfel, în intervalul 15.11-30.11.2023, 01.03-15.03.2024, respectiv 15.11.2024-30.11.2024, 01.03-15.03.2025 sunt cuprinse lucrări de terasamente, acostamente piatră spartă, rigole de acostament. Aceste lucrări se vor realiza respectând procedura de lucru pe timp friguros din cadrul Planului calității al SA.

Perioada din grafic este cuprinsă între 01.03.2023-30.06.2025 (28 luni), din care se scade perioada de timp friguros 01.12.2023-29.02.2024 (3 luni), respectiv 01.12.2024-28.02.2025 (3 luni).

În concluzie, din graficul Gantt prezentat, rezultă 22 de luni de execuție efectivă a lucrărilor, îndeplinindu-se astfel cerința privind durata de execuție prevăzută prin documentația de atribuire.

Asocierea nu a completat graficul Gantt și nici Planul de lucru, ci a indicat unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele solicitate prin fișa de date.

Totuși, analizând întreaga argumentație a SRL, în conformitate cu care acesta a oferat în mod corect o durată de execuție de 22 luni, menționează că oferta depusă de acesta nu respectă durata minimă impusă prin documentația de atribuire, incluzând în cele 22 de luni și sistarea lucrărilor pe timp friguros.

Referitor la pct. d), precizează că asocierea nu a înlocuit devizele neconforme cu noi devize de lucrări, după cum susține contestatoarea.

În oferta asocierii, s-a identificat de către autoritatea contractantă lipsa acestor devize, motiv pentru care i-au fost solicitate clarificări.

Intervenienta precizează că această situație a fost cauzată de apariția unei erori de soft din programul de devize, acesta negenerând toate formulare F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări. Pentru claritate, precizează că formularele F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări sunt subcapitole ale formularelor F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.

În cadrul formularelor F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, asocierea sa a prezentat toate formularele F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, conform listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă din cadrul documentației de atribuire, astfel că autoritatea contractantă a avut posibilitatea aprecierii conformității ofertei sale, fiind cotate toate categoriile de lucrări, atât din punct de vedere fizic, cât și valoric.

Prin adresa nr. 9633/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 28111/....., ... SA a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, și la ofertele complete (propunerea financiară, propunerea tehnică, documente

de calificare, solicitări de clarificare, răspunsuri la solicitări de clarificare, etc), depuse de ofertanții asocierii SC SRL - SC SRL și SRL.

Punctul de vedere al COMUNEI cu nr. 4816/G/26.05.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 28810/26.05.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29134/29.05.2023.

Prin punctul de vedere al contestației s-a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, pentru următoarele motive:

A învederat atât Consiliului, cât și ofertantului contestatar că evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut raportat la documentația de atribuire definitiv rămasă, prin necontestarea acesteia cât și a răspunsului consolidat, oferit în mod clar și exact ofertanților participanți. După acest moment al definitivării documentației, ofertantul și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor așa cum acestea au rămas valabile și opozabile atât autorității contractante cât și acestuia, nefiind permise interpretări diferite despre modul în care trebuie îndeplinite/înțelese sau nu o serie de cerințe ale acesteia, ofertanții fiind singurii în măsură de a-și îndeplini ofertele conform și de a suporta riscurile transmiterii incomplete/incorecte a ofertei depuse.

I. 1. Cu privire la prima critică adusă prin contestația SRL, respectiv declararea ca inacceptabil a răspunsului oferit cu privire la necorelarea planului de control și verificarea calității lucrărilor cu graficul Gantt, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat clarificări, la care, petenta a dat un răspuns. Analizând cele indicate de ofertant, reiterează și completează aspectele definitorii declarării răspunsului inacceptabil:

Procedând la reverificarea paginilor indicate, respectiv paginile 184 - 214, comisia de evaluare a constatat ceea ce a reținut și la momentul evaluării inițiale, respectiv faptul că a prezentat un plan de control și verificare a calității lucrărilor ce nu este întocmit în conformitate cu cerința fișei de date, respectiv nu este corelat cu graficul Gantt prezentat.

Ține să precizeze ofertantului că graficul Gantt prezentat prevede o secvențiere pe fiecare stradă prevăzută în proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar pentru fiecare stradă prevăzută prin proiect a evidențiat categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice, în timp ce planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat, cuprinde doar o prezentare generală a categoriilor de lucrări executate, aspect ce nu este de natură a considera cerința ca fiind îndeplinită. Așa cum graficul Gantt prezentat cuprinde o secvențiere detaliată a fiecărei străzi împreună cu categoriile de lucrări ce le particularizează, în aceeași manieră, planul de control și verificare a calității lucrărilor trebuie corelat astfel încât să ilustreze fiecare stradă prevăzută prin proiect și categoriile de lucrări controlate și

verificate aferente, întocmirea unui plan de control și verificare a calității lucrărilor necorespunzător nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, ofertantul fiind singurul în culpa în privința întocmirii acestuia, asumându-și în totalitate posibila neînțelegere a cerinței, neînțelegere ce putea să o clarifice printr-o solicitare de clarificări.

Comisia de evaluare ține să aducă la cunoștința ofertantului faptul că la momentul întocmirii ofertelor, ofertanții au obligativitatea respectării întregii documentații de atribuire, nu doar a ceea ce înțelege a prezenta sau nu fiecare în parte.

Așadar, având în vedere faptul că nici în urma răspunsului, comisia de evaluare nu a regăsit planul de control și verificare a calității lucrărilor corelat cu graficul Gantt, a constatat răspunsul ofertantului neconcludent.

Astfel, prin interpretarea cerinței de elaborare a graficului (pe fiecare stradă, la nivel de categorie de lucrări, inclusiv articol de deviz), coroborat cu faptul că PCCVI trebuia prezentat în ordinea/secvențierea din graficul Gantt, rezultă faptul că ofertantul trebuia să prezinte un PCCVI identic ca și secvențiere și etape cu graficul prezentat, nu unul incomplet sau prin asimilare. Prin afirmația că nu au fost impuse categoriile de lucrări pentru care trebuiau prezentate PCCVI-uri, ofertantul și-a recunoscut propria culpă de la momentul elaborării ofertei, PCCVI trebuind a fi identic și în concordanță cu secvențierea lucrărilor din graficul Gantt.

2. Referitor la al doilea motiv de excludere, respectiv lipsa declarației privind mijloacele tehnice, autoritatea contractantă a citat din solicitarea de clarificări emisă de comisia de evaluare, precum și din răspunsul contestatoarei, la care a atașat Declarația angajament utilaje și personal, prin care declară că va păstra toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor.

Analizând cele indicate de ofertant, autoritatea contractantă reiterează și completează aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil.

Procedând la reverificarea paginilor indicate de către ofertant, respectiv paginile 236 - 239, paginile 240 - 244, precum și paginile 364 - 367, comisia de evaluare a constatat ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa declarației pe propria răspundere ca mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile în perioada contractului.

Comisia de evaluare ține să precizeze ofertantului că la paginile mai sus menționate regăsește detalii deja înscrise la momentul evaluării inițiale, și dorește să aducă la cunoștința ofertantului faptul că:

„Ofertanții au obligația de elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, scop în care se recomandă acestora să analizeze documentația de atribuire cu grija cuvenită pentru realizarea acestui demers și să pregătească oferta în limba română în conformitate cu toate instrucțiunile, formularele, prevederile contractuale și caietului de sarcini conținute în aceasta documentație.”,

drept pentru care, întrucât în caietul de sarcini, la punctul 4.1 Lista dotărilor tehnice și utilajelor, se solicita:

„Dotarea tehnică necesară trebuie să fie disponibilă la data încheierii contractului. În acest sens ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere ca mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile în perioada contractului.”,

ofertantul are obligația de a prezenta distinct declarația pe propria răspundere că mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile în perioada contractului.

De asemenea, analizând fișierele atașate răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a atașat acestuia Declarație angajament utilaje și personal, însă faptul că a atașat declarația solicitată la răspuns, nu este decât o completare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă considerând că, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, ofertantul admitând indirect faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare.

Ori, o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau și ar crea un avantaj ofertantului în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit .a), art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, neputând fi în cazul de față incidente prevederile îndreptării viciilor de formă.

Astfel, întocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei inacceptabilă, ofertantul fiind singurul în culpă în privința întocmirii acesteia, asumându-și în totalitate posibilele neînțelegeri/erori.

3. Referitor la al treilea motiv de excludere, respectiv lipsa scurtei descrieri a activității desfășurate similare obiectului contractului, citează din solicitarea de clarificări emisă de comisia de evaluare și răspunsul dat de contestatoare și analizând cele indicate de ofertant, reiterează și completează următoarele aspecte definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Procedând la reverificarea paginilor indicate de către ofertant, respectiv paginile 84 - 183 și paginile 399 - 411, comisia de evaluare a constatat ceea ce a apreciat și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa detaliilor cu privire la scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea contractului.

Comisia de evaluare a adus la cunoștința ofertantului faptul că la paginile 84 - 183 a prezentat Procedurile tehnice de execuție, iar la paginile 399 - 411 se regăsesc detalii cu privire la Reperele privind managementul, logistica și planificarea, cerințe distincte ale fișei de date, ce nu au legătură cu punctul 7 al caietului de sarcini, aspecte deja constatate la momentul evaluării inițiale.

Cerința caietului de sarcini este clară: „a) *Scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului*”, solicitându-se descrierea activității desfășurate de către ofertant care să fie relevantă în derularea

obiectului contractului, astfel pentru a îndeplini cerința ofertanții trebuind a prezenta o scurta descriere a activității desfășurate similare obiectului contractului.

Deci prin cerința caietului de sarcini nu s-a solicitat descrierea activităților contractului ce face obiectul prezentei proceduri, ori a sarcinilor și responsabilităților operatorului economic implicat în lucrări așa cum ofertantul a înțeles și prezentat.

Comisia de evaluare a precizat că răspunsul ofertantului denotă că acesta se află în situația neînțelegerii cerinței caietului de sarcini, idee susținută de mențiunea ofertantului în răspuns a faptului că:

„La prezenta procedură nu a fost depusă o ofertă în asociere sau care să aibă subcontractanți declarați. Acea cerință a punctului 7 din caietul de sarcini este adresată unui grup de operatori, așa cum reiese și din denumirea cerinței „Prezentare ofertant/asociere”. Ori solicitarea de clarificări a Autorității contractante este irelevantă citată timp cât în Propunerea noastră tehnică se găsesc toate detaliile privind Activitățile pe care le vom desfășura. Obiectul contractului este „Modernizare prin asfaltare a străzilor din comuna, ...” ceea ce presupune lucrări de execuție a drumurilor.”, deși aceasta este clar întocmită, solicitându-se: „Scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanții cu relevanță în derularea obiectului contractului”,

aspecte ce nu au fost tratate de către ofertant la momentul întocmirii propunerii tehnice, ofertantul fiind singurul în culpa în privința întocmirii acesteia, asumându-și în totalitate posibila neînțelegere a cerințelor caietului de sarcini, neînțelegere ce putea să o clarifice printr-o solicitare de clarificări.

Cum acest aspect a fost solicitat de către unul dintre ofertanți participanți la procedură, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 435/17.01.2023, la nivelul întrebării nr. 59, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„...considerăm că prezentarea informațiilor într-un capitol separat, conform prevederilor de la literale a), b) și c) (unde se specifică foarte clar ce se solicită), ar fi îndestulătoare pentru a nu fi descalificați”,

astfel cerințele caietului de sarcini rămân definitive prin neschimbare, ofertanții având obligativitatea prezentării informațiilor solicitate prin acesta, iar comisia de evaluare are obligativitatea evaluării în mod unitar a ofertanților, nu a ceea ce a înțeles fiecare ofertant în parte a prezenta sau nu.

4. Referitor la criticile aduse ofertei câștigătoare, precizează că petenta reclamă faptul că, instituția sa, prin comisia de evaluare, a admis o serie de răspunsuri la etapa tehnică, ce ar fi nelegale, în condițiile în care chiar și acestuia i s-au acceptat documente în completare.

Astfel, la întrebarea adresată ofertantului câștigător:

„Analizând graficul Gantt prezentat, comisia de evaluare a constatat faptul că ați inclus perioada de timp friguros în intervalul 01.12.2023 - 29.02.2024, respectiv 01.12.2024 - 28.02.2025. În conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), perioada de timp friguros este considerată a fi perioada dintre 15 noiembrie și 15 martie. Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare va solicita să clarificați acest aspect.

Totodată, conform documentației de atribuire, durata maxim prevăzută de execuție a lucrărilor este de 22 luni. Având în vedere faptul că la nivelul graficului prezentat ați luat în considerare perioada de timp friguros 3 luni, comisia de evaluare va solicita să indicați cum îndepliniți cerința privind durata de execuție a lucrărilor prevăzută prin documentația de atribuire ținând cont de condițiile de lucru pe timp friguros.”,

acesta a răspuns:

„În graficul Gantt prezentat a fost inclusă perioada de timp friguros. În intervalul 15.11 - 30.11.2023, 01.03 - 15.03.2024 respectiv 15.11.2024 - 30.11.2024, 01.03-15.03.2025 sunt cuprinse lucrări de terasamente, acostamente piatră spartă, rigole de acostament. Aceste lucrări se vor realiza respectând procedura de lucru pe timp friguros din cadrul Planului calității al SC SA.

Perioada din grafic este cuprinsă între 01.03.2023-30.06.2025 (28 luni) din care se scade perioada de timp friguros 01.12.2023-29.02.2024 (3 luni) respective 01.12.2024-28.02.2025 (3 luni). În concluzie în graficul Gantt prezentat rezultă 22 de luni de execuție efectivă a lucrărilor îndeplinindu-se astfel cerința privind durata de execuție prevăzută prin documentația de atribuire."

Așadar, analizând acestea, comisia a concluzionat ceea ce reiterează:

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare l-a constatat ca fiind unul concludent, întrucât acesta menționează că:

„În intervalul 15.11 - 30.11.2023, 01.03 - 15.03.2024 respectiv 15.11.2024 - 30.11.2024, 01.03-15.03.2025 sunt cuprinse lucrări de terasamente, acostamente piatră spartă, rigole de acostament. Aceste lucrări se vor realiza respectând procedura de lucru pe timp friguros din cadrul Planului calității al SC SA."

și a regăsit la momentul evaluării inițiale, în cadrul Planului Calității, detalii cu privire la execuția lucrărilor pe timp friguros, argumentând precum în cadrul lucrărilor de terasamente că „execuția săpăturilor, pe timp friguros, se va începe imediat după dezghețarea naturală sau afânarea stratului superficial astfel ca să se evite o nouă înghețare a suprafeței lui, înainte de săpare și în special înainte de turnarea unor fundații", răspunzând astfel la obiectul solicitării.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului cu privire la solicitarea referitoare la modul în care îndeplinește cerința privind durata de execuție a lucrărilor prevăzută prin documentația de atribuire ținând cont de condițiile de lucru pe timp friguros, acesta a menționat că:

„Perioada din grafic este cuprinsă între 01.03.2023-30.06.2025 (28 luni) din care se scade perioada de timp friguros 01.12.2023- 29.02.2024 (3 luni) respective 01.12.2024-28.02.2025 (3 luni). În concluzie în graficul Gantt prezentat rezultă 22 de luni de execuție efectivă a lucrărilor îndeplinindu-se astfel cerința privind durata de execuție prevăzută prin documentația de atribuire."

comisia de evaluare l-a constatat ca fiind unul concludent, întrucât ofertantul argumentează și indică faptul că rezultă o perioadă de execuție a lucrărilor de 22 luni, durată ce se încadrează în durata maxim prevăzută prin documentația de atribuire.

În privința completării formale a listelor de cantități fără valori, care s-au dovedit a exista în totalitate în oferta financiară, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, apreciază ca fiind un viciu de formă a ofertei câștigătoare

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantul SA, care a răspuns, atașând totodată documentele:

- Formular F3 OBIECTUL: Strada Heliade Rădulescu, STADIUL FIZIC: Terasamente;

- Formular F3 OBIECTUL: Strada Heliade Rădulescu, STADIUL FIZIC: Sistem rutier;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Heliade Rădulescu, STADIUL FIZIC: Ridicare la cota cămine;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Heliade Rădulescu, STADIUL FIZIC: Semnalizare rutieră;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Heliade Rădulescu, STADIUL FIZIC: Rigole de acostament monolite;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Heliade Rădulescu, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Nichita Stănescu, STADIUL FIZIC: Terasamente;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Nichita Stănescu, STADIUL FIZIC: Sistem rutier;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Nichita Stănescu, STADIUL FIZIC: Semnalizare rutieră;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Nichita Stănescu, STADIUL FIZIC: Rigole neprotejate și acostamente din balast;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Nichita Stănescu, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile + accesuri;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Nichita Stănescu, STADIUL FIZIC: Drumuri laterale;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Ion Creangă, STADIUL FIZIC: Terasamente;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Ion Creangă, STADIUL FIZIC: Sistem rutier;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Ion Creangă, STADIUL FIZIC: Ridicare la cota cămine;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Ion Creangă, STADIUL FIZIC: Semnalizare rutieră;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Ion Creangă, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile + accesuri;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Ion Creangă, STADIUL FIZIC: Drumuri laterale;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Garabet Ibrăileanu, STADIUL FIZIC: Terasamente;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Garabet Ibrăileanu, STADIUL FIZIC: Sistem rutier;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Garabet Ibrăileanu, STADIUL FIZIC: Ridicare la cota cămine;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Garabet Ibrăileanu, STADIUL FIZIC: Semnalizare rutieră;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Garabet Ibrăileanu, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile + accesuri;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada George Călinescu, STADIUL FIZIC: Terasamente;

- Formular F3 OBIECTUL: Strada George Călinescu, STADIUL FIZIC: Sistem rutier;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada George Călinescu, STADIUL FIZIC: Ridicare la cota cămine;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada George Călinescu, STADIUL FIZIC: Semnalizare rutieră;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada George Călinescu, STADIUL FIZIC: Rigole neprotejate și acostamente din balast;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada George Călinescu, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile + accesuri;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Dreptății, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile + accesuri;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Lalelei, STADIUL FIZIC: Sistem rutier;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Lalelei, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile + accesuri;
- Formular F3 OBIECTUL: Strada Castanului, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile + accesuri.

Așadar, analizând răspunsul ofertantului și documentele atașate, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a clarificat neconcordanțele constatate, prezentând listele de cantități fără valori în conformitate cu cele puse la dispoziție în documentația de atribuire, drept pentru care s-a constatat răspunsul ca fiind unul concludent.

Mai exact, atât timp cât aceste categorii de lucrări au fost observate la nivel de grafic Gantt, la nivel de deviz și articol, care nu este altceva decât o exemplificare grafică întocmai a listelor de cantități fără valori, prezentarea completă a acestora prin răspunsul la clarificări nu constituie o completare de oferta în afara viciilor de formă, deoarece toate articolele prezentate în listele de cantități adăugate, se regăsesc unul după altul pe graficul Gantt prezentat de ofertant, inițial.

În concluzie, COMUNA solicită Consiliului să constate caracterul neconform al ofertei depuse de SRL, respectiv neconcludența răspunsurilor oferite de acesta și să respingă în totalitate contestația depusă de acesta împotriva raportului procedurii și a comunicării ce i-a fost adresată în acest sens, cu consecința rămânerii valabile a constatărilor comisiei de evaluare.

Ca urmare a studierii dosarului, ... SA a transmis adresa nr. 10401/06.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 29763/06.06.2023, precizând că, după analizarea Planului de Control Calitate și Verificări depus de SRL, a constatat că toate procedurile aferente materialului Beton au fost întocmite prin raportare la normativul NE 012/2-2010.

Astfel, susține că normativul NE 012/2-2010 a fost abrogat, actualmente, în domeniul calității betonului fiind aplicabile normativele NE 012/1/2022 și NE 012/2/2022, publicate în MO nr. 53 bis/19.01.2023.

Față de această situație, consideră că oferta SRL nu asigură cerințele de calitate solicitate de autoritatea contractantă, prin raportare la normativele în vigoare, acesta fiind un motiv în plus pentru care oferta acesteia este neconformă.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, COMUNA, ... SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu nr. 29903/06.06.2023, prin care solicită respingerea ca nefondate a apărărilor acesteia și admiterea contestației așa cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

Din verificarea punctului de vedere depus de autoritatea contractantă, se observă că acesta nu aduce contraargumente concrete cu privire la niciuna dintre criticile formulate prin contestație, autoritatea contractantă nefăcând altceva decât să reia aspectele consemnate în procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice și răspunsurilor la clarificări cu prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, nu va relua susținerile sale din contestație, însă, va analiza pe scurt susținerile generale de la p. 1-2 din punctul de vedere al autorității contractante.

În privința referirii la prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și la practica CNSC (Decizia nr. 870/2021), arată că abordarea autorității contractante este inconsecventă.

Astfel, în timp ce autoritatea contractantă a refuzat să aplice în privința sa prevederile art. 134 alin. (7) și alin. (8) din Normele Metodologice, în ciuda faptului că declarația depusă ca anexă la răspuns nu schimbă oferta tehnică inițială, ci doar confirmă angajamentul de disponibilitate a echipamentelor care rezultă din propunerea tehnică, aceeași autoritate contractantă nu s-a mai preocupat de prevederile art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice când a admis ofertantului câștigător să efectueze modificări semnificative ale ofertei tehnice inițiale, prin documentele depuse împreună cu răspunsul la clarificări (spre exemplu în ceea ce privește completarea programului de lucrări cu trimiterea la graficul Gantt, deși aceste două documente sunt documente distincte ale propunerii tehnice și nu se pot înlocui unul prin celălalt, respectiv prin depunerea unui număr semnificativ de devize de lucrări).

Prin urmare, prin referirea la prevederile art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice, autoritatea contractantă consolidează concluzia că încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării prin tratarea complet diferită a ofertei subscrisei față de oferta câștigătoare.

În ceea ce privește decizia CNSC nr. 870/2021, citată de autoritatea contractantă, consideră că aceasta nu combate susținerile sale. Dimpotrivă, le sprijină, având în vedere că oferta sa a respectat cerințele documentației de atribuire, iar oferta câștigătoare le-a încălcat (pe unele le-a încălcat flagrant, cum este cazul duratei lucrărilor).

În schimb, înțelegem să invoce în sprijinul criticii de la pct. 3.2 din contestație, practica recentă a Consiliului, care în decizia nr. 1068/C4/2023 a reținut că depunerea odată cu răspunsul la clarificări a unui document care doar confirmă informațiile din propunerea tehnică conduce la incidența prevederilor art. 134 alin. (7) și alin. (8), fiind admisibilă.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia ar fi „oferit în mod clar și exact ofertanților participanți” răspunsuri la solicitările de clarificări, este suficient un exemplu, pe care l-a evocat și în contestație, pentru a arăta reaua-credință a autorității contractante. Aceasta este situația întrebării nr. 59, citată la finalul pct. 3.3.2 din contestație.

Pentru aceste motive, în temeiul argumentelor detaliate în contestație și în întâmpinarea față de cererea de intervenție accesorie, ... SRL solicită admiterea în tot a contestației, așa cum aceasta fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30219/07.06.2023, ... SRL a transmis Întâmpinare la cererea de intervenție depusă de asocierea SA - SRL - SRL, prin liderul asocierii SA, prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes și respingerea ca nefondată a cererii de intervenție în ceea ce privește contestația depusă de societatea sa cu consecința admiterii în tot a contestației așa cum a fost formulată.

1. Excepția lipsei de interes este nefondată:

Precizează că a formulat contestație atât în privința declarării ca inacceptabilă a ofertei sale, cât și în privința reținerii îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini a ofertei depuse de asocierea SA - SRL - SRL, respectiv în privința a desemnării drept câștigătoare acestei din urmă oferte.

Nu este foarte clar din cererea de intervenție dacă excepția vizează ambele părți ale contestației, sau doar pe cea privitoare la admiterea ofertei asocierii (și declararea acesteia drept câștigătoare). Din argumentație și din faptul că intervenienta susține că „nu se justifică interesul SRL în formularea criticilor sale referitoare la admisibilitatea ofertei SA (Lider)", se pare că intervenienta a invocat excepția doar cu privire la contestația care vizează tratamentul ofertei sale. În orice caz, excepția este nefondată.

În ceea ce privește partea din contestație care vizează respingerea ofertei SRL, interesul este evident, deoarece are interesul de a se ajunge la evaluarea ofertelor financiare, chiar și în situația în care ar fi admisă și contestația formulată de cel de-al treilea ofertant (SC SRL), deoarece la acest moment nu se știe care ar fi rezultatul evaluării.

Și în ceea ce privește partea din contestație care vizează admisibilitatea ofertei asocierii SA, excepția este nefondată.

Tocmai faptul că în acest moment nu se știe care ar fi rezultatul evaluării ofertelor, cu aplicarea criteriilor de atribuire prevăzute la pct. II.2.5 din fișa de date (chiar dacă ar fi admisă și contestația celui de-al treilea ofertant), conduce la existența folosului practic (și deci al interesului procedural) al unei respingeri ca inadmisibilă a ofertei asocierii SA - SRL - SRL (dincolo de interesul general de a fi eliminată o ofertă care, deși în mod vădit încalcă cerințele documentației de atribuire, a fost totuși admisă de comisia de evaluare), deoarece:

(i) în ipoteza în care contestația sa cu privire la respingerea ofertei ar fi admisă, are interesul practic că oferta asocierii SA - SRL - SRL să fie eliminată, chiar dacă știe că prețul oferit de aceasta este mai mare decât cel oferit de SRL (aspect cunoscut din comunicarea rezultatului procedurii, unde se indică prețul oferit de intervenientă), fiindcă prețul nu este singurul criteriu de atribuire și la acest moment nu se poate ști rezultatul aplicării în ansamblu a acestor criterii. Chiar dacă ar fi admisă și contestația celui de-al treilea ofertant, rezultatul final al evaluării ofertelor sale nu se poate fi cunoscut la acest moment, fiind astfel preferabil pentru SRL din punct de vedere practic ca la faza evaluării ofertelor să participe doar doi ofertanți, nu trei.

(ii) și în ipoteza în care contestația SRL ar fi respinsă, interesul formulării contestației împotriva declarării ca admisibilă (și câștigătoare) a ofertei SA se menține, deoarece nu se știe dacă va fi sau nu admisă contestația celui de-al treilea ofertant, existând posibilitatea ca în urma soluționării contestațiilor, Consiliul să rețină că niciuna dintre cele trei oferte tehnice nu îndeplinește cerințele, caz în care, așa cum a arătat în contestație, licitația s-ar anula (existând posibilitatea de a fi reluată, având în vedere că investiția are asigurată finanțarea; o astfel de posibilitate nu ar mai exista dacă s-ar încheia contractul cu).

2. Și pe fondul său, cererea de intervenție este neîntemeiată în ceea ce privește contestația, astfel:

2.1 În ceea ce privește apărările privitoare la contestația care vizează respingerea ofertei sa, argumentele intervenientei asocierea SA - SRL - SRL se referă doar la critica privitoare la pretinsă necorelare a Planului de control și verificare a calității lucrărilor cu graficul Gantt (pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023).

Intervenienta nu aduce contraargumente cu privire la criticile sale formulate la pct. 3.2 (critica referitoare la aplicarea eronată a prevederilor art. 134 alin. (7) și alin. (8), precum și ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023) și la pct. 3.3 (critica referitoare la nelegalitatea respingerii ofertei SRL pentru pretinsa nerespectare a cerințelor pct. 7 lit. a) din caietul de sarcini - pct. 4 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023), aspect din care se poate conchide că

intervenienta fie consimte că respectivele critici sunt fondate, fie nu a găsit contraargumente împotriva lor.

În ceea ce privește critica de la pct. 3.1 din contestație (vizând respingerea ofertei SRL pentru o pretinsă necorelare a Planului de control și verificare a calității lucrărilor cu graficul Gantt - pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3973/03.05.2023), petenta precizează că intervenienta invocă contraargumente, care sunt neîntemeiate.

2.1.1 Contrar susținerii intervenientei, din corelarea prevederilor documentației de atribuire nu rezultă că prin corelarea PCCVI cu Graficul Gantt s-ar fi solicitat depunerea PCCVI în mod repetitiv pentru fiecare stradă în parte.

Acest pretins contraargument este în realitate o simplă afirmație făcută de intervenientă în cererea de intervenție (precedată de citarea cerințelor documentației de atribuire, citate departe de a conduce la concluzia susținută de intervenientă), fără însă a prezenta nici un fel de operațiune de logică juridică pentru a-și susține poziția. Simpla referire la „practica de ofertare” este insuficientă în acest sens, pentru că de o parte această practică nu a fost dovedită, iar pe de altă parte este relevantă cerința documentației, nu modul în care intervenienta a înțeles să oferteze în alte situații.

Mai susține intervenienta că dacă s-ar admite argumentele din contestație „s-ar permite oricărui ofertant să depună același plan PCCVI la orice procedură de atribuire participă, ignorându-se, în fapt, specificul obiectului ce se dorește a fi implementat”. Această susținere, la o analiză atentă combate în realitate poziția intervenientei (și a autorității contractante) nu poziția SRL, deoarece:

- simpla repetare a PCCVI pentru fiecare stradă în parte, modificând doar numele străzii și eventual lungimea acesteia, nu conduce la o adaptare efectivă, concretă a PCCVI, ci doar la un simulacru de adaptare - în realitate adaptarea la specificul lucrărilor a PCCVI se face în funcție de obiectul concret al acelor lucrări (prin adaptarea conținutului PCCVI);
- modul în care a întocmit PCCVI, prin detalierea pe categorii de activități și sub-activități, reflectă activitățile concrete care sunt impuse de obiectul contractului; evident că în cazul unor alte proceduri de atribuire având un alt obiect (spre exemplu doar refacerea covorului asfaltic) aceste PCCVI nu pot fi depuse ca atare, ci vor trebui adaptate (spre exemplu nemaifiind necesar planul pentru terasamente, însă fiind necesară conceperea unui plan pentru lucrările de frezare a stratului asfaltic existent).

În schimb, intervenienta nu aduce niciun contraargument față de criticile și susținerile concrete din contestație care vizau vicii ale evaluării din această perspectivă a ofertei sale tehnice.

2.1.2 Este neîntemeiată susținerea intervenientei potrivit căreia critica ar fi tardivă, iar contestația ar fi trebuit să vizeze solicitarea de clarificări nr. 2135/14.03.2023, petenta precizând că așa cum a arătat mai sus, a criticat două aspecte:

(a) reținerea contrară evidenței de către achizitoare a faptului că panul depus ar cuprinde „doar o prezentare generală a categoriilor de lucrări executate”;

(b) modul de interpretare a cerinței corelării cu graficul Gantt.

Niciunul dintre aspectele criticate nu rezultă din conținutul adresei nr. 2135/14.03.2023, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modul în care Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate respectă cerințele pct. 1 c) din fișa de date.

2.1.3 Este nefundată susținerea intervenientei potrivit căreia PCCVI depus ar fi incomplet (iar prin aceasta nu ar fi corelat cu graficul Gantt) pentru că nu ar conține detalieri cu privire la Ridicările la cotă a căminelor și cu privire la Rigola carosabilă, contestatoarea subliniind că nu este reală susținerea intervenientei potrivit căreia PCCVI întocmit și depus de SRL nu ar fi complet pentru că nu ar acoperi lucrările privitoare la ridicările la cotă a căminelor și la rigola carosabilă. Aceste lucrări presupun următoarele tipuri de activități: armare, cofrare, turnare beton, activități acoperite de următoarele PCCVI: „Armături”; „Cofraje”, „Turnare beton” (iar pentru rigole și planul „Rigole betonate” aplicabil atât celor carosabile, cât și celor destinate exclusiv scurgerii apelor).

În al doilea rând, se observă că susținerea intervenientei nu privește motivul pentru care i s-a respins oferta (pretinsa necorelare cu graficul Gantt), ci privește un aspect neconstatat de autoritatea contractantă, pretinsul caracter incomplet al PCCVI (autoritatea contractantă a reținut, nereal, că PCCVI ar cuprinde „doar o prezentare generală a categoriilor de lucrări executate”, nu că ar fi incomplet).

2.2 În ceea ce privește apărările privitoare la contestația care vizează admisibilitatea ofertei asocierii SA - SRL - SRL, ... SRL susține că:

2.2.1 Cu privire la critica sa vizând admiterea nelegală a completării de către asocieria SA - SRL - SRL a unor lipsuri semnificative ale propunerii tehnice ale acestui ofertant, intervenienta arată că depunerea actului adițional ar constitui remedierea unui viciu de formă, așa cum este și depunerea CV-urilor semnate.

În ceea ce privește argumentele intervenientei referitoare la pct. c), se observă că în realitate acestea vizează critica vizând durata lucrărilor, nu la faptul că în mod nelegal autoritatea contractantă ar fi permis intervenientei să completeze propunerea tehnică prin completarea programului de lucrări cu trimiterea la graficul Gantt, deși aceste două documente sunt documente distincte ale propunerii tehnice și nu se pot înlocui unul prin celălalt.

Din punctul său de vedere, această completare nu este o remediere a unui viciu de formă, ci constituie o remediere a unui viciu esențial al

propunerii tehnice, ceea ce a condus la modificarea propunerii tehnice, dezavantajând astfel pe ceilalți competitori.

În ceea ce privește pct. d), afirmă că „nu a înlocuit devizele neconforme cu noi devize”, recunoscând că nu a depus aceste devize, în condițiile în care nu le depusese, din pricina unor „erori de soft”. Însă devizele sunt componente esențiale ale propunerii tehnice, iar nedepunerea lor la momentul depunerii ofertei constituie un viciu de substanță, nu unul de formă. Faptul că intervenientei i s-a permis să depună aceste devize ulterior echivalează cu o permisiune nelegală de a depune, peste termen, o nouă propunere tehnică, în locul celei anterioare, neconforme.

2.2.2 În ceea ce privește critica din contestație, potrivit căreia, în mod flagrant nelegal, autoritatea contractantă a permis intervenientei să modifice durata maximă de executare a lucrărilor, precizează că această durată de execuție cuprinde și perioadele de timp fruguros, ofertanții (și evident viitorul executant) trebuind să își dimensioneze resursele pentru a realiza lucrările în cele 22 de luni, calculate de la ordinul de începere.

În consecință, oferta depusă de asocierea SA - SRL - SRL încalcă flagrant aceste cerințe, pentru că aceasta conduce la o durată de execuție a lucrărilor/ durată a contractului, calculată de la ordinul de începere, de 28 de luni.

Pentru toate acest motive, solicită respingerea excepției lipsei de interes și respingerea ca nefondată a cererii de intervenție în ceea ce privește contestația sa, cu consecința admiterii în tot a contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa comunicată prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 32235/15.06.2023, ... SRL a solicitat obligarea autorității contractante și respectiv a intervenientei SA, la plata cheltuielilor aferente soluționării contestației:

- cheltuieli aferente contestației propriu-zise (și combaterea apărării autorității contractante): suma de 3.812,89 lei, TVA inclus, conform facturii seria CAA, nr. 945/12.05.2023 și OP din 22.05.2023;
- cheltuieli aferente apărării față de cererea de intervenție: suma de 1.476,05 lei, TVA inclus, conform facturii seria CAA, nr. 951/06.06.2023 și OP din 14.06.2023.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209139579/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 12.05.2023.

SC SRL a constituit cauțiunile în sumă totală de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209148942/1 și nr. 209164187/1, eliberate de

CEC BANK SA, Sucursala, la data de 16.05.2023, respectiv 22.05.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare prin asfaltare a străzilor din Comuna, ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1119014/30.12.2022. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 14.698.806,10 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

..... de atribuire, SC SRL (lider al asocierii SC SRL - SC SRL), și SRL au înaintat Consiliului contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. 25458/11.05.2023 și nr. 25593/12.05.2023, solicitând în principal, ... și a raportului procedurii, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii celor două contestații, ... SA (lider al asocierii SA - SRL - SRL), a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie, dat fiind faptul că asocieria SA - SRL - SRL, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea acestei cereri.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată SA prin cererea sa de intervenție, respectiv respingerea contestației formulate de SRL, în ceea ce privește oferta asocierii SA - SRL - SRL, ca lipsită de interes.

Consiliul constată că intervenienta invocă această excepția a lipsei de interes în contestarea ofertei asocierii din care face parte, motivat de faptul că oferta petentei a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, la acest moment nefiind cunoscut un clasament final cu privire la ofertele depuse, singura valoare ofertată cunoscută fiind cea a asocierii declarată câștigătoare, celelalte oferte depuse în procedură fiind respinse încă din faza de evaluare a propunerilor tehnice. Astfel, susține intervenienta oferta financiară a contestatoarei s-ar putea clasa pe locul 3,

iar prin respingerea ofertei asocierii SA - SRL - SRL oferta autoarei contestatoarei ar promova doar pe locul 2 și nu ar avea nici un interes. Consideră intervenienta că, singura modalitate prin care contestatoarea ar putea beneficia de respingerea ofertei asocierii SA - SRL - SRL este ca oferta acesteia să fie conformă și să aibă valoarea ofertei cea mai mică.

Analizând susținerile intervenientei pentru motivarea invocării acestei excepții, Consiliul consideră că raționamentul prezentat nu poate justifica admiterea acesteia.

Prin contestație, este atacat rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă, apreciat ca nelegal, atât în privința propriei oferte, dar și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, rezultat considerat vătămător de către petentă, astfel că demersul în fața Consiliului este legal, realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

“Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,

următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

“a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

.....
f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze deciziile autorității contractante de a considera admisibilă oferta asocierii SA - SRL - SRL, singura ofertă din procedură declarată admisibilă, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție această ofertă, alături de a demonstra că propria ofertă a fost respinsă în mod nelegal și, astfel, să câștige contractul de

achiziție publică ori anularea procedurii de atribuire în cazul în care s-ar constata că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. În consecință, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii privind doar cele 2 oferte, este lipsit de interes.

Faptul că în procedură au fost 3 oferte, iar cel de al treilea ofertant contestă, la rândul său, rezultatul în ceea ce privește propria ofertă, nu determină lipsa de interes în contestarea ofertantului declarat câștigător cum apreciază eronat intervenienta.

Pe de o parte, și această ofertă a fost respinsă la rândul său în faza de analiză a propunerilor tehnice, iar pe de altă parte, criteriul de atribuire nu este "prețul cel mai scăzut" pentru a avea vreo relevanță doar prețul ofertei, pentru această procedură de atribuire criteriul de atribuire fiind "cel mai bun raport calitate-preț".

Pentru aceste motive, interesul său în a contesta singura ofertă admisibilă declarată de achizitoare este determinat, legitim, născut și actual conform prevederilor art. 33 din Codul de procedură civilă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de intervenientă în referire la contestația formulată de SRL împotriva admisibilității ofertei asocierii SA - SRL - SRL.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL (dosar nr. 1256/2023), Consiliul reține că este formulată de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, potrivit căruia oferta asocierii SC SRL - SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

În acest sens, Consiliul observă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3972/G/03.05.2023, a comunicat asocierii al cărei lider este contestatoarea faptul că oferta sa este inacceptabilă, deoarece răspunsurile data la solicitările de clarificări adresate în perioada de verificare a conformității propunerilor tehnice sunt neconcludente.

Astfel, un prim motiv de respingere a ofertei acestei asocieri se constată a fi legat de modul în care aceasta a răspuns la adresa nr. 2133/G/14.03.2023, la pct. 2, respectiv solicitarea de a indica unde se regăsește în ofertă planul de control și verificare conform cerințelor, motivat de faptul că din analiza planului de control și verificare depus s-a constatat că acesta nu este întocmit în conformitate cu cerința fișei de date, respectiv nu este corelat cu graficul Gantt. În sprijinul acestei solicitări autoritatea contractantă a citat prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, potrivit cărora:

"c) Planul de control si verificare a calitatii lucrarilor executate inclusiv pentru materialele puse in opera, pentru obiectivul de investitie pe fiecare categorie de lucrari in parte corelat cu graficul Gantt (pentru toate categoriile si subcategoriile de lucrari),inclusiv angajamentul de actualizare a programului calitatii imediat dupa adjudecare, cel mai tarziu pana la data limita a ordinului deincepere a lucrarilor precum si procesul verbal de vizita amplasament. Acest plan trebuie sa contina:

- toate categoriile de lucrari controlate si verificate conform specificatiilor tehnice;*
- metodele de verificare si control utilizate (standarde, normative);*
- frecventa si faza;*
- tolerante admisibile;*

- cine efectueaza controlul si verificarea ;
- inregistrari de calitate”.

Prin răspunsul nr. 377/17.03.2023, asocierea, enumerând categoriile și subcategoriile de lucrări din planul de control și verificare a calității lucrărilor (PCCVI), arată activitățile și subactivitățile din graficul Gantt cărora le corespund, cu mențiunea că planul prezentat cuprinde toate informațiile solicitate pentru fiecare categorie de lucrare, (informații pe care le conține în mod obișnuit orice plan de acest fel). De asemenea, susține că cele două documente (PCCVI și graficul Gantt) sunt corelate sub aspectul categoriilor și subcategoriilor de lucrări oferite, precizând, totodată, că dacă, pe lângă elementele comune, fiecare dintre aceste documente conține aspecte specifice, este un lucru firesc, fiind documente diferite cu structură și scop diferit.

Acest răspuns, conform procesului-verbal nr. 2952/G/03.04.2023, a fost considerat de către achizitoare neconcludent și oferta asocierii inacceptabilă, reținând în sprijinul aprecierii sale că, urmare a analizei răspunsului primit, a constatat același lucru ca și la momentul evaluării inițiale, respectiv că planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat nu este corelat cu graficul Gantt, contrar solicitării din fișa de date. Mai reține comisia de evaluare că graficul Gantt prezentat prezintă o secvențiere pe fiecare stradă prevăzută în proiectul tehnic pus la dispoziție, în timp ce planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat cuprinde doar o prezentare generală a categoriilor de lucrări executate. De asemenea, reține comisia de evaluare că acest plan trebuia secvențiat detaliat, la rândul său, pe fiecare stradă împreună cu categoriile de lucrări ce le particularizează, astfel încât să fie corelat cu graficul depus. Totodată, este precizată obligația ofertanților de a respecta prevederile documentației de atribuire și este citat un fragment dintr-o decizie a Consiliului.

Analizând toate aceste susțineri, Consiliul observă că, în fapt, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC SRL - SC SRL pentru că planul de control și verificare a calității lucrărilor regăsit în ofertă nu cuprinde detalierea categoriilor și subcategoriilor de lucrări aferente fiecărei străzi din cadrul proiectului tehnice, ci a prezentat această detaliere, la comun, pentru toate străzile.

Raportat la conținutul documentației de atribuire invocat de autoritatea contractantă, Consiliul constată caracterul formal, exagerat al evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Atât timp cât pentru străzi vor fi realizate aceleași categorii și subcategorii de lucrări, iar prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut expres faptul că o ofertă în care informațiile identice furnizate în acest scop nu pot fi grupate, fiind obligatorie indicarea în acest plan pentru fiecare categoriile și subcategoriile de lucrări aferente, pe fiecare stradă în

parte, indiferent/chiar dacă ele sunt identice, respingerea unei oferte pentru un astfel de motiv contravine atât prevederilor legale, cât și propriilor prevederi ale documentației de atribuire.

În această apreciere a sa, Consiliul are în vedere că, deși achizitoarea vorbește despre lipsa unei corelări între planul respectiv și graficul Gantt, în evaluarea realizată de aceasta nu a putut fi identificată nicio constatare legată de lipsa precizării în planul prezentat a unei categorii/subcategorii de lucrări pentru una sau mai multe dintre străzi, singura lipsă identificată constând în aceea că lipsește aceeași secvențiere existentă în grafic.

Or dacă în graficul Gantt o asemenea secvențiere nu era doar necesară, ci era obligatorie, în planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat repetarea acelorași informații pentru fiecare stradă în parte era nu numai inutilă, ci și nerecomandabilă.

Alta era situația dacă se constata de către achizitoare că lipseau categoriile/subcategoriile de lucrări aferente, iar modul de prezentare al lor era de natură a furniza informații care nu corespundeau celor reținute în graficul Gantt prezentat.

Însă, autoritatea contractantă a reținut existența necorelării planului de control și verificare al calității lucrărilor cu graficul Gantt prezente în ofertă doar pentru lipsa unei secvențieri identice în cadrul planului cu cea din grafic.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei asocierii pentru acest motiv.

În privința următorului motiv de respingere a ofertei asocierii din care face parte petenta, Consiliul reține că este legat de modul în care contestatoarea a răspuns la adresa nr. 2133/G/14.03.2023, referitor la pct. 11, respectiv solicitarea de a indica unde se regăsește în ofertă planul de pază, deoarece comisia de evaluare nu a putut identifica în cadrul ofertei depuse planul de pază adaptat lucrării. În sprijinul acestei solicitări autoritatea contractantă a citat prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, potrivit căroră:

*"6. Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii propunerii tehnice cu cerintele prevazute in specificatiile tehnice din documentatia de atribuire si cu normele nationale in vigoare prin prezentarea unui memoriu general **inclusiv planul de paza adaptat lucrarii**. Memoriul trebuie sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerintele respective si sa contina o descriere a solutiilor concepute, a tehnologiei propuse, estimare a costurilor de intretinere mediate pe an precum si a costurilor pe perioada de garantie acordata lucrarilor executate pentru obiectivul ofertat, in concordanta cu standardele in vigoare, pentru lucrarea propusa.*

Se va prezenta deasemenea strategia utilizata de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale in acest sens din documentatia de atribuire.

Prin răspunsul nr. 377/17.03.2023, asocierea a menționat că informații privind paza la amplasamentul lucrării se regăsesc în oferta tehnică la pag. 462 din cadrul documentului "Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului", la pag. 510-511 din cadrul "Programului de realizare a lucrărilor – lucrări temporare" și la pag. 1300 din cadrul "Planului de management al sănătății și securității muncii".

Acest răspuns, conform procesului-verbal nr. 2952/G/03.04.2023, a fost considerat de către achizitoare neconcludent și oferta asocierii inacceptabilă, reținând în sprijinul aprecierii sale că, urmare a analizei răspunsului primit, a constatat același lucru ca și la momentul evaluării inițiale, respectiv că lipsește un plan de pază adaptat acestor lucrări. De asemenea, reține că informațiile existente la paginile din ofertă indicate nu atestă existența unui plan de pază pentru a se putea considera îndeplinită cerința, fiind informații generale și succinte, apreciind că asocierea nu ar fi înțeles cerința fișei de date în discuție. Totodată, a precizat faptul că este culpa ofertantului modul de întocmire a ofertei și că orice posibilă neînțelegere a cerințelor documentației de atribuire putea fi remediată pe calea solicitărilor de clarificări, iar nerespectarea cerințelor documentației de atribuire atrage declararea ofertei inacceptabile.

Verificând informațiile existente la paginile indicate în răspunsul dat de asociere, conform numerotării utilizate de ofertant, Consiliul reține următoarele:

- la pag. 462 din propunerea tehnică (în cadrul documentului "Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului"): se regăsesc parte din *Regulile de securitate a muncii pentru utilizarea echipamentelor de muncă*, respectiv din *Obligațiile operatorilor de utilaje cu risc de accidentare. Obligațiile operatorului pentru freza de asfalt*;

- la pag. 510-511 din propunerea tehnică în cadrul "*Programului de realizare a lucrărilor – lucrări temporare*" se regăsesc informații parțiale privind semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și a procesului-verbal de recepție finală, descrieri ale lucrărilor permanente, informații legate de organizarea de șantier și accesul pe șantiere (cu referire la drumurile de acces și starea acestora);

- la pag. 1300 în cadrul "*Planului de management al sănătății și securității muncii*": enumerarea din secțiunea *Prevenirea riscurilor* cu privire la obligațiile participanților la procesul de muncă legat de interferențele activităților cu referire la accesul în perimetrul îngrădit și semnalizat, respectarea regulilor de deplasare, curățenie în șantier, evitarea producerii de zgomot și vibrații, măsuri suplimentare pentru evitarea contaminării cu praf a zonelor adiacente șantierului (din cadrul pct. 6 *Identificare riscuri și măsurile necesare pentru desfășurarea lucrărilor în condiții de securitate și sănătate a lucrătorilor*), respectiv pct. 7.0 *Măsuri de organizare a șantierului* și pct. 8.0 *Măsuri minime de securitate* (8.1. *Stabilitate și soliditate*, 8.2 *Căile și ieșirile de urgență* și titlul 8.3 *Temperatura*).

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că singura informație care poate fi identificată ca aparținând unui plan de pază poate fi considerată doar cea legată de împrejmuirea perimetrului, existența

porților de acces, și mențiunea că, dacă este cazul, la intrarea în șantier se va amplasa un indicator "accesul interzis persoanelor neautorizate", lipsind cu desăvârșire informații minime pentru a se putea aprecia că deși nu există în cadrul propunerii tehnice un document intitulat *Plan de pază*, modul în care a fost întocmită poate fi considerat suficient pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Nici măcar prin răspunsul dat, deși achizitoarea i-a comunicat că nu a putut identifica un astfel de plan în cadrul propunerii tehnice, asocierea nu a adus mai multe informații și nu a transmis un document în acest sens al dovedirii îndeplinirii cerinței, ci s-a mulțumit la a face trimiteri la pagini din propunerea sa tehnică prin care sunt tratate alte aspecte, îndeosebi legate de securitatea în muncă.

De altfel, nici prin contestație autoarea acesteia nu aduce argumente suplimentare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, nedemonstrând niciun moment care sunt acele informații care, măcar în opinia sa, fac dovada îndeplinirii cerinței. Consiliul observă nu numai că propunerea tehnică nu conține astfel de informații, dar și răspunsul dat nu este unul concludent, trimiterile asocierii nefiind de natură a demonstra îndeplinirea cerinței.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a cuprins în cadrul documentației de atribuire ce anume trebuie să conțină acest plan de pază, însă este la fel de adevărat că nici în propunerea tehnică a asocierii nu poate fi identificată existența, nu atât a unui document intitulat astfel, cât mai ales, a unor informații concrete aferente unui plan de pază adaptat lucrării.

Dacă avea nelămuriri cu privire la acest aspect, respectiv modul de îndeplinire a cerinței, asocierea putea solicita informații suplimentare anterior în acest sens, conform prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, cu luarea în considerare a naturii contractului și a aspectului în discuție, Consiliul reține că nu există nici un temei pentru care să poată invalida decizia autorității contractante privind respingerea ofertei asocierii pentru acest motiv, apreciind drept corectă decizia autorității contractante din acest punct de vedere.

În privința celui din urmă motiv de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, Consiliul reține că este în legătură cu lipsa unei descrieri din propunerea tehnică a activităților desfășurate de ofertant/subcontractanții cu relevanță în derularea contractului, în discuție fiind răspunsul dat la solicitarea de la pct. 13 din adresa nr. 2133/G/14.03.2023, respectiv solicitarea de a indica unde se regăsește în ofertă descrierea solicitată la pct. a) din caietul de sarcini:

"a) Scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanții cu relevanță în derularea obiectului contractului".

Prin răspunsul nr. 377/17.03.2023, asocierea a precizat că forma de participare a SC SRL și a SC SRL la procedură este în asociere, fără subcontractare, cu ponderi ale participării de 70% și 30%, cu mențiunea că, la pag. 854 din propunerea tehnică, se regăsesc informații privind responsabilitățile celor doi asociați, descrierea

activităților ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, astfel cum se regăsește în ofertă, fiind valabilă pentru ambii asociați. De asemenea, o scurtă descriere a activității desfășurate de asociere cu relevanță în derularea contractului se regăsește și la pag. 506 din cadrul propunerii tehnice.

Acest răspuns, conform procesului-verbal nr. 2952/G/03.04.2023, a fost considerat de către achizitoare neconcludent și oferta asocierii inacceptabilă, reținând în sprijinul aprecierii sale că, urmare a analizei răspunsului primit, a constatat același lucru ca și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa detaliilor cu privire la scurta descriere a activității desfășurate similare obiectului contractului. De asemenea, a reținut că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat descrierea activităților contractului ce face obiectul prezentei proceduri ori a sarcinilor și responsabilităților fiecărui operator economic implicat în lucrări așa cum a înțeles și prezentat petenta. Totodată, a precizat că acest răspuns arată neînțelegerea cerinței caietului de sarcini, neînțelegere ce putea fi îndepărtată pe calea solicitărilor de clarificări, cu atât mai mult cu cât acest aspect a constituit subiect clarificărilor nr. 435/17.01.2023, pag. 27, întrebarea nr. 59.

Verificând informațiile existente la paginile indicate în răspunsul amintit, Consiliul reține că la pag. 854 se regăsesc informații legate de resursele implicate, modul de determinare a lor și responsabilitățile membrilor asocierii, informații legate de materiale și parțial de resursele umane implicate, iar la pag. 506 să se regăsească *Programul de realizare a lucrărilor*, informații legate de descrierea activității desfășurate de ofertant în derularea obiectului contractului (piața în care acționează ofertantul), respectiv categorii de lucrări executate și mențiuni legate de organizarea execuției și parte din responsabilitățile contractantului.

Analizând susținerile părților și conținutul documentației de atribuire, Consiliul are în vedere că se impune a clarifica semnificația cerinței caietului de sarcini invocată de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, în baza căreia a fost respinsă oferta asocierii, respectiv cerința de la pag. 10 din caietul de sarcini, cap. 7 *Prezentare ofertant/asociere*:

"Se vor prezenta cel puțin următoarele informații:

- a) *Scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractantii cu relevanță în derularea obiectului contractului".*

De asemenea, prezintă relevanță clarificările aduse documentației de atribuire de autoritatea contractantă prin adresa nr. 435/17.01.2023, pag. 27, întrebarea nr. 59, prin care la întrebarea:

"59. Va rugăm, să detaliați următoarea cerință din Caietul de sarcini, întrucât la o altă licitație având aceleași cerințe am fost descalificați de Autoritatea contractantă:

7. Prezentare ofertant/asociere:

Se vor prezenta cel puțin următoarele informații:

a) Scurta descriere a activitatii desfasurate de către ofertant/asociere/subcontractantii cu relevanta in derularea obiectului contractului;

b) Scurta descriere echipei propuse pentru managementul contractului. Se vor evidentia expertii care vor fi folositi in executarea contractului. Pentru expertii nominalizati (atat cei cheie utilizati ca factor de evaluare cat si pentru cei pe care ofertantul ii poate nominaliza suplimentar) se vor atasa in cadrul propunerii tehnice: diplome/certificari recunoscute la nivel national/international in specializarea respectiva, documentele-suport relevante care atesta experienta specifica (Curriculum Vitae, recomandari din partea beneficiarilor si orice alte documente similare).

c) Scurta prezentare a subcontractorilor si gestionarea relatiei cu acestia, in raport cu activatile subcontractate (daca este cazul).”,

achizitoarea a răspuns:

”Raspuns la intrebarea nr.59 Prezenta procedura de licitatie nu are legatura cu alte proceduri la care ati participat, sau veti mai participa. Asa cum nici faptul ca ati fost exclusi din alta procedura nu are nici o legatura cu prezenta.

Raspunzand totusi solicitarii dumneavoastra, consideram ca prezentarea informatiilor intr-un capitol separat, conform prevederilor de la literele a), b) si c) (unde se specifica foarte clar ce se solicita), ar fi indestulatoare pentru a nu fi descalificati.”

Ca prim aspect, Consiliul consideră că acest răspuns dat de achizitoare nu este unul edificator pentru aspectul supus analizei.

Astfel, prevederile caietului de sarcini în discuție, de la cap. 7, nu sunt de natură a determina interpretarea dată de achizitoare cerinței caietului de sarcini. Cel puțin în privința lit. b) și c), aceste prevederi, în mod lipsit de echivoc, fac referire la procedura de față, iar în ceea ce privește lit. a) nici ele nu pot fi interpretate altfel, atât datorită celorlalte două puncte cu care au fost grupate, cât și din prisma modului de formulare a cerinței.

Pe de altă parte, prin clarificarea adusă documentației de atribuire, nr. 435/17.01.2023, pag. 27, întrebarea nr. 59, autoritatea contractantă nu a adus nicio clarificare acestor cerințe ori vreo precizare legată de scopul urmărit, astfel că invocarea ”clarificării” aduse cerințelor în discuție este lipsită de relevanță în aprecierea modului în care au fost respectate cerințele caietului de sarcini de către asociere. Nici măcar prin aceste clarificări autoritatea contractantă nu și-a declarat scopul precizat în analiza răspunsului primit de la asociere și în justificarea respingerii ofertei asocierii.

Mai mult decât atât, sintagma ”similare obiectului contractului” utilizată în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu se regăsește în cuprinsul cerinței caietului de sarcini în discuție, fapt ce reprezintă o adăugare nepermisă de dispozițiile legale incidente la prevederile documentației de atribuire. Documentația de atribuire publicată în SEAP este opozabilă în aceeași măsură atât ofertanților care au obligația respectării ei în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante, care are obligația evaluării ofertelor prin raportare la conținutul acesteia, fiindu-i interzisă introducerea unor noi cerințe/criterii pe parcursul derulării acestui proces.

În aceste condiții, răspunsul dat de contestatoare este unul în concordanță cu solicitările de clarificări și prevederile documentației de atribuire, iar respingerea ofertei asocierii pentru motivul în analiză este eronată.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere că interpretarea autorității contractante contravine dispozițiilor art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016:

"(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

Raportat la aceste prevederi, interpretarea autorității contractante a cerinței caietului de sarcini este evident în afara cadrului stabilit de legiuitor.

De asemenea, această interpretare a achizitoarei nu poate determina respingerea ofertei asocierii și din prisma faptului că, dacă se referă la experiența similară deținută de ofertant, ar trebui să se regăsească în anunțul de participare simplificat pentru a produce efecte, altfel fiind clauză nescrisă, după cum a stabilit legiuitorul la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016:

"Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise."

Or, anunțul de participare nu cuprinde nicio astfel de cerință, în privința demonstrării capacității tehnice și profesionale a ofertanților fiind solicitate la cap. III.1.3) *Capacitatea tehnica si profesionala*, următoarele:

"1.) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat se va prezenta lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani împliniți la data limita de depunere a ofertelor, însoțită de certificări de buna executie, conținând valori, perioade de executie, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operatiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului în valoare cumulată de minimum 14.698.806,10 lei fără TVA la nivelul a maximum 2 contracte.

Prin lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică se înțeleg următoarele tipuri de lucrări: construcție și/sau reabilitare și/sau modernizare aferente unor drumuri expres și/sau drumuri naționale europene și/sau drumuri naționale principale și/sau drumuri naționale secundare și/sau drumuri județene cu două benzi de circulație și/sau drumuri de interes local – drumuri comunale și străzi. - Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/ categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

Pentru lucrări

- procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează

recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea nr.98/2016.

Cerințe specifice: în DUAЕ completat de ofertant se vor include și informațiile cu privire la existența unei susțineri de terță parte, precum și celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAЕ. Terțul/terții susținători vor completa DUAЕ cu informații privind nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate. Odată cu depunerea DUAЕ se prezintă angajamentul terțului susținător împreună cu documentele anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora și planul de mobilizare. Prin angajamentul ferm, terțul/terții confirmă, faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru -plan de mobilizare). Totodată, prin angajamentul ferm, terțul/terții se va/vor angaja că va/vor răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament. După caz, odată cu depunerea DUAЕ, se prezintă pe lângă angajamentul terțului susținător (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora) și acordul de asociere.”

Prin urmare, în anunț sunt precizate expres atât modul de demonstrare a experienței deținute, cât și modul de demonstrare a ei.

Din aceste motive, Consiliul apreciază că răspunsul dat de asociere a fost în conformitate cu obligațiile ce îi reveneau raportat la modul de definire a cerinței, astfel că respingerea ofertei asocierii nu contravine numai cadrului legal, dar și prevederilor anunțului de participare și ale documentației de atribuire.

În aceste condiții respingerea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL pentru acest motiv este considerată nelegală de Consiliu.

Cu toate acestea, deși două din trei motive s-a constatat că au fost stabilite eronat de autoritatea contractantă pentru a justifica decizia de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, Consiliul reține că există cel puțin un motiv pentru care decizia achizitoarei este corectă, astfel că orice măsură ar fi dispusă pentru remedierea rezultatului în privința acestor 2 motive ar fi de prisos, deoarece rezultatul în privința ofertei asocierii ar rămâne neschimbat, ofertă inacceptabilă.

Referitor la criticile suplimentare formulate de contestatoare ulterior contestației, prin concluziile scrise din 13.06.2023, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după luarea la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv la data de 04.05.2023.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive sau motive

suplimentare decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, fiind inadmisibile pe această cale și nu tardive cum invocă SA prin răspunsul său la aceste concluzii.

Cât privește criticile contestatoarei aduse pe cale concluziilor scrise cu privire la conduita autorității contractante în privința accesului la dosarul achiziției, transmise prin mail la data de 13.06.2023, Consiliul reține tardivitatea acestora, termenul de 7 zile conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 fiind cu mult depășit atât de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii (04.05.2023), cât și cu privire la răspunsul autorității contractante (.....).

În privința răspunsului autorității contractante, Consiliul subliniază că accesul la dosarul achiziției nu presupune transmiterea documentelor din dosar pe cale electronică, autoritatea contractantă neavând nicio obligație în acest sens.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL.

Contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SA și o va admite.

În privința contestației depusă de SRL (dosar nr. 1260/2023), Consiliul reține că este formulată de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, potrivit căruia, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de asocieria SA - SRL - SRL a fost declarată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul observă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3973/G/03.05.2023, a comunicat autoarei contestației că oferta sa este inacceptabilă, deoarece răspunsurile date la solicitările de clarificări adresate în perioada de verificare a conformității propunerilor tehnice sunt neconcludente.

Astfel, un prim motiv de respingere comunicat de autoritatea contractantă este legat de modul în care contestatoarea a răspuns la adresa nr. 2135/G/14.03.2023, pct. 1, respectiv solicitarea de a indica

unde se regăsește în ofertă planul de control și verificare conform cerințelor, motivat de faptul că din analiza planului de control și verificare depus s-a constatat că acesta nu este întocmit în conformitate cu cerința fișei de date, respectiv nu este corelat cu graficul Gantt.

Prin adresa amintită, autoritatea contractantă, în sprijinul acestei solicitări a citat prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, potrivit căroră:

"c) Planul de control și verificare a calitatii lucrărilor executate inclusiv pentru materialele puse în opera, pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt (pentru toate categoriile și subcategoriile de lucrări), inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor precum și procesul verbal de vizită amplasament. Acest plan trebuie să contină:

- toate categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice;*
- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);*
- frecvența și faza;*
- toleranțe admisibile;*
- cine efectuează controlul și verificarea ;*
- înregistrări de calitate".*

Prin adresa nr. 272/15.03.2023, contestatoarea a răspuns achizitoarei că nu îi este transmis nici un detaliu exact al necorelării invocate, precizând faptul că planul în discuție se regăsește la pag. 184-214 din propunerea sa tehnică, cu enumerarea capitolelor la care se referă și paginile aferente, cu mențiunea că nu au fost impuse categoriile de lucrări pentru care trebuiau prezentate PCCVI-uri și că orice categorie și subcategorie prezentată în graficul Gantt este cuprinsă în aceste planuri din propunerea sa tehnică.

Acest răspuns, conform procesului-verbal nr. 2952/G/03.04.2023, a fost considerat de către achizitoare neconcludent și oferta asocierii inacceptabilă, reținând în sprijinul aprecierii sale aceleași argumente ca și în cazul ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, respectiv că, urmare a analizei răspunsului primit, a constatat același lucru ca și la momentul evaluării inițiale, respectiv că planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat nu este corelat cu graficul Gantt, contrar solicitării din fișa de date. Mai reține comisia de evaluare și în cazul acestei oferte că graficul Gantt prezentat prezintă o secvențiere pe fiecare stradă prevăzută în proiectul tehnic pus la dispoziție, în timp ce planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat cuprinde doar o prezentare generală a categoriilor de lucrări executate. Similar, reține comisia de evaluare că acest plan trebuia secvențiat detaliat, la rândul său, pe fiecare stradă împreună cu categoriile de lucrări ce le particularizează, astfel încât să fie corelat cu graficul depus. Totodată, este precizată obligația ofertanților de a respecta prevederile documentației de atribuire și este citat un fragment dintr-o decizie a Consiliului.

Constatând că oferta SRL a fost respinsă de autoritatea contractantă în privința planului de control și verificare a calității lucrărilor de aceeași manieră eronată ca și oferta asocierii SC SRL - SC SRL, Consiliul nu va relua cele stabilite în analiza sa din acest

punct de vedere, cele reținute fiind pe deplin valabile și în cazul acestei oferte.

Prin urmare, respingerea ofertei SRL este considerată eronată pentru acest motiv, astfel că sunt considerate întemeiate criticile petentei formulate în referire la acest aspect.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3973/G/03.05.2023, Consiliul reține că este legat de faptul că în propunerea tehnică nu se regăsește prezentată declarația pe propria răspundere că mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile în perioada contractului.

Prin adresa nr. 2135/14.03.2023, pct. 2, autoritatea contractantă a solicitat autoarei contestației să indice unde în propunerea tehnică se poate regăsi declarația pe propria răspundere că mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile în perioada contractului, cerință minimă a caietului de sarcini, cap. 4.1.

La această solicitare, prin adresa nr. 272/15.03.2023, contestatoarea a comunicat autorității contractante că la pag. 236-239 se regăsește Anexa 4, semnată și ștampilată, care cuprinde toate detaliile privind accesul la echipamentele, mijloacele de transport și utilajele necesare realizării lucrărilor, anexă în care s-au precizat clar și momentele când acestea vor fi utilizate, precum și locația lor. De asemenea, la pag. 240-244 și 364-367, poate fi regăsit registrul imobilizărilor aferent SRL și SC TRALMA SRL. De asemenea, este invocată de către contestatoare existența unei omisiuni în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care este înlăturată prin depunerea declarației în cauză, apreciind că propunerea sa tehnică conține suficiente informații care să-i permită depunerea ei.

Acest răspuns, conform procesului-verbal nr. 2952/G/03.04.2023, a fost considerat de către achizitoare neconcludent și oferta asocierii inacceptabilă, reținând în sprijinul aprecierii sale ofertantul avea obligația prezentării distinct a acestei declarații pe proprie răspundere, prezentarea ei pe calea solicitărilor de clarificări reprezentând o completare a propunerii tehnice. Această completare este catalogată de autoritatea contractantă ca reprezentând o modificare a propunerii tehnice, a cărei acceptare ar crea un avantaj ofertantului, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, achizitoarea susținând că nu sunt incidente prevederile referitoare la îndreptarea viciilor de formă.

Verificând cele susținute de petentă cu privire la informațiile cuprinse în propunerea tehnică, se constată că la pag. 236-239 se regăsește Anexa 4, reprezentând modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele și

utilajele necesare îndeplinirii contractului (nominalizat) în care sunt prezentate informații legate de tip/proveniență/model), putere/capacitate, număr de unități și drept de proprietate sau de folosință. De asemenea, sunt prezentate informații legate de momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor, când intenționează să utilizeze aceste echipamente, justificând propunerea sa ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor. Totodată există mențiuni legate de faptul că orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit, fiind prezentate informații privind locația unde se află echipamentele disponibile pentru acest contract, precum și licențe pentru utilaje și contractul de închiriere. Alături de toate aceste informații, începând cu pag. 240, este prezentat extras din Registrul imobilizărilor, la data de 31.01.2023. Prin urmare, depunerea pe calea clarificărilor a unei declarații pe propria răspundere că mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile în perioada contractului este o completare permisă de legiuitor, acceptarea ei fiind în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

- art. 134 alin. (1), (6) și alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

- art. 135

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În speța supusă analizei prezentarea declarației pe proprie răspundere nu poate fi considerată o modificare a propunerii tehnice cum susține eronat achizitoare, ci este o completare de confirmare a informațiilor existente în propunerea tehnică depusă de contestatoare, susținută de conținutul documentelor existente în propunerea tehnică.

Astfel, nu poate fi pusă în discuție o eventuală avantajare nepermisă a contestatoarei, cum susține eronat achizitoare.

Prin urmare, respingere ofertei contestatoarei pentru acest motiv este apreciată de Consiliul eronată fiind o măsură exagerată, disproporționată.

În privința celui din urmă motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este în legătură cu lipsa unei descrieri din propunerea tehnică a activităților desfășurate de ofertant/subcontractanții cu relevanță în derularea contractului, în discuție fiind răspunsul dat la solicitarea de la pct. 4 din adresa nr. 2135/G/14.03.2023, respectiv solicitarea de a indica unde se regăsește în ofertă descrierea solicitată la pct. a) din caietul de sarcini:

"a) Scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanții cu relevanța în derularea obiectului contractului".

Prin răspunsul nr. 272/15.03.2023, ... SRL a precizat că nu a depus ofertă în asociere și nu are subcontractanți, că cerința în cauză este adresată unui grup de ofertanți, apreciind că solicitarea autorității contractante este irelevantă atât timp cât, în propunerea sa tehnică, se găsesc toate detaliile privind activitățile pe care le va desfășura, cu mențiunea că, dat fiind obiectul contractului, acesta presupune realizarea de lucrări de execuție de drumuri. De asemenea, a arătat că la pag. 399-411 a depus documentul intitulat Repere privind managementul, logistica și planificarea lucrărilor care cuprinde și Planificarea activităților contractului (se indică toate etapele esențiale execuției lucrărilor), fiind descrise modalitățile de lucru pentru fiecare activitate în parte. Totodată, a indicat faptul că la pag. 84-183 din propunerea tehnică au fost prezentate procedurile tehnice de execuție impuse prin documentația de atribuire.

Acest răspuns, conform procesului-verbal nr. 2952/G/03.04.2023, a fost considerat de către achizitoare neconcludent și oferta asocierii inacceptabilă, reținând în sprijinul aprecierii sale că, urmare a analizei răspunsului primit, a constatat același lucru ca și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa detaliilor cu privire la scurta descriere a activității desfășurate similare obiectului contractului. De asemenea, a reținut că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat descrierea activităților contractului ce fac obiectul prezentei proceduri ori a sarcinilor și responsabilităților fiecărui operator economic implicat în lucrări așa cum a înțeles și prezentat petenta. Totodată, a precizat că acest răspuns arată neînțelegerea cerinței caietului de sarcini, neînțelegere ce putea fi îndepărtată pe calea solicitărilor de clarificări, cu atât mai mult cu cât acest aspect a constituit subiect clarificărilor nr. 435/17.01.2023, pag. 27, întrebarea nr. 59.

Consiliul apreciază că orice verificare în privința propunerii tehnice a contestatoarei este de prisos, deoarece respingerea ofertei sale se datorează interpretării autorității contractante a cerinței existente la cap. 7 din caietul de sarcini, interpretare cu privire la care Consiliul s-a pronunțat

în soluționarea contestației formulate de SC SRL, toate cele reținute în acest sens fiind pe deplin aplicabile și în cazul ofertei SRL.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei SRL și pentru acest motiv.

Pe cale de consecință, constatând că motivele reținute de autoritatea contractantă pentru a respinge oferta SRL în etapa de evaluare a propunerilor tehnice sunt eronate/nelegale, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei depusă de aceasta în sensul celor stabilite anterior.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la declararea câștigătoare a ofertei asocierii SA - SRL - SRL, Consiliul reține că prima dintre acestea se referă la admiterea completării de către această asocierie a propunerii tehnice, pe care autoarea contestației o apreciază că fiind nelegală.

Astfel, autoarea contestației susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asocieria declarată câștigătoare și-a modificat în mod nepermis propunerea tehnică.

În acest sens, Consiliul observă că, prin adresa nr. 2134/G/14.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la mai multe aspecte.

Unul dintre aceste aspecte, fără a lua în considerare ordinea solicitărilor stabilită de achizitoare prin adresa de clarificare ori a criticilor petentei formulate prin contestație, se observă a fi în legătură cu listele de cantități fără valori prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, la pct. 6, printr-o formulare contradictorie, autoritatea contractantă precizează că a constatat mai multe neconcordanțe, dar arată că nu au fost ofertate mai multe devize, după cum urmează:

- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Heliade Radulescu, STADIUL FIZIC: Terasamente;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Heliade Radulescu, STADIUL FIZIC: Sistem rutier;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Heliade Radulescu, STADIUL FIZIC: Ridicare la cota cămine;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Heliade Radulescu, STADIUL FIZIC: Semnalizare rutiera;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Heliade Radulescu, STADIUL FIZIC: Rigole de acostament monolite;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Heliade Radulescu, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Nichita Stanescu, STADIUL FIZIC: Terasamente;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Nichita Stanescu, STADIUL FIZIC: Sistem rutier;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Nichita Stanescu, STADIUL FIZIC: Semnalizare rutiera;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Nichita Stanescu, STADIUL FIZIC: Rigole neprotejate si acostamente din balast;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Nichita Stanescu, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile + accesuri;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Nichita Stanescu, STADIUL FIZIC: Drumuri laterale;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Ion Creanga, STADIUL FIZIC: Terasamente; Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Ion Creanga, STADIUL FIZIC: Sistem rutier; Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Ion Creanga, STADIUL FIZIC: Ridicare la cota cămine;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Ion Creanga, STADIUL FIZIC: Semnalizare rutiera;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Ion Creanga, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile + accesuri;

- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Ion Creanga, STADIUL FIZIC: Drumuri laterale;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Garabet Ibraileanu, STADIUL FIZIC: Terasamente;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Garabet Ibraileanu, STADIUL FIZIC: Sistem rutier;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Garabet Ibraileanu, STADIUL FIZIC: Ridicare la cota cămine;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Garabet Ibraileanu, STADIUL FIZIC: Semnalizare rutiera;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada Garabet Ibraileanu, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile + accesuri;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada George Calinescu, STADIUL FIZIC: Terasamente;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada George Calinescu, STADIUL FIZIC: Sistem rutier;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada George Calinescu, STADIUL FIZIC: Ridicare la cota cămine;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada George Calinescu, STADIUL FIZIC: Semnalizare rutiera;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada George Calinescu, STADIUL FIZIC: Rigole neprotejate si acostamente din balast;
- Nu ati ofertat devizul OBIECTUL: Strada George Calinescu, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile + accesuri;”,

respectiv existența unor erori:

- ”- La nivelul devizului OBIECTUL: Strada Dreptatii, STADIUL FIZIC: Rigola carosabila, ati menționai Rigola carosabila - 15 m in loc de Rigola carosabila - 165 m;
- La nivelul devizului OBIECTUL: Strada Lalelei, STADIUL FIZIC: Sistem rutier, articolul DB01D1 Curatirea mecanica in vederea aplicarii imbracamintilor sau tratamentelor bituminoase a straturilor suport alcatuite din: macadam sau pavaj de piatra nebitumata, executata cu matura mecanica fixata pe tractor, in loc de cantitatea 2.236,50 mp ati ofertat cantitatea 2.236,80 mp;
- La nivelul devizului OBIECTUL: Strada Lalelei, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile + accesuri, ati ofertat Rigola carosabila - 27 m in loc de Rigola carosabila - 102 m;
- La nivelul devizului OBIECTUL: Strada Castanului, STADIUL FIZIC: Rigole carosabile + accesuri, ati ofertat Rigola carosabila - 15 m in loc de Rigola carosabila - 65 m;”,

drept pentru care solicită clarificări ofertantului.

La această solicitare, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 4353/16.03.2023, pct. 6, precizând următoarele:

”Asa cum reiese din Propunerea tehnica de la pagina 1416-1419, din formularul F2, din formularele C6, C7, C8, C9 si din graficul Gantt, toate devizele din obiectele solicitate au fost cotate. Neconcordanta consta dintr-o eroare de soft de la programul de întocmire devize. Va reatasam devizele dupa cum urmeaza:...”

Verificând propunerea tehnică a asocierii a cărei ofertă este criticată, Consiliul constată că la pag. 1416-1419, se regăsește Formularul F2cp – CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, precum și faptul că documentele constatate a fi lipsă de achizitoare, depuse prin răspuns, au fost depuse doar urmare a solicitării de clarificări. Această apreciere este confirmată și de răspunsul dat de ofertant.

Ca prim aspect, Consiliul observă, așa cum arată de altfel și contestatoarea, dubla măsură utilizată de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, apreciind că o declarație pe proprie răspundere care atestă informații existente în ofertă conduce la modificarea unei oferte, în timp ce depunerea a aproape 30 de devize lipsă și corectarea câtorva articole de deviz nu este o modificare a ofertei. Chiar dacă informațiile necesare elaborării devizelor pot fi regăsite în graficul Gantt depuse de

ofertant, cele două situații au fost analizate și apreciate diferit de achizitoare cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea.

În privința justificărilor transmise de ofertant, Consiliul consideră că eroarea de soft invocată nu se numără printre erorile care pot fi remediate pe calea solicitărilor de clarificări astfel cum sunt ele descrise la art. 134-135 din HG nr. 395/2016. Cu toate acestea, referitor la posibilitatea depunerii acestor devize, așa cum s-a apreciat anterior, informațiile necesare elaborării acestor devize, articol și cantitate, pot fi identificate în cadrul graficului Gantt (verificare realizată aleatoriu de Consiliu pentru câteva devize), astfel că depunerea lor se poate aprecia că este permisă prin luarea în considerare a dispozițiilor art. 135 alin. (3) din GH nr. 395/2016.

Prin urmare, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt considerate întemeiate doar în privința nerespectării tratamentului egal, neputând a se aprecia că prin răspunsul dat asocierea declarată câștigătoare și-a completat oferta în mod nepermis, astfel că aprecierea autorității contractante cu privire la conformitatea ofertei asocierii și conclundența răspunsului primit din acest punct de vedere este considerată întemeiată.

În schimb, acest rezultat nu este valabil în ceea ce privește răspunsul dat la solicitarea nr. 4 din aceeași adresă de clarificări de către asocierea declarată câștigătoare, nr. 2134/G/14.03.2023.

Astfel, prin această adresă, autoritatea contractantă a reținut faptul că din analiza graficului Gantt depus, rezultă includerea de către asociere a perioadei de timp friguros în intervalul 01.12.2023-29.02.2024, respectiv 01.12.2024- 28.02.2025, în condițiile în care, conform Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16-84 (BC 6/1985), perioada de timp friguros este considerată 15 noiembrie-15 martie, motiv pentru care se solicită clarificarea acestui aspect. De asemenea, se solicită clarificarea motivelor pentru care, deși durata maximă prevăzută pentru execuție este de 22 luni, la nivelul graficului prezentat s-a prevăzut o perioadă de timp friguros de 3 luni, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind durata de execuție.

La această solicitare, asocierea a răspuns, prin adresa nr. 4353/16.03.2023, pct. 4, astfel:

"In graficul Gantt prezentat a fost inclusa perioada de timp friguros. In intervalul 15.11 30.11.2023, 01.03-15.03.2024, respectiv 15.11.2024 30.11.2024, 01.03-15.03.2025 sunt cuprinse lucrări de terasamente, acostamente piatra sparta, rigole de acostament. Aceste lucrări se vor realiza respectând procedura de lucru pe timp friguros din cadrul Planului calitatii al SC SA.

Perioada din grafic este cuprinsa intre 01.03.2023-30.06.2025 (28 luni) din care se scade perioada de timp friguros 01.12.2023-29.02.2024 (3 luni) respectiv 01.12.2024-28.02.2025 (3 luni). In concluzie in graficul Gantt prezentat rezulta 22 de luni de execuție efectiva a lucrărilor indeplinindu-se astfel cerința privind durata de execuție prevăzută prin documentația de atribuire."

Acest răspuns, conform procesului-verbal nr. 2952/G/03.04.2023, a fost considerat de către achizitoare concludent, reținând pe lângă cele precizate de ofertant că a regăsit în Planul calității, detalii cu privire la execuția lucrărilor pe timp friguros, răspunzând astfel la obiectul solicitării. De asemenea, în privința duratei de execuție, răspunsul dat este considerat concludent, întrucât ofertantul argumentează și indică faptul că perioada de execuție este de 22 de luni, durată ce se încadrează în perioada maximă prevăzută în documentație de atribuire.

Or, în contra celor afirmate de asociere și autoritatea contractantă, Consiliul reține că achizitoarea este cea care a stabilit prin fișa de date a achiziției, cap. II.2.7 *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii*, că:

"Durata în luni: 22".

Prin urmare, durata contractului este de 22 de luni și nu durata execuției cum afirmă eronat atât achizitoarea, cât și asocierea declarată câștigătoare.

Această durată de contract este precizată și în draftul contractului pus la dispoziție de autoritatea contractantă odată cu publicarea în SEAP a documentației de atribuire, astfel cum este precizat la art. 5.1:

"5. Durata contractului

5.1 – Durata de execuție a lucrărilor prezentului contract este de 22 luni începând de la data ordinului de începere."

Astfel, lucrările trebuie executate în 22 de luni de la data primirii ordinului de începere, nu în 22 de luni plus alte perioade.

Că este așa, sunt și alte prevederi ale contractului în cauză precum:

"14.3 TOATE LUCRARILE CONTRACTATE VOR FI FINALIZATE DE EXECUTANT SI RECEPTIONATE DE ACHIZITOR IN CADRUL TERMENULUI CONVENIT DE PARTI POTRIVIT SUB - CLAUZEI 5.1, SUB SANCTIUNEA UNOR PENALITATI DE INTARZIERE IN CUANTUM DE:....",

respectiv în termen de 22 de luni de la primirea ordinului de începere.

De altfel, inclusiv asocierea, în cadrul propunerii tehnice arată în documentul intitulat *Obiectivele contractului*, vol. 2, pag. 12, că durata contractului este de 22 de luni.

În consecință, răspunsul primit din partea asocierii în mod eronat a fost apreciat de autoritatea contractantă ca fiind concludent, în speță fiind incidente, mai degrabă, dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv stabilirea inacceptabilității ofertei asocierii SA - SRL - SRL, decât declararea ei admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării acestui răspuns cu luarea în considerare a celor stabilite de Consiliu.

Având în vedere această constatare, Consiliul consideră a fi de prisos a mai analiza și restul criticilor formulate de petentă în referire la oferta depusă de asocierea SA - SRL - SRL, deoarece orice

apreciere în privința lor nu ar putea determina modificarea rezultatului anterior reținut, ofertă inacceptabilă.

În privința motivelor de neconformitate a ofertei SRL invocate de intervenienta SA, ulterior cererii de intervenție, în data de 06.06.2023, prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului constituit la Consiliu, se constată inadmisibilitatea acestora, fiind formulate cu mult după data publicării acestei contestații în SEAP de către achizitoare (15.05.2023), condiție de admisibilitate a cererii de intervenție.

Și în acest caz sunt considerate incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din cererea de intervenție, fiind inadmisibile pe această cale.

Luând în considerare cele mai sus menționate, constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă și legală a propunerilor financiare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SA - SRL - SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SRL și de asocierea SA - SRL - SRL conform celor reținute în motivare.

Contestația urmând a fi admisă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SA și o va respinge.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea ... de obligare a autorității contractante și a intervenientei la suportarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, astfel că va obliga ... la plata către aceasta a sumei de 3812,89 lei și a ... la plata către aceasta a sumei de 1476,05 lei, reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse facturile seria CAA, nr. 945/12.05.2023, în valoare de 3812,89 lei, și nr. 951/06.06.2023, în valoare de 1476,05 lei, emise de ... – CABINET DE AVOCAT, și OP, BRC, aferente, referință 230522S519973503 și 230614S529794301 din 22.05.2023 și 14.06.2023.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Admite contestația depusă de SRL.

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă și desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SA - SRL - SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SRL și de asocierea SA - SRL - SRL conform celor reținute în motivare.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de SA și o admite în ceea ce privește contestația depusă de SC SRL și o respinge în ceea ce privește contestația depusă de SRL.

Obligă la plata către ... de către autoritatea contractantă a sumei de 3812,89 lei și de către ... a sumei de 1476,05 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 62 pagini.

Redactată practica deciziei ...