C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

1. Prin contestația nr. D434/14.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33354/14.08.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva raportului procedurii nr. 9911/07.08.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„Servicii de exploatare, întreținere și reparații a sistemului de alimentare cu apă din forajele FJ1/FJ2/FJ3, stația de clorinare și stația de tratare pentru ...”*, se solicită anularea raportului procedurii nr. 9911/07.08.2018 și a tuturor actelor prealabile și subsecvente acestuia, precum și obligarea entității contractante reevaluarea ofertelor depuse.

2. Prin contestația nr. 5776/13.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33597/20.08.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 9929/07.08.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 9929/07.08.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 9911/07.08.2018, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți și a oricărui act subsecvent, precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii și evaluarea ofertelor depuse de către ... și ...

Prin cererea de intervenţie voluntară (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la ...S.C. cu nr. 35824/03.09.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de către ..., se solicită recunoaşterea interesului ... în participarea la procedura de soluţionare a contestaţiilor în cauză şi, pe cale de consecinţă, admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenţie, precum și respingerea, în principal, ca inadmisibile şi, în subsidiar, ca neîntemeiate, a contestaţiilor formulate de

către ... şi de către ..., precum şi confirmarea temeiniciei şi legalităţii actului administrativ al autorităţii contractante, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost desemnată câştigătoare oferta ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2627/2018 și nr. 2657/2018, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33354/14.08.2018 și nr. 33597/20.08.2018, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2627/2018.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. 9911/07.08.2018 și desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de către ...

Prin adresa nr. D436/20.08.2018, înregistrată la ...S.C. cu nr. 33772/21.08.2018, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că *„... vă rugăm să luați act de renunțarea noastră la contestația privind Raportul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de exploatare, întreținere și reparații a sistemului de alimentare cu apă din forajele FJ1/FJ2/FJ3, stația de clorinare și stația de tratare pentru ...»”.*

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că ... renunță la contestația nr. D434/14.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33354/14.08.2018.

2. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr. 9929/07.08.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 9911/07.08.2018 și desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de către ...

Contestatorul arată că prin caietul de sarcini, pag. 8 din 13, Cap. 11 Cerințe de asigurare a calității, s-a solicitat prezentarea documentului: *„Certificat de acreditare ISO 17025/2005 sau echivalent, pentru laboratorul care efectuează analizele probelor de apă*”, care a impus abordarea de către acesta a mai multor laboratoare acreditate, care să respecte în totalitate cerințele obligatorii din caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul precizează că în procesul-verbal nr. 9911 din 07.08.2018, se menționează lista de participanți la respectiva procedură de atribuire și, analizând informațiile publice disponibile pe site-ul RENAR, se constată că niciunul dintre ceilalți ofertanți nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini mai sus menționată, laboratoarele care efectuează analizele nefiind acreditate conform ISO 17025 pentru analizele solicitate.

Astfel, contestatorul arată că ofertantul ... a declarat drept subcontractant Laboratorul ... S.R.L., care nu îndeplinește criteriile impuse de entitatea contractantă, deoarece nu deține certificare conform ISO 17025 pentru toate analizele solicitate. Similar, ofertantul ... a declarat drept subcontractant Laboratorul ...S.R.L., care nu îndeplinește criteriile impuse de entitatea contractantă, deoarece nu deține certificare conform ISO 17025 pentru toate analizele solicitate.

Având în vedere precizările de mai sus, contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, în sensul că prevederile caietului de sarcini sunt minimale și obligatorii pentru toți ofertanții și entitatea contractantă trebuie să asigure un tratament egal pentru toți ofertanții, art. 139 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016, în sensul că entitatea contractantă avea obligația de a se asigura că ofertele corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, precum și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, în sensul că entitatea contractantă trebuia să declare ca neconforme ofertele ... și ..., deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Totodată, contestatorul menționează că ..., subcontractant declarat al ..., se află în situațiile prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) și respectiv alin. (6) din Legea nr. 99/2016, încălcând în mod repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unor contracte de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivelor contracte.

Astfel, analizând informațiile disponibile pe portalul SEAP, contestatorul arată că ... a încheiat cu autoritatea contractantă ..., contractele de achiziție publică pentru:

- *„Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier - ... - Timișoara - Săcălaz - Arad / Stația de 400/220/110 kV ...”*;

- *„Racordarea LEA 400 kV Isaccea - Varna și LEA 400 kV Isaccea - Dobrudjea în stația 400 kV ... Sud etapa I - extinderea stație 400 kV ... Sud*”;

contracte care au fost reziliate, autoritatea contractantă fiind nevoită să reia organizarea licitațiilor în vederea finalizării lucrărilor, așa cum reiese și din declarațiile publice ale doamnei ...- Președinte Directorat ... Respectiva companie națională fiind nevoită să solicite daune, prin depunerea la data de 01.07.2017, a unei cereri de chemare în judecată, privind emiterea unei ordonanțe de plată, acțiune ce face obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului ..., Secția a VI-a Civilă.

În aceste condiții, contestatorul consideră că entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări acestui ofertant, în sensul ca acesta să expliciteze situația mai sus arătată și să administreze dovezi în conformitate cu prevederile art. 181 din Legea nr. 99/2016 și apoi să decidă cu privire la incidența prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită ...S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 9911/07.08.2018 și a documentelor ulterioare emise în baza acestuia și obligarea entității contractante la reluarea procesului de analiză a ofertelor, cu respectarea strictă a cerințelor din documentația de achiziție și a prevederilor legale.

Prin punctul său de vedere nr. 10358/17.08.2018, înregistrat la ...S.C. cu nr. 33441/20.08.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că la procedura de atribuire s-au înscris trei ofertanți, care, în urma evaluării DUAE și a propunerilor tehnice, au fost declarați admiși, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare.

Referitor la susținerea ... potrivit căreia atât oferta depusă de către ..., cât și cea depusă de ..., ar fi trebuit declarate neconforme, învederează Consiliului următoarele aspecte:

1) cu privire la invocarea neconformității ofertei ..., pe motiv că S.C. ... S.R.L., respectiv laboratorul declarat ca subcontractant, nu deține certificare conform ISO 17025:2005 pentru toate analizele solicitate, entitatea contractantă precizează că în Caietul de sarcini, la pct. 11, cerința a fost formulată astfel:

„II. CERINŢE DE ASIGURARE A CALITĂŢII

Certificat ISO 9001:2008 de la prestator sau un document care demonstrează existența unui sistem de management al calității ce acoperă cerințele standardului ISO 9001:2008.

Certificat de acreditare ISO 17025:2005 sau echivalent pentru laboratorul care efectuează analizele probelor de apă".

Astfel, entitatea contractantă menționează că respectiva cerință nu este formulată în sensul în care certificatul de acreditare trebuie să acopere în mod obligatoriu toate tipurile de analize menționate în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini.

Totodată, entitatea contractantă arată că în cuprinsul Legii nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, republicată, nu există nicio prevedere prin care să se impună laboratoarelor care efectuează monitorizarea apei potabile, deținerea unui certificat de acreditare conform ISO 17025, singura condiție în acest sens fiind înregistrarea laboratoarelor la Direcția de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății (DSPMS). Astfel, la art. 7 alin. (7) și (8) din Legea nr. 458/2002, republicată, se prevede faptul că: *„(7) Laboratoarele care efectuează monitorizarea apei potabile vor respecta specificațiile prevăzute în anexa nr. 3, referitoare la modul de analiză a parametrilor stabiliți.*

(8) Lista laboratoarelor înregistrate, care efectuează monitorizarea calității apei, se face publică de către Ministerul Sănătății".

iar la art. 2 din Ordinul nr. 764/2005 pentru aprobarea procedurii de înregistrare la Ministerul Sănătății a laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile, cu modificările și completările ulterioare, se prevede astfel:

„Art. 2 - În sensul prezentului ordin, următorii termeni se definesc astfel:

a) înregistrarea - recunoașterea oficială la Ministerul Sănătății a faptului că un laborator, care este competent să execute anumite teste și anumite tipuri de măsurători, face parte dintre laboratoarele care fac controlul oficial al calității apei potabile;

b) Registru - lista completă a laboratoarelor înregistrate la Ministerul Sănătății, care efectuează prelevarea și analiza probelor de apă potabilă în

vederea realizării programului de monitorizare în cadrul controlului oficial al calității apei potabile;

c) Direcția de sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății (DSPMS) - direcția care, în calitate de autoritate de stat, coordonează domeniul sănătății în relație cu factorii de mediu."

În acest sens, entitatea contractantă susține că a fost formulată și cerința de calificare de la subpct. 3) din cadrul capitolului III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel: *„3) Operatorii economici trebuie să dețină «Certificat de înregistrare» emis de Direcția de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății (DSPMS) pentru laboratorul care efectuează monitorizarea calității apei potabile, în conformitate cu prevederile art. 7 și 8 din Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile și prevederile art. 2, 3, 4, 8 și 10 din Ordinul nr. 764/2005 pentru aprobarea procedurii de înregistrare la Ministerul Sănătății a laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile".*

... învederează faptul că ofertantul ... a depus în cadrul ofertei certificatul de înregistrare nr. 484/2018 a laboratorului S.C. ... S.R.L., eliberat de către Ministerul Sănătății, Direcția Generală de Asistență Medicală și Sănătate Publică.

2) suplimentar față de cele de mai sus, entitatea contractantă învederează Consiliului faptul că nici prevederile Anexei nr. 3 - Specificații pentru analiza parametrilor, a Legii nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, republicată, citate de petentă la pag. 7 din contestație, nu impun sub nicio formă ca laboratoarele care efectuează monitorizarea apei potabile să dețină certificat de acreditare conform ISO 17025, ci specifică doar faptul că *„Metodele de analiză utilizate de laboratoarele înregistrate la Ministerul Sănătății pentru monitorizarea calității apei potabile în scopul monitorizării și demonstrării conformității cu prevederile prezentei Legi, trebuie să fie validate și documentate în conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17025 «Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări» sau standarde echivalente acceptate la nivel internațional și adoptate la nivel național și aplică practicile sistemului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17025 sau cu alte standarde echivalente acceptate la nivel internațional".*

Entitatea contractantă consideră ca evident faptul că, în cazul în care deținerea unui certificat de acreditare conform ISO 17025 ar fi fost obligatorie potrivit legii, laboratorul S.C. ... S.R.L. nu ar fi primit de la DSPMS certificatul de înregistrare ca laborator care efectuează monitorizarea calității apei potabile. Mai mult decât atât, în aceeași Anexă nr. 3 - Specificații pentru analiza parametrilor, la Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, republicată, în completarea prevederilor citate de petentă la pag. 7 din contestație, se precizează astfel: *„În lipsa unei metode de analiză care să îndeplinească caracteristicile minime de performanță stabilite la pct. II, evaluatorul prevăzut conform Ordinului ministrului sănătății nr. 764/2005 pentru aprobarea procedurii de înregistrare la Ministerul Sănătății a laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile, cu modificările și completările ulterioare, se asigură că monitorizarea este efectuată utilizându-se cele mai bune tehnici disponibile care nu presupun costuri excesive".*

Totodată, la art. 7 alin. (9) din Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, republicată, se arată că: *„Se pot utiliza și alte metode de analiză în afara celor prevăzute în anexa nr. 3 pct. I lit. a), dacă se dovedește că rezultatele obținute sunt comparabile cu cele obținute prin metodele indicate”.*

3) în sprijinul susținerilor de la pct. 1) și 2), entitatea contractantă invocă și prevederile art. 10 și respectiv art. 15 din Norma de supraveghere, inspecție sanitară și monitorizare a calității apei potabile, aprobată prin Hotărârea nr. 974/2004, potrivit cărora: *„Art. 15 – (1) Monitorizarea calității apei potabile conform prevederilor legii și ale prezentei hotărâri se realizează numai de către laboratoare înregistrate în acest scop la Ministerul Sănătății.*

(2) Înregistrarea se face pe baza unei cereri în care se vor preciza organizarea laboratorului conform reglementărilor legale în vigoare; folosirea metodelor de analiză prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 45S8/2002 sau a altor metode de analiză prin care se obțin rezultate echivalente, precum și, dacă este cazul, existența conectării la rețeaua electronică pentru transmiterea rezultatelor.

(3) Ministerul Sănătății comunică laboratorului, în termen de 90 de zile de la înregistrarea cererii, în baza unui referat de evaluare elaborat de către persoane calificate din institutele de sănătate publică ..., Cluj-Napoca, Iași și Timișoara, dacă a fost admis pe lista de înregistrare a laboratoarelor care pot efectua monitorizarea apei potabile conform prevederilor Legii nr. 458/2002."

„Art. 10 (1) Autoritatea teritorială de sănătate publică poate să efectueze monitorizări suplimentare și să preleveze un număr suficient de probe dintr-o zonă de aprovizionare pentru orice parametru element, organism sau substanță, alta decât dezinfectantul rezidual, în scopul de a stabili dacă apa este sanogenă și curată, în cazul în care există informații că acel element, organism sau substanță, singură sau în combinație, conduce la furnizarea unei ape care nu corespunde cerințelor legii sau condițiilor prevăzute în autorizația sanitară.

(2) Această monitorizare suplimentară nu poate determina o creștere mai mare de 20 % a costurilor de monitorizare de control și/sau de audit.”

Entitatea contractantă precizează că prevederile de mai sus au fost preluate și în caietul de sarcini, sub forma unor Note inserate la pct. 4.2.2 și respectiv 4.3.2.

Astfel, din cele de mai sus rezultă în mod evident faptul că tipul de analize și numărul de prelevări prevăzute în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini nu sunt limitative, firma prestatoare având obligația să efectueze, pe parcursul derulării contractului, toate analizele solicitate de autoritățile în domeniul sănătății publice care răspund de calitatea apei potabile. Pe cale de consecință, tipul de parametrii pentru care este acreditat un laborator sau altul la momentul ofertării, nu este relevant, fiind relevant ca ofertantul să-și asume prin ofertă obligația că va efectua, pe parcursul derulării contractului, toate analizele și determinările solicitate de achizitor și/sau de către autoritățile în domeniul sănătății publice. Or, în cazul de față, entitatea contractantă arată că toți ofertanții participanți la procedura de atribuire, inclusiv ... și-au asumat această obligație în cadrul propunerilor tehnice depuse.

4) în ceea ce privește susținerile contestatorului privitoare la un alt subcontractant declarat de către ..., respectiv ..., entitatea contractantă menționează că nu deține niciun fel de informații certe/dovezi din care să rezulte că aceasta și-ar fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, fiindu-i astfel incidente prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Entitatea contractantă menționează că a derulat în trecut, în condiții corespunzătoare, o serie de contracte cu ..., fie în calitate de contractant unic, fie de contractant asociat (celălalt asociat fiind chiar societatea contestatoare). Totodată, subcontractantul declarat ... a depus, în cadrul procedurii de atribuire, Documentul Unic de Achiziție European (DUAE), în care, la pag. 13 a declarat că NU s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior, a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior.

Din anunțurile de atribuire publicate în SEAP, indicate de petentă în cuprinsul contestației, entitatea contractantă susține că nu rezultă faptul că respectivele contracte ar fi fost reziliate din culpa ..., iar de pe portalul Tribunalului ... rezultă ca dosarul nr. ..., indicat de contestator, are ca părți pe ... ..., în calitate de creditor și respectiv pe ..., în calitate de debitor.

Totodată, ... evocă faptul că din extrasul de presă din ziarul Bursa, pus la dispoziție de petentă, nu rezultă că ... și-a încălcat obligațiile contractuale în mod grav sau repetat, ci se fac următoarele afirmații: *„întrucât compania care ne făcea retehnologizarea atât la ..., cât și la ..., a intrat în insolvență, respectiv ..., administratorul firmei respective a anulat ambele retehnologizări. Trebuie să reluăm licitația ca să finalizam lucrările și să punem în funcțiune, comercial, această linie”.*

Cu privire la situația de insolvență a ..., entitatea contractantă arată că aceasta îi este cunoscută, sens în care, în cadrul procedurii de atribuire, a solicitat ofertantului, cu adresa nr. 5644/09.05.2018 și ținând cont de prevederile art. 180 alin. (2) și art. 182 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, informații/documente referitoare la:

- numărul dosarului de insolvență și instanța la care s-a judecat, precum și încheierea de ședință;
- faza în care se află procedura de insolvență;
- dacă subcontractantul ... a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, care permite continuarea de o manieră sustenabilă a activității curente sau respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță;
- dacă subcontractantul ... dispune de resursele umane, financiare și tehnice necesare și are capacitatea de a presta în mod corespunzător, din toate punctele de vedere, serviciile asumate prin acordul de subcontractare nr. 1860/26.04.2018„ prin care se obligă să pună la dispoziția ..., pentru prestarea serviciilor de exploatare și întreținere, o echipă de trei persoane:

un operator cu diplomă de electromecanic, un reparator cu calificare electromecanic și un inginer automatist.

La data de 14.05.2018, prin adresa nr. 733/14.05.2018, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 5924/15.05.2018, ... a răspuns solicitărilor, transmițând în acest sens adresa administratorului judiciar al ..., respectiv firma ...I.P.U.R.L.

Totodată, entitatea contractantă face precizarea că, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, contractantul este acela care își asumă răspunderea față de entitatea contractantă pentru îndeplinirea obligațiilor din contract, subcontractantul fiind răspunzător numai față de contractant, putând fi înlocuit pe durata derulării contractului, în cazul în care se face vinovat de neîndeplinirea obligațiilor asumate.

5) Referitor la susținerea contestatorului cu privire la neconformitatea ofertei ..., pe motiv că S.C. ...S.R.L., declarată ca subcontractant, nu deține certificare conform ISO 17025:2005 pentru toate analizele solicitate, entitatea contractantă învederează faptul că, potrivit acordului de subcontractare nr. 09/30.04.2018, depus de ... în cadrul ofertei, S.C. ...S.R.L. urmează să asigure servicii de aprovizionare și transport ADR reactiv clor gazos pentru dezinfecția apei, neavând așadar nicio implicare și nici atribuții în ceea ce privește efectuarea analizelor solicitate în caietul de sarcini. Or, cerința din caietul de sarcini privind acreditarea conform ISO 17025, se referă clar la laboratorul care efectuează analizele probelor de apă.

6) Un ultim aspect pe care dorește să-l învedereze entitatea contractantă, este faptul că în certificatele de acreditare conform SR EN ISO/CEI 17025:2005, aferente celor 2 subcontractanți declarați în ofertă de către contestator, respectiv Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Ecologie Industrială - ECOIND (Certificat nr. LI 941) și, respectiv, ... (Certificat nr. LI 333), emise de RENAR, nu se regăsesc o parte dintre analizele solicitate în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, astfel:

- în certificatul ... nu se regăsește nici una dintre analizele solicitate;
- în certificatul ECOIND nu se regăsesc următorii parametrii chimici specificați în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini: oxidabilitate (substanțe organice oxidabile), duritate permanentă și temporară, precum și hidrogen sulfurat.

Cu toate acestea, în considerarea argumentelor prezentate la pct. 1-3 de mai sus, precum și a principiului tratamentului egal statuat de legea achizițiilor, entitatea contractantă arată că nu a respins oferta contestatorului ca neconformă, deși nici aceasta nu deține acreditare pentru toți parametrii ce trebuie analizați conform Anexei nr. 2 la caietul de sarcini.

Concluzionând, ... solicită ...S.C. respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

În replică faţă de punctul de vedere al entităţii contractante ..., nr. 10358/17.08.2018, înregistrat la ...S.C. cu nr. 33441/20.08.2018, la data de 03.09.2018, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 6259/03.09.2018, înregistrată la ...S.C. cu nr. 35854/03.09.2018, denumită „Precizări/Clarificări”, prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Prin caietul de sarcini, capitolul 11 - „Cerinţe de asigurare a calităţii”, s-a solicitat „*Certificat de acreditare ISO 17025/2005 sau echivalent pentru laboratorul care efectuează analizele probelor de apă*”.

Prin publicarea documentaţiei de atribuire aferentă prezentei proceduri de achiziţie publică, această cerinţă a devenit obligatorie, chiar dacă ea este suplimentară prevederilor legale aplicabile şi nu mai poate fi modificată după data depunerii ofertelor fără vicierea procedurii.

Având în vedere cerinţele de calitate foarte ridicate din cuprinsul caietului de sarcini, este evident că solicitarea entităţii contractante referitoare la certificarea ISO 17015 nu vizează doar o parte din analize, ci toate analizele, astfel cum au fost acestea definite prin documentaţia de atribuire.

În plus, contestatorul susţine că, renunţarea la anumite cerinţe prevăzute în caietul de sarcini:

-numai la evaluare, înseamnă vicierea procedurii, pe de o parte, iar pe de altă parte înseamnă o favorizare nepermisă a unui anumit ofertant;

-ar da posibilitatea unui ofertant să facă analizele la un laborator acreditat, conform ISO 17025:2005 pentru numai o singura analiză, de mai mică importanţă pentru calitatea apei potabile analizate;

-ar da posibilitatea unui ofertant să facă analizele la un laborator "*ce nu are reguli prin care să se asigure că managementul şi personalul său nu sunt supuşi niciunei presiuni neadecvate interne sau externe, de natură comercială, financiară sau de altă natură, care le-ar putea influenţa negativ calitatea activităţii lor*" (ISO 17025:2005, punctul 4.1.5 lit. b))

Dacă entitatea contractantă nu dorea ca toate analizele să fie efectuate în condiţiile ISO 17025/2005, acest fapt trebuia specificat, în mod clar, în documentaţia de atribuire, pentru a nu limita posibila participare a unor potenţiali ofertanţi şi a nu încălca astfel prevederile art. 2, alin.(2) din Legea 99/2016.

Cu privire la oferta ..., ... arată că, aşa cum rezultă din documentele procedurii, există 3 companii, respectiv: ..., S.C. ...S.A. şi S.C. ...S.R.L.

Analizând informaţiile disponibile pe portalul RENAR.ro, ... a constatat următoarele:

- ... : nu deţine certificare, conform ISO 17025;
- S.C. ...S.A. : deţine certificare ISO 17025, doar pentru o parte din analizele solicitate prin caietul de sarcini;
- S.C. ...S.R.L.: deţine certificare ISO 17025, pentru o parte din analizele solicitate prin caietul de sarcini, dar, conform punctului de vedere transmis de către entitatea contractantă, acest operator economic nu va efectua analize asupra probelor de apă.

Prin urmare, oferta ... nu îndeplineşte cerinţele stipulate în cuprinsul caietului de sarcini.

De asemenea, ... precizează că, prin contestaţia formulată, nu a criticat insolvenţa S.C. ... S.A. şi prevederile art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ci a atras atenţia asupra dispoziţiilor art. 180 alin. (1), lit. g) din aceeaşi lege, potrivit cărora: *„autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire operatorul economic care şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.”*

În acest sens, contestatorul invocă declaraţia Preşedintelui Directorat Transelectrica, conform căreia „administratorul firmei respective (n.n. ... IEA S.A.) a anulat ambele contracte”.

Pe cale de consecinţă, rezultă că ... şi-a încălcat obligaţiile contractuale, ceea ce a dus la rezilierea a două contracte.

Prin cererea de intervenție voluntară (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la ...S.C. cu nr. 35824/03.09.2018, ... solicită următoarele: recunoaşterea interesului ... în participarea la procedura de soluţionare a contestaţiilor în cauză şi, pe cale de consecinţă, admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenţie; respingerea, în principal, ca inadmisibile şi, în subsidiar, ca neîntemeiate, a contestaţiilor formulate de către ... şi de către ..., precum şi confirmarea temeiniciei şi legalităţii actului administrativ al autorităţii contractante, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost desemnată câştigătoare oferta ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„Servicii de exploatare, întreținere și reparații a sistemului de alimentare cu apă din forajele FJ1/FJ2/FJ3, stația de clorinare și stația de tratare pentru ...”*, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

În anunțul de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 4.284.141 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de analiză a DUAE nr. 5638/09.05.2018, au depus oferte 3 operatori economici, dintre aceștia fiind ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 9911/07.08.2018, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către ... și ... au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 3.341.357,60 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 9928/07.08.2018 și către ... prin adresa nr. 9929/07.08.2018.

Preliminar, analizând cererea de intervenție voluntară formulată de ..., Consiliul are în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. Cererea de intervenţie depusă la Consiliu va fi comunicată şi celorlalte părţi ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în S.E.A.P., termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestaţiei”.*

Astfel, Consiliul reține că entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de către ... în data de **16.08.2018**, ora **13:14** şi contestaţia formulată de către ..., în data de **17.08.2018**, ora **17:25**, iar ... a transmis cererea de intervenție voluntară, prin poştă, la data de **31.08.2018**, aceasta fiind înregistrată la ...S.C. la data de 03.09.2018, cu nr. 35824.

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:*

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acţiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acţiune nu se ia în considerare", precum și faptul că entitatea contractantă a postat în SEAP în data de 16.08.2018 şi în data de 17.08.2018, contestațiile formulate de către ... şi de către ..., Consiliul constată că termenul avut la dispoziție de către ... pentru depunerea unei cereri de intervenție la contestațiile formulate de către ... şi de către ... a început să curgă în data de 17.08.2018, respectiv data de 18.08.2018 și s-a împlinit în data de 27.08.2018, respectiv în data de 28.08.2018.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a transmis cererea de intervenție voluntară (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la ...S.C. cu nr. 35824/03.09.2018, cu depășirea termenului prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, modificată.

Într-o atare situație, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3), coroborate cu cele ale art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenţie voluntară formulată de către ...

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează exclusiv ofertele depuse de către ... și de către ..., în condițiile în care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" s-a situat pe locul 3.

Luând în considerare faptul că prin adresa nr. D436/20.08.2018, înregistrată la ...S.C. cu nr. 33772/21.08.2018, ... a renunțat la contestația nr. D434/14.08.2018, înregistrată la ...S.C. cu nr. 33354/14.08.2018, luându-se act de această renunțare, Consiliul constată că soluționarea fondului contestației formulată de către ... va viza doar criticile referitoare la oferta depusă de către ..., iar nu și cele referitoare la oferta depusă de către ...

În aceste condiții, Consiliul constată că aspectele criticate de către contestator în referire la oferta depusă de către ... vizează, pe de-o parte, neîndeplinirea de către subcontractantul Laboratorul ... S.R.L., declarat de ofertantul în cauză, a cerinței prevăzută în caietul de sarcini, la pagina 8/13, Cap. 11-*„Cerințe de asigurare a calității*", conform căreia era obligatorie prezentarea documentului: *„Certificat de acreditare ISO 17025/2005 sau echivalent, pentru laboratorul care efectuează analizele probelor de apă*", iar, pe de altă parte, constatarea faptului că ..., subcontractant declarat al ..., se află în situațiile prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) și respectiv alin. (6) din Legea nr. 99/2016, încălcând în mod repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unor contracte de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivelor contracte.

Analizând aspectele reținute anterior, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestatorul ..., motiv pentru care acestea se vor respinge ca nefondate.

În susținerea acestei finalități, în referire la primul aspect legat de neîndeplinirea cerinței prevăzută în caietul de sarcini, la pagina 8/13, Cap. 11-*„Cerințe de asigurare a calității*", Consiliul are în vedere conținutul cerinței conform căreia era obligatorie prezentarea documentului: *„Certificat de acreditare ISO 17025/2005 sau echivalent, pentru laboratorul care efectuează analizele probelor de apă*".

Raportat la *„obiectul*" prezentei achiziții publice, ce constă în atribuirea contractului de *„Servicii de exploatare, întreținere și reparații a sistemului de alimentare cu apă din forajele FJ1/FJ2/FJ3, stația de clorinare și stația de tratare pentru ...*" și luând în considerare mențiunile din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul III, punctul III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale*", unde s-a prevăzut, printre altele, că *„3) Operatorii economici trebuie să dețină Certificat de înregistrare emis de Direcția de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății (DSPMS) pentru laboratorul care efectuează monitorizarea calității apei potabile, în conformitate cu prevederile art. 7 și 8 din Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile și prevederile art. 2,3,4,8 și 10 din Ordinul nr. 764/2005 pentru aprobarea procedurii de înregistrare la Ministerul Sănătății a laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile*", precum și prin raportare la conținutul cerinței conform căreia era obligatorie prezentarea documentului *„Certificat de acreditare ISO 17025/2005 sau echivalent, pentru laboratorul care efectuează analizele probelor de apă*", Consiliul determină că prezentarea de către ofertant/subcontractantul acestuia a *Certificatului de acreditare ISO 17025/2005 sau echivalent, pentru laboratorul care efectuează analizele probelor de apă"* conducea la constatarea de către comisia de evaluare a îndeplinirii cerinței, astfel cum a fost impusă prin documentația de atribuire.

Orice alte considerații ale părților despre modul de interpretare a cerinței în discuție nu pot fi primite de către Consiliu în această etapă a procedurii, în condițiile în care conținutul documentației de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de servicii nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016, documentația de atribuire consolidându-și caracterul definitiv și obligatoriu.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și Legea nr. 99/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și prevederile din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Luând act de considerațiile anterioare, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, relativ la motivul invocat de către ..., în susținerea criticilor sale, legate de modul de respectare de către ..., prin subcontractantul Laboratorul ... S.R.L., declarat de ofertantul în cauză, a cerinței prevăzută în caietul de sarcini, la pagina 8/13, Cap. 11-„Cerințe de asigurare a calității”, conform căreia era obligatorie prezentarea documentului *„Certificat de acreditare ISO 17025/2005 sau echivalent, pentru laboratorul care efectuează analizele probelor de apă*”, contestatorul a argumentat că subcontractant Laboratorul ... S.R.L. nu îndeplinește criteriile impuse de entitatea contractantă, deoarece nu deține certificare conform ISO 17025 pentru toate analizele solicitate.

Legat de acest argument, luând în considerare conținutul strict al cerinței în discuție, prin care entitatea contractantă nu a făcut nicio trimitere la vreun anumit set de analize, Consiliul se va raporta la prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, conform cărora *„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, coroborate cu prevederile art. 133 din HG nr. 394/2016, referitoare la atribuțiile comisiei de evaluare, printre acestea fiind și cele referitoare la *verificarea modului de îndeplinire a cerințelor impuse prin documentația de atribuire* și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini (lit. b și f).

Așadar, raportat la conținutul cerinței, Consiliul constată că pentru certificatul de acreditare, impus a fi prezentat, nu trebuia să se probeze acoperirea în mod obligatoriu a tuturor tipurilor de analize menționate în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini.

Argumentele contestatorului conform cărora, pentru cerinţele de calitate foarte ridicate din cuprinsul caietului de sarcini, era evident că solicitarea entităţii contractante referitoare la certificarea ISO 17015 nu viza doar o parte din analize, ci toate analizele, astfel cum au fost acestea definite prin documentaţia de atribuire, nu pot fi primite de către Consiliu în condițiile în care acestea sunt aspecte ce țin de modul de interpretare a cerinței în cauză și trebuiau clarificate de părți anterior depunerii ofertelor în cadrul procedurii, în acest moment determinarea întinderii conținutului cerinței fiind un demers tardiv, prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, Consiliul se va raporta la conținutul cerinței astfel cum a fost prevăzută în documentația de atribuire, precum și la prevederile actelor normative incidente, prevăzute în documentație, respectiv Legea nr. 458/2002, privind calitatea apei potabile și Ordinul nr. 764/2005, pentru

aprobarea procedurii de înregistrare la Ministerul Sănătății a laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile, luând în considerare, totodată, și coroborarea acesteia cu cerința impusă în fișa de date a achiziției, la subpct. 3) din cadrul capitolului III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale", conform căreia *„3) Operatorii economici trebuie să dețină «Certificat de înregistrare» emis de Direcția de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății (DSPMS) pentru laboratorul care efectuează monitorizarea calității apei potabile, în conformitate cu prevederile art. 7 și 8 din Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile și prevederile art. 2, 3, 4, 8 și 10 din Ordinul nr. 764/2005 pentru aprobarea procedurii de înregistrare la Ministerul Sănătății a laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile".*

În acest sens, prezintă relevanță în cauză faptul că în Legea nr. 458/2002, privind calitatea apei potabile, nu există nicio prevedere prin care să se impună laboratoarelor care efectuează monitorizarea apei potabile, deținerea unui certificat de acreditare conform ISO 17025, singura condiție în acest sens fiind înregistrarea laboratoarelor la Direcția de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății (DSPMS), relevante în acest sens fiind prevederile art. 7 alin. (7) și (8) din lege, conform cărora „(7) *Laboratoarele care efectuează monitorizarea apei potabile vor respecta specificațiile prevăzute în anexa nr. 3, referitoare la modul de analiză a parametrilor stabiliți.*

(8) Lista laboratoarelor înregistrate, care efectuează monitorizarea calității apei, se face publică de către Ministerul Sănătății".

Totodată, se are în vedere faptul că la art. 2 din Ordinul nr. 764/2005, pentru aprobarea procedurii de înregistrare la Ministerul Sănătății a laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că *„În sensul prezentului ordin, următorii termeni se definesc astfel:*

a) înregistrarea - recunoașterea oficială la Ministerul Sănătății a faptului că un laborator, care este competent să execute anumite teste și anumite tipuri de măsurători, face parte dintre laboratoarele care fac controlul oficial al calității apei potabile;

b) Registru - lista completă a laboratoarelor înregistrate la Ministerul Sănătății, care efectuează prelevarea și analiza probelor de apă potabilă în vederea realizării programului de monitorizare în cadrul controlului oficial al calității apei potabile;

c) Direcția de sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății (DSPMS) - direcția care, în calitate de autoritate de stat, coordonează domeniul sănătății în relație cu factorii de mediu."

De asemenea, se au în vedere și prevederile Anexei nr. 3 - Specificații pentru analiza parametrilor, a Legii nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, care nu impun ca laboratoarele care efectuează monitorizarea apei potabile să dețină certificat de acreditare conform ISO 17025, ci specifică doar faptul că *„Metodele de analiză utilizate de laboratoarele înregistrate la Ministerul Sănătății pentru monitorizarea calității apei potabile în scopul monitorizării și demonstrării conformității cu prevederile prezentei Legi, trebuie să fie validate și documentate în conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17025 «Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări» sau standarde echivalente acceptate la nivel internațional și adoptate la nivel național și aplică practicile sistemului de*

management al calității în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17025 sau cu alte standarde echivalente acceptate la nivel internațional".

Așadar, prin raportare la prevederile legale invocate și a conținutului cerinței în discuție, Consiliul determină că prezentarea „Certificatului de acreditare ISO 17025/2005 sau echivalent, pentru laboratorul care efectuează analizele probelor de apă" de către ofertantul în discuție (subcontractantul declarat) era suficient și conducea la constatarea îndeplinirii cerinței.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că ofertantul ... a depus în cadrul ofertei certificatul de înregistrare nr. 484/2018 a laboratorului S.C. ... S.R.L., eliberat de către Ministerul Sănătății, Direcția Generală de Asistență Medicală și Sănătate Publică.

În aceste condiții, Consiliul reține ca relevante argumentele aduse de entitatea contractantă care, în virtutea principiului asumării răspunderii, a apreciat că „*în cazul în care deținerea unui certificat de acreditare conform ISO 17025 ar fi fost obligatorie potrivit legii, laboratorul S.C. ... S.R.L. nu ar fi primit de la DSPMS certificatul de înregistrare ca laborator care efectuează monitorizarea calității apei potabile. Mai mult decât atât, în aceeași Anexă nr. 3 - Specificații pentru analiza parametrilor, la Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, republicată, în completarea prevederilor citate de petentă la pag. 7 din contestație, se precizează astfel: „În lipsa unei metode de analiză care să îndeplinească caracteristicile minime de performanță stabilite la pct. II, evaluatorul prevăzut conform Ordinului ministrului sănătății nr. 764/2005 pentru aprobarea procedurii de înregistrare la Ministerul Sănătății a laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile, cu modificările și completările ulterioare, se asigură că monitorizarea este efectuată utilizându-se cele mai bune tehnici disponibile care nu presupun costuri excesive*.

Totodată, la art. 7 alin. (9) din Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, republicată, se arată că: „Se pot utiliza și alte metode de analiză în afara celor prevăzute în anexa nr. 3 pct. I lit. a), dacă se dovedește că rezultatele obținute sunt comparabile cu cele obținute prin metodele indicate".

Sunt relevante în cauză și prevederile art. 10 și art. 15 din Norma de supraveghere, inspecție sanitară și monitorizare a calității apei potabile, aprobată prin Hotărârea nr. 974/2004, al căror conținut este redat în considerente, care se regăsesc și în conținutul caietului de sarcini, la pct. 4.2.2 și respectiv 4.3.2, care se referă la modalitatea de monitorizare a calității apei potabile conform prevederilor legii și ale hotărârii, ce se realizează numai de către laboratoare înregistrate în acest scop la Ministerul Sănătății.

Astfel, din cele de mai sus rezultă în mod clar faptul că tipul de analize și numărul de prelevări prevăzute în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini nu sunt limitative, firma prestatoare având obligația să efectueze, pe parcursul derulării contractului, toate analizele solicitate de autoritățile în domeniul sănătății publice care răspund de calitatea apei potabile, proba posibilității efectuării acestor analize fiind acreditarea laboratorului în condiții legale și deținerea certificatului de acreditare conform ISO 17025, aspectul legat de tipul de analize neputând fi tranșat în această etapă, pentru argumentele prezentate anterior.

Având în vedere precizările de mai sus, Consiliul constată că solicitarea contestatorului privind obligarea entității contractante de a solicita clarificări

sub acest aspect, sunt neîntemeiate, criticile aduse fiind nefondate și urmând a fi respinse ca atare.

Aceeași concluzie este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul referitor la critica aduse de contestator legată de faptul că, în opinia sa, ..., subcontractant declarat al ..., s-ar afla în situațiile prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) și respectiv alin. (6) din Legea nr. 99/2016, susținând că aceasta ar fi încălcat, în mod repetat, obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unor contracte de achiziții publice, iar aceste încălcări au condus la încetarea anticipată a respectivelor contracte.

Argumentele aduse de contestator în susținerea criticii sale constau în faptul că, în urma analizării informațiile disponibile pe portalul SEAP, ar fi constatat că ... a încheiat cu autoritatea contractantă ..., contractele de achiziție publică pentru *„Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier - ... - Timișoara - Săcălaz - Arad / Stația de 400/220/110 kV ...”* și *„Racordarea LEA 400 kV Isaccea - Varna și LEA 400 kV Isaccea - Dobrudjea în stația 400 kV ... Sud etapa I - extinderea stație 400 kV ... Sud”*, contracte care au fost reziliate, autoritatea contractantă fiind nevoită să reia organizarea licitațiilor în vederea finalizării lucrărilor, așa cum reiese și din declarațiile publice ale doamnei ...- Președinte Directorat ... Respectiva companie națională fiind nevoită să solicite daune, prin depunerea la data de 01.07.2017, a unei cereri de chemare în judecată, privind emiterea unei ordonanțe de plată, acțiune ce face obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului ..., Secția a VI-a Civilă.

În aceste condiții, contestatorul susține că entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări acestui ofertant, în sensul ca acesta să expliciteze situația mai sus arătată și să administreze dovezi în conformitate cu prevederile art. 181 din Legea nr. 99/2016 și apoi să decidă cu privire la incidența prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din același act normativ.

Raportat la cele reținute anterior, Consiliul are în vedere prevederile art. 180 alin. (2) și art. 182 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care prevăd că o entitate contractantă nu exclude din procedura de atribuire operatorul economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență și care se află în perioada de observație, dacă stabilește că respectivul are capacitatea de a executa contractul sectorial, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității, precum și obligația entității contractante de a exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, atunci când ia la cunoștință că respectivul se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Luând în considerare cazurile expres și limitativ prevăzute de lege care obligă o entitate contractantă să excludă din procedura de atribuire un operator economic și constatând faptul că, în susținerea criticii sale, ... nu a probat în vreun fel cele susținute, ci doar s-a rezumat la invocarea unor declarații publice ale Președintelui Directorat ..., Consiliul nu poate constata temeinicia celor susținute de contestator.

Mai mult, în soluționare, prezintă relevanță faptul că, în exercitarea atribuțiilor legale, în ceea ce privește situația de insolvență a ..., comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului în cauză, informații/documente referitoare

la numărul dosarului de insolvență și instanța la care s-a judecat, precum și încheierea de ședință, faza în care se află procedura de insolvență, dacă subcontractantul ... a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, care permite continuarea de o manieră sustenabilă a activității curente sau respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță, dacă subcontractantul ... dispune de resursele umane, financiare și tehnice necesare și are capacitatea de a presta în mod corespunzător, din toate punctele de vedere, serviciile asumate prin acordul de subcontractare nr. 1860/26.04.2018„ prin care se obligă să pună la dispoziția ..., pentru prestarea serviciilor de exploatare și întreținere, o echipă de trei persoane: un operator cu diplomă de electromecanic, un reparator cu calificare electromecanic și un inginer automatist, sens în care i-a înaintat acestuia adresa nr. 5644/09.05.2018, temeiul juridic fiind prevederile art. 180 alin. (2) și art. 182 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Se reține că prin adresa nr. 733/14.05.2018, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 5924/15.05.2018, ... a răspuns solicitărilor, transmițând în acest sens adresa administratorului judiciar al ..., respectiv firma ...I.P.U.R.L. (a se vedea fila 93 din D.A.P., vol 3/4) din care reiese faptul că *„a) Prin Încheierea de ședință nr. 294 din data de 07.04.2018, pronunțată în dosarul nr. 2236/118/2017 de Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă, a fost dispusă deschiderea procedurii de insolvență împotriva ... S.A. în forma generală, fiind totodată menținut dreptul de administrare al debitoarei, care își desfășoară activitatea sub supravegherea administratorului judiciar. b) La data prezentei, procedura de insolvență a ... S.A. se află în faza de observație (...).*"

Așadar, raportat la legislația în domeniul achizițiilor publice, și anume prevederile art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, entitatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire operatorul economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență și care se află în perioada de observație, dacă stabilește că respectivul are capacitatea de a executa contractul sectorial, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității, luând în considere faptul că, în speță, cel care garantează îndeplinirea obligațiilor din contract este contractantul, ce își asumă răspunderea față de entitatea contractantă pentru îndeplinirea obligațiilor, subcontractantul fiind răspunzător numai față de contractant, putând fi înlocuit pe durata derulării contractului, în cazul în care se face vinovat de neîndeplinirea obligațiilor asumate, Consiliul constată că singurul argument adus de către ..., care ar fi putut sta la baza excluderii ofertantului în discuție (referitor la procedura generală de insolvență), nu poate fi primit, fiind nefondat.

În ceea ce privește celelalte susțineri ale contestatorului privitoare la subcontractantul ..., legate de faptul că acest operator economic ar fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, fiindu-i astfel incidente prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, nu pot fi primite de către Consiliu, în condițiile în care nu sunt aduse probe de către contestator, care să conducă la demararea vreunei verificări din partea entității contractante,

susținerile ... conform cărora *nu deține niciun fel de informații certe/dovezi din care să rezulte că ... și-ar fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice încheiate anterior* fiind pertinente.

Mai mult, este relevant faptul că subcontractantul ... a depus, în cadrul procedurii de atribuire, Documentul Unic de Achiziție European (DUAE), în care, la pag. 13 a declarat că NU s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior, a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior.

Consiliul ia act și de verificările efectuate de entitatea contractantă, ca urmare a criticilor aduse de către ..., urmând a le reține în soluționare ca fiind pertinente și riguroase, în ceea ce privește anunțurile de atribuire publicate în SEAP, la care a făcut trimitere contestatorul, aceasta ajungând la concluzia că, din conținutul anunțurilor, nu rezultă faptul că respectivele contracte ar fi fost reziliate din culpa ..., iar de pe portalul Tribunalului ... rezultă ca dosarul nr. ..., indicat de contestator, are ca părți pe ... ..., în calitate de creditor și respectiv pe ..., în calitate de debitor.

Concluzionând, pentru argumentele prezentate, constatând că evaluarea ofertei depusă de către ... (inclusiv evaluarea subcontractanților Laboratorul ... S.R.L. și ...) a fost legală, criticile aduse de contestatorul ... fiind netemeinice și nelegale, bazate pe simple afirmații neprobate de acesta în vreun fel, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația nr. D434/14.08.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea de intervenţie voluntară formulată de către ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 6 (şase) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.