

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1331 / C7 / 1138

Data: 15.05.2025

Prin contestația nr. 292/03.04.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21649/03.04.2025, (.....) SRL, cu sediul în Sat (.....), comuna (.....), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J39/401/2017, având CUI RO37581492, reprezentată legal de, în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată de COMUNA (.....) JUDEȚUL (.....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea (.....), strada (.....), județul (.....), în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „(.....)”, cod CPV 39160000-1 *Mobilier scolar* (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv comunicarea nr. 2750/27.03.2025;
- anularea raportului final al procedurii nr. 2743 din 27.03.2025;
- anularea procesului - verbal privind evaluarea documentelor suport DUA nr. 2740/27.03.2025 și a documentelor subsecvente;
- anularea procesului - verbal de evaluare financiară nr. 2323/14.03.2025 și a procesului - verbal nr. 2517/20.03.2025 și a documentelor subsecvente;
- anularea procesului - verbal de evaluare tehnică nr. 1626/24.02.2025, a procesului - verbal nr. 2063/07.03.2025 și a documentelor subsecvente;
- revenirea la faza de evaluare tehnică a ofertelor, reevaluarea documentelor depuse la ofertare și în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări de ofertanții (.....) SRL, (.....) SRL, referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței conform factorului de evaluare „Etichetarea ecologică”, inclusiv recalcularea/neacordarea punctajelor aferente ofertelor acestora;
- aplicarea corectă și întemeiat justificată a criteriului de atribuire și stabilirea corectă a ierarhiei ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care societatea (.....) SRL critică evaluarea ofertelor depuse de către (.....) SRL și (.....) SRL, în procedura menționată în partea introductivă, organizată de către COMUNA (.....) JUDEȚUL (.....).

Contestatoarea precizează că în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, în data de 27.03.2025, a solicitat accesul la dosarul achiziției la autoritatea contractantă, aceasta răspunzându-i în termenul legal de „1 zi lucrătoare” permițându-i accesul la dosarul achiziției, sens în care i-a transmis dosarul achiziției la adresa sa de e-mail, în data de 31.03.2025.

Totodată, precizează că, prin adresa de clarificări nr. 225/27.11.2024, a solicitat următoarele: *„Referitor la factorul de evaluare «Etichetarea ecologică» (cu ponderea de 15%), algoritmul de calcul precizează că: «Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme - se acordă 15 puncte - Ofertantul NU prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme - nu se acorda punctaj”. Vă rugăm să clarificați dacă punctajul aferent acestui criteriu se acordă numai în cazul în care toate produsele ofertate dețin eticheta ecologică, sau dacă se poate acorda un punctaj proporțional cu numărul de produse pentru care se prezintă această etichetă, aplicând o formulă de calcul corespunzătoare”.*

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 23.12.2024 răspunsul nr. 13298 prin care stabilește în modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „etichetare ecologică” și anume: *„Punctajul aferent acestui criteriu se acordă doar dacă **Ofertantul deține etichetă ecologică UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I**”*

Critica 1: În evaluarea tehnică a ofertelor făcută de comisia de evaluare, nu s-a ținut cont de răspunsul la clarificări al autorității contractante în faza de depunere a ofertelor, așa cum a fost formulat de

ea-însăși conform propriei documentații de atribuire, astfel că nu s-a aplicat corect punctajul aferent factorului de evaluare „Etichetarea ecologică”, pentru oferta depusă de (.....) SRL care a obținut neîntemeiat și nejustificat punctajul maxim de 15 puncte aferente respectivului factor de evaluare.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă obține „avantaje” îndreptățite doar prin selectarea unui operator care deține „etichetare ecologică” pentru produsele furnizate, așa după cum sunt reglementate aceste aspecte în standardul SR EN ISO 14024:2001, care este baza normelor procedurale de obținere a certificatului/licenței „etichetă ecologică”.

Standardul EN ISO 14024:2018 definește principiile și metodologia elaborării programelor de etichetare ecologică de Tip I. Acesta include proceduri detaliate pentru selectarea categoriilor de produse, stabilirea criteriilor de mediu, evaluarea performanței produselor și validarea conformității. Importanța acestui standard este subliniată prin următoarele aspecte:

- etichetare multicriterială: evaluarea holistică a impactului ambiental al produselor, inclusiv consumul de energie, emisiile poluante și utilizarea resurselor;

- validare de către o terță parte: procesul de verificare și aprobare efectuat de o organizație terță parte asigură obiectivitate și credibilitate;

- promovarea produselor ecologice: criteriile riguroase pentru acordarea etichetei Ecolabel încurajează producerea și comercializarea de produse sustenabile;

- conștientizarea consumatorilor: etichetele sunt concepute pentru a fi ușor de recunoscut și înțeles, facilitând astfel alegerile ecologice ale consumatorilor;

- încurajarea producătorilor: standardul EN ISO 14024 stimulează inovația și producția sustenabilă în rândul companiilor;

- diferențierea pe piață: produsele etichetate se disting pe piață, oferind un avantaj competitiv. Standardul EN ISO 14024:2018 oferă un cadru pentru a recunoaște și a promova produsele care îndeplinesc standarde înalte de performanță ecologică în diverse categorii de produse. Acest lucru ajută consumatorii să facă alegeri mai informate și mai ecologice și susține producția sustenabilă.

În motivarea criticii nr. 1, aduce ca argument faptul că pentru ofertantul (.....) SRL, evaluarea cerinței raportată la factorul de evaluare „etichetare ecologică” nu a fost efectuată corect, conform cerinței, nefăcându-se diferența între standardul ISO 14024:2018 comercializat de ASRO, ce poate fi achiziționat ca orice alt produs comercial direct de la „producător” și etichetarea ecologică certificată/licențiată care dovedește „implementarea” standardului ISO 14024:2018.

În procesul - verbal de evaluare tehnică nr. 1626/24.02.2025, în tabelul de conformitate al ofertei depuse de (.....) SRL, comisia de evaluare a înscris la cerința „eticheta ecologică”: „Ofertantul nu a prezentat eticheta ecologică”, și „Se vor solicita clarificări”, ceea ce înseamnă că la data depunerii ofertelor, (.....) SRL nu deținea etichetă ecologică, respectiv comisia de evaluare nu a identificat niciun document care să probeze acest lucru. În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23/25.02.2025, ofertantul (.....) SRL a specificat, la punctul 10. „Eticheta ecologică: Eticheta ISP14024 tip I – depusă”, neprezentând niciun alt document suplimentar depus ca dovadă a îndeplinirii cerinței.

Contestatoarea susține că în oferta depusă de (.....) SRL la data limită de depunere, ofertantul a depus fișierul denumit „SR EN ISO 14024_2001-semnat”, care nu reprezintă altceva decât un formular de prezentare a standardului comercializat de ASRO, formular care este unul dintre documentele suport avute în vedere de terțele organisme care acordă certificatul/licența conform standardului descris de către ASRO în documentul denumit: „SR EN ISO 14024:2001 Etichete și declarații de mediu ECO-ETICHETE DE TIPUL I. Principii și proceduri”.

În susținere prezintă inventarul documentelor propunerii tehnice din oferta (.....) SRL.

Totodată, citează din documentul inițial (și unicul) depus de (.....) SRL (de fapt conținutul standardului SR EN ISO 14024:2001, emis de ASRO), în care la punctul 3 Termeni și condiții, clauza 3.1 definește foarte clar termenul de eco-etichetare astfel: „**program de eco-etichetare de tipul I** = program voluntar, al unei terțe părți bazat pe criterii multiple care acordă o licență ce autorizează utilizarea etichetelor de mediu pe produse, prin care se indică preferința generală din punct de vedere al mediului pentru un produs dintr-o anumită categorie de produse, pe baza considerării ciclului său de viață”.

Astfel, susține că:

- ASRO, prin precizarea expresă „terță parte” înțelege de fapt un organismul care acordă certificatul/licența de etichetă ecologică, care are conform legislației naționale și europene capacitate de exercitare, respectiv dreptul de a presta această activitate;

- ASRO nu impune prin standardul ISO 14024:2001 condiția ca „terță parte” să fie un organism acreditat (nu există un astfel de organism acreditat în lume), acest lucru însemnând că emiterea acestor certificate/licențe se face în baza unor proceduri interne ale acestor organisme;

- în vederea obținerii certificatului/licenței menționate de ASRO, orice operator economic, în baza unor „criterii multiple” ale procedurii interne ale „terței părți”, depune o documentație în care trebuie să se

regăsească informații ale produsului/produselor care vor face obiectul certificatului/licenței;

- în urma analizei documentelor depuse de către operatorul economic solicitant, dacă documentația depusă este completă și conține toate documentele necesare, „terța parte” acordă, într-un interval care poate varia între 1-2 săptămâni, certificatul/licența ce autorizează utilizarea etichetelor de mediu pe produse;

- din definiția ASRO că eticheta se acordă „pentru un produs dintr-o anumită categorie de produse, pe baza considerării ciclului său de viață”, în speță, pentru procedura care face obiectul prezentei contestații „produsul/grupa de produse: Mobilier pentru instituții de învățământ”.

- produsul final al procedurii de „etichetare ecologică” îl reprezintă certificatul/licența emisă de „terța parte”, care este documentul care dovedește deținerea etichetei ecologice. Ofertantul nu a prezentat niciun certificat/licență deci nu deține „etichetă ecologică”.

Or, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13298/23.12.2025, autoritatea contractantă clarifică și impune că: „Punctajul aferent acestui criteriu se acordă doar dacă Ofertantul deține etichetă ecologică UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE)2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I.”, ceea ce confirmă acordarea incorectă a 15 puncte ofertantului (.....) SRL, în condițiile în care aceasta nu deține „etichetă ecologică” ISO 14024:2001 tip I, conform cerinței.

Produsele care dețin „etichetă ecologică” sunt nominalizate cu denumire/codificare fie direct pe certificatul ISO 14024:2021/licență, fie într-o anexă la certificat/licență, aspect valabil și în cazul etichetelor Eco Label. De aici, se poate concluziona că produsele care nu se regăsesc înscrise în documentele doveditoare de deținere a „etichetei ecologice”, nu pot fi considerate ca având „etichetă ecologică” chiar dacă ofertantul deține etichetă pentru alte produse din aceeași categorie.

Mai mult, ofertantul (.....) SRL nu face dovada deținerii nici a unei etichete „EcoLabel” în conformitate cu Decizia (UE)2016/1332 a Comisiei. Este recunoscut faptul că în România, certificatul de etichetare ecologică poate fi obținut doar de la două entități cu atribuții și capacitate de exercitare în acest sens, respectiv: SRAC (organism de certificare) sau de la Ministerul Mediului.

Lista deținătorilor de licențe EcoLabel SRAC este atașată contestației, iar linkul aferent listei deținătorilor de licențe EcoLabel SRAC poate fi accesat la adresa <https://www.srac.ro/ro/lista-detinatorilor-de-licente-ecolabel-srac-1>.

Lista deținătorilor de licențe de la Ministerul Mediului este atașată contestației, iar linkul aferent listei deținătorilor de licențe de la Ministerul Mediului poate fi accesat la adresa

[https://app.powerbi.com/view?](https://app.powerbi.com/view?r=evJrIioiMzAvMzVkNWMtNmJhQS00ZDg4LWIZMTItNzczMDkwODBiNiRmIiwidCI6ImIvNGM4YiA2LTUvMmMtNDZmZS05MDgwLTcwOTI2ZihkZGRiMSIsImMiOi9.)

[r=evJrIioiMzAvMzVkNWMtNmJhQS00ZDg4LWIZMTItNzczMDkwODBiNiRmIiwidCI6ImIvNGM4YiA2LTUvMmMtNDZmZS05MDgwLTcwOTI2ZihkZGRiMSIsImMiOi9.](https://app.powerbi.com/view?r=evJrIioiMzAvMzVkNWMtNmJhQS00ZDg4LWIZMTItNzczMDkwODBiNiRmIiwidCI6ImIvNGM4YiA2LTUvMmMtNDZmZS05MDgwLTcwOTI2ZihkZGRiMSIsImMiOi9.)

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că a fost incorect modul în care comisia a evaluat îndeplinirea cerinței privind deținerea de către ofertantul (.....) SRL a unei „etichete ecologice UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE)2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I”, precum și faptul că acordarea ofertantului (.....) SRL a celor 15 puncte aferente factorului de evaluare menționat este nejustificată.

Critica 2: În evaluarea tehnică a ofertelor făcută de comisia de evaluare, nu s-a ținut cont de răspunsul la clarificări al autorității contractante în faza de depunere a ofertelor, așa cum a fost formulat de ea-însăși conform propriei documentații de atribuire, astfel că nu s-a aplicat corect punctajul aferent factorului de evaluare „Etichetarea ecologică”, pentru oferta depusă de (.....) SRL, clasată pe locul 2, care a obținut neîntemeiat și nejustificat punctajul maxim de 15 puncte aferente respectivului factor de evaluare.

În motivarea criticii nr. 2, aduce ca argument faptul că pentru ofertanta (.....) SRL, evaluarea cerinței raportată la factorul de evaluare „etichetare ecologică” nu a fost efectuată corect, conform cerinței, ofertantul nedeținând nicio variantă de etichetare ecologică, respectiv: „eticheta ecologică a UE pentru mobilier (EcoLabel), astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante”.

În procesul - verbal de evaluare tehnică nr. 1626/24.02.2025, în tabelul de conformitate al ofertei depuse de (.....) SRL, comisia de evaluare înscrie la cerința „eticheta ecologică”: „În urma verificării nu au fost identificate etichete ecologice ISO 14024 tipul I”, și „Se vor solicita clarificări”, ceea ce înseamnă că la data depunerii ofertelor, (.....) SRL nu deținea etichetă ecologică, respectiv comisia de evaluare nu a identificat niciun document care să probeze acest lucru. În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1633/24.02.2025, ofertanta (.....) specifică, la punctul 7: „Vă rugăm să regăsiți atașat certificatul ISO14024”.

În susținere prezintă inventarul documentelor propunerii tehnice a ofertantei (.....) SRL.

Analizând răspunsul (.....) SRL la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a înscris în procesul - verbal nr. 2063/07.03.2025 următoarea mențiune: „Ofertantul **a confirmat** că a depus eticheta ecologică”, mențiune care reprezintă doar o confirmare a depunerii unui document de către ofertant, echivalentul confirmării „în scris” a unei confirmări „cvasiverbale” care nu are nicio legătură cu modalitatea

„corectă”, „pertinentă”, „justificată” și „profesională” în care a fost făcută evaluarea de către comisia de evaluare a conformității documentului invocat ca etichetă ecologică depus de (.....) SRL.

Analizând certificatul depus, invocat de (.....) SRL ca fiind dovada deținerii etichetei ecologice ISO 14024 tip I, solicită să se constate următoarele aspecte:

- documentul depus de (.....) SRL are numărul de identificare A1558140, emis în data de 12.08.2024, cu termen de valabilitate 12.08.2025 și este proprietate a producătorului(.....)din Istanbul, Turcia;

- certificatul emis de(.....)este depus în limba turcă, neavând o traducere autorizată în limba română, care este limba oficială a procedurii, Turcia nefiind țară din Uniunea Europeană, sens în care face observația că, în acest caz, comisia de evaluare nu are competențele legale să evalueze un document în altă limbă decât cea a procedurii, motiv pentru care consideră că în vederea evaluării corecte a conformității cu cerința documentului depus, comisia de evaluare avea obligația de a solicita traducerea legalizată a documentului în limba română, urmând să fie analizată conformitatea acestuia;

- în lipsa traducerii autorizate în limba română a documentului, nu poate fi făcută o identificare completă a datelor necesare evaluării și nici dacă respectivul document certifică „satisfacerea cerinței” pentru „produsul/grupa de produse: Mobilier pentru instituții de învățământ”;

- în lipsa traducerii autorizate în limba română a documentului, este imposibilă evaluarea conformității acestuia cu cerința și, implicit, nici acordarea nejustificată a celor 15 puncte ofertantului (.....) SRL, eveniment deja produs de comisia de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, având în vedere prevederile art. 182 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, solicită Consiliului să confirme și să aprecieze că legiuitorul stabilește în mod cert că terțul poate susține doar cerințele legate de capacitatea economică/financiară și capacitatea tehnică a unui ofertant. Pe cale de consecință, cerințele privind **situația personală și capacitatea de exercitare** a oricărui ofertant la procedură nu poate fi susținută de un terț, în sensul în care este definit de lege. Concluzia ce rezidă din aceste fapt este că deținerea de către(.....)(în calitate de producător) a unei Certificări, nu implică în mod automat deținerea acesteia și de către (.....) SRL, în calitate sa de ofertant.

În conformitate cu practica procedurală în materie de achiziții, un operator economic participă la procedura de atribuire astfel:

- ofertant unic (singur);
- membru al unei asocieri (leader sau asociat)

- subcontractant
- terț susținător.

În sensul dat de prevederile Legii nr. 98/2016 prin ofertant se poate înțelege doar ofertantul unic sau ofertantul ca membru al unei asocieri. Capacitatea de exercitare a ofertantului face referire la înscrierea în Registrul Comerțului și, evident, în sensul stabilit de lege și la autorizațiile, certificatele, atestatele, standardele etc. pe care ofertantul/asociatul trebuie să le dețină, pentru conformitatea cu cerința specificată prin documentația de atribuire. Pentru raportare la îndeplinirea cerințelor impuse, resursele unei asocierii se cumulează.

Ținând cont de aceste aspecte, producătorul(.....)nu are niciuna dintre calitățile de ofertant, așa cum au fost detaliate mai sus.

Astfel, reiterează faptul că îndeplinirea cerinței legate de „deținerea” etichetei ecologice făcea referire la ofertant ((.....) SRL) și nu la producător/....).

Mai mult, ofertanta (.....) SRL nu face dovada deținerii nici a unei etichete „EcoLabel” în conformitate cu Decizia (UE)2016/1332 a Comisiei. În acest sens reia argumentele prezentate anterior cu privire la certificatul de etichetare ecologică.

Totodată, subliniază faptul că oferta societății sale, clasată pe locul 3, este singura care deține certificat de etichetare ecologică (SRAC nr. 12 din data de 18.07.2024), pentru toate produsele oferite, conținând un total de 48 de produse avizate/certificate, ceea ce înseamnă că cele 15 puncte au fost acordate justificat și conform modului în care autoritatea contractantă însăși a stabilit punctarea acestui factor de evaluare.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate și să aprecieze ca incorect modul în care comisia a evaluat îndeplinirea cerinței privind deținerea de către ofertanta (.....) SRL a unei „etichete ecologice UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE)2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I”, precum și acordarea nejustificată ofertantului (.....) SRL a celor 15 puncte aferente factorului de evaluare menționat.

Critica 3: Având în vedere cele sus-menționate în cuprinsul criticii 1, precizează în mod expres că, produsele care dețin „etichetă ecologică” sunt nominalizate cu denumire/codificare fie direct pe certificatul/licența obținută conform ISO14024:2021, fie într-o anexă la certificat/licență, aspect valabil și în cazul etichetelor Eco Label.

De aici, se poate concluziona că produsele care nu se regăsesc înscrise în documentele doveditoare de deținere a „etichetei ecologice”, nu pot fi considerate ca având „etichetă ecologică” chiar dacă ofertantul deține etichetă pentru alte produse din aceeași categorie de produse, respectiv: „produsul/grupa de produse: Mobilier pentru instituții de învățământ”, aplicabilă prezentei proceduri.

În acest sens, solicită Consiliului **să critice și să „denunțe” practicile incorecte și incoerente ale autorităților contractante**, de a defini și insera în cuprinsul documentației de atribuire:

- factorul de evaluare referitor la „etichetare ecologică” formulat la modul general - „deține (...)” - fără a preciza în mod clar și complet ce înseamnă acest lucru și care sunt documentele suport ce vor putea fi depuse în vederea îndeplinirii „deținerii”, acest fapt incumbă crearea de avantaje unui operator economic care „nu deține” în detrimentul altui operator economici care „deține”.

- factorul de evaluare „etichetare ecologică” care nu este formulat în mod cuantificabil/măsurabil, care să acorde punctaj diferențiat/ponderat ofertelor, în funcție de numărul de produse care „dețin” etichetă ecologică din totalul produselor care fac obiectul procedurii.

Punerea în balanță, la nivel de egalitate, a unui ofertant care „deține” etichetă ecologică, de exemplu, pentru 21 din totalul de 21 de produse, cu un ofertant care „deține” etichetă ecologică pentru 4 din totalul de 21 de produse, ori chiar cu un ofertant care „nu deține” etichetă ecologică, este o practică mai mult decât incorectă și neproductivă. Are în vedere eventualele consecințe legale produse de prejudiciile create atât de autoritățile contractante operatorilor economici prin respingerea nejustificată a ofertelor acestora, cât și a prejudiciilor create de operatorii economici autorităților contractante prin declararea câștigătoare a ofertelor acestora, ce au ca rezultat furnizarea de produse finale neconforme sau cu un nivel de performanță mult mai scăzută raportată la cerințe.

Astfel, contestatoarea denunță cu celeritate această practică uzuală ca fiind neîntemeiată legal și nejustificată procedural, având în vedere nevoia unei concurențe reale între operatorii economici care trebuie cercetată/apreciată/susținută în procesul de evaluare al ofertelor, conform principiilor concurenței loiale prevăzute de Legea nr. 21/1996, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 153 din 29 februarie 2016.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să aibă în vedere obligarea autorității contractante să ia în considerare în fundamentarea deciziei sale acordarea nejustificată de către comisia de evaluare a punctajului aferent factorului de evaluare „etichetă ecologică” ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, respectiv (.....) SRL și (.....) SRL.

Totodată redă dispoziții relevante din Legea nr. 98/2016, aplicabile procesului de evaluare a ofertelor, considerate a fi încălcate sau aplicate parțial: art. 209 alin. (2), art. 182 alin. (2), art. 215 alin (2), art. 216 alin. (2), art. 32 alin. (2) și art. 134, alin. (3). Totodată, invocă prevederile Legii concurenței nr. 21/1996 și a Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Prin punctul său de vedere nr. 3573/16.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 24991/16.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție ca tardivă, și pe fond ca nefondată.

1. Din punct de vedere al tardivității, contestația vizează modul de elaborare a cerințelor privind factorul de evaluare „etichetă ecologică” din cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că documentația criticată nu a fost contestată și nici nu au fost solicitate clarificări suplimentare.

Având în vedere că prezenta contestație a fost depusă după publicarea raportului procedurii, la data de 27.03.2025, solicită respectuos să se respingă această critică ca fiind tardivă, întrucât a fost formulată după finalizarea termenului legal de contestații, raportat la data la care contestatoarea ar fi avut cunoștință de aspectele criticate.

Cu titlu de jurisprudență, indică Decizia CNSC nr. 14406/301/C1/06.03.2025, pronunțată în cadrul unei procedurii similare, în care contestatoarea este aceeași ca și în cazul prezentei licitații.

2. Totodată, autoritatea contractantă susține că este nefondată contestația, pe baza justificărilor și motivelor redade în continuare.

Procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nicio abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate integral atât cerințele legale, cât și drepturile tuturor ofertanților.

Astfel, arată că este beneficiarul unei finanțări acordate în cadrul Programului National de Redresare și Reziliență (PNRR), Componenta C15, ce are ca obiectiv modernizarea infrastructurii educaționale din România și reducerea inegalităților în accesul la resurse educaționale.

Prin intermediul contractului de finanțare nr. 1012DOT/2023, COMUNA (.....) a obținut finanțare pentru dotarea unităților de învățământ cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale.

Precizează că, pentru ca toți ofertanții care aveau neclarități sau nu erau de acord cu documentația de atribuire au avut posibilitatea să solicite clarificări cu 20 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor astfel încât autoritatea contractantă să răspundă consolidat, o singură dată, cu minim 11 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor.

Până la data limită de depune a ofertelor au fost solicitate două clarificări, una la data de 27.11.2024 și alta în data de 05.12.2024, autoritate contractantă furnizând răspunsurile necesare în termenul stabilit în cadrul fișei de date.

În data de 08.01.2025 15:00, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru deschiderea ofertelor, inventarierea documentelor,

verificarea garanțiilor și a informațiilor din DUAЕ depuse de către ofertanții participanți, după cum urmează:

1. (.....) -
2. -
3. -
4. (.....) -
5. (.....) SRL -

Rezultatul ședinței de deschidere a ofertelor se regăsește în cadrul procesului - verbal nr. 280/14.01.2025

Comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare a ofertelor depuse, trecând la etapa de evaluare tehnică.

În cadrul procedurii, autoritatea contractantă a stabilit cinci factori de evaluare și anume:

- Prețul ofertei – având ponderea de 40 %;
- Garanție suplimentară ofertată pentru echipamente/bunuri, peste limita minimă impusă de 36 luni – având ponderea de 20 %;
- Durata de livrare - având ponderea de 15 %;
- Etichetarea ecologică - având ponderea de 15 %;
- Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn - având ponderea de 10 %.

Toți factori de evaluare au fost aduși la cunoștința ofertanților încă de la momentul publicării anunțului de participare.

Reiterează faptul că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, nu a fost înregistrată nicio contestație referitoare la documentația de atribuire.

Membrii comisiei de evaluare au realizat evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, care s-a încheiat cu procesul - verbal nr. 2063/07.03.2025

În urma finalizării etapei de evaluare tehnică a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că pentru factorul de evaluare „**Etichetarea ecologică**”, trei ofertanți au prezentat etichetă ecologică și au obținut punctaj. Printre aceștia se regăsește ofertantul care a formulat contestația, alături de alți doi ofertanți față de care contestatoarea formulează critici.

Cu privire la critica nr. 1, autoritatea contractantă precizează că a publicat în data de 23.12.2024 răspunsul consolidat în cadrul căruia, pentru întrebare 1, a prezentat răspuns, pe care le redă.

Deși modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „Eticheta ecologică” a fost stabilită clar și fără echivoc în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a reiterat modalitatea de acordare a punctajului și în cadrul răspunsului consolidat, fără a introduce elemente noi.

În urma răspunsului consolidat, autoritatea contractantă nu a primit clarificări suplimentare privind factorul de evaluare și nici nu au fost înregistrate contestații până la termenul limită de depune a ofertelor.

În urma verificării documentelor prezentate de către ofertanta (.....) SRL, nu a fost identificată etichetă ecologică, având în vedere volumul mare și diversitatea documentelor transmise în cadrul ofertei. Totuși, pentru a asigura o evaluare corectă, în conformitate cu principiile transparenței și tratamentului egal, comisia de evaluare a considerat că este necesar să formuleze clarificări.

Astfel a fost transmisă următoarea solicitare „Întrucât unul din factorii de evaluare este «Etichetarea ecologica» vă rugăm sa indicați unde ați prezentat etichete ecologice ISO 14024 tipul I”.

Această solicitare a fost transmisă tuturor ofertanților, având în vedere că prezentarea etichetei ecologice era evaluată cu acordarea unui punctaj de 15 puncte. Astfel, comisia de evaluare a urmărit să se asigure că acordarea punctajului se va face în mod corect și nediscriminatoriu.

Ca urmare a solicitării de clarificări, ofertanta (.....) SRL a indicat documentul prin care face dovada deținerii unei etichete ecologice.

Conform prevederilor fișei de date a achiziției, se acordă puncte dacă *ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme.*

Ofertanta ELITE MOB SRL a prezentat fișierul denumit „*SR EN ISO 14024_2001-semnat.pdf*”, în care se face referire explicită la etichetarea ecologică de tip I, fiind precizat **ECO-ETICHETARE DE TIPUL I** în conformitate cu SR EN ISO 14024”. Totodată, se menționează faptul că „Acest standard este identic cu standardul european EN ISO 14024:2000”, ceea ce atestă că ofertantul a îndeplinit cerința din cadrul fișei de date.

În cadrul documentului prezentat de către ofertantă, este indicată licența ASRO pentru ELITE MOB SRL, fiind menționată și factura „136043 - 16/04/2024”, fapt ce atestă validitatea etichetei ecologice obținute.

Având în vedere că atât în cadrul fișei de date, cât și în cadrul răspunsului consolidat este precizat că se permit și alte etichete ecologice ISO 14024 - tip I, iar documentele prezentate de (.....) SRL demonstrează în mod clar conformitatea cu cerințele stipulate, consideră că ofertantul a respectat cerințele privind etichetarea ecologică, iar punctajul acordat de către comisia de evaluare este corect respectând în totalitate cerințele prevăzute în documentație.

Astfel, solicită să se respingă critica formulată de către contestatoare, întrucât aceasta este nefondată. Acordarea punctajului

pentru factorul de evaluare s-a realizat în concordanță cu prevederile documentației de atribuire. În plus, documentele prezentate de către ofertanta (.....) SRL demonstrează în mod clar îndeplinirea cerințelor stipulate.

Cu privire la critica nr. 2, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării documentației depuse de către ofertanta (.....) SRL, comisia de evaluare nu a identificat etichetă ecologică, aceasta dificultate fiind rezultată din volumul mare de documente transmise.

Pentru a asigura o evaluare riguroasă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a considerat necesară formularea unei solicitări de clarificări, cum a fost și cea adresată ofertantei (.....) SRL.

Conform celor precizate în fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare „Etichetă ecologică” se acorda punctaj în următoarele condiții: *Se acordă puncte dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme.*

Astfel, este precizat că ofertații au posibilitatea de a prezenta etichete ecologice alternative, cu condiția să respecte ISO 14024 tipul I.

În urma solicitării de clarificări ofertanta a precizat documentul „Certificare ISO 14024 eco s”. În urma verificării a fost identificat certificatul emis de BELCERT, având următoarele caracteristici:

- este emis în conformitate cu standardul TS EN ISO 14024: 2022
- Etichete ecologice și declarații de tip I;
 - are aplicabilitate pentru o gama largă de produse de mobilier;
 - a fost emisă la data de 15.11.2024, valabilitatea acestuia fiind de 1 an;
- este însoțit de elemente de trasabilitate (emitent, număr unic, semnătură și marcă de acreditare ILAS)

Cu privire la conformitatea etichetei prezentate cu Decizia (UE) 2016/1332 , certificatul îndeplinește următoarele cerințe:

- este o etichetă de tip I, conform ISO 14024;
- este emisă de un organism de certificare acreditat;
- acoperă produsele din cadrul licitației;

În cadrul propunerii tehnice, pentru toate produsele oferite, operatorul economic a făcut mențiunea la rubrica 6. producător „Marka Okul Mobiliary”, respectiv:

Denumire produs ofertat	Cantitate	Garanție ofertată	Specificații tehnice SAU cerințe de performanță / funcționale solicitate în caietul de sarcini	Specificații tehnice SAU cerințe de performanță / funcționale oferite	Producător
1.	2.	3.	4.	5.	6.
Birou	1	60 luni	Destinația: Interior, Material cadru: metal, Material corp mobilier/blat masă : melaminat; Colțuri rotunjite Cadrul meselor profesionale este din țevă de oțel ovală de 50 x 25 mm și 38 x 20 mm. Blatul, frontul și dulapul din PAL melaminat de 18 mm, cant ABS de 2 mm. Model cu dulap pe partea dreaptă, ușă cu închizătoare, în interior cu 2 sertare plastic InBox marime M și L	Destinația: Interior, Material cadru: metal, Material corp mobilier/blat masă : melaminat; Colțuri rotunjite Cadrul meselor profesionale este din țevă de oțel ovală de 50 x 25 mm și 38 x 20 mm. Blatul, frontul și dulapul din PAL melaminat de 18 mm, cant ABS de 2 mm. Model cu dulap pe partea dreaptă, ușă cu închizătoare, în interior cu 2 sertare plastic InBox marime M și L.	Marka Okul Mobiliary

Având în vedere că documentul prezentat de către ofertantă respectă cerințele menționate în cadrul fișei de date, consideră că punctajul acordat de comisia de evaluare este acordat în mod justificat.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul contestației depuse contestatoarea formulează afirmații eronate și încearcă să inducă în eroare, susținând că „ofertantul S.C. (.....) S.R.L., clasat pe locul 3, este singurul care deține certificat de etichetare ecologică (SRAC Nr. 12 din data de 18.07.2024), pentru toate produsele oferite, conținând un total de 48 de produse avizate/certificate, ceea ce înseamnă că cele 15 puncte au fost acordate justificat și conform modului în care autoritatea contractantă însăși a stabilit punctarea acestui factor de evaluare”.

Însă, această afirmație reflectă înțelegerea greșită a cerinței, din modul în care contestatoarea și-a structurat criticile și din insistența asupra deținerii etichetei ecologice pentru „toate produsele oferite” reiese că societatea contestatoare nu a înțeles corect condițiile stabilite pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „Etichetă ecologică”.

Autoritatea contractantă nu a condiționat acordarea punctajului de deținerea unui etichete pentru toate produsele oferite ci a prevăzut în mod expres în cadrul fișei de date și în cadrul răspunsului consolidat că „Se acordă puncte dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante.”

Prin urmare interpretarea contestatoarei este neconformă cu cerințele documentației. În măsura în care contestatoarea nu a înțeles în mod clar cerința privind eticheta ecologică, avea posibilitatea legală de a adresa solicitări suplimentare în termenul stabilit.

Neexecutarea acestui drept nu poate justifica interpretarea proprie eronată și nici invalidarea punctajului corect acordat celorlalți ofertanți care au respectat cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Prin urmare, solicită respingerea criticii întrucât eticheta prezentată de către ofertanta (.....) SRL respectă cerințele din cadrul documentatei.

Cu privire la critica nr. 3, autoritatea contractantă susține că toate criticile vizează modul de elaborare a cerințelor referitoare la factorul de evaluare „eticheta ecologică” din cadrul documentației de atribuire.

Reiterează faptul că documentația de atribuire criticată nu a fost contestată și nici nu au fost solicitate clarificări suplimentare.

În cazul în care contestatoarea considera că cerințele din cadrul documentației de atribuire privind eticheta ecologică nu sunt clar exprimate sau necesită modificări, ar fi trebuit să își exprime în mod prompt nemulțumirile și să depună contestație în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că prezenta contestație a fost depusă după publicarea raportului procedurii, la data de 27.03.2025, solicită respingerea acestei critici fiind tardivă și nefondată întrucât o fost formulată după finalizarea termenului legal de contestații, raportat la data la care contestatoarea ar fi avut cunoștință de aspectele criticate.

Prin adresa nr. 300/21.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 25890/23.04.2025, societatea contestatoare a depus concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a prezentat argumente în susținerea criticilor din contestație.

Totodată, precizează că cele menționate prin contestație nu fac în niciun caz referire la contestarea documentației de atribuire ori la factorul de evaluare, ci la modalitatea în care au fost apreciate în mod necorespunzător cele două oferte, respectiv (.....) SRL și (.....) SRL, ca „deținând” etichetă ecologică, așa cum este prevăzut în *Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate*, fără a face dovada însă a unor documente opozabile. Prin contestația înaintată, nu contestă documentația de atribuire, drept urmare nu se justifică tardivitatea acesteia, așa după cum a susținut autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 3718/23.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 26766/25.04.2025, autoritatea contractantă a depus documentele din dosarul achiziției, respectiv pentru soluționarea cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(.....)”, cod CPV 39160000-1 *Mobilier scolar* (Rev. 2), COMUNA (.....)

JUDEȚUL (.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1075612/21.11.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se va atribui este de 630.791,41, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 08.01.2025, ora 15:00.

În procesul – verbal nr. 93/09.01.2025, privind inventarierea fișierelor ofertei și verificarea garanției de participare, inclusiv evaluarea la faza DUAЕ, s-a reținut că au depus ofertă 5 operatori economici, inclusiv societatea contestatoare.

Raportul procedurii nr. 2743/27.03.2025, evidențiază, printre altele, faptul că o ofertă a fost respinsă, iar clasamentul ofertelor admisibile este următorul:

- (.....) SRL cu valoarea ofertei de 478.408,00 lei – 99,39 pct.;
- (.....) SRL cu o valoare a ofertei de 525.500,00 lei – 95,86 pct.;
- (.....) SRL cu o valoare a ofertei de 471.130,00 lei – 92,75 pct.;
- SRL cu o valoare a ofertei de 507.645,53 lei – 74,62 pct.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 3, (.....) SRL a depus contestația în analiză, prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv comunicarea nr. 2750/27.03.2025;
- anularea raportului final al procedurii nr. 2743 din 27.03.2025;
- anularea procesului - verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ nr. 2740/27.03.2025 și a documentelor subsecvente;
- anularea procesului - verbal de evaluare financiară nr. 2323/14.03.2025, a procesului - verbal nr. 2517/20.03.2025 și a documentelor subsecvente;
- anularea procesului - verbal de evaluare tehnică nr. 1626/24.02.2025, a procesului - verbal nr. 2063/07.03.2025 și a documentelor subsecvente;
- revenirea la faza de evaluare tehnică a ofertelor, reevaluarea documentelor depuse la ofertare și în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări de ofertanții (.....) SRL și (.....) SRL, referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței conform factorului de evaluare „Etichetarea ecologică”, inclusiv recalcularea/neacordarea punctajelor aferente ofertelor acestora;
- aplicarea corectă și întemeiat justificată a criteriului de atribuire și stabilirea corectă a ierarhiei ofertelor.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (.....) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii

corespunzătoare, în valoare de 12.615,84, conform recipisei de consemnare nr. 211197469/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Adjud, la data de 07.04.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetând cu înțâietate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, întrucât contestația a fost transmisă, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie, pentru depunerea contestației sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

(.....) SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 2743/27.03.2025 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2750/27.03.2025 și nu împotriva documentației de atribuire cum a susținut autoritatea contractantă.

Din întregul cuprins al contestației rezultă faptul că societatea contestatoare a criticat punctajul primit de ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, pentru factorul de evaluare *Etichetarea ecologică*.

Astfel că, în condițiile în care societatea contestatoare a luat la cunoștință de cele două documente atacate (raportului procedurii nr. 2743/27.03.2025 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2750/27.03.2025) la data de 27.03.2025, termenul de contestare calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, se împlinea la data de **03.04.2025**.

Or, din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă faptul că societatea contestatoare a transmis contestația în analiză, atât la

Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de **03.04.2025**, în cadrul termenului legal de contestare, dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) Cod proc. civ. având aplicabilitate.

După respingerea excepției tardivității contestației, trecând la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul are în vedere faptul că (.....) SRL a criticat punctajul obținut de ofertele depuse de (.....) SRL și de (.....) SRL pentru factorul de evaluare *Etichetarea ecologică*.

Pentru verificarea corectitudinii punctajului acordat celor două oferte pentru factorul de evaluare *Etichetarea ecologică*, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. **la cap. II.2.5 Criterii de atribuire** – *Cel mai bun raport calitate – preț*, din fișa de date, au fost stabiliți următorii factori de evaluare: 1. *Prețul ofertei – 40 pct.*; 2. *Garanție suplimentară ofertată pentru echipamente/bunuri, peste limita minimă impusă de 36 luni – 20 pct.*; 3. *Durată de livrare – 15 pct.*; 4. ***Etichetare ecologică – 15 pct.***; 5. *Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn – 10 pct.*;

2. pentru factorul de evaluare *Etichetare ecologică*, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, din fișa de date, s-a stabilit următorul *“Algoritm de calcul: Modalitate de calcul:*

- *Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme – se acordă 15 puncte;*

- *Ofertantul NU prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme – **nu se acorda punctaj**”;*

3. **prin adresa de clarificare nr. 13298/23.12.2024**, publicată în SEAP la data de 23.12.2024, față de **întrebarea 1**: *„Referitor la factorul de evaluare «Etichetarea ecologică» (cu ponderea de 15%), algoritmul de calcul precizează că: «Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme - se acordă 15 puncte - Ofertantul NU prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme - nu se acorda punctaj”.* Vă rugăm să clarificați dacă punctajul aferent acestui criteriu se acordă

numai în cazul în care toate produsele oferite dețin eticheta ecologică, sau dacă se poate acorda un punctaj proporțional cu numărul de produse pentru care se prezintă această etichetă, aplicând o formulă de calcul corespunzătoare”, a fost formulat **următorul răspuns**: „Punctajul aferent acestui criteriu se acordă doar dacă Ofertantul deține **etichetă ecologică UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I**”;

4. În vederea stabilirii posibilității de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare *Etichetare ecologică – 15 pct.*, **autoritatea contractantă a solicitat clarificări** celor două ofertante în discuție, respectiv (.....) SRL (cu adresa nr. 1629/24.02.2024) și (.....) SRL (cu adresa nr. 1633/24.02.2024);

5. prin adresa nr. 23/25.02.2024, (.....) SRL a indicat faptul că a depus în ofertă Eticheta ISO 14024 tip 1, iar (.....) SRL a atașat răspunsului transmis cu respectarea termenului impus, certificatul ISO 14024;

6. În cuprinsul **raportului expertului cooptat nr. 219/06.03.2025**, s-a reținut cu privire la (.....) SRL că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertanta a confirmat că a depus eticheta ecologică, iar cu privire la (.....) SRL că în urma solicitării de clarificări a prezentat eticheta ecologică;

7. În **procesul – verbal nr. 2063/07.03.2025**, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a preluat cele constatate în raportul expertului cooptat nr. 219/06.03.2025, pentru factorul de evaluare *Etichetare ecologică*, atât oferta (.....) SRL, cât și oferta (.....) SRL primind punctajul maxim stabilit - 15 pct.;

8. din verificarea propunerii tehnice prezentate de (.....) SRL, Consiliul constată că ofertanta a prezentat o copie integrală a standardului SR EN ISO 14024 *Etichete și declarații de mediu. ECO-ETICHETARE DE TIPUL I*, având inscripționat pe lateralul din dreapta paginilor următoarele: "Licență ASRO – (.....) SRL, Factura 136043 – 16/04/2024”;

9. din verificarea propunerii tehnice prezentate de (.....) SRL și a răspunsului la clarificări în referire la etichetarea ecologică, Consiliul a reținut că ofertanta a depus atașat răspunsului de clarificare un Certificat emis conform TS EN ISO 14024:2022, în limba turcă și în limba engleză.

Față de cele reținute, Consiliul consideră că, în mod eronat s-a acordat punctajul celor două oferte pentru factorul de evaluare *Etichetare ecologică – 15 pct.* în condițiile în care nici (.....) SRL și nici (.....) SRL **nu au prezentat în cadrul ofertei**, dovada deținerii **etichetei ecologice UE pentru mobilier**, astfel cum s-a stabilit în

Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I, conform cerinței impuse prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date, mai sus reținută.

(.....) SRL a prezentat o copie integrală a standardului SR EN ISO 14024 *Etichete și declarații de mediu. ECO-ETICHETARE DE TIPUL I*, având inscripționat pe lateralul din dreapta paginilor următoarele: "Licență ASRO – (.....) SRL, Factura 136043 – 16/04/2024", ceea ce nu poate reprezenta o dovadă a deținerii etichetei ecologice UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I, doar cel mult a faptului că ofertanta a intrat în posesia standardului amintit.

Astfel, pentru faptul că este în posesia standardului SR EN ISO 14024 *Etichete și declarații de mediu. ECO-ETICHETARE DE TIPUL I*, nu se poate considera că ofertanta a făcut dovada deținerii etichetei ecologice UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I, pentru a primi pentru factorul de evaluare *Etichetare ecologică* punctajul de 15 pct.

Cât privește ofertanta (.....) SRL se constată că aceasta a prezentat Certificat emis conform TS EN ISO 14024:2022, prin răspunsul la solicitarea de clarificare a achizitoarei, nefiind depus în cadrul ofertei, după cum a sesizat și contestatoarea.

În discuție fiind acordarea punctajului pentru un factor de evaluare, Consiliul consideră că nu pot fi acceptate documente depuse pentru susținerea acestui factor de evaluare ulterior datei de depunere a ofertei.

În fapt, este de reținut că autoritatea contractantă a solicitat ofertantelor să indice **unde anume** se regăsesc depuse etichetele ecologice conform ISO 14024 tipul I, și nu completarea ofertei cu un astfel de document.

În mod evident acceptarea unui astfel de document depus după data de depunere a ofertei, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și la avantajarea acestei ofertante, ceea ce legislația în materia achizițiilor publice nu permite.

Potrivit prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Pe de altă parte, documentul depus este în limba turcă și engleză, cu toate că, pentru procedura în discuție s-a solicitat depunerea documentelor din ofertă în limba română (cap. IV.2.4 din fișa de date).

Cât privește trimiterea contestatoarei la faptul că deținerea de către(.....)(în calitate de producător) a unei Certificări, nu implică în mod automat deținerea acesteia și de către (.....) SRL, în calitate sa de

oferant, este lipsită de relevanță, în condițiile în care s-a constatat că certificatul a fost depus ulterior datei de depunere a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, pentru cele două oferte, depuse de (.....) SRL și de (.....) SRL ar fi trebuit acordat punctaj "0" pentru factorul de evaluare *Etichetare ecologică*.

Din aceste motive, criticile contestatoarei sub acest aspect sunt considerate întemeiate, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la reconsiderarea punctajului acordat ofertelor depuse de (.....) SRL și (.....) SRL pentru factorul de evaluare *Etichetare ecologică* ("0" puncte).

Vizavi de susținerile contestatoarei privind modul de formulare, inclusiv algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare *Etichetare ecologică*, este de reținut că, în conformitate cu prevederile de la cap. III din Legea nr. 101/2016, la data de depunere a contestației, 03.04.2025, astfel de critici sunt tardive fiind depășit termenul de contestare (7 zile) față de data când (.....) SRL a luat la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, 21.11.2024, data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. CN1075612/21.11.2024, în speță având incidență dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (.....) SRL, în contradictoriu cu COMUNA (.....) JUDEȚUL (.....), și va anula procesul – verbal nr. 2063/07.03.2025 (nr. 4), în partea care privește punctajul acordat ofertelor depuse de (.....) SRL și de (.....) SRL, pentru factorul de evaluare *Etichetare ecologică*, inclusiv procesele – verbale nr. 5, 6 și 7, raportul procedurii nr. 2743/27.03.2025, în părțile care privesc punctajele acordate ofertelor depuse de (.....) SRL și de (.....) SRL, inclusiv aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, transmise contestatoarei, ofertantelor (.....) SRL și (.....) SRL și celeilalte ofertante a cărei ofertă a fost declarată admisibilă. Va obliga autoritatea contractantă la revizuirea punctajului pentru factorul de evaluare *Etichetare ecologică*, cu acordarea "0 pct." pentru ofertele depuse de (.....) SRL și de (.....) SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației depuse de (.....) SRL, invocată de COMUNA (.....) JUDEȚUL (.....), în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestația depusă de (.....) SRL, cu sediul în Sat (.....), comuna (.....), în contradictoriu cu COMUNA (.....) JUDEȚUL (.....), cu sediul în localitatea (.....), strada (.....), județul (.....) și anulează procesul – verbal nr. 2063/07.03.2025 (nr. 4), în partea care privește punctajul acordat ofertelor depuse de (.....) SRL și de (.....) SRL, pentru factorul de evaluare *Etichetare ecologică*, inclusiv procesele – verbale nr. 5, 6 și 7, raportul procedurii nr. 2743/27.03.2025, în părțile care privesc punctajele acordate ofertelor depuse de (.....) SRL și de (.....) SRL, inclusiv aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, transmise contestatoarei, ofertantelor (.....) SRL și (.....) SRL și celeilalte ofertante a cărei ofertă a fost declarată admisibilă.

Obligă COMUNA (.....) JUDEȚUL (.....) la revizuirea punctajului pentru factorul de evaluare *Etichetare ecologică*, cu acordarea "0 pct." pentru ofertele depuse de (.....) SRL și de (.....) SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.