

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data: 9

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în..... în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr., reprezentând comunicare rezultatului procedurii, comunicată la data de, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016;

- anularea raportului procedurii nr. și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta, cu dispunerea reevaluării ofertei sale conform prevederilor legale aplicabile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă, motivele invocate de autoritatea contractantă fiind descrierea organizării de șantier propuse în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor nu este în corelare cu listele de cantități prezentate; lipsa din cadrul propunerii tehnice a formularelor F1 și F2 ce reprezintă centralizatoare ale listelor cu cantitățile de lucrări; lipsa din cadrul propunerii tehnice a fișelor tehnice de la producători, pentru echipamente.

Arată că prin adresa de comunicare a rezultatului nr. este informată și de anularea procedurii având în vedere respingerea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii precum și că *„anularea procedurii de atribuire este necesară întrucât au fost identificate neclarități la nivelul documentației de atribuire puse la dispoziție (la nivelul listelor de cantități au fost specificate în mod eronat distanțele de transport, nu au fost detaliate articolele de lucrări civile pentru stația de epurare - lucrări hidromecanice art. AcD27A1+(1), lucrări de instalații electrice AcD27A1+(2) care au dus la imposibilitatea elaborării unei oferte conforme de către potențialii ofertanți,*

atribuirea unui contract care are la bază o ofertă incorectă ducând la executarea defectuoasă a obiectivului de investiții sau chiar imposibilitatea realizării acestuia cu respectarea documentației tehnice dar și a ofertei tehnico-financiare, fiind aplicabile prevederile art. 212 alin. 1 lit. c din legea 98/ 2016."

În continuare, contestatoarea prezintă punctual argumentele privind nelegalitatea și netemeinicia motivelor invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale și anularea procedurii:

1. Cu privire la *„descrierea organizării de șantier propuse în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor nu este în corelare cu listele de cantități prezentate"*, aceasta arată că, prin punctul 1 din răspunsul său la solicitarea de clarificări nr., a menționat că *„La nivelul asocierii noastre s-a decis ca cele doua platforme de depozitare, generatorul electric si pubele de gunoi sa se deducă din cheltuielile indirecte conform ofertei noastre financiare. "*

În raport de acest răspuns prezentat, prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă menționează că *"activitățile menționate în plus la nivelul descrierii nu fac parte din categoria cheltuielilor indirecte conform HG 907/2016..."*.

Susține că un prim motiv de nelegalitate a respingerii, se identifică din însăși prevederea legală menționată, deoarece în cadrul HG nr. 907/ 2016 nu se identifică vreo descriere a cheltuielilor indirecte prevăzute a fi cuprinse în cadrul Formularului F3 *LISTA cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări*.

Într-o altă ordine de idei, conform descrierii de la pg. 152 din cadrul propunerii tehnice *„Organizarea de șantier va conține: - generator electric - 1 buc; - pichet PSI - 1 buc; - un container depozitare materiale mărunte, unelte de lucru - 1 buc; - un container birou - 1 buc; - cabina paza - 1 buc; - WC-uri ecologic - 2 buc; - platformă acces; - platforma depozitare materiale -1 buc; - platforma depozitare deșeuri -1 buc; - pubele gunoi - 3 buc; - împrejmuire si poarta de acces."* Și, conform F3 - *LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* pentru organizarea de șantier, regăsită la pg. 725 din cadrul propunerii tehnice, se regăsesc cantități de lucrări pentru: - pichet PSI - 1 buc; - container - 2 buc (container muncitori); - cabina paza - 1 buc; - WC-uri ecologic - 2 buc; - platforme (40 mc. strat agregate balast); - împrejmuire si poarta de acces.

Astfel, în cadrul listelor nu se regăsește menționat generatorul electric, deoarece acesta va fi pus la dispoziție din dotarea proprie, și, pubelele pentru gunoi, deoarece acestea vor fi puse la dispoziție de operatorul de salubritate și/sau din dotarea proprie.

După cum se observă aceste două categorii de dotări sunt în scopul asigurării utilităților organizării de șantier cu energia electrică și salubritatea, costurile cu acestea urmând a se suporta din cheltuielile indirecte, conform prevederilor Anexei 6 lit. (B) pc. 14 și 15 din Ghidul indicativ P 91/1-02, aprobat de Ordinul nr. 1568/2002.

De astfel, pe parcursul execuției lucrărilor, organizarea de șantier și menținerea acesteia, generează multe costuri ce nu pot fi prevăzute și anticipate, mare parte din acestea fiind regăsite a se suporta din cheltuielile indirecte, conform prevederilor Anexei 6 din Ghidul indicativ P 91/1-02, aprobat de Ordinul nr. 1568/2002, dintre care exemplificăm lit. (A) pc. 3, 10, 11, 12, 18, etc. și lit. (B) pc. 3, 8, 9, 12, 13, 14, 15, etc.

2. Cu privire la lipsa din cadrul propunerii tehnice a formularelor F1 și F2, arată faptul că acestea reprezintă o centralizare a Formularelor F3 *LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* și F4 *LISTA cu*

cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active necorporale, regăsite la pg. 692 - 727 din cadrul propunerii tehnice.

Astfel, transmiterea acestor formulare prin intermediul punctului 3 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr., creează obligația comisiei de evaluare de a considera oferta admisibilă cu privire la acest aspect, având în vedere prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Aceasta deoarece în cadrul Formulelor F1 și F2 fără valori se regăsește doar o centralizare a denumirii obiectelor și stadiilor fizice din cadrul formularelor F3 și F4, fără a avea vreun efect asupra propunerii tehnice și/sau financiare prezentate, astfel că completarea este formală, fiind susținută, în mod neechivoc, de celelalte documente și informații existente inițial în cadrul propunerii tehnice.

3. Cu referire la lipsa din cadrul propunerii tehnice a fișelor tehnice de la producători, pentru echipamente, arată faptul că, această solicitare "Se vor prezenta fișe tehnice de la producători pentru echipamentele oferate" este "strecurată" nefiresc în cadrul paragrafului cu avertizările din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice a Fișei de date a achiziției, ci nu în cadrul enumerării conținutului propunerii tehnice de la începutul secțiunii.

Sustine că pentru a răspunde acestei solicitări, la pg. 616-651 din cadrul propunerii tehnice a prezentat fișe tehnice de la producători pentru echipamentele oferate, asumate de furnizorul autorizat, ce acționează în numele producătorului. Aceasta în condițiile în care nu există nicio cerință în cadrul documentației de atribuire ca fișele tehnice să fie asumate/semnate de producător/furnizor, iar conform formularului Fișă tehnică din cadrul Caietului de sarcini (Proiect tehnic - pg. 208) se solicită ca aceasta să fie asumată de ofertant. Mai mult, prin punctul 6 din răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr., a menționat "... Fisele tehnice de la pag.616-649 din cadrul propunerii noastre tehnice sunt de la furnizorul din Romania care comercializează aceste echipamente, respectiv Elenique Best SRL. In cadrul fiselor tehnice s-a menționat inclusiv numele producătorului - NEYSER ENDUSTRI, așa cum s-a cerut prin Fisa de date. Va atașam prezentului răspuns la solicitările de clarificări asumarea acestui producător pentru fișele prezentate in oferta noastră."

În ceea ce privește motivul auxiliar de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. 1 lit. c din Legea nr. 98/ 2016, arată faptul că motivele invocate (*la nivelul listelor de cantități au fost specificate în mod eronat distanțele de transport; nu au fost detaliate articolele de lucrări civile pentru stația de epurare - lucrări hidromecanice art. AcD27A1+(1), lucrări de instalații electrice AcD27A1+(2)*) au fost clarificate prin răspunsurile nr. 7 și nr. 8 din clarificarea autorității contractante nr. cu privire la documentația de atribuire.

Astfel, arată că, prin aceste răspunsuri la clarificări, ofertanții au înțeles că se vor cota distanțele de transport în funcție de furnizorul ales și cota articolele asimilate de lucrări hidromecanice și lucrări de instalații electrice din cadrul stației de epurare în funcție de modelul stației ofertate și prevederile proiectului tehnic de execuție (parte scrisă și desenată), fără a exista niciun dubiu asupra modului de întocmire a ofertei. Prin urmare, au fost depuse 4 oferte, fiecare ofertant asumându-și realizarea lucrărilor și punerea în funcțiune a stației de epurare în conformitate cu prevederile Proiectului tehnic.

Pe cale de consecință, solicită să se constate faptul că toate motivele de respingere a ofertei sale, precum anularea procedurii sunt nefondate, bazate pe afirmații false, ce nu au nicio bază legală reală.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că la procedura în cauză au participat 4 (patru) ofertanți, iar în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta prezentată de asocieria - a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, întrucât răspunsul transmis la solicitarea de clarificări este neconcludent, și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, procedura de achiziție publică anulându-se, întrucât toate cele 4 oferte au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, fiind aplicabile prevederile art. 211 și art. 212 alin. (1) lit. a din Legea nr. 98/2016.

În continuare, prezintă motivele de respingere a ofertei

1. Neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice „*Organizarea de șantier: Ofertanții vor realiza un proiect al organizării de șantier însoțit de planșe cu dimensiuni și etichete și liste de cantități de lucrări în care vor include toate lucrările necesare*”, cerință care nu a fost îndeplinită de ofertantul

Comisia de evaluare în data de, ca urmare a întoarcerii în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a întocmit procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice prin care a analizat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind metodologia de execuția și evaluarea răspunsului la solicitările de clarificări depuse de toți cei 4 ofertanți, inclusiv de

Arată că prin solicitarea de clarificări nr., comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să clarifice cele semnalate conform cărora descrierea organizării de șantier propuse așa cum a fost descrisă la pag. 149-160 din propunerea tehnică nu este în corelare cu listele de cantități prezentate.

Urmare a clarificărilor formulate de comisia de evaluare, ofertantul transmite un răspuns neconcludent care nu clarifică cele solicitate. La nivelul răspunsului, ofertantul menționează că activitățile detaliate în plus la nivelul descrierii, comparativ cu listele de cantități aferente organizării de șantier vor fi deduse din cheltuielile indirecte cotate la nivelul propunerii financiare, însă activitățile menționate în plus la nivelul descrierii nu fac parte din categoria cheltuielilor indirecte conform HG 907/2016, răspunsul fiind neconcludent, cerința nefiind îndeplinită.

Cheltuieli indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație. Acestea cuprind costuri

precum supravegherea, administrarea și alte cheltuieli care nu pot fi alocate direct unei activități specifice. De asemenea, cheltuielile indirecte includ și costuri legate de protocol, transportul muncitorilor, securitate și sănătate în muncă (SSM), prelucrarea prin instrumente de calcul, utilaje mici și alte mijloace de inventar, organizarea și întreținerea șantierului, și multe altele.

2. Neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, în ceea ce Arată că potrivit secțiunii IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, dintre componentele propunerii tehnice necesare a fi prezentate

de ofertanți este „*listele de cantități, centralizatoare, lista echipamente, fișe tehnice și extrase de consumuri fără valori*”, cerință care nu a fost îndeplinită de ofertantul

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, s-a constatat că la nivelul propunerii tehnice prezentate de ofertant nu au fost identificate formulare F1 și F2 solicitate, sens în care au fost formulate clarificări.

Subliniază că lipsa documentelor solicitate nu poate fi încadrată în categoria erorilor materiale așa cum invocă la nivelul răspunsului aceasta, iar prin prezentarea acestora ca urmare a clarificărilor se modifică propunerea tehnică, documentele reprezentând completări ale acesteia.

3. Neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în ceea ce privește Fișele tehnice de la producători: „*Se vor prezenta fișe tehnice de la producători pentru echipamentele oferite.*”

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, s-a constatat că la nivelul propunerii tehnice nu au fost identificate fișele tehnice pentru echipamente de la producători așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, sens în care au fost formulate clarificări.

Lipsa documentelor solicitate nu poate fi încadrată în categoria erorilor materiale așa cum invocă la nivelul răspunsului transmis ofertantul, iar prin prezentarea acestora ca urmare a clarificărilor se modifică propunerea tehnică, documentele reprezentând completări ale acesteia.

Consideră că evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică s-a realizat cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică așa cum sunt acestea definite de Legea 98/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire: *descrierea*

organizării de șantier propuse nu este în corelare cu listele de cantități prezentate; în ceea ce privește listele de cantități, lista echipamente și utilaje, fișe tehnice echipamente, centralizatoare și extrase de consumuri fără valori; fișele tehnice de la producători, iar procedura anulată, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul clarificărilor, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: „1. Descrierea organizării de șantier

propușe așa cum a fost descrisă la pag 149-160 din propunerea tehnică nu este în corelare cu listele de cantități prezentate. Vă solicităm să clarificați. (...) 3. Vă solicităm să clarificați unde la nivelul propunerii tehnice prezentate pot fi identificate formularele F1 și F2 fără valori, în conformitate cu solicitările de la nivelul documentației de atribuire (...) 5. Fișele tehnice (formular F5) prezentate de dvs la pag 616-649 din propunerea tehnică nu corespund cu fișele tehnice solicitate și au ștampila unei societăți care nu este ofertant la procedura de achiziție publică (...) 6. Precizați unde la nivelul propunerii tehnice prezentate pot fi identificate fișele tehnice de la producător pentru echipamentele oferite”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel:

„Răspuns 1: În cadrul ofertei tehnice la pag.160 și pag.152 se poate observa că organizarea noastră de șantier cuprinde următoarele dotări:

- generator electric – 1 buc
- pichet PSI – 1 buc
- un container depozitare materiale mărunte, unelte de lucru – 1 buc
- un container birou – 1 buc
- cabina paza – 1 buc
- WC-uri ecologic – 2 buc
- platforma depozitare materiale – 1 buc
- platforma depozitare deseuri – 1 buc
- pubele gunoi – 3 buc
- împrejmuire și poarta de acces.

În cadrul listelor de cantități, la pag.725, asocierii noastre a ales să ofere următoarele dotări:

- împrejmuire inclusiv poarta acces
- container muncitori-2 buc
- toaleta ecologica-2 buc
- pichet PSI – 1 buc
- cabina paza-1 buc

Astfel ca totalul containerelor din cadrul organizării de șantier este de 3 buc, la fel ca și în listele de cantități. Aceeași situație este și în cazul toaletelor și a pichetului PSI. La nivelul asocierii noastre s-a decis că cele două platforme de depozitare, generatorul electric și pubele de gunoi să se deducă din cheltuielile indirecte conform ofertei noastre financiare. (...)

Răspuns 3: Precizăm că dintr-o eroare materială survenită dintr-o inadvertență tehnică în procesul de redactare nu s-a transmis F1 și F2. Menționăm că dintre toate documentele financiare cerute în cadrul ofertei tehnice, listele de cantități (F3) prezentate sunt cele care permit sau pot influența modificarea ofertei, nu și centralizatoarele. Atasăm prezentului răspuns la solicitarea de clarificări formularele F1 și F2 fără valori. Conform HG 395 din 2016, art.134, alineatul (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. (...)

Răspuns 5: Fisele tehnice de la pag.616-649 din cadrul propunerii noastre tehnice sunt de la furnizorul din Romania care comercializeaza aceste echipamente, respectiv Elenique Best SRL. In cadrul fiselor tehnice s-a mentionat inclusiv numele producatorului - NEYSER ENDUSTRI, asa cum s-a cerut in cerinta din Fisa de date. **Răspuns 6:** In cadrul Fisei de date cerinta a fost urmatoarea: „Se vor prezenta fise tehnice de la producatori pentru echipamentele oferate”. Fisele tehnice de la pag.616-649 din cadrul propunerii noastre tehnice sunt de la furnizorul din Romania care comercializeaza aceste

echipamente, respectiv Elenique Best SRL. În cadrul fișelor tehnice s-a menționat inclusiv numele producătorului - NEYSER ENDUSTRI, așa cum s-a cerut prin Fișa de date. Va atașăm prezentului răspuns la solicitările de clarificări asumarea acestui producător pentru fișele prezentate în oferta noastră”.

Cu referire la motivele de respingere, Consiliul are în vedere și cerințele documentației de atribuire:

- pagina 20 din *Metodologia de executare a lucrărilor*: „Organizarea de șantier: ofertanții vor realiza un proiect al organizării de șantier însoțit de planșe cu dimensiuni și etichete și liste de cantități de lucrări în care vor include toate lucrările necesare”;

- Cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens și va include: - Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile și anexele solicitate; - declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate; - declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă (se va completa inclusiv de ofertant asociat, subcontractant dacă e cazul); - **listele de cantități, centralizatoare, lista echipamente, fișe tehnice și extrase de consumuri fără valori; (...) se vor prezenta fișe tehnice de la producători pentru echipamentele oferite (...) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.**

Cu referire la lipsa celor două platforme, a generatorului electric și celor 3 pubele, din cadrul listei de cantități prezentată de contestatoare, Consiliul constată temeinicia motivului de respingere, reținut de autoritatea contractantă. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune: Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor: „Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor. Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel: **a)** cheltuieli directe; **b)** cheltuieli indirecte; **c)** cheltuieli de desfacere; **d)** cheltuieli generale de administrație. **Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație** (produs, serviciu, **lucrare**, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective. **Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în**

scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe. Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Consiliul apreciază că, în raport de dispozițiile Ordinului nr. 1826/2003, pct. 2.3, lipsa celor două platforme, a generatorului electric și a celor 3 pubele, din cadrul listei de cantități, reprezintă cheltuieli care se identifică în mod clar pentru lucrarea care formează obiectul prezentului contract, astfel încât trebuiau incluse în totalitate în cheltuielile directe.

Pe de altă parte, se constată că petenta nu a indicat, nici prin răspunsul de clarificare, dar nici prin contestație, valoarea echipamentelor lipsă, pentru a putea fi verificată eventuala includere în cheltuielile indirecte a acestei sume. Era de datoria ofertantului să demonstreze sustenabilitatea acestor costuri, în ipoteza includerii lor în cheltuielile directe. Astfel, sub acest aspect critica este nedovedită.

În fapt, contestația a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu dispozițiile legale, care nu poate fi rezultatul liberei concurențe.

De asemenea, în Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02, invocat de contestație, se prevede:

1.1. Prezentul ghid reglementează modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări și pe obiecte pentru lucrări noi de construcții și de montaj, precum și pentru lucrări de intervenții la construcții și instalații aferente, care se execută de către unitățile specializate de construcții (societăți comerciale cu capital de stat sau privat) pentru investiții realizate din fonduri publice.

1.2. Ghidul poate fi utilizat atât la estimarea prețului lucrărilor de către investitor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către unitățile de execuție cât și la verificarea acestui preț de către organele de control financiar.

3.3.3. **Cheltuielile indirecte** la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Aceasta cota se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică prin negociere cu o singură sursă, autoritatea, pe baza informațiilor și datelor pe care le deține va stabili cota de cheltuieli indirecte.

Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, drept care în Anexa 6 se prezintă o detaliere a acestora pe următoarele componente:

Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor; Cheltuieli administrativ-gospodărești; Cheltuieli neproductive; - Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

În aceste condiții, contrar susținerilor contestației, schimbarea destinației cheltuielilor și întocmirea eronată a propunerii financiare nu poate reprezenta un viciu de formă, informațiile cu privire la modul de constituire a prețului nefiind susținute de alte informații și documente existente inițial, pentru a fi aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/ 2016, potrivit cărora: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Modificări asupra propunerii financiare pot fi efectuate cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv **aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege**, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, ceea ce nu este cazul în speță.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, în sensul în care autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul la solicitarea în discuție și a constatat incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a).

Prin urmare, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că suma aferentă lipsei celor două platforme, a generatorului electric și a celor 3 pubele, din cadrul listei de cantități, ar putea fi dedusă din cheltuielile indirecte, deoarece cheltuielile în discuție *„pot fi identificate și atribuite direct pe un anumit obiect de calculație”* – prezenta lucrare, nereprezentând cheltuieli *„care privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”*.

Cu referire la lipsa formularelor F1 și F2, Consiliul constată temeinicia motivului de respingere. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, recunoașterea contestatoarei în cadrul răspunsului menționat mai sus: *„precizăm că dintr-o eroare materială survenită dintr-o inadvertență tehnică în procesul de redactare nu s-a transmis F1 și F2 (...) atașăm prezentului răspuns la solicitarea de clarificări formularele F1 și F2 fără valori”, iar, pe de altă parte, cerința documentației de atribuire: „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/ tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”*.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerea tehnică și financiară, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acesteia. Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei pentru motivele analizate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le*

interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta,

C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a celui alt aspect reclamat de contestatoare este de prisos, neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă".

Similar, în Decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”

Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare”.

Constatând că oferta contestatoarei a fost respinsă, în mod corect, iar procedura a fost anulată, pe de o parte, pentru că nicio ofertă nu a fost declarată admisibilă, iar, pe de altă parte, pentru că „au fost identificate neclarități nivelul documentației de atribuire puse la dispoziție (la nivelul listelor de cantități au fost specificate în mod eronat distanțele de transport; nu au fost detaliate articolele de lucrări civile pentru stația de epurare-lucrări hidromecanice art. AcD27Al + (1), lucrări de instalații

electrice AcD27Al + (2) care au dus la imposibilitatea elaborării unei oferte conforme de către potențialii ofertanți, atribuirea unui contract care are la bază o ofertă incorectă ducând la o executare defectuoasă a obiectivului de investiții sau chiar la imposibilitatea realizării acestuia cu respectarea documentației tehnice dar și a ofertei tehnico financiare, fiind aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016”, Consiliul va menține și decizia de anulare a procedurii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....