CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ... nr. ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul profesional în ....., împotriva Raportului procedurii nr. ... prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, emis de ...., cu sediul în . ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Modernizare VideoWall sistem SCADA+ în Centru Operativ de Comandă DED-L a ...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

1. anularea Raportului procedurii nr. ... din data de ..., prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
2. anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii nr. ...;
3. obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea întocmai a Sentinței civile nr. ... din data de ..., pronunțată de către Tribunalul ..... în Dosarul nr. ... („Sentința civilă"), rămasă definitivă prin Decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel .....;
4. constatarea admisibilității ofertei contestatorului, cu consecința declarării acesteia ca fiind câștigătoare în temeiul art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016;
5. obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă Raportul procedurii nr. ... din .. prin care entitatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul susține că la data de ..., entitatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .... pentru organizarea procedurii de atribuire având ca obiect executarea de lucrări de „montare în centrul operativ de Comanda DED-L a unui Video Wall compus din unități de display însumând un minim de 4,10mx2.05m, controller care le deservește, suport montaj al Video Wall-ului, accesorii cabluri date și video, switch și rack 42U, sistem de climatizare/dezumidificare pentru a menține temperatura și umiditatea constantă, alimentarea cu energie electrică a echipamentelor ce se va realiza din tabloul general”, având valoarea estimată a contractului de ... lei fără TVA și criteriul de atribuire ”prețul cel mai scăzut”.

Astfel, contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire, entitatea contractantă a impus tehnologia MicroLED pentru îndeplinirea lucrărilor ce urmează a fi executate, respectiv pentru display-urile tip videowall, acest fapt rezultând și din caietul de sarcini, fiind confirmat prin Răspunsul la solicitările de clarificare publicat în SEAP sub nr. ... din data de ...

Totodată, societatea contestatoare afirmă că prin răspunsul la întrebarea nr. 4, emis ca urmare a solicitării din partea unui operator economic de a fi acceptate și alte tehnologii decât cea denumita MicroLED (aceasta din urmă fiind costisitoare), entitatea contractantă a precizat că menține cerința motivat de faptul că aceasta (i.e specificație tehnică) vine din "nevoile tehnice operative specifice Centrului Operativ și de Comandă DED-L ....

Se menționează de către contestator că documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel că cerința privind tehnologia MicroLED a devenit obligatorie atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele impuse), cât și pentru entitatea contractantă (care avea obligația de a verifica dacă propunerile tehnice sunt conforme cerințelor expres stabilite prin documentația de atribuire).

Contrar celor impuse și clarificate, petentul învederează că entitatea contractantă a desemnat câștigător un operator economic care nu respecta cerința privind tehnologia MicroLED, astfel că ..... SRL a promovat contestație, solicitând anularea deciziei entității contractante prin care oferta depusă de societatea ... S.R.L. („...") a fost considerată admisibilă și conformă, fiind declarată câștigătoare.

În susținerea contestației antemenționate, societatea contestatoare a arătat următoarele:

- … nu a ofertat un produs conform, tehnologia ofertată de acesta, respectiv Surface Mount Device („SMD"), fiind o tehnologie distinctă/alternativă tehnologiei MicroLED impuse; se pot observa diferentele funcţionale semnificative dintre produsul ofertat (din oferta desemnată câștigătoare) și cel descris/impus prin specificaţiile tehnice conținute în documentaţia de atribuire, situație care corespunde unui caz de neconformitate a ofertei;
- Tehnologia ofertată de către ... nu respectă caracteristicile impuse prin documentaţia de atribuire; cu toate că entitatea contractantă a solicitat unghiuri de vizualizare atât pe orizontală, cât și pe verticală de 180°, unghiul maxim de vizualizare care poate fi suportat de tehnologia SMD este de maxim 160°orizontal și vertical; această caracteristică, pe care tehnologia SMD nu o îndeplineşte, poate fi susținută doar de tehnologia MicroLED; mai mult, valorile definite prin Caietul de Sarcini pentru contrastul pe care sistemul videowall trebuie să îl ofere, respectiv strălucirea imaginii afişate, sunt satisfacute de tehnologia MicroLED, dar imposibil de atins cu tehnologia SMD;
- Preţul aferent ofertei declarate câștigătoare este nesustenabil, din perspectiva prețului ofertat, comisia de evaluare încălcând obligaţia de a verifica dacă o astfel de propunere financiară poate fi corelată cu elementele propunerii tehnice; declararea drept câștigătoare a unei oferte cu un preț nesustenabil conduce la îndeplinirea defectuoasă a obligaţiilor contractuale și reprezintă motiv de respingere;
- Lipsa de motivare a deciziei privind conformitatea ofertei ...; niciunul dintre documentele pretins a fundamenta decizia entității contractante de conformitate a ... S.R.L. nu conține vreun raționament propriu al comisiei, vreo centralizare a aspectelor verificate, vreun punctaj sau verificare proprie a documentelor prezentat de ....

În continuare petentul face precizarea că prin Sentința pronunțată, Tribunalul ..... a admis contestația sa, hotărârea rămânând definitivă prin respingerea recursului declarat de către entitatea contractantă. Dintre aspectele reținute, relevante sunt următoarele aspecte:

a) „în cauză, autoritatea contractantă nu a arătat în niciun fel, criteriile avute în vedere la aprecierea conformității ofertei societății declarată ca fiind câștigătoare, singurul criteriu fiind, se pare, doar prețul final al ofertei. Aceasta denotă, fie nerecunoașterea diferențelor dintre ceea ce s-a cerut și ceea ce s-a ofertat, fie ignorare criteriilor, potrivit principiului „ieftin și bun". În ambele cazuri, au fost încălcate criteriile pe care chiar comisia a înțeles să le impună, pentru valabilitatea ofertelor. Cu alte cuvinte, nu poți impune ofertanților să vină cu tehnologie de ultimă generație (prin aceasta, mare parte din competitori, cum e cazul de față, neîndeplinind condițiile), iar mai apoi să declari ca și câștigătoare oferta neconformă, chiar dacă aceasta ar acoperi nevoia pentru care ai organizat licitația" (subl.ns);

b) „respectarea cerințelor tehnice trebuie verificată și prin corelarea cu celelalte cerințe, sens în care ofertarea unui preț semnificativ redus poate ridica suspiciuni: se impune ca autoritatea contractantă să verifice dacă, raportat la prețul ofertat de către operatorul economic desemnat

câștigător, se pot respecta parametrii de performanță minim impuși prin specificații" (subl.ns);
c) „Actele care au stat la baza emiterii rezultatului procedurii de atribuire sunt complet nemotivate. (...) Din acest punct de vedere, actul este nul, Tribunalul neputând efectua controlul de legalitate" (subl.ns);
d) „În cauză sunt suficiente indicii care atestă faptul că autoritatea contractantă a declarat ca și câștigătoare o ofertă care era diferită celei arătate în Anunțul de participare simplificat nr. .... De asemenea, prețul scăzut trebuie clarificat, pentru asigurarea respectării cerințelor tehnice impuse în privința lucrărilor de executat, respectiv echipamentelor necesar a fi incorporate. Chiar dacă este aplicat criteriul de atribuire privind prețul cel mai scăzut, Autoritatea contractantă nu poate deroga de la specificațiile tehnice impuse operatorilor; desemnarea câștigătoare a ofertantului care, fără a demonstra cu exactitate calitatea tehnică a produsului." (subl.ns).

Contestatorul arată că în data de ..., sentința de fond a devenit definitivă prin respingerea recursului declarat de ..., entitatea contractantă neluând nicio măsură în intervalul cuprins între data de 15.02.2019 și până în prezent când, prin actul contestat, i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire sub pretextul ”reducerii fondurilor".

În acest context, societatea contestatoare menționează că nicio motivare a acestei decizii și, respectiv, nicio dovadă/fundamentare nu i-au fost prezentate acesteia, situație față de care prezenta contestație semnalează încercarea ... de a eluda obligativitatea unei hotărâri judecătorești definitive, temei al prezentei contestații.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegala întrucât, procedând astfel, ... încalcă autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești prin care a fost de fapt obligată să reevalueze ofertele cu luarea în considerare a caracterului neconform al ofertei ....

Se reține de către contestator că prin Sentința civilă rămasă definitivă au fost constatate de către instanța de judecată următoarele:

- caracterul neconform al ofertei ... S.R.L., fiind necesară reevaluarea ofertei depuse de acest operator economic cu luarea în considerare a tuturor considerentelor reținute prin Sentința civilă; și
- caracterul conform al ofertei depuse de ..... S.R.L. prin oferirea soluției tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul afirmă că Sentința civilă a devenit definitivă, obligatorie și produce efecte erga omnes, urmare a respingerii recursului promovat de entitatea contractantă, ceea ce înseamnă că părțile nu pot deroga de la ea, ori întreprinde orice alte demersuri de natură a altera conținutul său obligatoriu sau de a face o astfel de decizie definitivă inaplicabilă, lipsind de finalitate însuși scopul pentru care a fost promovat demersul juridic finalizat prin emiterea deciziei obligatorii.

De asemenea, în aplicarea art. 245 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 99/2016 raportat la dispozițiile art. 51 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, petentul apreciază că refuzul entității contractante de a da curs măsurilor astfel dispuse, cu respectarea strictă a considerentelor unei hotărâri

judecătorești definitive, constituie contravenție și poate fi sancționată în conformitate cu art. 245 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

În egală măsură contestatorul precizează că prin modificarea textului Legii nr. 101/2016, s-a dorit tocmai fluidizarea procedurilor de achiziție publică în care, constant, se observau blocaje datorate măsurilor de reevaluare dispuse prin contestații și a tendinței autorităților contractante de reexaminare integrală a ofertelor și/sau de eludare a celor definitiv dispuse.

În concluzie, societatea contestatoare susține că reevaluarea a devenit astfel limitativă, de natură a responsabiliza autoritățile care (se presupune că) au evaluat corect, complet și lipsit de echivoc ofertele, aspectele necontestate (care nu sunt, așadar, vizate de reevaluare) dobândind caracter definitiv.

Prin admiterea contrariului, contestatorul este de părere că s-ar lipsi de orice rațiune existenta normei prevăzute la art. 34 alin. (1) lit. b) și alin. (6) și art. 50 alin. (10) al Legii nr. 101/2016, întrucât, practic, indicarea limitelor reevaluării nu ar mai avea niciun efect; într-un asemenea scenariu, entitatea contractante ar beneficia pur și simplu de imunitate față de forța obligatorie a dispozitivului deciziei civile care a precedat-o.

Totodată, contestatorul indică faptul că o altă modalitate de a ajunge la aceeași concluzie este cea prescrisă de Decizia ICCJ de dezlegare a unei chestiuni de drept nr. ...; în motivarea acestei hotărâri prealabile, Înalta Curte subliniază prin considerentele sale următoarele:

- „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirma, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect." (subl. ns.)

și

"Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obliga autoritatea contractanta de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atesta, fiind irevocabil sub acest aspect.” (subl. ns.)

Se reține de către contestator că potrivit art. 521 alin. (3) C. pr. civ., „dezlegarea dată problemelor de drept este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României Partea I [...]", astfel că, forța obligatorie a Deciziei ICCJ nr. ... demonstrează faptul că art. 50 alin. (10)

al Legii nr. 101/2016 oprește autoritățile contractante de la a se răzgândi cu de la sine putere asupra unor chestiuni deja analizate și tranșate/decise.

Contestatorul arată că testul pentru a stabili legalitatea unei reevaluări realizate de entitatea contractantă este acela de a evalua dacă obiectul verificării privește:

- aspecte ce nu fuseseră analizate în prima evaluare, caz în care reevaluarea este legală;
- aspecte ce fuseseră analizate în prima evaluare și nu fuseseră contestate, caz în care reevaluarea este nelegală.

Concluzionând, petentul afirmă că numai aceste aspecte pot fi verificate de către comisia de evaluare după și conform măsurilor dispuse de către organele judiciare; orice alte măsuri și/sau decizii reprezintă abateri de la forța obligatorie a hotărârilor judecătorești, făcând complet inutile demersurile deja parcurse.

În continuare, societatea contestatoare susține că pretinsa lipsă a fondurilor nu reprezintă decât pretextul nerespectării unei hotărâri judecătorești, situațiile de anulare a unei proceduri de atribuire fiind limitativ și restrictiv reglementate de lege.

Astfel, contestatorul face precizarea că anularea unei proceduri de atribuire, ca măsură extremă, trebuie să se circumscrie strict și limitativ situațiilor prevăzute de lege, însă situația invocată drept pretext al anularii nu se numără printre acestea, ci dimpotrivă:

- în urma primei contestații, s-a dispus reevaluarea, iar entitatea contractantă nu a demonstrat nicio măsură efectiv întreprinsă în acest sens; - raportul procedurii (singurul act disponibil) nu identifica nicio situatie de natură a justifica vreo măsură extremă; practic, decizia de a anula procedura de atribuire apare ca fiind discreţionară și abuzivă;
- în fapt, susținerile din adresa transmisă sunt simple afirmații care nu se circumscriu dispozițiilor legale care impun în sarcina autorităților finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziţie; mai mult, în speţă nu sunt incidente prevederile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/201612, invocate de entitatea contractantă în susținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- în ceea ce priveşte noţiunea de "încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire", legiuitorul a menționat în mod expres la art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 care sunt aceste cazuri, observându-se în mod clar că motivul invocat de către entitatea contractantă nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute de legiuitor;
- în ceea ce priveşte noţiunea de "imposibilitatea încheierii contractului", în lipsa unei definiţii legale a acesteia, noţiunea în cauză trebuie interpretată în coroborare cu alte texte de lege din materia achiziţiilor publice unde sunt menționate situațiile care determină imposibilitatea semnării contractului;
- astfel, un caz de imposibilitate de semnare a contractului este cel reglementat de art. 43 alin. (1) lit. c), atunci când ofertatul declarat câștigător refuză semnarea contractului în perioada de valabilitate a ofertei;

- de asemenea, art. 225 lit. e) din Legea nr. 99/2016 prevede situația în care "contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se afla într-o situație de forţă majoră sau în imposibilitate fortuită de a executa contractul și nu exista o ofertă clasată pe locul doi admisibilă (...)";
- prin urmare, autorul contestației arată că legiuitorul a reglementat în mod expres care sunt situațiile care pot genera anularea procedurii de către entitatea contractantă din cauza imposibilității de semnare a contractului;
- raportat la motivul invocat de către entitatea contractantă, respectiv *"diminuări ale bugetului alocat de entitatea contractantă pentru investiții în anii 2019 și 2020"*, contestatorul apreciază că acesta nu se încadrează în niciunul din textele de lege anterior menționate care ar putea să genereze anularea procedurii de atribuire;
- De asemenea, petentul afirmă că legiuitorul a interzis orice modalitate artificială prin care se creează premisele anularii procedurii de atribuire:

> Art. 151 din HG nr. 394/2016 „Entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii" (subl.ns.).

> Art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016 „ (2) Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsura cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege" (subl.ns.).

> Art. 245 din Legea nr. 99/2016 „(1) Entitatea contractantă răspunde contravenţional în cazurile și condiţiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Urmatoarele fapte constituie contravenţii, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiţii încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

(...)

i) anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 225-226 sau crearea unor circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire" (subl.ns.);
- contestatorul indică faptul că în speța de față, de la momentul rămânerii definitive a Sentinței civile nr. ..., respectiv din data de ..., entitatea contractantă a refuzat în mod nejustificat să pună în executare dispoziţiile și considerentele sentinței anterior menționate, fapt de natură a demonstra faptul că, entitatea contractanta a întârziat nejustificat procesul de evaluare a ofertelor cu scopul de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire;
- astfel, petentul susține că entitatea contractantă și-a creat o situație artificială de pretinsă imposibilitate de continuare a procedurii, situație unitar sancționată în practica relevantă; exemplificativ contestatorul indică câteva considerente dintr-o speță similară în care, fiind investit cu chiar analiza acestei chestiuni, CNSC retine că:

„(...) prin Decizia CNSC nr. ... din data de ... nu a fost dispusă anularea procedurii de atribuire, ci a fost obligată autoritatea contractantă la reevaluare ofertei depusă de contestator cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare; În raportul de anulare a procedurii nu este consemnată nicio verificare concretă a documentelor ofertei contestatorului.
Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei contestatorului, astfel cum avea obligația conform Deciziei CNSC nr. ... din data de ..., încălcând astfel prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Referitor la motivele de anulare constând în lipsa sursei de finanțare și neîncadrarea în termenul de livrare, Consiliul va reține următoarele aspecte: (...)
Potrivit art. 9 din HG nr. 395/2016 „(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziţie publică se inițiază prin identificarea necesităţilor și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.
(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei achiziții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă și este obiect de evaluare a ANAP, în condiţiile stabilite la art. 23, odată cu documentația de atribuire, referitor la aspectele prevăzute la alin. 3 lit. b) și f).
(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziţiei în legătură cu: a) relaţia dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziţie publică, pe de altă parte;
b) procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziţie publică asociate, dacă este cazul; c) tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia; d) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale; e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obţinerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administraţiei publice în care activează autoritatea contractantă; f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condiţiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecţie, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați; g) obiectivul din strategia locală/regională/națională de dezvoltare la a cărui realizare contribuie contractul/acordul-cadru respectiv, dacă este cazul; h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităţilor autorității contractante.

Rezulta astfel că autoritatea contractantă poate iniţia aplicarea procedurii de atribuire numai după corelarea obiectului contractului cu resursele disponibile.
(...)
Consiliul constată faptul că în cadrul acestei proceduri, ulterior deciziei CNSC prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a elaborat Raport anulare procedură nr. .. în care nu a consemnat niciun demers aferent reevaluării ofertelor dispusă de CNSC prin Decizia nr. .. din data de ..., ci doar decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Modalitatea în care a înțeles Comuna ... să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăşte organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său cât și stabilirea unor cerinţe care să corespundă necesităţilor sale și care să nu restrângă concurența. În măsura în care a decis să poată asigura achiziţionarea autospecialei și a publicat anunțul de participare simplificat, nu mai este permis ca prin propria voinţă să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate, și să revină astfel la decizia adoptată inițial.
Față de aceste aspecte, Consiliul va reține incidenţa art. 146 alin. 2 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege".
Această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte, apare ca nelegală în raport de dispoziţiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanţilor participanţi".

Concluzionând, autorul contestației învederează că manifestarea atributului decizional, ca rezultat al exercitării atribuţiilor conferite prin art. 133 din HG nr. 394/2016, nu poate conduce decât la asigurarea unui climat concurențial în care operatorilor economici le sunt asigurate toate garanţiile necesare asigurării transparenței și integrității procesului de achiziţie publică, astfel cum este reglementat și prin art. 62 din Legea nr. 99/2016 "Entitățile contractante au obligaţia să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acţioneze într-o manieră transparentă și proporţională”.

Față de cele enunțate mai sus, societatea contestatoare apreciază că, în speţa de față, entitatea contractantă a dispus în mod nelegal măsura anulării procedurii în condiţiile în care motivele invocate nu se încadrează în niciun text de lege care ar putea genera o astfel de sancțiune.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea măsurii dispusă de entitatea contractantă raportat la temeiul de drept invocat.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... S.A. a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, precizând următoarele:

- ca urmare a Sentinţei nr. …, pronunțată de Tribunalul ..... în dosarul nr. …, rămasă definitivă prin decizia nr. …, prin care a fost admisă contestația formulată de ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire ”Modernizare VideoWall sistem SCADA + în Centru Operativ de Comandă DED-L a …" și prin care s-a dispus: anularea Deciziei autoritatii contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost considerată admisibilă și conformă, fiind declarată câștigătoare; anularea adresei nr. … prin care s-a comunicat rezultatul procedurii; obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea cerinţelor tehnice (specificaţii) continute în Caietul de sarcini, comisia de evaluare a hotărât anularea Raportului de atribuire nr. …, prin care a fost declarată oferta câștigătoare cea depusă de ... SRL cu subcontractor și terț susținător … SRL și cu terț susţinător .. SRL, cu consecința anulării actelor subscvente emise în baza acestui raport, conform Raportului de anulare a procedurii de achiziţie nr. …;
- comunicarea către ofertanţii participanţi la procedură a acestei hotărâri, precum și decizia de reluare a evaluării ofertelor s-a realizat prin adresele nr. … către ... SRL ....., respectiv nr. … către ..... SRL .....

În acest context, entitatea contractantă menționează că a respectat întocmai dispozitivul sentinței nr. ..., procedând la reluarea evaluării ofertelor cu înștiințarea celor doi ofertanți.

Astfel, entitatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei în ceea ce priveşte o încălcare a autorității de lucru judecat nu își găsesc aplicabilitatea în speţă, având în vedere faptul că prima contestație a avut un alt obiect, respectiv anularea Deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost considerată admisibilă și conformă.

De asemenea, entitatea contractantă învederează că pretinsa nerespectare a hotărârii judecătorești invocată de contestatoare, este contrazisă de demersurile întreprinse, ... procedând la aplicarea întocmai a sentinței nr. ..., prin anularea raportului de atribuire contestat și reluarea analizei.

Entitatea contractantă precizează că ulterior anulării raportului de atribuire dispusă ca urmare a pronunţării instantei de judecată, au intervenit prevederi legislative cu influență directă în activitatea societății (Ordinul ... privind stabilirea ratei reglementate a rentabilităţii aplicate la aprobarea tarifelor pentru serviciul de distribuţie a energiei electrice prestat de operatorii de distribuţie concesionari și O.U.G. nr. ... privind instituirea unor măsuri în domeniul investiţiilor publice şi a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea şi completarea unor acte normative şi prorogarea unor termene) care au impus entității contractante luarea unor măsuri pentru încadrarea în bugetul aprobat de acţionari pentru investiţiile aferente perioadei 2019 - 2020.

Față de acest aspect, prin adresa nr. ..., Serviciul Monitorizare Investiții din cadrul ... a transmis spre aprobare către conducerea entității

contractante solicitarea de anulare a procedurii în discuţie, având în vedere imposibilitatea încheierii contractului de execuţie, pentru motivele expuse în adresa nr. ....

Se arată că potrivit prevederilor art. 224, lit. b) coroborat cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului cadru dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Totodată, entitatea contractantă afirmă că în urma aspectelor susmenționate, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii "Modernizare Video Wall sistem SCADA + în Centrul Operativ de Comandă DED-L a ...” prin Raportul de anulare nr. ... și a comunicat ofertanților decizia anulării procedurii după cum urmează:

- Ofertantului ..... SRL ..... prin adresa nr. ...;
- Ofertantului ... SRL ..... prin adresa nr. .....

Entitatea contractantă menționează că în urma comunicării deciziei de anulare, ... SRL ..... a formulat contestația FN înregistrată la sediul entității contractante cu nr. .... prin care se solicită:

- Anularea Raportului nr. ..;
- Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii nr. ...;
- Obligarea Entității contractante la reluarea procedurii conform Sentinței civile nr. ..., rămasă ca definitivă prin decizia nr. ... din data de ... pronunțată de Curtea de Apel .....;
- Constatarea admisibilității ofertei contestatorului, cu consecința declarării acesteia ca fiind câștigătoare în temeiul art. 26 alin. 10 teza II din Legea nr. 101/2016;
- Obligarea Entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului să constate faptul că solicitarea de obligare a entității contractante la reluarea procedurii conform Sentinței civile nr. ..., rămasă ca definitivă prin decizia nr. ...din data de ... pronunțată de Curtea de Apel ....., nu are obiect, întrucât ... a pus în executare dispozitivul acesteia.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază că motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de achiziție subzistă, motiv pentru care își menține punctul de vedere cu privire la imposibilitatea încheierii contractului, din cauza diminuării bugetului alocat pentru investiții aferent Programului 2019 și 2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, în calitate de contestator, reprezentat convențional prin Cabinet de Avocat ..., a transmis dovada privind cheltuielile de judecată solicitate prin contestația formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .., ... SRL formulează concluzii scrise menționând că în urma studiului dosarului achiziției publice din data de ... a constatat următoarele:

- nu există niciun document suplimentar care să justifice, prin raportare la condiţiile de organizare a procedurii de atribuire, măsura anulării; şi

- nu există niciun document întocmit de către comisia de evaluare care să releve respectarea măsurilor dispuse prin hotărârea judecătorească definitivă care a precedat anularea; dimpotrivă, anularea a fost dispusă sub pretextul reducerii fondurilor necesare achiziţiei fără ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor dispuse prin hotărârile judecătoreşti anterioare.

În aceste condiții, petentul arată că măsura anulării procedurii de atribuire contravine următoarelor:

- dispoziţiile exprese ale art. 50 alin. (10) coroborate cu dispoziţiile art. 34 alin. (1) lit. b) si alin. (6) din Legea nr. 101/2016, legea obligând comisia de evaluare să respecte limitele şi măsurile concrete dispuse de către instanţa care a stabilit reevaluarea, astfel că tergiversarea procesului de reevaluare şi crearea unui pretext artificial pentru anularea procedurii de atribuire nu sunt permise;
- interpretarea oferită dispoziţiilor legale mai sus enunţate prin Decizia ICCJ nr. … interzice extinderea procesului de (re)verificare asupra aspectelor verificate în prima etapă şi care nu au fost contestate;
- limitele reevaluării trasate prin Sentinţa civilă, din conţinutul acesteia rezultând că în reevaluarea dispusă de către instanță, entitatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de către ... S.R.L. ca neconformă, iar oferta cpntestatoarei urma să fie declarată câștigatoare, conformitatea acesteia fiind confirmată prin hotărare definitivă.
- astfel, autorul contestației afirmă că prin Sentința civilă rămasă definitivă au fost constatate de către instanta de judecată următoarele: (i) caracterul neconform al ofertei … S.R.L., fiind necesară reevaluarea ofertei depuse de acest operator economic cu luarea în considerare a tuturor considerentelor reținute prin Sentința civilă; și (ii) caracterul conform al ofertei depuse de ..... S.R.L. prin oferirea soluţiei tehnice solicitate prin documentaţia de atribuire, însă, niciuna dintre măsurile astfel dispuse nu a fost întreprinsă de către entitatea contractantă;
- totodată, societatea contestatoare susține că pretextul invocat de către entitatea contractantă, respectiv "diminuări ale bugetului alocat de entitatea contractantă pentru investiții în anii 2019 și 2020" nu se încadrează în niciunul din textele de lege care ar putea să genereze anularea procedurii de atribuire; de altfel, legiuitorul a interzis orice modalitate artificială prin care se creează premisele anulării procedurii de atribuire;
- se reține în speţa de față că, de la momentul rămânerii definitive a Sentinței civile nr. …, respectiv din data de .., entitatea contractantă a refuzat în mod nejustificat să pună în executare dispoziţiile și considerentele sentinței; pretinsa lipsă a fondurilor a fost comunicată o lună mai târziu, când entitatea se afla deja într-o intarziere nejustificată a procesului de evaluare a ofertelor cu scopul de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.
- contestatorul redă anterior spețe similar în care Consiliul a sancționat astfel de conduit din partea entității contractante.

În considerarea celor de mai sus, autorul contestației solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, cu consecinţa obligării

entității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată potrivit dovezilor depuse deja la dosarul cauzei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Modernizare VideoWall sistem SCADA+ în Centru Operativ de Comandă DED-L a ...”, cod CPV ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ... s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respectiv SC ..... SRL și SC ... SRL; comisia de evaluare a declarat admisibile cele două oferte și a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva deciziei entității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, ofertantul ..... SRL a formulat contestație care a constituit obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Tribunalului ....., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, soluționată prin sentința civilă nr. ..., având următorul dispozitiv:

„Admite cererea înregistrată sub nr. ..., având ca obiect „litigiu privind achiziţiile publice”, formulată de reclamanta ..... SRL (ofertant), cu sediul în mun. ....., str. ... cu sediul procesual ales la SCA ..., în mun. ....., ..., în contradictoriu cu intimata ..... (autoritatea contractantă), cu sediul în mun. ....., str. ... jud. .....

Dispune anularea Deciziei autorităţii contractante, prin care oferta depusă de societatea ... SRL a fost considerată admisibilă şi conformă, fiind declarată câştigătoare.

Dispune anularea Adresei autorităţii contractante nr. ..., prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, cu privire la declararea ofertei ... SRL ca fiind admisibilă, conformă şi câştigătoare, precum şi a oricăror acte interne anterioare şi/sau subsecvente şi conexe acesteia emise de către Autoritatea contractantă în cadrul Procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câştigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea cerinţelor tehnice (specificaţii) conţinute în Caietul de Sarcini. Obligă autoritatea contractantă să achite reclamantei suma de ... lei, cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu asistenţă şi reprezentare juridică.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare. Declaraţia de recurs se va depune la Tribunalul ....., Secţia a II-a de contencios administrativ şi fiscal, sub sancţiunea nulităţii. Pronunţată în şedinţa publică din 14.12.2018

Document: Hotarâre ..”

La data de .., ... S.A. a formulat recurs împotriva Hotărârii nr. ..., Curtea de Apel .....-Secția de contencios administrativ și fiscal, dispunând:

Anulează cererea de recurs

Admite excepţia nulităţii recursului invocată de intimata - reclamantă, prin întâmpinare. Anulează recursul pentru neîncadrarea în motivele de recurs. Obligă reclamanta la plata către intimată a sumei de 7000 lei, cheltuieli de judecată, cu aplicarea art. 451 alin. 2 C. pr. civ.. Definitivă. Pronunţată în şedinţă publică, azi, 15.02.2019

Document: Hotarâre ...".

Pentru punerea în aplicare a deciziei civile nr. .. pronunțată de Tribunalul ....., entitatea contractantă a emis Procesul-verbal nr. ..., prin care comisia de evaluare a hotărât reevaluarea ofertelor în conformitate cu decizia civilă nr. ....

La data de .., entitatea contractantă a emis raportul de anulare nr. .., în care s-a consemnat anularea Raportului de atribuire nr. .., prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Ulterior, la data de ..., entitatea contractantă a emis adresa nr. ..., prin care notifică ofertanților participanți la procedura de atribuire hotărârea de prelungire a perioadei de evaluare, conform Sentinței nr. .., până la data de 02.04.2019.

Ca urmare a apariției unor documente legislative care au condus la diminuări ale bugetului alocat de entitatea contractantă pentru investiții pentru anii 2019 și 2020, ... Serviciul Monitorizare Investiții a transmis prin adresa nr. ..., spre aprobare către conducerea entității contractante, solicitarea de anulare a procedurii, necesitate rezultată din expunerea de motive prezentată în adresa nr. ..., formulată de Serviciul Monitorizare Investiții, având în vedere imposibilitatea încheierii contractului.

La data de .., entitatea contractantă a emis Raportul de anulare a procedurii nr. ....

Împotriva Raportului procedurii nr. ..., prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că în Raportul procedurii nr. ..., s-a precizat că entitatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii ca o necesitate rezultată din expunerea de motive nr. ... (formulată de Departamentul Monitorizare Investiții); decizia de anulare a fost adoptată în temeiul dispozițiilor art. 224 lit. b) coroborat cu art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, care prevede anularea procedurii în situația în care încheierea contractului este imposibilă.

Potrivit Notei de fundamentare nr. ..., a Departamentului Monitorizare Investiții, motivele pentru care a fost propusă anularea procedurii sunt următoarele:

- conform Ordinului ... nr. .., începând cu 1 ianuarie 2019, rata reglementată a rentabilității aplicată tarifelor pentru serviciul de distribuție a energiei electrice prestat de operatorii de distribuție concesionări este de 5,66%,

- necesitatea diminuării bugetului aprobat ca urmare a diminuării ratei reglementate a rentabilității,

- art. 13 alin. (4) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia entitatea contractantă are obligația de a-și actualiza programul anual al achizițiilor sectoriale în funcție de fondurile aprobate.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din HG nr. 394/2016, *„(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziţie publică se iniţiază prin identificarea necesităţilor şi elaborarea referatelor de necesitate şi se încheie cu aprobarea de către conducătorul entităţii contractante/unităţii de achiziţii centralizate a documentaţiei de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, şi, după caz, a strategiei de contractare pentru procedura respectivă".*

Rezultă astfel că entitatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după corelarea obiectului contractului cu resursele disponibile.

Potrivit art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă poate anula procedura de atribuire numai pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege (lit. a) – c), printre acestea neregăsindu-se motivul: *„apariția unor documente legislative care au condus la diminuări ale bugetului alocat de entitatea contractantă pentru investiții pentru anii 2019 și 2020",* motiv invocat de entitatea contractantă în raportul de anulare a procedurii nr. ....

În opinia Consiliului, modalitatea în care a înțeles ..... S.A. să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, având în vedere că atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, trebuie să aibă în vedere încadrarea contractului în bugetul său raportat la necesitățile sale; nefiind o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o astfel de decizie adoptată de entitatea contractantă.

Această manieră de a proceda a entității contractante pe de o parte apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 225 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Pe de altă parte, deși în data de ... sentința civilă nr. .. a devenit definitivă, prin respingerea recursului declarat de entitatea contractantă, aceasta din urmă nu a luat nicio măsură până în ..., când a elaborat raportul de anulare a procedurii și a comunicat operatorilor economici decizia luată.

Chiar dacă entitatea contractantă a efectuat anumite acțiuni după primirea deciziei civile nr. ... pronunțată de Tribunalul ....., rămasă definitivă, și a anulat raportul de atribuire prin care fusese declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, aceste demersuri nu au fost finalizate, iar decizia civilă nu a fost pusă în aplicare.

Ulterior, a fost elaborată de către Departamentul Monitorizare Investiții din cadrul entității, Nota de fundamentare nr. ... în vederea anulării procedurii, document care, în opinia Consiliului, nu conține nicio argumentare sau raționament logic potrivit căruia entitatea în cauză nu ar

dispune în bugetul propriu de fonduri suficiente pentru continuarea procedurii.

În opinia Consiliului, entitatea contractantă trebuia să facă dovada că a întreprins demersuri în vederea obținerii fondurilor necesare pentru realizarea obiectului contractului și pentru punerea în aplicare a sentinței civile.

Așa cum s-a arătat anterior, Sentința civilă nr. ... a rămas definitivă ca urmare a respingerii recursului promovat de entitatea contractantă; pe cale de consecință, respectarea acesteia era obligatorie, respectiv anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, constatându-se caracterul conform al ofertei depuse de SC ..... SRL.

În acest sens, instanța a precizat în motivarea sentinței, următoarele: „Rezultă că tehnologia prezentată de SC ... SRL reprezintă o ofertă alternativă, însă autoritatea contractantă NU a precizat că acceptă și depunerea unor asemenea oferte (....)" și că „(....) reclamanta (SC ..... SRL n.n.) a fost prejudiciată, aceasta oferind exact soluția tehnică solicitată, fiind devansată de o soluție tehnică neconformă.(....) Respectarea specificațiilor tehnice se impune cu atât mai mult cu cât acestea sunt esențiale pentru achiziția în curs. Ori de câte ori autoritatea contractantă achiziționează produse care, prin specificul lor tehnic presupun respectarea anumitor parametri esențiali, verificarea comisiei de evaluare trebuie să fie extrem de riguroasă și echidistantă".

În opinia Consiliului, entitatea contractantă în mod nejustificat a evocat motive de anulare a procedurii ulterior rămânerii definitive a Sentinței civile nr. ..., în condițiile în care Ordinul ..., invocat în raportul de anulare, a fost publicat în Monitorul Oficial încă din ... și deci avea cunoștință despre conținutul acestuia.

Totodată, Consiliul are în vedere că legiuitorul a interzis entităților contractante crearea de circumstanțe artificiale (cum este situația de față) care să conducă la anularea unei proceduri, în acest sens fiind următoarele dispoziții legale din HG nr. 394/2016:

- art. 151 *„Entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii".*

- art. 152 *„(2) Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege".*

Or, în situația dată, Consiliul apreciază că entitatea contractantă în mod nejustificat a luat decizia privind anularea procedurii, deoarece anularea s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) şi b) şi alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către asocierea ..... SRL în contradictoriu cu ..... S.A., va dispune anularea raportului de anulare a procedurii nr. ... şi a oricăror acte interne anterioare şi/sau comunicări subsecvente acestuia

emise de către entitatea contractantă cu privire la anularea procedurii şi va obliga entitatea contractantă la respectarea şi punerea în aplicare a deciziei civile nr. ..., pronunțată de Tribunalului ....., Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin desemnarea câştigătoare a ofertei depusă de ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din cod procedură civilă, va obliga ..... la plata sumei de 3.000 lei, din totalul de 14.161 lei, conform facturii PDV nr. ... către asocierea ..... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații (cuantumul acordat fiind apreciat prin raportare la complexitatea redusă a cauzei).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) şi b) şi alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu ..... S.A.

Dispune anularea raportului de anulare a procedurii nr. .... și a oricăror acte interne anterioare şi/sau comunicări subsecvente acestuia, emise de către entitatea contractantă cu privire la anularea procedurii.

Obligă entitatea contractantă la reluarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei civile nr. ..., pronunțată de Tribunalului ....., Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin desemnarea câştigătoare a ofertei depusă de ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din cod procedură civilă, obligă ..... S.A. la plata sumei de 3.000 lei, din totalul de 14.161 lei conform facturii PDV nr. ... către ..... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.