



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 7671/10.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12769/10.03.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CIF RO ..., număr de înregistrare la ONRC ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de Avocat ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 5071/04.03.2022, emisă de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție - Extinderea, modernizarea și dotarea ...*”, s-a solicitat:

1. admiterea contestației, anularea în tot a actului atacat, ca nelegal și netemeinic;
2. în principal, atribuirea contractului către Asocieria ... SRL (lider) și ... SRL, întrucât calitatea de câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de atribuire;
3. în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice;
4. obligarea UAT JUDEȚUL ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (onorariul de avocat).

Totodată, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită depunerea de concluzii oral în fața Consiliului.

Cu adresa nr. 263/21.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 14652/21.03.2022, ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ... - administrator, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită încuviințarea în principiu a acesteia, respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate și admiterea prezentei cereri de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii, emisă în urma finalizării evaluării ofertelor, prin care comisia de evaluare a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, solicitând dispunerea măsurilor precizate mai sus.

Societatea contestatoare face precizarea că la 18.01.2022 a depus la autoritatea contractantă oferta/documentația conform cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini.

I. În ceea ce privește solicitarea de anulare în tot a actului atacat, ca nelegal și netemeinic, contestatoarea arată că, ulterior analizării propunerii tehnice prezentate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, precizând că va prezenta în continuare clarificările și răspunsurile în raport de care s-a reținut că nu sunt concludente:

1. În cadrul „Organigramei (reprezentare grafică) de proiect propusă în scopul execuției lucrărilor” și prezentată la pag. 211, nu s-au identificat în clar informații privitoare la aportul de personal propus de fiecare membru al asocierii și al subcontractanților declarați, din care să reiasă modalitatea de prestare a serviciilor de proiectare și execuție lucrări în concordanță cu informațiile precizate în acordul de asociere și acordurile de subcontractare depuse”.

Răspunsul a fost în sensul că *Asocierea contestatoare a prezentat la depunerea ofertei Organigrama unde a integrat personalul propus pentru faza de proiectare, precum și personalul propus pentru execuție: lider și subcontractanți.*

În Organigramă se observă care sunt căile de comunicare între cele două categorii: proiectare și execuție, precum și în cadrul execuției.

Am reatașat clarificărilor Organigrama în care se observă personalul pentru proiectare și personalul pentru execuție.

Autoritatea contractantă a considerat că nu este concludentă clarificarea oferită, pe motiv că *„organigramei prezentate îi lipsesc informații cu privire la lucrările ce vor fi executate de subcontractantul*

SC ... SRL, respectiv *Execuție lucrări forare piloți*”, deși prin adresa nr. 2761/7 februarie 2022, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

2. În cadrul documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a identificat un minim de riscuri ce ar putea conduce la neîndeplinirea contractului sau la îndeplinirea defectuoasă a contractului, după cum urmează:

- riscul de cantități suplimentare, care este preluat integral de contractant și nu poate primi pentru elementul de lucrare mai mult decât prețul forfetar ofertat, conform listei de prețuri, indiferent de consumurile de resurse înregistrate și de cantitățile puse în operă.

- întârzieri în emiterea autorizațiilor/avizelor etc. ce urmează a fi puse la dispoziție de către alte autorități, după caz;

- apariția unor eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați și anume: contractant, autoritățile competente, autoritate contractantă, alți contractanți ai autorității contractante (ex. verificatori de proiect);

- neîncadrarea în termenul stabilit pentru finalizarea serviciilor prin contractul ce rezultă din această procedură;

- adăugarea de activități/solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților;

- depășirea duratei de realizare a activităților asumată prin propunerea tehnică; întârzieri semnificative în semnarea contractelor de către ofertantul declarat câștigător cu partenerii care vor furniza echipamentele, materialele și serviciile necesare execuției lucrării, sau întârzieri în livrarea acestora;

- schimbări în cadrul echipei propuse de către operatorul economic desemnat câștigător, care ar influența negativ derularea contractului;

- estimarea necorespunzătoare a resurselor umane necesare pentru derularea optimă a activităților;

- schimbări legislative care pot aduce întârzieri în implementarea contractului.

În urma analizării propunerii tehnice depusă de dumneavoastră, comisia de evaluare nu a identificat măsurile de reducere/eliminare a minimului de riscuri menționat în documentația de atribuire, ce vor fi adoptate.

Contestatoarea susține că a răspuns după cum urmează: în propunerea tehnică pag. 486-495, pornind de la potențialele riscuri identificate de către autoritatea contractantă în etapa de pregătire a documentației de atribuire, se regăsește descrierea potențialelor riscuri din punct de vedere al execuției lucrărilor, fără a ne limita doar la acestea.

Acest răspuns a fost apreciat de comisia de evaluare ca fiind evaziv și eronat, respectiv că nu a fost identificată nicio descriere a măsurilor de reducere/eliminare a minimului de riscuri cu cea mai mare probabilitate

de apariție pe perioada derulării contractului, riscuri identificate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

3. *Pentru conformitatea ofertei ați avut ca cerință „participarea în poziția de Șef Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Șef de echipă proiectare la nivelul minim 1 (unui) contract de proiectare și execuție și/sau proiectare (elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau DALI și/sau Proiecte Tehnice și/sau Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție) pentru lucrări de construcții civile (construcții noi/ consolidări/reabilitări/modernizări/extinderi/reparații capitale a unor clădiri civile de cel puțin categoria C conform prevederilor HG nr. 766/1997.*

Urmare a analizării propunerii tehnice, cât și documentelor prezentate, nu s-a regăsit niciun document care să ateste experiența expertului propus în poziția de Șef proiect și/sau Coordonator proiect și/sau Șef de echipă proiectare, la nivelul/ minim 1 (unui) contract/proiect similar.

Răspuns:

În poziția de Șef proiect este nominalizat dl. arh. ...pentru care am atașat: declarația de disponibilitate, CV de unde reies contractele pentru care a fost nominalizat ca și șef de proiect. Atașăm experiența practică generală în domeniul Șef de proiect.

Comisia de evaluare a apreciat că precizările nu sunt susținute de documente suport emise de beneficiar/angajator care să ateste experiența d-lui arh. ...în poziția de Șef proiect și/sau coordonator proiect și/sau șef de echipă proiectare. La depunerea ofertei și, ulterior, prin răspunsul nr. 2761/07.02.2022, contestatoarea susține că a depus documente suport pentru dl. arh. ...: CV din care reies pozițiile similare pentru care acesta a fost nominalizat, conform cerinței caietului de sarcini, diploma de studii (pag. 315 - 329), copie contract de colaborare și recomandări pentru poziția de șef de proiect.

4. *Pentru conformitatea ofertei ați avut ca cerință participarea în poziția de Inginer proiectant construcții civile la nivelul minim 1 (unui) contract de proiectare și execuție și/sau proiectare (elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau DALI și/sau Proiecte Tehnice și/sau Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție) pentru lucrări de construcții civile (construcții noi/ consolidări/ reabilitări/ modernizări/ extinderi/reparații capitale a unor clădiri civile de cel puțin categoria C conform prevederilor HG nr.766/1997).*

Urmare a analizării propunerii tehnice, cât și documentelor prezentate, nu s-a regăsit niciun document care să ateste experiența expertului propus în poziția de inginer proiectant construcții civile, la nivelul minim 1 (unui) contract/proiect similar.

Răspuns: *În poziția de Inginer proiectant construcții civile este nominalizat dl. ing. ...pentru care atașăm: declarația de disponibilitate, CV de unde reies contractele pentru care a fost nominalizat. Atașăm*

experiența practică generală în domeniul Inginer proiectant construcții civile.

Contestatoarea susține că la depunerea ofertei și, ulterior, prin răspunsul nr. 2761/07.02.2022, a depus documente suport pentru dl. ...: CV din care reies pozițiile similare pentru care acesta a fost nominalizat, conform cerinței din caietul de sarcini, diploma de studii, copie contact de muncă, certificat de absolvire (pag. 330-339) și recomandări pentru poziția de șef de proiect.

5. Nu s-au regăsit atașat propunerii tehnice „Fișele tehnice ale echipamentelor tehnologice ce necesită montaj, echipamente tehnologice” menționate de dumneavoastră în Graficul Gantt prezentat.

Răspuns: Fișele tehnice nu au fost atașate, întrucât am considerat că în cadrul documentației de atribuire a fost postată integral documentația de Studiu de Fezabilitate mixt elaborate și că Formularul F4 prezentat are doar caracter informativ, urmând ca după elaborarea proiectului tehnic, să fie elaborat un centralizator al echipamentelor final F4, împreună cu formularele F5, cu specificațiile tehnice ale acestora.

Considerăm că informațiile prezentate în formularul F4 publicat în cadrul procedurii au caracter minimal, fiecare ofertant având posibilitatea de a optimiza soluția tehnică, în concordanță cu echipamentele oferite și cu respectarea cerințelor minime de calitate impuse în documentația de atribuire.

Față de cele menționate, rugăm autoritatea contractantă să țină cont de răspunsul nostru la solicitarea de clarificări, rămânând în continuare la dispoziția sa.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul cu privire la informațiile prezentate ca fiind neconcludent, deoarece prin nedepunerea Fișelor tehnice ale echipamentelor tehnologice ce necesita montaj, autoritatea contractantă nu ar putea avea garanția că echipamentele oferite vor respecta cerințele cu caracter minimal puse la dispoziție odată cu documentația de atribuire.

Fiind un obiectiv care presupune faza de proiectare și, implicit faza de execuție, contestatoarea a considerat că informațiile prezentate în Formularul F4 publicat în cadrul procedurii au caracter minimal, fiecare ofertant având posibilitatea de a optimiza soluția tehnică, în concordanță cu echipamentele oferite și cu respectarea cerințelor minime de calitate impuse în documentația de atribuire. Formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9, F4, F5 fac parte integrantă din proiectului tehnic, faza specifică proiectării.

II. În ceea ce privește solicitarea de atribuire a contractului către Asocieria formată din SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea arată că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la baza atribuirii contractelor de achiziție publică stau principiile nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

Principiul tratamentului egal presupune stabilirea și aplicarea unor reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, în așa fel încât aceștia să aibă parte de șanse egale în a deveni contractanți.

La secțiunea III, Informații juridice, economice, financiare și tehnice - III. 1) Condiții de participare - III. 1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale - Listă și descriere succintă a condițiilor autoritatea contractantă solicită ca operatorii să aibă capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

În aceeași secțiune, Nota 3 prevede ca în situația în care ofertantul beneficiază de susținere din partea unor terți sau în situația în care subcontractează părți din contract, acesta va prezenta Certificat Constatator și pentru terții susținători/subcontractanți.

Potrivit Expertizei tehnice de rezistență și geotehnică - faza de proiectare întocmită de SC ... SRL, în derularea proiectului, la pagina 58, în Etapa a II a lucrării precizează: „se vor realiza piloți forți în interiorul incintei, înainte de realizarea săpăturii, având fișa, $D=10\text{ m}$ (...), în condițiile în care niciunul dintre membrii Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL nu are ca activitate pe aceea de forat piloți și nici nu deține dotări, echipamente și experiența necesară acestei activități.

În acest context, solicită atribuirea contractului către Asociera SC ... SRL - SC ... SRL cu rol de ofertant, întrucât calitatea de câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de atribuire și din îndeplinirea tuturor condițiilor.

Față de contestația depusă, JUDEȚUL ... a formulat punctul său de vedere transmis cu adresa nr. 5783/14.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 13465/15.03.2022, prin care solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din Normele metodologice, a respins oferta depusă de către ofertantul contestator ca fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă.

Față de motivele invocate de contestator, autoritatea contractantă arată că în urma analizării informațiilor din răspunsurile pe care ofertantul contestator le-a trimis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2761/7 februarie 2022, comisia de evaluare, cu luarea în considerare a raportului de specialitate din data de 17.02.2022 cu privire la evaluarea răspunsurilor transmise cu adresa nr. 7600/10.02.2022 a concluzionat că răspunsurile ofertantului contestator sunt neconcludente și nu lămuresc aspectele indicate în cadrul solicitării.

1. Referitor la primul capăt de cerere din contestație ce vizează solicitarea de clarificare în ceea ce privește Organigrama (reprezentare grafică) de proiect propusă în scopul execuției lucrărilor, autoritatea contractantă arată că din aceasta lipsesc informații cu privire la lucrările ce vor fi executate de subcontractantul SC ... SRL, respectiv execuție

lucrări forare piloți, conform Acordului de subcontractare nr. 3/18.01.2022, prezentat la pag. 545-546 în cadrul propunerii tehnice depuse. Totodată, comisia a remarcat și faptul că în documentul retransmis, respectiv în organigrama - reprezentare grafică, SC ... SRL este declarat subcontractant, deși în cadrul ofertei depuse are calitate de asociat.

Față de această situație, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul nu este concludent, însă contestatoarea consideră că aceasta avea obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, lucru pe care nu l-a făcut.

Autoritatea contractantă, față de analiza comparată a organigramei depuse inițial cu cea depusă în urma solicitării de clarificări, consideră că motivul adus de ofertantul contestator nu este de natură să schimbe concluziile comisiei de evaluare. Astfel, în organigramele prezentate atât în propunerea tehnică, cât și în cea prezentată în cadrul răspunsului la clarificări, lipsesc informații despre subcontractantul SC ... SRL, în sensul că acest subcontractant nu există în organigramă.

Sub acest aspect, prin raportare la unele definiții ale „organigramei”, precum cea stabilită de art. 5 lit. ff) din Codul administrativ, SC ... SRL nu există în raporturile stabilite de organigramă pentru realizarea proiectului de investiție.

De asemenea, mențiunea comisiei de evaluare referitoare la împrejurarea că ofertantul își declară asociatul SC ... SRL drept subcontractant, a fost notată ca un motiv de constatare, fiind neconcludent.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de a-i resolicita clarificări pe același subiect, prin prisma motivelor artificiale, așa cum ele au fost invocate de contestator, această împrejurare ar putea trimite la concluzia încălcării principiului tratamentului egal, prin conferirea unor avantaje nejustificate oferantului contestator în detrimentul celorlalți ofertanți.

De aceea, autoritatea contestatoarea consideră că ofertantul contestator este de rea-credință deoarece, în realitate, acesta își invocă propria culpă, fiind bine cunoscută îngustarea termenelor procedurale, ca efect al modificărilor aduse prin art. 1 pct. 9 din OG nr. 3/2021 asupra art. 214 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. În ceea ce privește cea de-a doua critică din contestație, ce vizează faptul că membrii comisiei de evaluare au apreciat evaziv și eronat că nu a fost identificată nicio descriere a măsurilor de reducere/eliminare a minimului de riscuri cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării contractului, autoritatea contractantă arată că din verificarea răspunsului prezentat de ofertantul contestator, la paginile din cadrul propunerii sale tehnice indicate de ofertant reiese că, în realitate, nu descrie măsurile de reducere/eliminare a minimului de riscuri identificate de autoritate în documentația de atribuire, ci prezintă doar etape de execuție pentru anumite lucrări ce urmează a fi realizate

(șarpante, învelitoare, montare tâmplărie PVC. executare lucrări pe timp friguros, protejarea materialelor de timp friguros etc.).

3. Referitor la critica ce vizează documentele prezentate pentru experiența în domeniul Șef de proiect pentru arh. ..., comisia de evaluare nu a putut lua în considerare informațiile prezentate în CV-ul depus deoarece acesta nu este un document relevant ce atestă experiența deținută ca „Șef proiect și/sau Coordonator proiect și/sau Șef de echipa proiectare, arhitect membru OAR”, nefiind susținut de documente suport emise de beneficiar/i sau de angajator pentru fiecare contract prezentat, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Ca atare, autoritatea contractantă a apreciat că simpla invocare a unui CV, înscris care nu emană nici de la un beneficiar și nici de la un angajator, nu are forță probantă, prezumându-se a fi întocmit pro causa, cu atât mai mult cu cât chiar ultima rubrică din modelul comun european de curriculum vitae, aprobat prin HG nr. 1021/2004, stabilește posibilitatea atașării unor documente de susținere a informațiilor prezentate în CV, împrejurare care este în acord cu cerința din caietul de sarcini.

Relativ la documentele atașate emise de SC ... SRL și SC ... SRL, comisia de evaluare a reținut din cuprinsul acestora: perioada lucrată pentru fiecare dintre societățile mai sus menționate, postul ocupat în cadrul acestora, respectiv activitățile/atribuțiile desfășurate în perioada lucrată, ce nu sunt susținute de documente suport emise de beneficiar/angajator care să ateste experiența d-lui arh.

La depunerea ofertei și, ulterior prin răspunsul nr. 2761/07.02.2022, contestatoarea a depus documente suport, respectiv: CV din care reiese pozițiile similare pentru care acesta a fost nominalizat, conform cerinței caietului de sarcini, diplomă de studii (pag. 315 - 329), copie contract de colaborare și recomandări pentru poziția de șef de proiect.

Autoritatea contractantă arată că din propunerea tehnică a ofertantului contestator reiese că motivul invocat de acesta este menit să salveze aparența îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, deși nu a fost transmis niciun document suport relevant care să ateste experiența deținută ca Șef proiect și/sau Coordonator proiect și/sau Șef de echipă proiectare, arhitect membru OAR.

Autoritatea contractantă mai arată că documentele atașate de contestator, prin răspunsul său la clarificări, au fost următoarele:

- Contractul de colaborare C190125/25.01.2019 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, prin care se prestează servicii de proiectare și consultanță tehnică de specialitate;

- două documente denumite *"Experiența practică generală în domeniul Șef de Proiect de minim 5 ani - ..."* în care se menționează: primul document:

- perioada: decembrie 2018 - până în prezent

- angajatorul: SC ... SRL - postul ocupat: Șef proiect departamentul de arhitectură
- activități relevante: Șef proiect și coordonator pentru departamentul de arhitectură.

Coordonator proiect departamentul de instalații întocmire relevee de arhitectură, întocmire pentru obținerea avizelor tehnice.

Al doilea document:

- perioada: decembrie 2018 - aprilie 2020
- angajatorul: SC ... SRL
- postul ocupat: Șef proiect departamentul de arhitectură
- activități relevante: Șef proiect și coordonator pentru departamentul de arhitectură. Coordonator proiect departamentul de instalații întocmire relevee de arhitectură, întocmire pentru obținerea avizelor tehnice.

Cu toate acestea, nu s-au putut identifica *documentele suport ce atestă experiența profesională deținută*" - „în poziția de Șef Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Șef de echipă proiectare la nivelul minim 1 (unui) contract de proiectare și execuție și/sau proiectare (elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau DALI și/sau Proiecte Tehnice și/sau Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție) pentru lucrări de construcții civile (construcții noi/ consolidări/ reabilitări/modernizări/ extinderi/reparații capitale a unor clădiri civile de cel puțin categoria C conform prevederilor HG nr. 766/1997".

4. Referitor la critica ce vizează faptul că răspunsul a fost considerat neconcludent față de solicitarea de clarificări cu privire la participarea în poziția de Inginer proiectant construcții civile la nivelul minim 1 (unui) contract de proiectare de cel puțin categoria C conform prevederilor HG nr. 766/1997, pe motiv că în propunerea tehnică nu s-a regăsit niciun document care să ateste experiența expertului propus, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul, în realitate, nu și-a cunoscut suficient propria oferta. Din această perspectivă comisia de evaluare a constatat că dl. ...este propus într-o altă poziție, respectiv cea de coordonator de proiect, atât în organigrama reprezentare grafică pag. 211- propunerea tehnică, cât și în organigrama reprezentare grafică pag. 82, atașată răspunsului la clarificări.

Totodată CV-ul de unde reies contractele pentru care a fost nominalizat dl. ing. ...nu a fost luat în considerare, deoarece acesta nu este un document relevant, în măsură să ateste experiența deținută ca „inginer proiectant construcții civile", nefiind sprijinite prin documente suport emise de beneficiari sau angajator, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Ca atare, autoritatea contractantă reiterează că simpla invocare a CV-ului nu are forță probantă, prezumându-se a fi întocmit pro causa.

Autoritatea contractantă face precizarea că toate considerentele mai sus sunt valabile și raportat la documentele din cadrul propunerii tehnice pentru dl.

În ceea ce privește documentul atașat referitor la Experiența practică generală în domeniul Șef de Proiect de minim 5 ani - ..." emis de SC ... SRL, comisia de evaluare a reținut din cuprinsul acestuia perioada lucrată pentru societatea mai sus menționată, postul ocupat în cadrul acesteia, respectiv activitățile/ atribuțiile desfășurate în perioada lucrată, însă nu s-au putut identifica documente suport ce atestă experiența profesională deținută.

Totodată, potrivit algoritmului de calcul referitor la factorul tehnic, respectiv pentru experiența constând în participarea într-un singur proiect/contract similar a persoanei propuse se acordă 0 puncte, comisia de evaluare constată că nici dl. ... și nici dl. ...nu dețin experiența în poziția de inginer proiectant construcții civile la nivelul unui contract, astfel că oferta a fost declarată din acest motiv neconformă.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a faptului că la depunerea ofertei și ulterior prin răspunsul număr 2761/07.2022 a depus documente suport pentru dl. ..., respectiv CV din care reies pozițiile similare pentru care acesta a fost nominalizat, diploma de studii, copie contact de muncă, certificat de absolvire și recomandări pentru poziția de șef de proiect, autoritatea susține că argumentele comisiei de evaluare se verifică întrutotul și dezminț motivul invocat de ofertantul contestator.

5. Referitor la critica ce vizează faptul răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat nedepunerea fișelor tehnice ale echipamentelor tehnologice ce necesită montaj a fost considerat neconcludent, autoritatea contractantă a considerat că nu ar mai putea avea garanția că echipamentele ofertate vor respecta cerințele cu caracter minimal puse la dispoziție odată cu documentația de atribuire. Aceasta arată că solicitarea de clarificări nr. 2761 din 7 februarie pentru realizarea evaluării ofertei a fost în susținerea unor informații cuprinse în Graficul Gantt, întrucât la poziția 51 din cadrul Graficului Gantt, folderul pdf. „TEHNIC PAG 601-791”, pag. 787, a oferat utilaje și echipamente tehnologice și funcționale cu montaj.

Întrucât, prin documentația de atribuire s-a pus la dispoziția ofertanților fișe tehnice ale echipamentelor tehnologice cu motaj ce conțin specificații tehnice minimale, trebuie să se considere că prin solicitarea prezentării acestora, autoritatea contractantă a dorit să se încredințeze că ofertanții au luat act de specificațiile tehnice minimale, neputându-se stabili că le-a impus ofertarea întocmai a acestora.

Referitor la motivarea celui de-al doilea capăt de cerere din contestație, autoritatea contractantă o consideră desprinsă de realitate, întrucât din Certificatul constatator nr. 137962/2022 eliberat de ONRC liderului al asocierii câștigătoare, SC ... SRL, reies următoarele informații: *Activitate principală:*

4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;

Activități autorizate conform art. 15 din L359/2004:

4313 - Lucrări de Foraj și sondaj pentru construcții.

Autoritatea contractantă mai arată că ofertantul câștigător a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, la pag. 33: contract de închiriere și prestări servicii nr. 32/21.01.2021, valabil 24 luni, încheiat între SC ... SRL și un operator economic în domeniu, având ca obiect închirierea utilajelor indicate la clauza 2.1 din contract.

Referitor la experiența necesară în aceste activități, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat în documentația de atribuire, vreo cerință de calificare în acest sens, cerința privind experiența similară solicitată în documentație fiind: *„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat:*

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani** lucrări de Construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare (construcții noi și/sau consolidări și/sau reabilitări și/sau modernizări și/sau extinderi și/sau reparații capitale), în valoare cumulată de minim 12.000.000,00 lei (fără TVA), la nivelul a maxim 5 contracte", respectiv,*

*„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit *în ultimii 3 ani **servicii de proiectare la nivelul oricărei faze de (elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau DALI și/sau Proiecte Tehnice și/sau Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție) pentru construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare (construcții noi/ consolidări/ reabilitări/ modernizări/ extinderi și/sau reparații capitale) în valoare cumulată de minim 300.000,00 lei (fără TVA), la nivelul a maxim 3 contracte".*

Pentru aceste considerente oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, întrucât clarificările/completările transmise nu au fost concludente în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, întrucât nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ca atare, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 a respins oferta depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL, ca fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă atrage atenția că prelungirea nejustificată a procedurii de atribuire, ca efect al contestației nefondate, amenință pierderea finanțării proiectului atrase prin Contractul de finanțare, proiect de interes public general vizând îmbunătățirea condițiilor acordării serviciilor de sănătate, în condiții de

criza sanitară, mai întâi globală, iar mai apoi națională, pe fondul presiunilor majore de intervenție umanitară ca efect al războiului din vecinătatea directă a României.

Prin cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de Procedură Civilă, se solicită încuviințarea în principiu a acesteia, respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate și admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În susținerea interesului promovării cererii de intervenție, SC ... SRL face precizarea că asocierea al cărei lider este are calitatea de operator economic implicat în prezenta procedură de atribuire a contractului, autoritatea contractantă stabilind că oferta sa este admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe locul I în urma aplicării criteriilor de atribuire.

1. Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție și interesul său legitim de a fi parte a procedurii de soluționare a prezentei contestații, SC ... SRL citează dispozițiile art. 61 C. Proc. Civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind că are un interes întrucât are posibilitatea reală de a-și adjudeca contractul de achiziție publică, iar o parte din criticile contestatoarei vizează aspecte care țin de modul în care a elaborat oferta depusă în procedura de atribuire.

În consecință, consideră că orice dispută privind actele care duc la finalizarea procedurii de atribuire și care pun la îndoială admisibilitatea ofertei va afecta dreptul său la semnarea contractului, justificând astfel admisibilitatea cererii de intervenție în prezenta cauză.

Totodată, arată că folosul practic pe care prezentul demers îl poate aduce constă în posibilitatea de a a-și proteja drepturile conferite prin rezultatul procedurii de atribuire (admisibilitatea ofertei și declararea acesteia ca fiind câștigătoare), prin formularea de apărări sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii, întrucât deciziile comisiei de evaluare sunt temeinice și legale în ceea ce privește aspectele criticate în contestație, interesul de a interveni în procedura de soluționare a contestației fiind evident, întrucât sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 61 din C. Proc. Civ.

2. Referitor la critica potrivit căreia asocierea câștigătoare nu deține capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, intervenienta consideră că acesta se impune a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește susținerea că niciun membru al asocierii „*nu are ca activitate pe aceea de forat piloți nici nu deține dotări, echipamente și experiența necesară acestei activități*”, intervenienta învederează că forarea piloților nu reprezintă una dintre activitățile definitorii ale contractului, aceasta fiind o operație necesară pentru realizarea fundațiilor.

Raportat la justificarea din contestație cu privire la această critică și la cerința stabilită de autoritatea contractantă la *Cap. III 1.1.b) Capacitate de exercitare a activității profesionale* din fișa de date, intervenienta menționează că activitatea „*Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*”, cod CAEN 4120, corespunde obiectului contractului, respectiv „*Extinderea, modernizarea și dotarea ...*”, în timp ce activitatea *Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții* - cod CAEN 4313 invocată de ofertant nu acoperă întreg obiectul contractului.

Pe de altă parte, învederează Consiliului că din certificatul constatator nr. 137962/14.02.2022, prezentat la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 202/28.02.2022, rezultă că între activitățile autorizate ale societății se numără și activitatea *Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții* - cod CAEN 4313.

Având în vedere acest aspect, coroborat cu prevederile Notei nr. 2 aferente cerinței din fișa de date, respectiv: „*Nota 2: În cazul unei asocieri, se vor prezenta documente pentru fiecare dintre membrii asocierii. Pentru îndeplinirea cerinței este suficient ca obiectul de activitate al fiecărui membru să fie în concordanță cu partea din contract pe care o va realiza*”, rezultă că societatea deține capacitatea tehnică de a realiza inclusiv activitatea de forat piloți, astfel că asocieria ofertantă îndeplinește cerința stabilită de autoritatea contractantă, inclusiv în ceea ce privește această activitate specifică invocată de contestatoare.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare legată de lipsa experienței, dotărilor și a utilajelor necesare pentru realizarea activității de forat piloți, intervenienta face precizarea că autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul documentației de atribuire cerințe exprese cu privire la acestea. Astfel, experiența similară solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției a vizat „*lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare (construcții noi și/sau consolidări și/sau reabilitări și/sau modernizări și/sau extinderi și/sau reparații capitale)*”, iar în ceea ce privește dotarea ofertanților cu utilaje și echipamente nu au fost impuse condiționări la nivelul documentației de atribuire.

În acest context, o analiză a comisiei de evaluare prin raportare la aspectele invocate de contestatoare ar fi fost, în opinia intervenientei, excesivă și nefondată. Cu alte cuvinte, consideră că se impune a fi reținut că asocieria a prezentat în cadrul propunerii tehnice contractul de închiriere nr. 32/21.01.2021, încheiat de ... SRL cu SC Biamin Foraj SRL, având ca obiect închirierea de către acesta din urmă, către liderul asocierii, a instalațiilor specifice pentru execuția lucrărilor de foraj.

Așadar, subliniază că prin oferta depusă a făcut dovada inclusiv a deținerii echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor de foraj care

vor fi realizate în cadrul contractului supus procedurii de atribuire, apreciind critica contestatoarei fiind una lipsită de adevăr.

Intervenienta mai arată că invocarea de către contestatoare a Notei nr. 3 de la *Cap. III. 1.1.b) Capacitate de exercitare a activității profesionale* din fișa de date nu are niciun fundament, în condițiile în care niciunul dintre subcontractanții declarați de asocierea câștigătoare în cadrul ofertei nu va realiza în cadrul contractului lucrări de foraj.

Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse mai sus, solicită Consiliului să respingă critica din contestație ca nefondată.

3. În ceea ce privește criticile contestatoarei potrivit cărora deciziile autorității contractante de respingere a ofertei sale sunt nelegale/eronate se impun a fi respinse ca nefondate, întrucât prin argumentațiilor sale se încearcă interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a modului de analiză al comisiei de evaluare într-o manieră subiectivă, care să pună oferta sa într-o lumină favorabilă, fără însă a exista un fundament real pentru aceasta.

În opinia intervenientei, contestatoarea încearcă să justifice faptul că, deși în oferta sa nu a prezentat informații privind riscurile identificate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, evaluarea comisiei de evaluare cu privire la acest aspect a fost „evazivă și eronată”.

Referitor la acest aspect, face precizarea că cerința nr. 6 de la cap. 13.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat ca ofertanții să indice riscurile cu privire la îndeplinirea contractului și să facă recomandări de reducere și/sau eliminare a acestora, ar fi trebuit să fie coroborată cu prevederile cap. 10 din caietul de sarcini unde autoritatea contractantă a solicitat ca în pregătirea ofertei ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin ipotezele și riscurile descrise și să estimeze posibilele efecte ale acestora.

Astfel, având în vedere inclusiv prevederile din partea introductivă a caietului de sarcini, intervenienta apreciază că în mod corect comisia de evaluare a stabilit caracterul neconform al ofertei contestatoarei, în condițiile în care aceasta nu a prezentat informații cu privire la riscurile identificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Un alt motiv de respingere criticat de contestatoare vizează documentele prezentate pentru șeful de proiect și inginerul proiectant construcții civile, experți minimi solicitați prin caietul de sarcini, pentru care contestatoarea nu a prezentat documente care să ateste experiența profesională specifică a celor doi experți, constând în participarea acestora la contracte similare, în poziții identice sau similare celor pe care le vor îndeplini în cadrul contractului.

Contestatoarea susține că a prezentat recomandări pentru experți prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de comisia de evaluare, însă acestea nu au fost luate în considerare de aceasta. Referitor la acest aspect, intervenienta face precizarea că cei doi experți

au făcut inclusiv obiectul factorilor de evaluare tehnici privind experiența acestora.

Mai mult, la *Cap. II.2.5 Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției, prin Nota 1 aferentă factorilor de evaluare privind experiența celor doi experți s-au solicitat următoarele: *„Nota 1: Pentru factorul de evaluare ce privește experiența expertului propus, ofertanții vor depune documente suport ce atestă experiența profesională deținută, respectiv recomandare/proces-verbal/foi de capăt și fișe de responsabilități aferente fiecărui proiect sau orice alte documente similare emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului. Aceste documente pot fi, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă”*.

Astfel, în condițiile în care cerințele fișei de date a achiziției reprezintă cerințe obligatorii pentru ofertanți, intervenienta consideră că în mod corect comisia de evaluare a considerat necesar ca autoarea contestației să fi prezentat în oferta sa documente de probă a experienței profesionale specifice pentru cei doi experți, altele decât CV-ul acestora.

Mai mult, consideră că decizia comisiei de evaluare de a nu lua în considerare documentele prezentate de contestatoare, în completarea ofertei sale, transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a asigurat respectarea principiului tratamentului egal, acceptarea acelor documente producând un real avantaj contestatoarei, prin creșterea artificială a punctajului pentru factorii de evaluare aferenți celor doi experți.

Pe cale de consecință, apreciază că evaluarea comisiei de evaluare a fost realizată conform prevederilor legale aplicabile, prin raportare la cerințele explicite stabilite prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la neprezentarea fișelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, intervenienta menționează că fișele tehnice au făcut parte din documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

Aceasta admite lipsa unei cerințe explicite cu privire la prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor în cadrul propunerii tehnice, însă consideră că prin solicitarea de clarificări adresată comisiei de evaluare a avut ca scop asigurarea că operatorul economic a respectat cerințele minime stabilite pentru echipamentele ce urmează a fi montate în cadrul contractului, aspect confirmat de însăși autoritatea contractantă în justificarea motivului de respingere detaliată de contestatoare.

În condițiile în care prin răspunsul formulat contestatoarea nu a prezentat nicio asigurare cu privire la respectarea cerințelor tehnice minime impuse pentru aceste echipamente, rezervându-și *„posibilitatea de a optimiza soluția tehnică, în concordanță cu echipamentele ofertate și cu respectarea cerințelor minime de calitate impuse în documentația*

de atribuire”, intervenienta consideră că în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

De asemenea, în susținerea corectitudinii modului de evaluare a ofertei contestatoarei de către comisia de evaluare, intervenienta invocă și citează inclusiv prevederile legislației în vigoare, respectiv dispozițiile art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, de unde rezultă că ofertanții au obligația să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În mod corelativ, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire, în condițiile în care documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

Având în vedere cele mai sus menționate, intervenienta solicită Consiliului să constate că analiza comisiei de evaluare cu privire la oferta contestatoarei s-a realizat prin raportare la cerințele documentației, motiv pentru care consideră că criticile formulate de contestatoare se impun a fi respinse ca nefondate, ca și contestația formulată de SC ... SRL.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16116/29.03.2021, contestatoarea a formulat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin care solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate în contestație.

A. În ceea ce privește apărările formulate de autoritatea contractantă față de primul capăt de cerere din contestație, contestatoarea arată că în organigramele prezentate de câștigător, atât în propunerea tehnică, cât și în cea prezentată în cadrul răspunsului la clarificări lipsesc informații despre subcontractantul SC ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea din contestație de reevaluare a ofertelor depuse, petenta susține că aceasta a fost făcută întrucât avea dubii rezonabile asupra unui tratament favorizat al unui ofertant, fapt confirmat de studiul dosarului, în speță a ofertelor tehnice, unde comisia de evaluare identifică doar două aspecte de clarificat în sarcina asocierii câștigătoare, comparativ cu șaptesprezece în sarcina sa.

Față de acest aspect, aceasta subliniază însemnatatea aspectelor „neidentificate” de comisie în oferta asocierii câștigătoare, apreciind că aceasta este covârșitoare prin aplicarea art. 2 alin. (2) și a art. 3 lit. (jj), întrucât din informațiile prezentate inițial ofertantul câștigător nu rezultă capacitatea sa de a efectua licit toate activitățile contractului.

Spre demonstrarea faptului că există neclarități depistate, dar trecute cu vederea de comisia de evaluare, contestatoarea face trimitere la cotele de participare în asociere câștigătoare și enumeră un număr de 5 contracte ce ar dovedi incapacitatea acesteia de a împlini obiectul contractului.

De asemenea, în demonstrarea faptului că asocierea câștigătoare a fost favorizată, iar principiul tratamentului egal încălcat, contestatoarea invocă lipsa capacității legale de a efectua activitatea de forat piloți și enumeră patru contracte de închiriere care au fost invocate de câștigător, dar care, în opinia petentei, reprezintă un risc de neîndeplinire a contractului.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are o părere deformată asupra noțiunii de tratament egal, întrucât în cazul său pentru un subcontractant la care a depus toate documentele cerute de lege, dar printr-un viciu de formă a omis să-l identifice în organigramă, ia decizia de „neconcludent” asupra răspunsului, iar în cazul asocierii câștigătoare trece cu vederea folosirea unor astfel de contracte, mai ales că asocierea nu deține capacitatea de a efectua activitatea de forat piloți în maniera permisă de Legea nr. 98/2016.

Aceasta mai arată că o altă dovadă de manifestare a tratamentului favorizat și inegal rezultă din analiza cele două organigrame, de unde reiese că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a prezentat relațiile ierarhice dintre persoanele nominalizate în listă cu personalul, aspect ce nu se regăsește în organigrama prezentată și de ofertantul câștigător, organigrama sa fiind prezentată la modul general, însă autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens.

B În ceea ce privește textul caietului de sarcini din care reiese că autoritatea contractantă a identificat, la pag. 57, un minim de riscuri ce ar putea conduce la neîndeplinirea contractului sau la îndeplinirea defectuoasă a acestuia, contestatoarea apreciază că motivul invocat de aceasta este nesustenabil, ceea ce ar demonstra efortul comisiei de evaluare de a favoriza un ofertant în detrimentul altuia.

Astfel, arată că autoritatea contractantă nu a definit în mod cert și fără echivoc cerința inițială din fișa de date, respectiv obligația ofertanților de a prezenta măsurile de reducere/eliminare a minimului de riscuri, aceasta nefiind un criteriu de evaluare a ofertei.

Contestatoarea reiterează că prin oferta depusă și-a asumat toate prevederile contractuale, acceptând riscurile identificate de către autoritatea contractantă, a definit măsuri de eliminare a sursei de risc, identificând în mod clar că potențialele riscuri descrise nu sunt limitative, ceea ce demonstrează înțelegerea și aplicarea prevederilor caietului de sarcini.

Aceasta mai consideră că documentația de atribuire nu se referă la eliminarea unui ofertant care a depus parțial sau nu a depus măsuri de eliminare a sursei de risc, astfel că măsura luată împotriva sa să fie apreciată ca nelegală, întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire. Obligația de menținere actualizată a listei de riscuri și a măsurilor aferente intră în vigoare în perioada de derulare, după semnarea contractului, așa cum se specifică tot la pagina 57 din caietul de sarcini.

Prin această clarificare a unei cerințe inexistente inițial, comisia de evaluare a apreciat eronat și ilegal că răspunsul este neconcludent, deoarece evaluarea nu a fost făcută prin prisma criteriilor/cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

C. În ceea ce privește nominalizarea d-lui arh. ... pentru poziția de șef proiect, pentru care s-a atașat: declarația de disponibilitate, CV unde sunt enumerate mai multe contracte pentru care a fost nominalizat ca Șef de proiect, urmând ca aceste contracte să fie depuse ca documente doveditoare DUAЕ, petenta susține că a atașat la clarificări experiența practică generală în domeniul Șef de proiect, astfel că au existat suficiente date pentru a evalua oferta în conformitate cu criteriile de evaluare, comisia de evaluare beneficiind de posibilitatea verificării informațiilor la momentul depunerii documentelor doveditoare DUAЕ.

În susținerea punctul său de vedere, contestatoarea arată că din consultarea propunerii tehnice depusă de societatea contestatoare, se poate constata că pentru d-na ... - Manager de proiect, dl. ... - Șef Șantier, dl. ... - inginer pentru construcții în instalații, inginer ... din partea SC ... SRL, dl ... din partea SC ... SRL, Responsabil SSM dl ..., dl ... - pentru poziția RTE în domeniile 1.1, 2.1, 7.1, 9.1, dl ... - RTE domeniile 6.1, 6.2, 8.2, d-na ... - RTE domeniul 8.4, d-na ... - Inspector de riscuri, dl ...- RTE domeniile 6.1, 8.3, dl ... - RTE domeniile 1.1,2.1,2.2,2.3,9.1 nu s-au prezentat documente edificatoare, petenta învederând Consiliului conferirea de către autoritatea contractantă a unor avantaje pentru ofertatul desemnat câștigător, nefiind atașate documente suport care să ateste calificarea și experiența pentru pozițiile în care sunt nominalizați, evidențiate mai sus.

Astfel, arată că Asocierii SC ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu i s-au cerut clarificări privind personalul cheie propus pentru execuția contractului, fiindu-i permis ca în poziții cheie coordonarea să se poată realiza cu timp parțial 2 ore/zi într-un șantier cu lucrări de asemenea avergură.

D. În ceea ce privește ultimul motiv invocat de comisie, respectiv lipsa fișelor tehnice ale echipamentelor tehnologice ce necesită montaj, echipamente tehnologice menționate în Graficul Gantt prezentat, contestatoarea susține că această solicitare de clarificări este una făcută cu încălcarea prevederilor art. 127 lit. f) și lit. g) din HG nr. 395/2016, fapt dovedit de următoarele aspecte:

D.1. Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a definit/stipulat cerința de a prezenta fișele tehnice se are în vedere cap. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice sect. I cap B - Modul de prezentare a propunerii tehnice prezentat la pag. 5 - 7 și nici în prevederile caietului de sarcini la paginile 61 - 63;

D.2. Toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât față de ofertanți (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și față de autoritatea

contractantă (art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016), care avea obligația să analizeze ofertele în raport cu cerințele de participare necontestate;

D.3. Comisia a fost atenționată de existența unei solicitări de clarificări care excede prevederilor documentației de atribuire;

D.4 Soluția tehnică și, implicit, echipamentele vor fi stabilite după finalizarea fazei de proiectare.

Comisia de evaluare a considerat și de această dată răspunsul ca fiind neconcludent, fără să țină seama că solicitarea sa este făcută în afara cadrului legal și a documentației de atribuire.

Suplimentar, contestatoarea precizează că a depus la momentul licitației o declarație prin care își asumă toate cerințele care sunt cuprinse în caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatoarea arată că toate celelalte motivări cuprinse în cadrul contestației rămân valabile, drept pentru care solicită Consiliului să dispună în sensul solicitărilor din aceasta.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, JUDEȚEUL ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție - Extinderea, modernizarea și dotarea ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1099117/23.12.2021, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 12.349.921,92 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei – pondere 80%, șef proiect, arhitect membru OAR cu drept de semnătură – pondere 10% și inginer proiectant construcții civile – pondere 10%.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare oferte+DUAE depuse în SEAP, verificare garanții de participare și consemnare date identificare ofertanți nr. 1404/19.01.2022 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 19.01.2022, au fost depuse 4 oferte, printre ofertanți fiind și asocierile ... SRL - ... SRL și ... S.R.L. - ... SRL - ... S.R.L., contestatoarea și, respectiv, intervenienta din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 5064/04.03.2022, oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise nu au fost concludente, și nefondată, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, colaborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... SRL - ... S.R.L., cu 100 puncte și un preț de 11.155.422,69 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL, liderul Asocierii ... SRL - ... SRL, a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr. ...

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acestei contestații a depus cerere de intervenție ... S.R.L., liderul Asocierii ... S.R.L. - ... SRL - ... S.R.L., câștigătoarea procedurii.

Având în vedere faptul că, în calitate de lider al asocierii declarată câștigătoare a procedurii în analiză, ... S.R.L. are interesul de a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... S.R.L.

Pe fondul cauzei, ... SRL critică atât motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, cât și oferta câștigătoare depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... SRL - ... S.R.L.

Consiliul va analiza, pe rând, aceste critici și va începe în ordinea în care acestea au fost prezentate în contestație.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a făcut o primă evaluare a propunerilor tehnice, consemnând rezultatul acestei evaluări în procesul-verbal intermediar evaluare oferte tehnice nr. 2759/07.02.2022, în urma căruia a transmis contestatoarei adresa nr. 2760/07.02.2022, prin care a solicitat mai multe clarificări acestui ofertant.

În urma răspunsului contestatoarei nr. 2600/10.02.2022, autoritatea contractantă a întocmit procesul - verbal intermediar evaluare oferte tehnice nr. 3839/17.02.2022 și procesul - verbal final evaluare oferte tehnice nr. 3850/17.02.2022, oferta Asocierii ... S.R.L. - ... SRL - ... S.R.L. a fost respinsă.

1. Primul motiv de respingere a ofertei contestatoare vizează cerința:

„4. Organigrama echipei propuse pentru prestarea serviciilor, execuția lucrărilor, ce va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, liniile de comunicare dintre membrii echipei și modalitatea de interacționare cu reprezentanții autorității contractante. Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la personalul necesar și obligatoriu în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților ce fac obiectul contractului, în conformitate cu legislația din domeniu”, prevăzută la pct. 13.1. Modul de prezentare a propunerii

tehnice din caietul de sarcini (pag. 61-62) și pag. 68 din caietul de sarcini.

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică (pag. 211), SC ... SRL a prezentat grafic organigrama echipei, în care a figurat numele responsabililor cu realizarea contractului atât pentru partea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, inclusiv a muncitorilor calificați, grupați pe lucrările pe care le vor executa, respectiv: lucrări rezistență/arhitectură, lucrări de instalații electrice, lucrări de instalații sanitare/termice/HVAC și lucrări de instalații gaze.

Totodată, Consiliul reține că la pag. 219-230 din propunerea tehnică a contestatoarei se găsește „Lista cu personalul-cheie propus pentru executarea contractului”, în care sunt nominalizate un număr de 8 persoane responsabile de execuția contractului, precum și alte 25 de persoane, toate aparținând SC ... SRL și figurând în echipele care vor asigura lucrările de rezistență/arhitectură și lucrările de instalații sanitare/termice/HVAC, având diferite calificări.

Consiliul reține că nu se face nicio referire la personalul care urmează să fie asigurat de către cei 3 subcontractanți nominalizați, respectiv TOTAL ..., ... S.R.L. și ..., cu atât mai mult cu cât ponderea lucrărilor executate subcontractanți nu este una neglijabilă, reprezentând 23,5% din ponderea totală a lucrărilor, astfel: TOTAL ... – 4,7%, ... S.R.L. – 18,2% și ... – 0,6%.

Având în vedere că în organigramă nu se face vreo referire la niciunul dintre acești subcontractanți, Consiliul consideră că demersul autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la rolul acestora în procedură este pe deplin justificat, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel:

«În cadrul „Organigramei (reprezentare grafică) de proiect propusă în scopul execuției lucrărilor” și prezentată la pag. 211, nu s-au identificat în clar **informații privitoare la aportul de personal propus de fiecare membru al asocierii și al subcontractanților declarați**, din care să reiasă modalitatea de prestare a serviciilor de proiectare și execuție lucrări în concordanță cu informațiile precizate în acordul de asociere și acordurile de subcontactare depuse. Clarificați”.

Consiliul reține că, deși solicitarea de clarificări a fost clară, concretă, referindu-se la faptul că în ofertă lipsesc informații privitoare la aportul de personal propus de fiecare membru al asocierii și al subcontractanților declarați, răspunsul contestatoarei nu a fost în același sens, nefăcând referire decât la împărțirea personalului care participă la proiectare și cel care participă la execuție, fără a face vreo referire la personalului subcontractanților și la relațiile acestora cu personalul liderului de asociere:

„Asocierea a prezentat la depunerea ofertei Organigrama unde a integrat personalul propus pentru faza de proiectare, precum și personalul propus pentru execuție: lider și subcontractanți. În Organigramă se observă care sunt căile de comunicare între cele două

categorii: proiectare și execuție, precum și în cadrul execuției. Atașam Organigrama în care se observă personalul pentru proiectare și personalul pentru execuție.”

Consiliul reține că în organigrama nou depusă sunt nominalizate societățile care vor efectua proiectarea (... SRL) și execuția: SC ... SRL -rezistență/arhitectură și instalații sanitare/termice/HVAC, TOTAL ... – instalații sanitare și ... – instalații gaze, fără a face nicio referire la ... S.R.L., subcontractantul care va efectua singur o bună parte din lucrări, respectiv 18,2%.

Pentru acest motiv, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal atunci când a considerat neconcludent acest răspuns în ansamblul său.

Totodată, Consiliul reține afirmația autorității contractante din punctul de vedere, conform căreia mențiunea din procesul - verbal intermediar evaluare oferte tehnice nr. 3839/17.02.2022, potrivit căreia în cadrul organigramei SC ... SRL figurează că subcontractant și nu ca ofertant asociat, nu este un motiv de neconcludență, din toate celelalte documente depuse împreună cu oferta reieșind că SC ... SRL este membru al asocierii, adevăr pentru care și Consiliul consideră că nu mai este necesară solicitarea de clarificări.

De altfel, singura apărare a contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere a ofertei este aceea că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la faptul că în reprezentarea grafică SC ... SRL figurează ca subcontractant și nu ca ofertant asociat.

Ori, așa cum s-a precizat mai sus, acesta nu a constituit un motiv de neconcludență a răspunsului, ci răspunsul transmis de SC ... SRL la această solicitare de clarificări a fost considerat neconcludent întrucât nici în organigrama depusă odată cu oferta și nici prin cea depusă prin răspunsul la clarificări nu s-a făcut vreo referire la participarea subcontractantului ... S.R.L., motiv față de care contestatoarea nu a formulat vreo apărare prin contestație.

Cum, potrivit prevederilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine reclamantului, și având în vedere că SC ... SRL nu a formulat apărări față de acest motiv de respingere, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

2. Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei vizează faptul că în oferta contestatoarei și în răspunsul la clarificări aferent nu au fost descrise măsuri de reducere/eliminare a riscurilor identificate de autoritatea contractantă.

Astfel la punctul 6 din Formularul „Propunerea Tehnică”, parte a documentației de atribuire, se precizează că în acest formular **„Ofertanții vor indica riscurile cu privire la îndeplinirea contractului și vor face recomandări de reducere și/sau eliminare a acestora”**.

De asemenea, în caietul de sarcini (pag. 56-57), sunt prezentate riscurile identificate de autoritatea contractantă.

În conformitate cu aceste prevederi ale documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a indica în ofertă riscurile cu privire la îndeplinirea contractului și recomandări de reducere și/sau eliminare a acestora.

Față de această cerință, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

„În cadrul documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a identificat un minim de riscuri ce ar putea conduce la neîndeplinirea contractului sau la îndeplinirea defectuoasă a contractului, după cum urmează: (...)

În urma analizării propunerii tehnice depuse de dumneavoastră, Comisia de evaluare nu a identificat măsurile de reducere/eliminare a minimului de riscuri menționat în documentația de atribuire.”

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns, astfel:

„În propunerea tehnică pag. 486-495 pornind de la potențialele riscuri identificate de către autoritatea contractantă în etapa de pregătire a documentației de atribuire se regăsește descrierea potențialelor riscuri din punct de vedere al execuției lucrărilor, fără a ne limita doar la acestea”.

Consiliul reține că la pagina 486 din propunerea tehnică se găsește:

„**Descrierea potențialelor riscuri** care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora în raport cu obiectivele și rezultatele așteptate

Principalele riscuri care pot afecta desfășurarea contractului:

- Modificări legislative;
- Riscuri tehnice: folosirea la execuție de materiale necorespunzătoare din punct de vedere calitativ, efectuarea de lucrări în perioade ale anului (anotimp friguros) fără a se lua măsuri speciale de protective;

- Lucrări de remedire defectuoase

Măsuri de reducere/eliminare a riscurilor

- Folosirea materialelor agrementate;
- Urmarirea fazelor de execuție, prin verificare periodică cu stabilirea termenelor fixe de finalizare a fiecărei operații;
- Se va urmări respectarea graficului de execuție și întocmirea tuturor proceselor-verbale de lucrări ascunse și faze determinante;
- Alocarea personalului necesar pentru realizarea obiectivului.”

În aceste condiții, afirmația autorității contractante din procesul - verbal intermediar evaluare oferte tehnice nr. 3839/17.02.2022, potrivit căruia: „comisia de evaluare nu a identificat nicio descriere a măsurilor de reducere/eliminare a minimului de riscuri cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării contractului” este contrazisă de propunerea tehnică a contestatoarei, în care sunt prezentate atât principalele riscuri identificate de ofertant, pe lângă cele identificate de autoritatea contractantă, cât și măsuri de

reducere/eliminare a riscurilor, așa cum s-a solicitat în formularul „Propunerea Tehnică”.

Consiliul mai reține că nivelul de descriere a riscurilor și a măsurilor de reducere a acestora din oferta contestatoarei este similar celui din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul va respinge această critică.

3. Următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei este cel privind neprezentarea de documente suport care să ateste experiența expertului propus în poziția de șef proiect.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției și anunțului de participare, unul din factorii de evaluare este experiența șefului de proiect, arhitect membru OAR cu drept de semnătură – pondere 10%.

Potrivit pct. II.2.5 „Criteriul de atribuire din fișa de date:

„Se va puncta experiența deținută în poziția de Șef proiect și/sau Coordonator proiect și/sau Șef de echipă proiectare, în contracte în cadrul cărora au fost prestate servicii de proiectare, elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau DALI și/sau Proiecte Tehnice și/sau Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție, sau în cadrul unor contracte de execuție ce au avut incluse și servicii de proiectare Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție, în domeniul construcțiilor civile (construcții noi/ consolidări/ reabilitări/ modernizări/ extinderi/reparații capitale a unor clădiri civile de cel puțin categoria C conform prevederilor HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare). (...)

Nota 1: Pentru factorul de evaluare ce privește experiența expertului propus, ofertanții vor depune documente suport ce atestă experiența profesională deținută, respectiv recomandare/proces-verbal/foi de capăt și fișe de responsabilități aferente fiecărui proiect sau orice alte documente similare emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului. Aceste documente pot fi, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă.”

Totodată, în caietul de sarcini s-a precizat la pag. 25-29:

„Echipa de proiectanți va fi condusă de un Șef de proiect - arhitect membru OAR cu drept de semnătură, care deține experiență în poziția de Șef Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Șef de echipă proiectare la nivelul minim 1 (unui) contract de proiectare și execuție și/sau proiectare (elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau DALI și/sau Proiect Tehnic și/sau Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție) pentru lucrări de construcții civile (construcții noi/ consolidări/ reabilitări/ modernizări/ extinderi/reparații capitale a unor clădiri civile de cel puțin categoria C conform prevederilor HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare). (...)

Notă (...)

Având în vedere că experiența specifică a acestor experți reprezintă factor de evaluare în vederea atribuirii contractului, pentru obținerea punctajului, conform algoritmului de calcul menționat în documentația de atribuire, **documentele solicitate se vor depune împreună cu oferta**. Un specialist/expert declarat în cadrul echipei pentru realizarea serviciilor de proiectare nu poate fi declarat specialist în cadrul personalului de specialitate necesar execuției lucrărilor și invers.”

Conform acestor prevederi ale documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a depune odată cu oferta și documente suport ce atestă experiența profesională deținută, respectiv **documente emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator**, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL a fost nominalizat pentru funcția de șef proiect d-l arhitect ..., pentru care asocierea ofertantă a depus în ofertă CV-ul acestuia și legitimația de membru al Ordinului Arhitecților din România, fără a depune niciun document provenind de la beneficiarul final al contractului sau angajator, respectiv recomandare/proces-verbal/foi de capăt și fișe de responsabilități aferente fiecărui proiect sau orice alte documente similare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Având în vedere că documentația de atribuire nu a fost contestată, prevederile acesteia au căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care trebuie să întocmească oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care este ținută să evalueze ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere că experiența specifică a acestui expert este factor de evaluare, în caietul de sarcini s-a precizat că documentele suport trebuie să se regăsească în ofertă. Astfel, depunerea ulterioară a acestora reprezintă un avantaj nejustificat față de ceilalți ofertanți, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Deși trebuia să declare neconformitatea ofertei contestatoare fără a solicita clarificări, autoritatea contractantă s-a dovedit diligentă și a solicitat clarificări în acest sens

Consiliul constată că nici prin documentele depuse prin răspunsul la această solicitare de clarificări, Asocierea ... SRL - ... SRL nu a făcut dovada experienței deținută de d-l arhitect ... în poziția de Șef proiect și/sau Coordonator proiect și/sau Șef de echipă proiectare.

Astfel, din contractul de colaborare nr. C190125/25.01.2019 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL și din documentele „Experiență practică generală în domeniul șef de proiect”, emise de SC ... SRL și SC ... SRL nu reies proiectele la care a participat d-l arhitect ... în poziția de Șef proiect.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal atunci când a respins oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară a persoanei desemnată Șef de proiect, d-l arhitect ..., motiv pentru care va respinge această critică.

4. Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei este cel privind neprezentarea de documente suport care să ateste experiența expertului propus în poziția de inginer proiectant construcții civile.

Consiliul reține că atât în organigrama prezentată în propunerea sa tehnică (pag. 211), cât și în cea prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea contestatoare a nominalizat pentru această poziție pe d-l ing. ..., pentru care în ofertă a prezentat următoarele documente: diplomă de licență, contract de colaborare nr. C181115/15.11.2018 între SC ... SRL și SC ... SRL, carte de identitate, CV și declarație de disponibilitate.

Consiliul are în vedere că și experiența inginerului proiectant construcții civile a fost factor de evaluare, astfel că mutatis mutandis și prevederile documentației de atribuire cu privire la acest expert sunt similare celor aferente Șefului de proiect.

Având în vedere că nu a fost prezentat niciun document emis de beneficiar sau angajator care să certifice experiența similară a expertului nominalizat de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru poziția de inginer proiectant construcții civile, această ofertă trebuia respinsă, fără a mai solicita clarificări, ca și în cazul cerinței pentru Șeful de Proiect.

Și în acest caz autoritatea contractantă s-a dovedit diligentă și a formulat clarificări, la care ... SRL a răspuns, astfel:

„În poziția de inginer proiectant construcții civile este nominalizat dl. ing. ... pentru care atașăm: declarația de disponibilitate, CV de unde reies contractele pentru care a fost nominalizat. Atașam experiența practică generală în domeniul inginer proiectant construcții civile”.

Consiliul reține că prin răspunsul transmis, ofertanta își modifică oferta, în care nominalizase în această poziție pe d-l ing. ..., situație în care devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Mai mult, Consiliul constată că nici pentru d-l ing. ..., propus prin răspunsul la clarificări în poziția de inginer proiectant construcții civile, nu au fost depuse nici în urma răspunsului la clarificări documente emise de beneficiarii finali sau angajatori din care să reiasă că a participat la un contract din cele solicitate ca experiență similară pentru această poziție.

Astfel, în propunerea tehnică (pag. 330-340), pentru dl. ing. ... au fost depuse: diploma de licență, contract individual de muncă, Certificat de absolvire Manager de proiect, CV și declarație de disponibilitate – pentru postul de inginer rezistență, iar prin răspunsul la clarificări a

depus: declarație de disponibilitate – pentru postul de inginer CCIA și documentul „experiență practică generală în domeniul Șef de proiect” pe numele ..., emisă de ... SRL, din care, însă, nu reies proiectele la care a participat acesta.

Consiliul constată, astfel, că nici pentru d-l ing. ...și nici pentru d-l ing. ... nu au fost depuse nici în ofertă și nici prin răspunsul la clarificări documente emise de un beneficiar final sau de către angajator din care să reiasă proiectele/contractele la care acesta a participat.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a inginerului proiectant construcții civile este temeinică și legală, motiv pentru care această critică va fi respinsă.

Având în vedere că 3 din cele 4 motive de respingere a ofertei contestatoarei analizate au fost corecte, Consiliul nu va mai analiza ultimul motiv de respingere, referitor la „fișele tehnice ale echipamentelor tehnologice ce necesită montaj”, întrucât, indiferent de rezultatul acestei analize, oferta va rămâne în continuare neconformă și inadmisibilă, fiind indiferent dacă oferta este respinsă pentru 3 motive sau pentru 4 motive.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... SRL - ... S.R.L., Consiliul va analiza interesul contestatoarei în analizarea criticilor vizând această ofertă, având în vedere că oferta sa a fost deja respinsă și nu mai poate fi declarată câștigătoare.

În ceea ce privește interesul, se observă că dispozițiile relevante ale Legii nr. 101/2016, sunt:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispune în sensul că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, unde se arată că „în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

- și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, unde se prevede că: „(3) în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În soluționare, Consiliul are în vedere Decizia CJUE în cauza CJUE C-100/12 Fastweb (2 ofertanți):

„Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală.

Curtea reține că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri și pentru motive de aceeași natură. Astfel, într-o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.”

Văzând, aşadar, că în cauza a mai rămas ofertantul Asocieria ... S.R.L. - ... SRL - ... S.R.L., dar a cărei ofertă a fost contestată, fiind posibilă situația de excludere și a ofertei acesteia ca inacceptabilă sau neconformă, cu consecința anulării întregii proceduri de către autoritatea contractantă, caracterul obligatoriu al hotărârilor CJUE în dreptul român, consacrat prin dispozițiile art. 148 alin. 2 și 4 din Constituție, Consiliul reține, astfel, că, din această perspectivă, contestatoarea are interes în analiza acestei oferte.

În contestație se susține că niciunul dintre membrii Asocierii ... S.R.L. - ... SRL - ... S.R.L. nu are ca activitate pe aceea de forat piloți și

nici nu deține dotări, echipamente și experiența necesară acestei activități.

Consiliul reține că Asocierea ... S.R.L. - ... SRL - ... S.R.L. nu a motivat, nici prin contestație și nici prin concluziile scrise, această critică.

Cu privire la faptul că niciunul dintre membrii asocierii declarată câștigătoare nu deține activitatea de forat piloți, Consiliul are în vedere prevederile pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, potrivit cărora:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitate de indeplinire: (...)

Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial în integralitate, din care să rezulte că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului.”

Consiliul reține că, potrivit Certificatului Constatator nr. 137962/14.02.2022, emis de ONRC, ... S.R.L. deține atât codul CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, corespunzător obiectului general al contractului, cât și codului CAEN 4313 - Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții, corespunzător activității de forat piloți.

Referitor la faptul că asocieria declarată câștigătoare nu deține dotări, echipamente și experiența necesară acestei activității de forat piloți, pentru care contestatoarea nu a prezentat vreo motivare nici prin contestație și nici prin concluzii scrise, Consiliul nu a identificat în documentația de atribuire cerințe cu privire la dotările, echipamentele și experiența necesară activității de forat piloți. Ori, potrivit prevederilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine reclamantului.

Cum contestatoarea nu a fost în măsură să precizeze ce prevederi ale documentației de atribuire a încălcat oferta declarată câștigătoare, iar Consiliul nu a identificat în documentația de atribuire cerințe cu privire la dotările, echipamentele și experiența necesară activității de forat piloți, va respinge această critică.

Consiliul reține că prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 16116/29.03.2022, depuse în urma studiului dosarului cauzei la Consiliu, SC ... SRL a formulat și alte critici în afara celor din contestație, situație în care devin aplicabile prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe

calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În această situație, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, toate celelalte critici formulate exclusiv pe calea solicitărilor de clarificare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a depune concluzii oral în fața Consiliului, acesta are în vedere prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”. Având în vedere faptul că regula generală este că procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară în scris, audierile părților reprezentând excepții, precum și faptul că procedura de atribuire nu a avut un grad de complexitate ridicat, Consiliul nu a considerat că este necesară audierea părților.

Pntru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚEUL

În consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚEUL

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 31 (treizeci și una) pagini.