



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1794/C6/1806**

**Data: 27.06.2025**

Prin contestația nr. 1807/21.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33146/21.05.2025, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în municipiul ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1969/14.05.2025, emisă de ....., cu sediul în localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Execuția lucrărilor pentru obiectivul: „Realizare piste pentru biciclete în ....., județul ....., s-a solicitat anularea adresei nr. 1969/ 14.05.2025, ca netemeinică și nelegală, a raportului procedurii de atribuire nr. 1967/14.05.2025, în părțile conținând deciziile privind declararea admisibilă a ofertei depusă de către SC ..... SRL, respectiv a rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire, precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a participat la procedură cu ofertă individuală elaborată în acord cu prevederile legale în materie în vigoare și regulile documentației de atribuire.

Prin actul atacat, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către SC ..... SRL.

Consideră că decizia achizitoare de declarare a ofertei depusă de către SC ..... SRL admisibilă și, implicit, câștigătoare, este netemeinică și nelegală.

Spre a releva gradul de o anumită complexitate a lucrărilor, redă din partea scrisă a proiectului tehnic, iar din părțile desenate, dintre cele 6 tipuri de profiluri transversale, redă din Profilul transversal tip 4.

După cum rezultă din raportul procedurii de atribuire și Declarația de participare publicată în SEAP, la procedură au fost depuse două oferte, astfel:

- oferta sa, cu subcontractant declarat SC ... SRL;
- oferta depusă de către SC ..... SRL, cu subcontractant declarat SC ... SRL și terț susținător SC ... SRL.

În raport de cele relevate și cele ce urmează a fi detaliate, solicită a se constata că, în procesul de evaluare a ofertelor, oferta câștigătoare a fost declarată admisibilă prin încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 137 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 395/2016 și astfel, a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, împotriva realității evidente constituită de aspectele de inadmisibilitate indiscutabile ale respectivei oferte.

În opinia sa, oferta câștigătoare a fost declarată admisibilă "prin înfrângerea" art. 170 din Legea nr. 98/2016 sub aspectul subcontractantului propus, aspect probat fără echivoc de procesele verbale de evaluare, astfel:

- deși în procesul verbal nr. 1963/14.05.2025 de evaluare a *„documentelor justificative care probează cele asumate prin DUAE”* se precizează faptul că:

*„Certificatul nr. 12791973 din 22.04.2025 - emis de ANAF Sălaj în numele societarii .....SRL - figurează cu creanțe de plată la bugetul de stat în valoare de 10.540 lei, valabil 30 zile de la data de 22.04.2025”,*

precum și:

*„Evaluarea răspunsului primit:*

*Ofertantul a depus extras de cont în care se regăsesc 2 tranzacții cu denumirea Transfer intern popriri în valoare totală de 10.590,00 lei, Datorii către bugetul de stat în certificatul de atestare fiscală nr. 12791973 din 22.04.2025 sunt în valoare de 10.540 lei. Comisia de evaluare consideră că extrasul de cont nu demonstrează achitarea datoriilor către bugetul de stat, prin urmare se solicită o nouă clarificare privind aceste aspecte”,*

dar și :

*„Răspuns solicitare de clarificare nr. 4:*

*În urma asamblării tuturor documentelor în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind transmiterea documentelor suport au fost semnate electronic de către reprezentanții autorităților emitente au fost inserate ne mai fiind vizibilă semnătura. Vă transmitem documentul semnat electronic”, se concluzionează:*

*„Evaluarea răspunsului primit:*

*Se depune certificatul de atestare fiscală cu nr. 12959297 din 12.05.2025 eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice CLUJ-NAPOCA - Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..... emis pentru societatea .....SRL, din acesta reiese că solicitantul nu figurează cu creanțe la bugetul de stat. Răspunsul este concludent, iar cerința este îndeplinită”.*

Toate respectivele demersuri survenite împotriva faptului că în Declarația DUAЕ, respectivul operator economic (SC .....SRL) a prezentat declarații false, răspunzând cu „NU”, fapt ce atrage incidența reglementărilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Evidența faptului că subcontractantul declarat de ofertantul câștigător nu deține capacitățile necesare de a executa lucrările electrice din obiectul contractului este reflectată de informații publice din care rezultă că respectivul operator economic deține datorii mai mari decât chiar cifra sa de afaceri, încheind regulat exerciții financiare repetate pe pierderi, sens în care redă din informațiile publice de la adresele:

- <https://termene.ro/firma/22467253-.....-SRL>

- <https://www.hisco.ro/verifica-firma/.....-cui-22467253?srsId=AfmBOooBxKEy-8szwezgL2YzNF16cfvALe1 m4IQPmJmqQrrPgb4IN8oS>.

Sub aspectul susținerii invocate din partea SC ..... SRL, oferta declarată câștigătoare a fost prezentată cu nerespectarea dispozițiilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în procesul verbal nr. 191/20.01.2025, se precizează expres că: *„Se depune angajamentul ferm al terțului susținător. Angajamentul ferm al terțului susținător nu este însoțit de dovada resurselor tehnice și profesionale pe care le vor putea pune la dispoziție și nici nu se regăsesc informații cu privire la modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului”,* pentru ca în procesul verbal nr. 590/14.02.2025, să se consemneze:

*„Prin adresa nr. 152 din 20.01.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului SC ..... SRL va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, în conformitate cu prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. (...)*

*Evaluarea răspunsului primit:*

*Ofertantul a transmis documente din care reies resursele umane, precum și utilajele și echipamentele deținute pe care le va mobiliza în cazul în care va fi chemat să execute în locul ofertantului ..... SRL. Răspunsul ofertantului este concludent, iar cerința minimă este îndeplinită.”*

Simpla declarație și registrul imobilizărilor prezentate nu sunt de natură să probeze deținerea de către terț integral a celor 22 tipuri de echipamente și utilaje necesare conținute de Formularul C8cp - „Lista

cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect” și nici personalul din toate categoriile și necesarul rezultat din Formularul C7cp - „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect” din cadrul documentului achiziției cu nume de fișier „5 Parte scrisa 2.pdf”.

După cum rezultă din site-ul <https://www.risco.ro/verifica-firma/marisar-sport-cui-38988894>, SC ..... SRL este o firmă locală, cu sediul în „Jud. ...., sat ..... corn. ...., nr.605” devenind evident motivul pentru care aceasta a fost favorizată sub multiple aspecte.

În continuare prezintă, în opinia sa, neregularitățile propunerii financiare depusă de ..... SRL:

Contrar cerinței exprese a pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” al fișei de date, în cadrul căruia, la subpct. 2 și subpct. 7, în cadrul ofertei câștigătoare nu s-a prezentat centralizatorul cu lucrările executate de subcontractantul declarat și nici Formularele C6-C9 pentru fiecare F3 în parte.

Cu toate că aceste aspecte au fost reținute ca atare în cadrul procesului verbal nr. 1496/09.04.2025, autoritatea contractantă a recurs la completarea nepermisă a ofertei pe calea solicitărilor de clarificări, în procesul verbal nr. 1593/15.04.2025.

Solicitarea și acceptarea completării propunerii financiare la modul antiredat prin considerarea neconformităților propunerii financiare ca fiind „vicii de formă” este profund eronată și contrară reglementărilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, care atribuie situația de excepție a viciilor de formă expres și imperativ propunerilor tehnice ale ofertelor și nicidecum propunerilor financiare, sens în care arată că:

Avantajarea ofertantului declarat câștigător prin solicitarea de completare a ofertei cu o multitudine de formulare expres impuse spre prezentare prin documentația de atribuire, dar neprezentate, este contrară întregii legislații în materie, fiind prohibită prin întreaga jurisprudență a Consiliului și instanțelor; în acest sens redă conținutul considerentelor 63-65 din HOTĂRÂREA CURȚII (Camera întâi) - 7 aprilie 2016(1), pronunțată de CEJ în Cauza C-324/14.

De altfel, în același registru se înscrie și neprezentarea „6. graficului fizic și valoric de execuție (F6)” în cadrul propunerii financiare, expres impus spre prezentare prin pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, subpct. 6 din fișa de date, dar și trecerea cu vederea a discrepanței dintre valoarea ofertei, precizată în formularul de oferte ca fiind 2.594.517,19 lei, iar în litere ca fiind (unmilioncincisutenouazecisipatrumii cincisutesaptesprezeceleisinouasprezecebani)

Propunerea tehnică a ofertei declarată câștigătoare a fost elaborată fără a se fi respectat rigorile impuse prin instrucțiunile de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date,

Astfel, respectiva propunere tehnică prezintă numeroase vicii, precum:

- metodologia de execuție a lucrărilor nu cuprinde detalierea lucrărilor și tehnologia de execuție a tipurilor de lucrări din obiectul contractului;

- în cadrul Programul calității nu sunt respectate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, în sensul că nu sunt prezentate proceduri pentru toate tipurile de lucrări, în schimb sunt prezentate unele proceduri tehnice de execuție pentru tipuri de lucrări care nu fac parte din obiectul contractului, sens în care exemplifică cu:

- a) procedura tehnică de execuție PTE-MRS-13-MONTAREA SI EXECUTAREA CONSTRUCȚIILOR METALICE - CONSTRUCTII METALICE, CONTRA VANTUIRI, BUIANDRUGI FERME METALICE, HALE INDUSTRIALE, MONTARE STÂLPI, PANE;

- b) PTE-MRS-06 - PIATRA SPARTĂ ÎMPĂNATĂ.

Totodată, Lista procedurilor prezentate, la pagina 166 a propunerii tehnice, precizează că este emisă pentru lucrarea având ca obiect «EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU INVESTIȚIA "ÎNFIINȚARE SI DOTARE CENTRU DE COLECTARE PRIN APORT VOLUNTAR (CAV) IN ORAȘUL ODOBESTI, JUDEȚUL VRANCEA", INCLUSIV ORGANIZAREA DE ȘANTIER», fără legătură cu contractul pentru a cărei atribuire a fost organizată procedura de față.

- Programul de control al calității, verificări și încercări – PCCVI, nu conține toate tipurile de lucrări din obiectul contractului și, la fel ca și procedurile tehnice de execuție prezentate, face referire la tipuri de mixturi care nu fac obiectul prezentei lucrări, precum BADPC 22,4 și BAPC 16, în condițiile în care, după cum a arătat, în Sistemul rutier - pista de biciclete, proiectul tehnic prevede un singur tip de mixtură asfaltică, respectiv: „4.00 cm - Strat de uzură BA 16 rul50/10 conform SR EN 13108-1”;

- Programul calității prevede elaborarea pentru o altă lucrare, respectiv, pentru «EXECUȚIE LUCRĂRI AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTITII „ÎNFIINȚARE INFRASTRUCTURA PENTRU TRANSPORTUL VERDE - PISTE PENTRU BICICLETE, IN ....., JUDEȚUL .....», Anunț de participare nr. SCN1146862/20.05.2024, fără nicio legătură cu lucrările din obiectul contractului constituite de «EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL: „REALIZARE PISTE PENTRU BICICLETE ÎN ..... JUDEȚUL .....”», inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1156702/03.12.2024;

- la pag. 135 din Programul calității sunt prezentate datele altei investiții, referite după cum urmează:

„(...) b) Varianta constructiva de realizare a investiției.

Lucrările propuse spre modernizare se afla în ..... județul ....., cu o lungime totala de 4 200.00 m alcătuită din trei tronsoane conform tabelului de mai jos:

| Nr.crt<br>Latime   | Pista     | Kilometru          | Lungime |
|--------------------|-----------|--------------------|---------|
|                    |           | [km]               | [m]     |
| GEPIU              |           |                    |         |
| 1                  | Tronson 1 | 0+000.00-0+486.00  | 486.00  |
| 2.00               |           |                    |         |
| 2                  | Tronson 2 | 0+000.00-0+168.00  | 168.00  |
| 2.00               |           |                    |         |
| 3                  | Tronson 3 | 0+000.00- 3+546.00 | 3546.00 |
| 2.00               |           |                    |         |
| LUNGIME TOTALA [M] |           | 4200               |         |

parametrii substanțial diferiți față de cei specifici lucrărilor din obiectul contractului - „CARACTERISTICI TEHNICE Lungime proiectata: 5070,00 [ml]”.

- Graficul de execuție a fost elaborat fără respectarea cerințelor imperative ale documentelor achiziției reiterate prin răspunsul consolidat nr. 5092/11.12.2024; prin neluarea în considerare a perioadei de sistare a lucrărilor expres impusă, instrumentul de planificare presupune modificări substanțiale care atrag după ele modificări de resurse tehnico-materiale, de forță de muncă etc., nefiind vorba doar despre întreruperea unei linii pe un desen, ci de o modificare substanțială a întregii oferte și concepții de asigurare a execuției lucrărilor în termenul asumat.

- oferta câștigătoare nu prezintă documentul esențial constituit de Organigrama personalului, fiind astfel ignorată cerința subpct. 2 al pct. IV.4.1 al fișei de date.

- împotriva cerinței exprese a subpct. 10 al pct. IV.4.1 al fișei de date, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat nici măcar declarația privind DNSH.

Față de toate cele arătate, întrucât autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă vădit inadmisibilă, SC ..... SRL reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 2118/23.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34721/27.05.2025, a transmis punctul de vedere raportat la contestația depusă de SC ..... SRL, precum și dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, aceasta solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii și a comunicării de rezultat întocmite de comisia de evaluare.

În preambul, prezintă situația de fapt, precizând că SC ..... SRL și SC ..... SRL au depus oferte în procedura de atribuire în cauză.

Totodată, menționează că oferta SC ..... SRL a fost evaluată și declarată admisibilă în conformitate cu prevederile legale aplicabile, nefiind incident art. 137 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016, așa cum invocă contestatoarea din următoarele considerente:

1. În evaluarea documentelor justificative care probează cele asumate prin DUA, ..... SRL a depus certificatul de atestare fiscală nr. 12791973 din

22.04.2025 pentru subcontractantul .....SRL, acesta figurând cu datorii la bugetul de stat în cuantum de 10.540 lei. În acest sens, comisia de evaluare a solicitat clarificări, fiind clarificat acest aspect în cele din urmă prin prezentarea certificatului de atestare fiscală nr. 12959297 din 12.05.2025 în care subcontractantul .....SRL nu figurează cu datorii la bugetul de stat.

Cu privire la faptul că ofertantul ..... SRL ar fi prezentat declarații false în faza de depunere a ofertelor prin mențiunea NU din DUAE-ul inițial, menționează că depunerea ofertelor a fost în decembrie 2024, iar finalizarea procedurii de atribuire a avut loc în luna mai 2025, deci la 5 luni distanță. În plus, certificatul de atestare fiscală poate prezenta informații noi de la o lună la alta.

Contestatoarea prezintă în cadrul contestației niște informații care nu sunt relevante, deoarece nu au constituit cerințe/criterii în cadrul documentației de atribuire, precum cifra de afaceri, profitul și datoriile societății .....SRL și, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi verificat aceste aspecte, nu avea temei legal pentru descalificarea ofertantului din aceste considerente.

2. În ceea ce privește angajamentul ferm de susținere din partea ..... SRL menționează că, așa cum reiese și din procesele verbale, au fost solicitate clarificări privind demonstrarea deținerii resurselor tehnice și profesionale, precum și modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament. Acest aspect a fost clarificat de către ofertantul câștigător prin depunerea documentelor justificative și descrierea modului efectiv prin care terțul susținător va interveni în cazul în care va fi necesar.

3. Nu consideră relevantă afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător are sediul social în localitatea ..... Inclusiv contestatoarea are sediul în municipiul ....., iar la nivelul anului 2025, are 2 contracte de proiectare și execuție atribuite de către autoritatea contractantă municipiul .....

4. Cu privire la evaluarea propunerii financiare, menționează următoarele:

- în documentația de atribuire se regăsește cerința: „*Propunerea financiară va cuprinde următoarele: (...) 2. Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți; (...) 7. Prezentarea extraselor de resurse material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare deviz în parte*”;

- în cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător la pag. 8-11 se regăsește un tabel în care apar, în mod distinct, lucrările care vor fi efectuate de către subcontractant - GPP07 ILUMINAT PUBLIC (Subcontractant SC .....SRL], astfel că, la nivelul propunerii financiare a fost ușor pentru comisia de evaluare să identifice valoric care vor fi acestea, regăsindu-se în listele de cantități aceeași mențiune: GPP07 ILUMINAT PUBLIC;

- cu privire la prezentarea extraselor de resurse material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare deviz în parte - acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificări;

- contrar celor menționate de contestatoare, comisia de evaluare a încadrat răspunsul ofertantului la vicii de formă în conformitate cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016; ofertantul ..... SRL doar a restructurat propunerea financiară conform cerinței, fără a fi modificate valori sau articole de deviz, oferta nefiind completată cu niciun document așa cum susține contestatoarea;

5. Cu privire la evaluarea propunerii tehnice, menționează următoarele:

- prezentarea modului de realizare a lucrărilor de către ..... SRL este la pag. 5-53/445 din propunerea tehnică depusă și cuprinde:

- o 1. planul de lucru (pag. 6-11/445);

- o 2. abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) de realizare a lucrărilor pag. 12-/445), care cuprinde:

- o - principalele faze de execuție ale lucrărilor (pag. 12-53/445):

- o 2.1 predarea-primirea amplasamentului (pag. 23-24/445);

- o 2.2 organizare de șantier (pag. 24-35/445);

- o 2.3 aprovizionarea cu materiale (pag. 35/445);

- o 2.4 săpături și umpluturi compactate (pag. 35-37/445);

- o 2.5 lucrări de placare cu beton, fundații împrejmuiți (pag. 37-45/445);

- o 2.6 execuție a straturilor de mixturi asfaltice (pag. 45-48/445);

- o 2.7 execuția îmbrăcăminților din mixturi asfaltice (pag. 48-53/445), prin care sunt tratate principalele categorii de lucrări necesare realizării proiectului care face obiectul achiziției;

- într-adevăr la pag. 166/445 a propunerii tehnice, apare titlul „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU INVESTIȚIA " ÎNFIINȚARE SI DOTARE CENTRU DE COLECTARE PRIN APORT VOLUNTAR (CAV) IN ORAȘUL ODOBESTI, JUDEȚUL VRANCEA", INCLUSIV ORGANIZAREA DE ȘANTIER", dar principalele categorii de lucrări sunt similare cu cele pentru realizarea pistei de biciclete, respectiv:

*„Are infrastructura și structura alcătuite după cum urmează:*

- *Fundații izolate din beton armat clasa C 25/30, (detalii planșa ROI), adâncă de 80 cm, cu diametrul de 40x40cm.*

- *Deasupra fundației se vor dispune stâlpi metalici pentru iluminat cu secțiuni rotundă.*

*După cum este precizat și în referatul nr. 485/02.10.2024 privind verificarea de calitate la exigența A1 este referință la montarea stâlpilor metalici pentru iluminat, care, reapare și în referatul nr. 41221/18.10.2024 privind verificarea de calitate la cerințele fundamentale, specialitatea Instalații electrice (Ie), cu precizarea înălțimii stâlpilor, care este de 4 m.*

*2.1. Proiectul tratează instalațiile electrice aferente lucrării menționate*

- iluminat pista biciclete - aparate de iluminat solare cu surse LED 3000 lm
- panou fotovoltaic - minim 65 W
- baterie-18Ah
- stâlpi metalici  $h=4m$  - legați la pământ - prize locale cu  $R_p$  sub 10 Ohmi
- cerințe lumino tehnice conform NP-062-2002
- echipamente cu grade de protecție conform influențelor externe.
- Referitor la Modul de punere în operă al mixturilor asfaltice este același/identic, indiferent de tipul mixturii asfaltice, fiind stipulat în Reglementarea tehnică „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice” cu indicativul AND 605-2016, din 29.11.2017, diferă doar compoziția și modul lor de preparare.
- În cadrul Planului de Management al Calității (cod PAC-001, Ed. 1), cu antetul „EXECUȚIA LUCRĂRIILOR PENTRU OBIECTIVUL: REALIZARE PISTE PENTRU BICICLETE ÎN ....., JUDEȚUL .....", aferent paginilor 131-161/445 din propunerea tehnică, au fost identificate șase referințe eronate privind denumirea obiectivului lucrării. Acestea menționează, în mod incorect, denumirea „EXECUȚIE LUCRĂRI AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII «ÎNFIINȚARE INFRASTRUCTURĂ PENTRU TRANSPORTUL VERDE - PISTE PENTRU BICICLETE, ÎN ....., JUDEȚUL .....»”. Deși, formularea titlului este diferită, obiectul lucrărilor pentru care a fost întocmit Planul de Management al Calității este identic cu obiectul achiziției publice - respectiv, realizarea de piste pentru biciclete în ....., județul ..... Diferențele vizează doar formularea denumirii și nu afectează coerența sau corespondența între documentația tehnică și scopul contractului.
- La pag. 2-3/445 din propunerea tehnică, sunt prezentate caracteristicile amplasamentului care va face obiectul lucrărilor, cu mențiunea „Sectorul de pista are o lungime de 5070m, prezentat într-un singur profil longitudinal”, urmată de caracteristicile tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții, în care toate caracteristicile tehnice:
  - „CARACTERISTICI TEHNICE
  - Lungime proiectată: 5070,00 [m];
  - Lățime pista: 2,50 [m] -fără borduri;
  - Lățime rulare: 2,70 [m]- cu borduri;
  - Suprafața pista: 13 689,00[mp];
  - Suprafața rulare: 12 675,00 [mp];
  - Lungime borduri: 10 140,00 [m];
  - Lungime marcaj: 671,00 [m];
  - Suprafața marcaj colorat (verde ): 212,00[mp];
  - Indicatoare rutiere: 38 [buc];
  - Stâlpi de iluminat: 175,00 [buc];
  - Rasteluri: 3 [buc];
  - Parapet pietonal 9 mana curenta): 12[m];
  - Parapet metalic semigreu de tip H2b: 886 [m];

•*Separator de sens cu cilindru: 196 [m] - 218 [buc];*"

La pag. 3/445, de asemenea sunt prezentate următoarele caracteristici tehnice:

*„ CARACTERISTICI TEHNICE*

- Lungime proiectata: 5070,00 [ml];*
- Lățime pista: 2,50 [m] - fără borduri;*
- Lățime rulare: 2,70 [m]- cu borduri;*
- Suprafața pista: 13 689,00[mp];*
- Suprafața rulare: 12 675,00 [mp];*
- Lungime borduri: 10140,00 [ml];*
- Lungime marcaj: 671,00 [ml];*
- Suprafața marcaj colorat (verde ): 212,00[mp];*
- Indicatoare rutiere: 38 [buc];*
- Stâlpi de iluminat: 175,00 [buc];*
- Rasteluri: 3 [buc];*
- Parapet pietonal 9 mana curenta): 12[m];*
- Parapet metalic semigreu de tip H2b: 886 [m];*
- Separator de sens cu cilindru: 196 [m] - 218 [buc];*

*Pe baza informațiilor primite în cadrul studiului geotehnic și pe baza dimensionării făcute, s-a adoptat următoarea structură: Sistem rutier - pistă de biciclete*

*4,00 cm - Strat de uzura BA 16 rul50/70 conform SR EN13108-1;*

*15,00 cm - Strat de baza - balast stabilizat cu ciment 6%;*

*20,00 cm - Strat de fundație Balast natural;*

*15,00 cm - Strat deforma balast (cu max. 50 % fracțiune 0-7.1mm".*

Contrar afirmației contestatoarei ..... SRL, parametrii NU sunt deloc „substanțial diferiți", fiind vorba tot de piste de biciclete, doar cu tronsoane și lungimi diferite, situate în ....., județul ....., conforme cu prevederile documentației tehnice publicate pe SEAP.

• Formularul F6 - Graficul general de realizare a investiției publice, eșalonat pe durata a 12 luni, este la pag. 371-372/445 din propunerea tehnică depusă de ..... SRL. Durata este identică cu durata graficului de execuție - graficul general de realizare a investiției publice cu durata de 12 luni și valori procentuale, depus de ..... SRL la pag. 1-4/4 din fișierul „Fizic- Tehnic.pdf".

În aceeași ordine de idei, legat de durata graficelor depuse de către cei doi ofertanți, achizitoarea susține că are situația:

1. graficul Gantt depus de ..... SRL este pe durata a 261,14 zile, perioada 25.02.2025 - 25.02.2026 (pag. 371-372/445 din propunerea tehnică)

și

2. cel depus de contestatoarea ..... SRL este de 237 zile, perioada 01.10.2025 - 30.09.2026 (pag. 1/1 din fișierul „PROPUNERE TEHNICA PAG 601.pdf”).

fiind în ambele cazuri 12 luni calendaristice.

- Referitor la lipsa organigramei invocată de ..... SRL în cadrul contestației, menționează că: în propunerea tehnică depusă de ..... SRL sunt 3 referințe la organigramă:

- o „Pregătirea aplicativa, instruirea, experiența si abilitățile necesare pentru nominalizarea compartimentelor organizatorice din organigrama ACHIZITORULUI/OFERTANTULUI sunt stabilite în Fisa postului,” (pag. 157/445);

- o „In organigrama funcționala si ierarhica a lucrării, pe lângă Responsabilul cu Siguranța, un Tehnician a fost desemnat cu responsabilitatea implementării Planului de Trafic si Siguranța Rutiera.” (pag. 34/445);

- o „Organigrama șantierului este prezentata în capitolul Resurse.” (pag. 132/445).

Conform ultimei mențiuni, în tabelul de la pag. 57-/445 sunt nominalizați specialiștii propuși, iar în tabelul de la pag. 6-11/445 coloana 7 „Resurse”, sunt trecuți specialiștii, respectiv personalul de execuție pentru fiecare etapă de execuție a lucrărilor, necesară implementării proiectului.

- În verificarea propunerii tehnice depuse de ..... SRL, s-a constatat lipsa Declarației privind respectarea aplicării principiului DNSH în implementarea proiectului.

La punctul 3 din solicitarea de clarificări, ofertantul a răspuns:

*„Dintr-o eroare materială, la momentul asamblării propunerii tehnice din cadrul ofertei a fost omisa inserarea declarațiilor privind respectarea principiului DNSH „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”), ale Ofertantului, Terțului susținător si a Subcontractantului. În acest sens le transmitem atașat prezentului răspuns.”*

În urma evaluării răspunsului primit, s-a constatat că la pag. 15-45/45 a fost depusă Declarația privind respectarea aplicării principiului DNSH în execuția lucrărilor „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm) de către următorii operatori economici:

- ..... SRL (pag. 15-23/45);
- .....SRL (pag. 24-34/45);
- ..... SRL (pag. 35-/45),

astfel încât, cerința minimă a fost îndeplinită, lipsa acestui document fiind o formalitate, iar prezentarea acestuia prin răspunsul la clarificări nu poate fi încadrată la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În urma analizei contestației formulate de ..... SRL și a susținerilor acesteia rezultă că motivele invocate sunt neîntemeiate și nu afectează legalitatea și temeinicia raportului procedurii și a comunicării rezultatului întocmite de comisia de evaluare. Astfel:

1. Oferta declarată câștigătoare a fost evaluată corect și conform legislației aplicabile, inclusiv în ceea ce privește:

o clarificările privind certificatul de atestare fiscală al subcontractantului .....SRL;

o validitatea angajamentului ferm al terțului susținător;

o respectarea cerințelor tehnice și financiare prevăzute în documentația de atribuire.

2. Eventualele inadvertențe formale sau erori de redactare (ex. titluri de documente sau mențiuni privind un alt obiectiv similar) nu afectează conținutul și coerența ofertei, nefiind de natură să influențeze rezultatul procedurii.

3. Comisia de evaluare a aplicat corect principiile proporționalității și transparenței, solicitând clarificări acolo unde a fost necesar, iar răspunsurile ofertantului ..... SRL au fost complete și conforme cu cerințele legale.

4. Afirmațiile contestatoarei cu privire la lipsa unor documente sau diferențe tehnice nu se susțin, întrucât informațiile relevante se regăsesc în propunerea tehnică depusă, iar cerințele documentației de atribuire au fost respectate.

5. Prezentarea ulterioară a declarațiilor privind respectarea principiului DNSH a fost considerată admisibilă, fiind vorba de o omisiune remediabilă în baza prevederilor legale privind erorile materiale, fără a conferi un avantaj nejustificat.

Prin urmare, ..... solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de comisia de evaluare.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 56.500,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211338245/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 26.05.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35439/29.05.2025.

Consiliul, prin adresa nr. 40693/1806/C6/18.06.20255, a transmis autorității contractante, ....., faptul că s-a prelungit termenul de soluționare a contestației depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Execuția lucrărilor pentru obiectivul: „Realizare piste pentru biciclete în ....., județul ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1156702/03.12.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.824.996,64 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1969/14.05.2025, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă, dar necâștigătoare, în timp ce oferta depusă de ..... SRL a fost declarată câștigătoare, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1969/14.05.2025, considerând nelegal acest rezultat.

În acest sens, autoarea contestației formulează o serie de critici referitoare atât la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare stabilite de autoritatea contractantă de către ..... SRL, cât și la modul de întocmire a propunerii tehnice și financiare de către acest ofertant.

Astfel, analiza Consiliului va debuta cu soluționarea criticilor formulate de autoarea contestației împotriva propunerii tehnice depuse de ..... SRL.

În legătură cu propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, autoarea contestației susține că a fost elaborată fără a se fi respectat rigorile impuse prin instrucțiunile fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.”*

Astfel, un prim aspect criticat este că metodologia de execuție a lucrărilor nu cuprinde detalierea lucrărilor și tehnologia de execuție a tipurilor de lucrări din obiectul contractului.

Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce nici un argument care să susțină această afirmație.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prezentarea modului de realizare a lucrărilor de către ..... SRL, se regăsește la pag. 5-53/445 din propunerea tehnică depusă, prezentând ce cuprinde respectiva descriere și paginile unde pot fi identificate aceste informații.

În urma verificării celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr la pag. 5-43, se regăsește prezentat modul de realizare a lucrărilor, ce cuprinde descrise următoarele:

- planul de lucru (pag. 6-11);
- abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) de realizare a lucrărilor începând cu pag. 12), care cuprinde o descriere a principalelor faze de execuție ale lucrărilor (pag. 12-53), inclusiv:
  - predarea-primirea amplasamentului (pag. 23-24);
  - organizare de șantier (pag. 24-35);
  - aprovizionarea cu materiale (pag. 35);
  - săpături și umpluturi compactate (pag. 35-37);

- lucrări de placare cu beton, fundații împrejmuiți (pag. 37-45);
- execuție a straturilor de mixturi asfaltice (pag. 45-48/445);
- execuția îmbrăcăminților din mixturi asfaltice (pag. 48-53).

În aceste condiții, în lipsa unor alte susțineri și argumente din partea contestatoarei, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă (*„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*), la faptul că fiecare dintre părți are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), Consiliul constată lipsa de temei a celor susținute de petentă în această prvință, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Un alt aspect invocat de autoarea contestației se constată a fi în legătură cu Planul de management al calității prezentat de ofertant, petenta susținând nu că sunt respectate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, în sensul că nu sunt prezentate proceduri pentru toate tipurile de lucrări, în schimb sunt prezentate unele proceduri tehnice de execuție pentru tipuri de lucrări care nu fac parte din obiectul contractului (sunt precizate PTE-MRS-13 -*Montarea și executarea construcțiilor metalice - construcții metalice, contra vânturi, buiandrugi ferme metalice, hale industriale, montare stâlpi, pan și* PTE-MRS-06 *Piatră spartă împănată*).

În legătură cu acest aspect, Consiliul observă că ofertantul declarat câștigător, la pag. 166 din propunerea tehnică, a precizat sub formă tabelară procedurile tehnice de execuție aferente contractului, printre care se numără și cele invocate de contestatoare.

Dacă în antetul acestei pagini se regăsește indicat proiectul dorit a fi realizat de prezenta autoritatea contractantă (.....), respectiv procedura de atribuire de față, în denumirea capitolului respectiv apare indicat faptul că obiectul contractului ar fi: „**INFIIINTARE SI DOTARE CENTRU DE COLECTARE PRIN APORT VOLUNTAR (CAV) IN ORASUL ODOBESTI, JUDETUL VRANCEA**”, **INCLUSIV ORGANIZAREA DE SANTIER**”.

Or, este evident că indicarea unor denumiri diferite pe aceeași pagină pentru procedura de atribuire, reprezintă o eroare materială ce nu poate determina, în sine, neconformitatea ofertei, o eventuală rectificare și înlăturare a denumirii eronate, putând constitui, cel mult, subiectul unei solicitări de clarificări în acest sens.

Cât privește procedurile tehnice de execuție indicate în cadrul tabelului prezentat la această pagină din propunerea tehnică (pag. 166), se constată a fi în număr de 14, respectiv:

- „1 PTE - MRS - 01 ORGANIZAREA DE SANTIER
- 2 PTE - MRS- 02 TRASARE TOPO.

3 PTE - MRS- 03 LUCRĂRI DE TERASAMENTE  
4 PTE - MRS- 04 PODEȚE DIN TUBURI RIFLATE  
5 PTE - MRS- 05 STRAT DE FUNDAȚIE DIN BALAST  
6 PTE - MRS- 06 PIATRĂ SPARTĂ ÎMPĂNATĂ  
7 PTE - MRS- 07 MONTAREA COFRAJELOR  
8 PTE - MRS- 08 PUNEREA ÎN OPERĂ A BETONULUI  
9 PTE - MRS- 09 STRAT DE LEGĂTURĂ DIN MIXTURĂ ASFALTICĂ tip BADPC 22,4  
10 PTE - MRS- 10 STRAT DE UZURA DIN MIXTURĂ ASFALTICĂ BAPC 16  
11 PTE - MRS- 11 MARCAJE RUTIERE  
12 PTE - MRS- 12 INDICATOARE RUTIERE  
13 PTE - MRS- 13 MONTAREA SI EXECUTAREA CONSTRUCTIILOR METALICE -  
CONSTRUCTII METALICE, CONTRAVANTUIRI, BUIANDRUGI FERME METALICE,  
HALE INDUSTRIALE, MONTARE STALPI, PANE  
14 PTE - MRS- 14 INSTALAREA APARATELOR SI A ECHIPAMENTELOR ELECTRICE  
SPECIFICE.”

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației nu arată care sunt acele proceduri tehnice de execuție care, în opinia sa, ar lipsi, pentru a se putea pune la îndoială legalitatea aprecierii autorității contractante privind conformitatea ofertei din această perspectivă.

Pe de altă parte, în legătură cu faptul susținut de petentă că sunt prezentate două proceduri tehnice de execuție a căror denumire se referă la activități care nu corespund celor necesare a fi realizate în cadrul contractului dorit a se achiziționa prin derularea procedurii de atribuire de față, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație arată că, dincolo de denumirea acestor proceduri, ele privesc activități similare celor aferente contractului, motiv pentru care au și fost considerate relevante.

Consiliul consideră că, în acest caz, cele invocate de contestatoare, trebuia să constituie subiect al unei solicitări de clarificări, considerându-se că doar denumirea acestor proceduri tehnice de execuție nu determina, în mod automat, neconformitatea ofertei criticate.

De asemenea, este de reținut că luarea în considerare a acestor proceduri nu se regăsește motivată în cadrul documentelor elaborate de achizitoare pe parcursul evaluării ofertelor depuse în procedură.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestației membrii comisiei de evaluare trebuie să regăsească informațiile necesare prezentate în clar de ofertanți, nu să încerce identificarea în documente disparate de informații care ar putea fi utile în demonstrarea îndeplinirii unei anumite cerințe.

Or, conform analizei realizate de autoritatea contractantă, conținutul acestor proceduri tehnice de execuție a fost considerat relevant din prisma unor elemente ale acestora, nu ca rezultat al faptului că au fost întocmite pentru această procedură de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că această ofertă nu putea fi declarată conformă și, în final, desemnată câștigătoare, fără clarificarea motivelor pentru care au fost introduse de către ..... SRL în cadrul propunerii sale tehnice.

Doar în funcție de răspunsul primit autoritatea contractantă putea stabili dacă oferta în cauză putea fi declarată conformă sau nu.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării propunerii tehnice depusă de ..... SRL din această perspectivă, astfel că va admite critica formulată de contestatoare în acest sens.

Un alt aspect criticat de petentă în legătură cu propunerea tehnică depusă de ..... SRL se constată a fi legat de Programul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), autoarea contestației susținând că nu conține toate tipurile de lucrări din obiectul contractului, făcând referire la tipuri de mixturi care nu se vor utiliza în cadrul acestui contract, precum BADPC 22,4 și BAPC 16, în condițiile în care proiectul tehnic prevede un singur tip de mixtură asfaltică, respectiv: *„4.00 cm - Strat de uzură BA 16 rul50/10 conform SR EN 13108-1”*.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că modul de punere în operă al mixturilor asfaltice este același/identic, indiferent de tipul mixturii asfaltice, fiind stipulat în Reglementarea tehnică "Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice" cu indicativul AND 605-2016, din 29.11.2017, diferă doar compoziția și modul lor de preparare.

Apărările autorității contractante formulate în justificarea aprecierii sale asupra propunerii tehnice depusă de ..... SRL nu pot fi primite de Consiliu.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere irelevanța faptului că modul de punere în operă a mixturilor asfaltice este același/identic, indiferent de tipul mixturii asfaltice, ofertanții având obligația de a-și întocmi oferta conform prevederilor documentației de atribuire, dispoziție expresă prevăzută de legiuitor la art. 123 din Legea 98/2016:

*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.*

În caz de nerespectare a prevederilor documentației de atribuire legiuitorul a prevăzut atât sancțiunea incidentă (respingerea ofertei), cât și excepțiile de la regulă.

Relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

*„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

Astfel, raportat la obligațiile stabilite de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare la art. 127 alin. (1) lit. f), (i) și (j) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

*„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:*

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii”;

autoritatea contractantă trebuia să constate faptul că ..... SRL are multe mențiuni în propunerea sa tehnică care contravin propriilor prevederi din documentații, respectiv din caietul de sarcini ori documentația tehnică.

Dacă în cazul unora dintre susținerilor contestatoarei anterior analizate s-a putut accepta că nu se impune sancționarea evaluării și aprecierilor autorității contractante, în această situație ele nu mai pot fi primite pentru argumentele ce urmează a fi prezentate.

Astfel, în procesul-verbal nr. 1362/01.04.2025, respectiv procesul-verbal nr. 1454/07.04.2025, Consiliul nu a identificat reținerea de către comisia de evaluare a niciuneia dintre contradicțiile/inadvertențele/neconformitățile invocate de petentă și analizate până la acest moment de Consiliu legate de modul de întocmire a propunerii tehnice și, cu atât mai puțin, nevoia de a clarifica toate aceste elemente regăsite în cadrul propunerii tehnice.

Conform secțiunii VII – Liste de cantități din documentația tehnică, “Parte scrisă.2.pdf”, rezultă că a fost stabilită necesitatea utilizării în cadrul contractului a unui singur tip de mixtură asfaltică, respectiv BA 16, iar la pag. 18 din Proiectul tehnic și detalii de execuție (*Parte scrisă.pdf*), că mixtura asfaltică utilizată pentru stratul de uzură este BA 16 rul 50/70, conform SR EN 13108-1.

Or, conform propunerii tehnice depusă de ..... SRL, utilizarea acestui tip de mixtură asfaltică (BA 16) este precizată la pag. 3 Propunere tehnică, cap. 1 Date generale, la pag. 135, în Planul de management al calității, cap. 6 Prezentarea generală a lucrării, în Formularul F3, fără valori, de la pag. 341 și în Lista consumurilor de resurse materiale, fără valori, de la pag. 364, fără a exista vreo trimitere la prevederea proiectului tehnic care stabilește faptul că tipul de mixtură asfaltică este BA 16 rul 50/70, conform SR EN 13108-1, în altă parte decât la pag. 3, cap. Date generale, preluate din cadrul documentației de atribuire.

Totodată, au fost identificate referiri privind utilizarea altor tipuri de mixturi asfaltice după cum urmează:

- pag. 46 din Propunerea tehnică, cap. 6. EXECUTIE A STRATURILOR DE MIXTURI ASFALTICE, Tabel 3 *Tipuri de mixturi asfaltice*, doar mixtură asfaltică BADPC 22;
- pag. 166, Planul de management al calității, tabel cu procedurile tehnice de execuție aplicabile în cadrul contractului, poz. 9, PTE - MRS- 09 STRAT DE LEGĂTURĂ DIN MIXTURĂ ASFALTICĂ tip BADPC 22,4 și poz. 10, PTE - MRS- 10 STRAT DE UZURA DIN MIXTURĂ ASFALTICĂ BAPC 16;
- pag. 226, procedura tehnică de execuție cu titlul: „STRAT DE LEGĂTURĂ DIN MIXTURĂ ASFALTICĂ tip BADPC 22,4”;

- pag. 234, procedura tehnică de execuție cu titlul: „STRAT DE UZURA DIN MIXTURĂ ASFALTICĂ BAPC 16”;
- pag. 307, PLAN CONTROL CALITATE VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI STRAT DE LEGĂTURĂ DIN MIXTURĂ ASFALTICĂ tip BADPC 22,4;
- pag. 309, PLAN CONTROL CALITATE VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI STRAT DE UZURA DIN MIXTURA ASFALTICA TIP BAPC 16.

Astfel, se constată că, pe lângă informații contradictorii existente în cadrul propunerii tehnice privind tipul de mixtură asfaltică solicitată și tipul de mixtură asfaltică declarată, în fapt, singurele trimiteri ale acestui ofertant din propunerea sa tehnică în integralitatea ei legate de tipul de mixtură asfaltică stabilit a fi utilizat se regăsesc doar ca urmare a preluării prevederilor documentației de atribuire (date generale, formulare), în timp ce modul de realizare a lucrărilor și procedurile tehnice de execuție prezentate în scopul dovedirii modului de realizare a lucrărilor privesc alte tipuri de mixturi asfaltice.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu numai că a considerat că nu se impune solicitarea vreunei clarificări în acest sens, dar a și stabilit conformă, admisibilă și, în final, câștigătoare o asemenea ofertă, cu toate că propunerea tehnică nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor documentației tehnice puse la dispoziție.

Prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate atât de ofertanți la întocmirea ofertelor, cât și de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a acestora.

Or, deși propunerea tehnică și financiară devin anexe la contract, pentru autoritatea contractantă astfel de neconformități nu au prezentat relevanță, considerând că nu se impune nicio solicitare de clarificări.

Astfel, se constată că propunerea tehnică întocmită de ..... SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, fiind evidentă lipsa de diligență a acestui operator economic în modul de întocmire a acesteia.

Lipsa de rigoare în întocmirea propunerii tehnice de către acest ofertant este susținută și de parte din aspectele analizate anterior de Consiliu. Fiecare dintre aceste aspecte, în sine, nu pot determina respingerea unei oferte, însă în ansamblul lor, determină un rezultat contrar deoarece utilizarea unor alte denumiri privind obiectul contractului, introducerea unor elemente parțial aplicabile la lucrare bazate pe aprecierea achizitoarei și nu pe susținerile ofertantului, pun la îndoială seriozitatea ofertei și caracterul ferm al acesteia.

Totodată, în situația de față este pusă în discuție și măsura în care ofertantul ar mai putea înlătura astfel de inadvertențe/contradicții și/sau omisiuni pe cale solicitărilor de clarificări pentru a putea obliga autoritatea contractantă la a face astfel de demersuri, respectiv măsura în care prin corectarea acestor neajunsuri ale propunerii tehnice depuse de ..... SRL

nu i s-ar crea acestui ofertant un avantaj nepermis în sensul dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

*„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Pentru a stabili în acest sens, Consiliul se va pronunța după ce va analiza toate aspectele criticate în legătură cu propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător.

Astfel, un alt aspect criticat de petentă se constată a fi în legătură cu Planul de management al calității prezentat de ofertantul criticat, care este prevăzut a fi pentru un alt obiectiv de investiții, respectiv «EXECUȚIE LUCRĂRI AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTITII „ÎNFIINȚARE INFRASTRUCTURA PENTRU TRANSPORTUL VERDE - PISTE PENTRU BICICLETE. IN ....., JUDEȚUL .....», anunț de participare nr. SCN1146862/ 20.05.2024, fără nicio legătură cu lucrările aferente obiectivului de față: «EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL: „REALIZARE PISTE PENTRU BICICLETE ÎN ..... JUDEȚUL .....”», inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1156702/03.12.2024.

În replică, autoritatea contractantă arată că a identificat în propunerea tehnică șase referințe eronate privind denumirea obiectivului lucrării, apreciind că această situație nu este de natură a afecta coerența și scopul lucrării.

Legat de acest aspect, Consiliul notează că deși a constatat existența mai multor trimiteri la alte obiective de investiție, autoritatea contractantă nu a considerat necesar nici să rețină această conduită a ofertantului și nici să explice motivele pentru care nu a întreprins vreun demers înainte de a stabilit conformitatea acestei oferte.

Verificând, Consiliul a identificat 9 referiri la obiectivul de investiții EXECUȚIE LUCRĂRI AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTITII „ÎNFIINȚARE INFRASTRUCTURA PENTRU TRANSPORTUL VERDE - PISTE PENTRU BICICLETE. IN ....., JUDEȚUL .....», după cum urmează:

- pag. 2, Propunerea tehnică, cap. I Date generale, *Denumirea obiectului de investiții*;

- pag. 132, 133, 134 (4 trimiteri), 136 și 137 din cadrul Planului de management al calității.

Or, deși este evident că un asemenea plan precum cel depus de acest ofertant nu poate fi luat în considerare de către achizitoare, membrii comisiei de evaluare au considerat că este relevant și oferta conformă, fără a solicita vreo clarificare în acest sens și a decide în consecință.

Raportat la cele reținute anterior, este evidentă lipsa de diligență și rigoare a ofertantului în întocmirea propunerii tehnice, dar și a autorității contractante în evaluarea ei.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul constată că este legat tot de Planul de management al calității prezentat de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea susținând că la pag. 135 sunt prezentate datele unei alte investiții.

În replică, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător, la pag. 2-3/445 din propunerea tehnică, a prezentat caracteristicile amplasamentului care va face obiectul lucrărilor, cu mențiunea „Sectorul de pista are o lungime de 5070m, prezentat într-un singur profil longitudinal”, urmată de caracteristicile tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții, susținând că parametrii investiției nu sunt deloc „substanțial diferiți”, fiind vorba tot de piste de biciclete, doar cu tronsoane și lungimi diferite, situate în ....., județul ....., conforme cu prevederile documentației tehnice publicate pe SEAP.

Or, așa cum s-a reținut anterior, datele aferente investiției de față sunt corecte atât timp cât ofertantul a preluat documente sau informații din cadrul documentației de atribuire puse la dispoziție de achizitoare în SEAP, precum cele regăsite în Datele generale de la pag. 2-3, invocate de autoritatea contractantă, situația fiind diferită în ceea ce privește documentele întocmite de ofertant care atestă modul de realizare a lucrărilor aferente acestui contract.

Astfel, așa cum arată și autoarea contestației, la pag. 135 a propunerii tehnice, în Planul de management al calității, ..... SRL precizează referitor la caracteristicile amplasamentului, la descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional, arhitectural și tehnologic, la pct. b, varianta constructivă de realizare a investiției, următoarele:

„b ) Varianta constructivă de realizare a investiției.

Lucrarile propuse spre modernizare se afla in ..... judetul ....., cu o lungime totalade 4 200.00m alcatuita din trei tronsoane, conform tabelului de mai jos:

| Nr.crt | Pista     | Kilometru<br>[km]  | Lungime<br>[m] | Latime<br>[m] |
|--------|-----------|--------------------|----------------|---------------|
| .....  |           |                    |                |               |
| 1      | Tronson 1 | 0+000.00-0+486.00  | 486.00         | 2.00          |
| 2      | Tronson 2 | 0+000.00-0+168.00  | 168.00         | 2.00          |
| 3      | Tronson 3 | 0+000.00- 3+546.00 | 3546.00        | 2.00          |

LUNGIME TOTALA [M] 4200”,

în condițiile în care la pag. 18 din Proiectul tehnic și detalii de execuție (*Parte scrisă.pdf*) este precizată, printre altele, următoarea caracteristică tehnică:

„Lungime proiectată: 5070,00 [m]”.

Astfel, din nou, ofertantul a preluat informațiile/caracteristicile tehnice aferente unui alt obiect de investiții, iar autoritatea contractantă nu a considerat că este nevoie să rețină acest aspect, respectiv să clarifice situația existentă, anterior stabilirii conformității acestei oferte.

De asemenea, referitor la Graficul de execuție a fost elaborat de către ..... SRL, autoarea contestației susține că a fost întocmit de ofertantul declarat câștigător fără respectarea cerințelor imperative ale

documentației de atribuire, reiterate prin răspunsul consolidat nr. 5092/11.12.2024, legate de sistarea lucrărilor pe timp friguros.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă precizează că Formularul F6 - *Graficul general de realizare a investiției publice* se regăsește pag. 371-372/445 și este eșalonat pe durata a 12 luni, la fel ca cel al contestatoarei. Cât privește durata graficelor depuse precizează că graficul Gantt depus de ..... SRL are o durata a 261,14 zile (25.02.2025 - 25.02.2026), în timp ce graficul depus de contestatoarea prevede o durată de 237 zile (01.10.2025 - 30.09.2026), în ambele cazuri durata fiind de 12 luni calendaristice.

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că cele invocate de petentă sunt reale, graficul de execuție prezentat de acest ofertant nu ține cont de cele precizate de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 5092/11.12.2024, publicat în SEAP, în răspunsul la solicitarea nr. 1:

„Răspuns:

În cadrul caietului de sarcini, la secțiunea V. Propunere tehnică se prevăd următoarele: *d.2) Ofertanții vor planifica, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, 1 perioadă de 1 luna aferente perioadelor nefavorabile pentru lucrări.*”

Aceste aspecte sunt confirmate chiar de susținerile autorității contractante care arată că durata de execuție a acestui ofertant este de 261,4 zile, față de cea propusă de petentă de 237 de zile.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, fără a reține faptul că nu i-au fost respectate propriile prevederi ale documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată, ori că a face vreun demers în a clarifica motivele pentru care perioada de 1 lună de timp friguros stabilită nu a fost luată în considerare, a declarat această oferta conformă, admisibilă și câștigătoare, considerând relevant că durata de derulare a contractului este de 12 luni.

Un alt aspect criticat de contestatoare în legătură cu propunerea tehnică depusă de ..... SRL se constată a fi în legătură cu faptul că în aceasta nu se regăsește Organigrama personalului, contrar prevederilor fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 2.

În replică, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică depusă de ..... SRL sunt 3 referințe la organigramă, respectiv la pag. 157, 34 și 132, iar în tabelul de la pag. 57-/445 sunt nominalizați specialiștii propuși, pentru ca, în tabelul de la pag. 6-11/445 coloana 7 „Resurse”, să fie trecut personalul de execuție pentru fiecare etapă de execuție a lucrărilor necesară implementării proiectului.

Și în acest caz, Consiliul constată ofertantul nu a depus diligențele necesare în a respecta toate dispozițiile fișei de date, cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, inclusiv cele de la pct. 2:

„Resurse si organizare. Pentru implementarea în condiții optime a contractului ofertantul trebuie să prezinte organigrama, descrierea rolurilor și responsabilitățile personalului, modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii pentru realizarea lucrărilor de construcții care fac obiectul prezentului contract, precum și a momentului în care vor interveni acești experți

*in implementarea viitorului contract, in conformitate cu cerintele din Caietul de sarcini cap. 4.4, în scopul asigurării calității lucrărilor care se vor executa în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. (...)."*

Or, toate referirile pe care le invocă autoritatea contractantă că le-ar fi identificat în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu reprezintă, în sine, organigrama solicitată expres și, cu toate acestea membrii comisiei de evaluare nu au considerat necesar să verifice motivele pentru care ofertantul nu a prezentat această organigramă, să menționeze inexistența ei și motivele pentru care acceptă conduita ofertantului din acest punct de vedere.

Cel din urmă aspect criticat și analizat de Consiliu în legătură cu propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător se referă la nerespectarea cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 10, acest ofertant nedepunând declarația privind implementarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - Do No Significant Harm”) în etapa de execuție a lucrărilor.

Achizitoarea arată că, prin clarificări, ofertantul respectiv a depus această declarație, atât în nume propriu, cât și pentru subcontractant și terțul susținător, invocând existența unei erori materiale, aceste declarații fiind acceptate.

Consiliul constată că, într-adevăr, în legătură cu acest aspect a fost formulată o solicitare de clarificări, această omisiune reprezentând unul dintre cele trei puncte ale solicitării de clarificări nr. 1363/01.04.2025.

De asemenea, constată că ..... SRL, prin răspunsul său, invocând existența unei erori tehnice pentru nedepunerea acestei declarații, a prezentat *Declarația privind respectarea aplicării principiului DNSH în execuția lucrărilor „a nu prejudicia în mod semnificativ”* (DNSH – „Do No Significant Harm”) și prevederile privind respectarea acestui principiu atât pentru sine, cât și pentru subcontractantul și terțul susținător declarați.

Dacă îndreptarea unei astfel de omisiuni pe calea solicitărilor de clarificări, într-o situație singulară, ar putea fi acceptată de autoritatea contractantă, în situația de față, Consiliul apreciază că, având în vedere cele constatate urmare a aspectelor analizate, nu-i permit acesteia să-i solicite ..... SRL îndreptarea multitudinii de inadvertențe/omisiuni și neconcordanțe existente în cadrul propunerii sale tehnice fără încălcarea dispozițiilor legale incidente în materie și, mai ales, fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aprecierea sa, Consiliu a avut în vedere că înlăturarea tuturor aspectelor constatate pe calea solicitării de clarificări, chiar dacă unele dintre ele ar putea fi remediate în situații singulare, particulare, pe

această cale, dacă s-ar realiza pentru a fi relevantă pentru procedura de față, ar determina, practic, depunerea unei noi propuneri tehnice de către ..... SRL. O astfel de situație nu ar putea fi acceptată, fiind lipsit de echivoc că ar reprezenta o completare/modificare nepermisă a propunerii tehnice care ar determina incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

*„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* neîncadrându-se în situațiile de excepție permise de legiuitor pentru a putea determina obținerea unui rezultat contrar în urma remedierii complete a tuturor acestor deficiențe.

Această situație este culpa exclusivă a ofertantului în cauză, care și-a întocmit propunerea tehnică lipsit de diligență și fără rigoarea necesară în acest sens.

De asemenea, în culpă, este și autoritatea contractantă, rezultatul evaluării realizate de aceasta fiind nelegal, contrar prevederilor legale aceasta neurmărind atât îndeplinirea clară a propriilor prevederi din documentația de atribuire, cât identificarea eventualelor informații care ar putea determina îndeplinirea cerințelor acesteia și ignorarea celor care nu privesc procedura de față sau a celor care atestă că există prevederi ce nu au fost respectate.

În consecință, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat conformă propunerea tehnică depusă către ..... SRL, evaluare ofertelor fiind realizată cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi al tratamentului egal și al nediscriminării, a dispozițiilor legale în materie, care ar fi trebuit să conducă incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, anterior citate, și nu la declararea acestei oferte conformă și, în final, admisibilă.

În aceste condiții, Consiliul consideră de prisos a mai analiza criticile contestatoarei formulate în legătură cu propunerea financiară și modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către ..... SRL, motivat de faptul că indiferent care ar fi rezultatul unei astfel de analize, rezultatul în ceea ce privește această ofertă ar rămâne neschimbat, respectiv ofertă neconformă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și va anula raportul procedurii nr. 1967/14.05.2025, în partea care privește evaluarea ofertei ..... SRL,

precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depusă de ..... SRL, cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii nr. 1967/14.05.2025, în partea care privește evaluarea ofertei ..... SRL, precum și actele subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de ..... SRL, cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

....

**MEMBRU,**

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 23 pagini.