



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnscc.ro](http://www.cnscc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1159/C1/1137**

**Data: 09.07.2020**

Prin contestația nr. 0134/15.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23261/15.06.2020, formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., str. Porțelanului, nr. 3, ..... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată prin director general, împotriva rezultatului raportului procedurii nr. 19299/09.06.2020 și împotriva procesului de evaluare a garanției de participare a informațiilor DUAЕ, emise de către CONSILIUL JUDEȚEAN ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., localitatea ....., în cadrul procedurii simplificate, având ca obiect: „.....”, „Lot 4: .....: Servicii de mentenanță pentru echipamentele informatice din rețeaua IT a CJ .....” Cod CPV: 66514110-0, s-a solicitat:

- anularea rezultatului raportului procedurii nr. 19299/09.06.2020 și a procesului de evaluare a garanției de participare a informațiilor DUAЕ, și declararea ofertei depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 5, ca fiind câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... /25.06.2020, SC ..... SRL, cu sediul în ....., nr. 113/17, ....., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., formulează cerere de intervenție în prezenta procedură solicitând respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul critică decizia autorității contractante, reținută în raportul procedurii nr. 19299/09.06.2020, prin care a declarat oferta operatorului SC ..... SRL ca fiind câștigătoare pentru lotul 5.

În cuprinsul raportului se arată faptul că pentru aceste două loturi au fost depuse oferte doar de către două societăți, a sa și SC ..... SRL.

Conform legislației din domeniul achizițiilor publice, primul pas în finalizarea procedurii a fost reprezentat de evaluarea documentelor de calificare a ofertanților în procedură, etapă reflectată în cuprinsul raportului la pct. 3.2.1. - calificarea ofertanților.

Rezultatele etapei de calificare, de analizare a documentațiilor și de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost reflectat în cuprinsul procesului verbal nr. 15614/07.05.2020, în care s-a constatat că ofertele celor două societăți sunt admisibile.

Contestatorul precizează faptul că, ținând seama de cerințele prevăzute în caietul de sarcini la pct. 3.2. privind prezentarea de declarații de disponibilitate pentru minim 3 persoane și dovada REVISAL, a înaintat cele 3 declarații, cu specificarea lotului pentru care acestea au fost date.

Însă, raportat la modul de formulare a cerinței din caietul de sarcini, singurele loturi susceptibile de a necesita prezența fizică a personalului societăților contractante sunt serviciile aferente lotului 5 și 6.

Prin urmare, acesta susține că se impunea depunerea unor declarații de disponibilitate pentru fiecare lot în parte.

Raportat la acest aspect, fiind interesat doar de loturile 4 și 5 din procedură, a depus declarații de disponibilitate aferente lotului 5, specificând acest aspect.

Contestatorul precizează că operatorul SC ..... SRL, declarat câștigător, a fost interesat de toate loturile procedurii, însă a depus declarații de disponibilitate aferente întregii proceduri, fără a specifica un lot anume.

În susținere, indică raportul procedurii nr. 19299/09.06.2020 unde, la secțiunea 3.1 privind accesarea documentelor, se consemnează aceleași declarații pentru ambele loturi astfel: ...../00055 Declarație disponibilitate - Bogdan Marius - semnat.pdf.p7s 30.04.2020 12:15, SCN 1066858/00057, Declarație disponibilitate - Moldovan Flaviu - semnat.pdf.p7s 30.04.2020 12:15, și SCN 1066858/00057, Declarație disponibilitate - Bogdan Cazacu - semnat.pdf.p7s 30.04.2020 12:15. Contestatorul susține că ofertantul SC ..... SRL a participat cu aceleași declarații la cele două loturi și consideră că aceste declarații au fost folosite la toate loturile, motiv pentru care apreciază că acestea nu au fost declarații specifice pentru fiecare lot în parte, caz care atrage nulitatea lor.

Prin urmare, nu trebuia să se țină seama de aceste declarații de disponibilitate și, ca atare, oferta operatorului SC ..... SRL nu trebuia declarată admisibilă, în momentul evaluării cerințelor de calificare, pe motiv de documentație incompletă, conform, ci se impunea descalificarea ofertei conform art. 215 alin. 4 din legea nr. 98/2016.

Contestatorul mai susține că, prezenta procedură de achiziție este viciată, fiind încălcate prevederile art. 59 și 62 alin. 3) din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că mama administratorului societății SC ..... SRL, este angajată în cadrul Serviciului Lucrări și Achiziții din cadrul autorității contractante.

Prin adresa nr. 136/17.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 24025/18.06.2020, contestatorul depune precizări la prezenta contestație, având în vedere că în data de 16.06.2020 a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă în urma solicitării nr. 20027/15.06.2020, aducând mai multe critici ofertei depusă de SC ..... SRL.

Astfel, contestatorul susține că o primă neconformitate observată cu privire la documentație se referă la faptul că documentele depuse anexat ofertei SC ..... SRL nu sunt semnate și certificate cu semnătură electronică, așa cum se prevede în fișa de date a achiziției.

Raportat la această neconformitate, apreciază că în etapa de evaluare a îndeplinirii cerințelor de calificare, reflectată în procesul-verbal nr. 15614/07.05.2020, se impunea declararea ofertei operatorului SC ..... SRL ca inacceptabilă, conform art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

O a doua neconformitate vizează lipsa declarațiilor de disponibilitate pentru cele 3 persoane desemnate să instrumenteze contractul, fapt ce contravine cerinței de la pct. 3.2 din caietul de sarcini.

În opinia sa, faptul că la dosar se regăsesc declarații completate pentru numiții Bogdan Marius, Moldovan Flaviu și Bogdan Cazacu nu acoperă viciul, deoarece aceste declarații sunt date de către declaranți pentru lotul 6 din procedură, nicidecum pentru lotul 5.

Prin urmare, nici sub acest aspect oferta operatorului SC ..... SRL nu îndeplinește condițiile de calificare cerute în caietul de sarcini și, în baza aceluiași temei legal, trebuie declarată inacceptabilă.

Un alt aspect în strânsă legătură cu aceeași cerință a autorității contractante este print-screen-ul anexat acestor declarații.

Chiar dacă în mod punctual, autoritatea contractantă a solicitat participanților să anexeze declarațiilor de disponibilitate un print-screen din REVISAL pentru fiecare declarant, la dosarul achiziției se regăsesc print-screen-uri din REVISAL efectuate la data de 27.02.2020, cu mai mult de 30 de zile anterior depunerii ofertei.

Ori, în perioada de peste 30 de zile scursă de la data realizării print-screen-urilor, până la data depunerii ofertei, situația de personal a ofertantului se putea modifica, ținând seama de dinamica fluctuației de personal în domeniul IT.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări.

O a treia neconformitate vizează sumele consemnate în oferta financiară.

Astfel, în cuprinsul primei părți a ofertei financiare se consemnează o valoare totală a contractului de 61.600 lei + TVA, iar în tabelul centralizator din a doua parte, se consemnează suma de 58.220,75 lei + TVA, rezultând o diferență de 3.379,25 lei + TVA.

Dat fiind faptul că oferta operatorul SC ..... SRL conține valori diferite contravine flagrant principiilor statuate în legislația achizițiilor publice.

Consideră că sub acest aspect comisia de evaluare trebuia fie să ceară clarificări de la ofertant, fie să ceară îndreptarea/corectarea erorilor, ambele acțiuni perfect justificabile și legale în baza art. 209 din Lege.

Având în vedere cele expuse, contestatorul consideră oferta operatorului SC ..... SRL ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24267/19.06.2020, contestatorul a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

206332466/1, tranzacția nr. 981697938/1748210688, din data de 19.06.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala ....., în valoare de 1.203,00 lei, constituită de SC ..... SRL, pentru dosarul CNSC nr. 1137/2020.

Prin adresa nr. 20950/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 24527/....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație prin care susține că derularea procedurii de atribuire s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, și solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă susține că prin decizia Președintelui Consiliului Județean ..... nr. 552/28.004.2020 a fost constituită comisia de evaluare având sarcinile și atribuțiile conform art. 127 din HG nr. 395/2016.

1. Cu privire la modul de evaluare a declarațiilor de disponibilitate solicitate prin caietul de sarcini aferent lotului 5: „Servicii de mentenanță pentru echipamentele informatice din rețeaua IT a CJ .....”, autoritatea contractantă precizează că aspectele evaluării cerințelor caietelor de sarcini pentru lotul 4 și pentru lotul 5 sunt consemnate detaliat în procesul verbal nr. 18455/29.05.2020 cu anexa acestuia, iar prin procesul de evaluare nr. 17805/25.05.2020 s-a decis solicitarea de clarificări cu privire la declarațiile de disponibilitate la care face referire contestatorul.

Solicitarea de clarificare nr. 17865/26.05.2020 a fost postată în SEAP în data de 26.05.2020, ora 08:57. Ofertantul a răspuns concludent solicitării de clarificare în data de 27.05.2020, ora 13:23, prezentând declarații de disponibilitate pentru 3 persoane, menționând în cuprinsul acestora disponibilitatea pentru serviciile aferente lotului 5.

Conform celor 6 caiete de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire a acestei proceduri, s-au solicitat declarații de disponibilitate pentru lotul 5 și pentru lotul 6. În cuprinsul ofertei pentru lotul 5, SC ..... SRL a prezentat declarații de disponibilitate în care este menționat lotul 6, astfel încât ca răspuns la solicitarea de clarificare mai sus menționată, s-au prezentat cele 3 declarații de disponibilitate pentru lotul 5.

În urma răspunsului la clarificări și a evaluării temeinice a ofertelor tehnice, oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă.

Cu privire la relația de rudenie dintre administratorul SC ..... SRL și persoanele numite în funcție de către autoritatea contractantă, autoritatea contractantă precizează că d-na Aurelia Bogdan nu se regăsește în lista persoanelor cu funcție de decizie deoarece nu are nicio atribuție în procedura simplificată în cauză.

Totodată precizează documentația de atribuire, respectiv fișa de date este întocmită conform art. 63 din Legea nr. 98/20016.

Declarația de participare a fost urcată în secțiunea specifică acestei proceduri în SEAP, în data de 04.05.2020, ora 14:07.

După termenul limită de depunere a ofertelor, a fost completat Formularul de Integritate corespunzător procedurii simplificate mai sus menționate, pe site-ul <https://integritate.e-licitatie.ro/> fiind transmis către ANI, iar pe parcursul derulării procedurii nu a fost notificată nici o situație asimilată conflictului de interese.

De asemenea, SC ..... SRL, prin administrator a depus „declarație privind evitarea conflictului de interes” (formular 4) unde declară pe propria răspundere că nu se află în oricare din situațiile prevăzute la art. 58-60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, analizându-se DUAE-ul depus, se poate observa că a fost bifată îndeplinirea cerințelor privind neîncadrarea în situația prevăzută de art. 164,165,167 din Legea nr. 98/2016 cât și faptul că nu se găsește în situația unui conflict de interese.

Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că nu a regăsit nici o situație potențial generatoare de conflict de interese conform art. 60 din Legea 98/2016.

Pe cale de consecință, având în vedere că doamna Aurelia Bogdan nu a fost implicată în nici un fel în procedura simplificată având ca obiect „Servicii IT”, neavând acces la informații legate de această procedură și neluând nicio decizie în ceea ce privește prezenta procedură, autoritatea contractantă consideră contestația SC ..... SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa nr 138/23.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 24673/23.06.2020, contestatorul depune note față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul susține că la data de 16.06.2020 orele 13,00, când a studiat dosarul achiziției, în acest dosar, nu se regăseau cererea de clarificări nr. 17856/26.05.2020 postată în SEAP la aceeași dată, orele 08.57, și nici declarațiile de disponibilitate aferente lotului 5 pentru operatorul SC ..... SRL, susținut a fi încărcate în data de 27.05.2020 orele 13,23.

În SEAP a apărut la data de 25.05.2020 orele 08:44 un anunț de prelungire a etapei de evaluare.

Prin urmare, contestatorul susține că nu cunoaște dacă operatorul SC ..... SRL a încărcat declarațiile de disponibilitate pentru cei 3 salariați pentru lotul 5.

În al doilea rând, contestatorul precizează că susținerea autorității contractante privind faptul că operatorul SC ..... SRL a prezentat declarații de disponibilitate pentru lotul 6 aferente ofertei pentru lotul 5, constituie o încercare de inducere în eroare.

Acest ofertant a participat și la procedura de achiziție aferentă lotului 6, nu numai la cea aferentă loturilor 4 și 5, conform dovezilor anexate, deci acesta a depus un singur set de declarații acestea fiind aferente numai lotului 6 după cum reiese din raportul procedurii, nr. 19299/09.06.2020.

În al treilea rând, conform cerinței de la pct. 3.2. din caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să prezinte declarații de disponibilitate pentru 3 persoane, pentru fiecare din loturile 5 și 6 din procedură.

Din punctul său de vedere, această cerință vizează capacitatea ofertantului, nicidecum oferta tehnică sau financiară.

Așa cum a fost formulată cerința în caietul de sarcini, aceste declarații de disponibilitate, însoțite de print-screen-urile din REVISAL pentru declarantă, nu pot constitui decât condiții de eligibilitate/calificare pentru ofertanți.

Autoritatea contractantă a verificat garanția de participare, informațiile din DUAE și îndeplinirea condițiilor de participare prin procesul verbal nr. 15614/07.05.2020, declarând ofertele ambilor ofertanți ca fiind admisibile.

Ulterior, au fost evaluate propunerile tehnice ale ofertanților, prin procesele verbale nr. 17805/25.05.2020 și 18455/29.05.2020, ambele oferte fiind declarate admisibile.

Contestatorul consideră că conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. b) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare pentru fiecare ofertant și, în cazul în care constata neconformități, avea posibilitatea să solicite clarificări conform art. 134 din Norme.

Această clarificare trebuia solicitată anterior încheierii procesului verbal nr. 15614/07.05.2020, nicidecum ulterior, deoarece disponibilitatea personalului ofertantului este o cerință de calificare, ce nu face parte din oferta tehnică.

În al patrulea rând, contestatorul precizează că trebuie avut în vedere că susținuta transmitere a declarațiilor de disponibilitate pentru lotul 5 de către operatorul SC ..... SRL nu se circumscrie cerințelor de clarificări formale sau de confirmare prevăzute la art. 134 din Norme.

Dacă s-ar considera că răspunsul la clarificări face parte din oferta tehnică, ceea ce în opinia sa nu este cazul, se poate aprecia că declarațiile de disponibilitate transmise de SC ..... SRL la data de

27.05.2020 modifică propunerea tehnică, caz în care oferta trebuia declarată ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din Norme.

Contestatorul apreciază că transmiterea ulterioară de declarații, ca răspuns la cererea de clarificare a autorității contractante, nu se circumscrie cazurilor de admisibilitate prevăzute la art. 134 alin. (7) din Norme.

Prin urmare, apreciază că oferta înaintată de SC ..... SRL nu este admisibilă în ceea ce privește procedura de achiziție aferentă lotului 5, cu toate consecințele ce decurg din acest fapt.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. .... /25.06.2020, operatorul SC ..... SRL, depune cerere de intervenție la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru augmentele expuse în continuare.

Referitor la critica contestatorului privind nerespectarea cerințelor prevăzute prin caietul de sarcini la pct. 3.2. referitor la prezentarea de declarații de disponibilitate pentru minim 3 persoane și dovada REVISAL, SC ..... SRL precizează că a înaintat cele 3 declarații în copie conform cu originalul, semnate olograf și electronic, respectiv cu semnătură criptată cu extensie p7s, cu specificarea lotului pentru care acestea au fost date, în termenul de depunere a acestora, exact cum a fost cerut în solicitarea de clarificări numărul 17865/26.05.2020, ora 13.23.

Referitor la gradul de rudenie dintre administratorul societății și Doamna Aurelia Bogdan, SC ..... SRL precizează că conform art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fișa de date, la secțiunea III.1) condiții de participare: situația personală a candidatului sau ofertantului, este specificat că ofertanții, terții sau susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute de art. 60 din Legea nr. 98/2016, fiind prezentată lista persoanelor cu funcție de decizie în cadrul prezentei proceduri.

Prin urmare, persoana indicată de contestator nefiind regăsită pe lista persoanelor cu funcție de decizie desemnate în cadrul prezentei

proceduri, SC ..... SRL consideră că nu se află în vreun conflict de interese conform art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, fiind vorba de o procedură derulată exclusiv pe platforma SICAP, unde nu se pot vedea sau verifica în avans etapele de clarificare, iar documentele deja depuse și oferta nu mai pot fi modificate ulterior închiderii procedurii, nici persoana indicată de contestator și nici altă persoană nu ar putea transmite informații criptate de sistemul informatic securizat înainte ca sistemul să facă permis acest lucru.

Prin adresa nr. 21531/24.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 25187/25.06.2020, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la precizarea la contestația formulată de SC ..... SRL, după studierea ofertelor transmise pentru lotul 4 și pentru lotul 5 solicitând respingerea criticilor pentru argumentele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă precizează că afirmația ofertantului SC ..... SRL prin care acesta declară că documentele depuse de către SC ..... SRL în cadrul ofertelor încărcate în SEAP „nu sunt semnate și certificate cu semnătură electronică” nu se susține, dat fiind faptul că print-screen-urile atașate acestui document, reflectă în opinia sa faptul că operatorul SC ..... SRL a transmis documentele ofertei sale cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că reprezentanții SC ..... SRL au consultat ofertele din dosarul achiziției în formă fizică, printate, neexprimându-și solicitarea de a verifica/vizualiza aspecte privind semnătura electronică.

Totodată, aspectele privitoare la declarațiile de disponibilitate solicitate prin cerințele caietului de sarcini aferent lotului 5 au fost detaliate în punctul de vedere nr. 20950/..... transmis împreună cu dosarul achiziției către CNSC prin adresa nr. 20963/.....

Autoritatea contractantă reiterează faptul că în urma solicitării de clarificare nr. 17865/26.05.2020, operatorul SC ..... SRL a răspuns concludent, în termen, prezentând declarații de disponibilitate pentru 3 persoane, semnate cu semnătură electronică. Cele 3 declarații transmise la solicitarea de clarificări mai sus menționată fac referire exclusiv la serviciile lotului 5, aspect ce poate fi verificat în dosarul achiziției pag. 311 - 313.

Referitor la print-screenurile din REVISAL, având în vedere că în caietul de sarcini pentru lotul 5, cap. 3 cerințe obligatorii pentru ofertant, s-a solicitat: „3.2. Ofertantul va prezenta declarație de disponibilitate pentru minim 3 persoane semnate de titular prezentate în copie conform cu originalul și print screen din REVISAL pentru persoanele de mai sus”, SC ..... SRL a prezentat 3 print-screen-uri din REVISAL cu persoanele disponibile pentru îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă a considerat aceste informații ca fiind concludente și relevante în raport cu cerințele caietului de sarcini, întrucât nu s-a solicitat un termen limită față de momentul depunerii

ofertei în care trebuie să fie făcute aceste print-screen-uri din REVISAL, fără a se impune în acest caz solicitarea de clarificări.

Prin răspunsul oferit la solicitările de clarificări, SC ..... SRL a depus declarații de disponibilitate pentru cele 3 persoane evidențiate în print-screen-urile din REVISAL, confirmând astfel disponibilitatea personalului nominalizat.

Declarațiile de disponibilitate sunt semnate olograf de către cele 3 persoane și de către titular în data de 28.04.2020, respectiv 30.04.2020, iar în cuprinsul acestora persoanele își exprima disponibilitatea de a presta serviciile aferente lotului 5 din procedura în cauză.

Referitor la criticile privind oferta financiară depusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că:

- în formularul de ofertă depus de SC ..... SRL în cadrul ofertei financiare este menționat „Total ofertat în lei fără TVA 58.220,75”.
- în secțiunea „Activitate service conform caietului de sarcini” apare suma de 53.004,00 lei, (preț unitar - 6.625,50 lei) iar la „Componente conform Anexei 6” suma de 5.216.75 lei,
- aceste prețuri însumate reprezintă 58.220,75 lei.
- operatorul SC ..... SRL a completat în SEAP suma de 58.220,75 lei, conform print-screen-ului atașat, iar în urma verificării documentelor financiare, s-a constatat faptul că valoarea criptată în SEAP, respectiv suma de 58.220,75 lei, corespunde cu valoarea totală 58.220,75 lei, din centralizatorul ofertei, în care au fost cuantificate detaliat elementele ofertei, fiind argumente suficiente pentru a declara oferta admisibilă.

Prin urmare, operatorul SC ..... SRL, a fost declarat câștigător în SEAP cu prețul de 58.220,75 lei.

Prin adresa nr. 22821/03.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 26752/06.07.2020, autoritatea contractantă depune punct de vedere cu privire la notele formulate de contestator.

Astfel, cu privire la accesul contestatorului la declarațiile de disponibilitate pentru lotul 5, autoritatea contractantă precizează că a trimis adresa nr. 20123/15.06.2020, prin care a invitat reprezentanții ofertantului SC ..... SRL la sediu în data de 16.06.2020 în scopul

studierii „informațiilor din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, conform art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Pentru lotul 4 și pentru lotul 5 ale procedurii în cauză, au fost depuse câte 2 oferte, respectiv:

- pentru lotul 4

1. SC ..... SRL

2. SC ..... SRL

- pentru lotul 5

1. SC ..... SRL

2. SC ..... SRL

Aceste informații cu privire la loturile 4 și 5, fiind puse la dispoziția contestatorului.

Autoritatea contractantă mai precizează că SC ..... SRL dezvoltă o supoziție fără argumente reale, acesta încercând să substituie modul de evaluare al ofertelor.

Având în vedere art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC ..... SRL cu privire la declarațiile de disponibilitate pentru lotul 5.

Referitor la momentul evaluării declarațiilor de disponibilitate ale ofertantului SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că cerința privind declarațiile de disponibilitate pentru lotul 5 se regăsește în caietul de sarcini pentru acest lot, precum observă și contestatorul. Această cerință nu a fost specificată în anunțul de participare, deoarece nu se poate asimila unei cerințe de calificare, fiind evaluată în cadrul evaluării propunerii tehnice. În acest sens indică prevederile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă invocă art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Prin urmare, apreciază că solicitarea/inserarea informațiilor cu privire la personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului în caietul de sarcini, fără ca cerința în cauză să fie menționată și în anunțul de participare/fișa de date a achiziției nu este de natură să aducă atingere dispozițiilor în materie de achiziție publică, întrucât această categorie de personal nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție prevăzut de legislația în domeniu, pentru care se impune respectarea anumitor obligații.

Referitor la modificarea propunerii tehnice prin acceptarea declarațiilor de disponibilitate ca răspuns la clarificări, autoritatea contractantă precizează că omisiunea de prezentare, în cadrul ofertei depuse, a documentelor propunerii tehnice antemenționate s-a analizat în raport de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Totodată invocă și art. 138 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că operatorul contestator SC ..... SRL demonstrează că acesta nu a înțeles modul de desfășurare a achiziției publice, insinuând în mod eronat critici fără fundament legal sau faptic.

**Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:**

CONSILIUL JUDEȚEAN ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect: „Servicii IT: Lot 1: Servicii de reînnoire licențe software antivirus BitDefender, Lot 2: Servicii de reînnoire licențe pentru CISCO ASA 5508, Lot 3: Servicii de reînnoire licențe software Office 365 Business Essentials, Lot 4: Servicii de găzduire pentru toate site-urile web deținute de CJ ....., Lot 5: Servicii de mentenanță pentru echipamentele informatice din rețeaua IT a CJ ....., Lot 6: Servicii de mentenanță pentru echipamentele de tipărire din rețeaua IT a CJ .....” Cod CPV: 66514110-0, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....../16.04.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 207.010,00 și 252.810,00 fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ..... SRL a depus înscrisul „scrisoare de intervenție” înregistrată la CNSC sub nr. 1611/ ....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică înscrisul anterior menționat drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data formulării contestației, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu,

potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație” și având în vedere faptul că la data de 15.06.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului 5, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC ..... SRL critică modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare pentru lotul 5, depusă de SC ..... SRL, despre care susține că ar fi trebuit respinsă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 motivat de faptul că nu ar fi depus declarațiile de disponibilitate pentru personalul nominalizat pentru lotul 5, aceste înscrisuri fiind solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[...../00001] FisaDate\_DF1081973.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat că „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP, în acest sens, respectiv „*Documente de calificare și propunere tehnică*”. *Propunerea tehnică va trebui să fie elaborată în conformitate cu cerințele cuprinse în Caietul de sarcini.*

*Cerințele Caietului de sarcini reprezintă cerințe minime, iar propunerea tehnică trebuie să le îndeplinească în totalitate.*

*Propunerea tehnică va fi semnată de ofertant, va fi scanată, semnată cu semnătură electronică extinsă și încărcată în SEAP (...).*

Totodată, Consiliul va reține că în cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul 5 publicat tot în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[...../00008] Caiet de sarcini mentenanta IT-semnat.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a enumerat serviciile specifice de mentenanță care urmează a fi prestate în cadrul viitorului contract și a precizat următoarele aspecte:

- la capitolul 3 intitulat „*cerințe obligatorii pentru ofertant*” faptul că „*ofertantul va prezenta declarație de disponibilitate pentru minim 3*

*persoane semnate de titular în copie conform cu originalul și print screen din REVISAL pentru persoanele de mai sus”;*

*- la capitolul 4 „cerințe specifice pentru activitatea de service”:*

*„4.1. Ofertantul va avea obligația să mobilizeze cel puțin o persoană la sediul CJ ..... din ..... nr. 106, în intervalul L-J 8-16 iar Vineri 8-14. Pentru celelalte sedii (Moților, Vaida Voievod, ..... Arena), Ofertantul va desemna o altă persoană pentru a fi prezentă 1 oră pe zi la fiecare din aceste locații. La sediul Protecției Civile ..... se va asigura o prezență de 1 oră pe săptămână. Se va completa câte o declarație de disponibilitate de către persoanele desemnate.*

*4.2. Solicitarea privind remedierea unui defect hard sau soft se va realiza și prin poșta electronică, astfel încât toți specialiștii implicați în această activitate vor fi înștiințați prin același e-mail.*

*4.3. Pentru monitorizarea procesului de remediere al problemelor apărute se definesc:*

*Timpul de intervenție - timpul de la înregistrarea problemei până la sosirea specialiștilor în locație.*

*Timpul de rezolvare - timpul de la intervenție până la soluționare problemei (...)*

*Toate înlocuirile de subansamble sau adăugarea celor noi, chiar dacă sunt „plug and play” se vor realiza de către specialiștii firmei prestatoare sau de persoana de specialitate din cadrul Consiliului Județean .....”.*

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității

contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Un prim aspect relevant în soluționarea prezentei critici îl constituie faptul că, potrivit cap. IV.1.1) din Anunțul de participare simplificat autoritatea contractantă a inițiat o **procedură simplificată într-o singură etapă**, fiind astfel incidente prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres și imperativ faptul că: *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:*

- a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;
- c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)“.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că însuși legiuitorul, în cazul procedurilor simplificate a limitat criteriile de calificare și selecție printre acestea neregăsindu-se resursele umane necesare executării prezentului contract.

Prin urmare aceste cerințe nu reprezintă criterii de calificare/selecție, cum în mod eronat susține contestatorul ci reprezintă cerințe/specificații tehnice incluse în caietul de sarcini care descriu în mod obiectiv necesitatea sa pentru care a fost organizată prezenta procedură de atribuire, constând în prestarea unor servicii de proiectare în vederea modernizării, extinderii și creșterii eficienței energetice a rețelei de iluminat public, acestea reprezentând în fapt prestații intelectuale, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, coroborate cu cele ale art. 155 alin. (6) care dispune în mod expres că „specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici” și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede că „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.*

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor de mentenanță pentru echipamentele informatice din rețeaua IT a autorității contractante au fost stabilite de aceasta în funcție de necesitățile

obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de servicii de mentenanță pentru echipamentele informatice deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor specializate, destinate remedierii tuturor disfuncționalităților survenite asupra echipamentelor IT din dotarea autorității contractante iar potrivit precizărilor de la secțiunea IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date coroborat cu cele de la capitolul 3 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația să demonstreze că dispun de personalul necesar prin includerea în ofertă a declarațiilor de disponibilitate și a extrasului REVISAL.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat faptul că SC ..... SRL a atașat în cadrul ofertei sale pentru personalul nominalizat Bogdan Marius, Moldovan Flaviu și Bogdan Cazacu extrasele REVISAL solicitate prin caietul de sarcini, însă nu și declarațiile de disponibilitate ale acestor persoane din care să rezulte disponibilitatea de a presta serviciile pentru lotul 5, fiind atașate doar cele aferente lotului 6.

Prin adresa nr. 17865/26.05.2020 (pag. 302 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL următoarele clarificări: „având în vedere cerința din caietul de sarcini aferentă lotului 5: «2.3 Ofertantul va prezenta declarație de disponibilitate pentru minim 3 persoane semnate de titular prezentate în copie conform cu originalul (...)» În oferta depusă pentru lotul 5, declarațiile de disponibilitate fac referire la lotul 6, vă rugăm să

clarificați disponibilitatea personalului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”, la care ofertantul SC ..... SRL a răspuns transmițând declarațiile de disponibilitate aflate la pag. 311-313 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 209 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”;*

- art. 134 alin. (1), (4), (6) și (7) din HG nr. 395/2016:

*„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

*(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

*(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

*(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (...);*

- art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016:

*„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (...)*

*(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

În speță, Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect drept viciu de formă omisiunea SC ..... SRL de a prezenta în propunerea sa tehnică pentru lotul 5 declarațiile de disponibilitate pentru cei 3 salariați având în vedere faptul că identitatea acestora rezultă și, prin urmare, intenția ofertantului de a-i nominaliza în ofertă

rezultă din extrasele REVISAL aflate în oferta sa inițială (pag. 254-256 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Prin urmare, rolul solicitării de clarificare nr. 17865/26.05.2020 a fost confirmarea disponibilității celor 3 angajați de a presta serviciile aferente lotului 5, informațiile din declarațiile de disponibilitate referitoare la identitatea personalului nominalizat fiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul extraselor REVISAL din oferta sa inițială.

În aceste condiții, nu se poate aprecia că depunerea declarațiilor de disponibilitate prin intermediul clarificărilor ar putea să determine apariția unui avantaj în favoarea SC ..... SRL cum ar fi fost, de exemplu, situația în care personalul nu era deja în relație contractuală de muncă cu respectivul ofertant având în vedere faptul că prevederile Codului Muncii referitoare la executarea contractului individual de muncă care stabilesc la art. 40 alin. (1) lit. c) și d) dreptul angajatorului să dea dispoziții cu caracter obligatoriu pentru salariat, sub rezerva legalității lor și să exercite controlul asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu, semnarea unei declarații de disponibilitate în cazul angajaților cu contract de muncă reducându-se astfel la îndeplinirea unei simple formalități prevăzută în documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului cu privire la declarațiile de disponibilitate din oferta SC ..... SRL pentru lotul 5.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind pretinsul conflict de interese generat de faptul că mama administratorului societății SC ..... SRL este angajată în cadrul Serviciului Lucrări și Achiziții din cadrul autorității contractante deoarece din verificarea listei cu persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante publicată la secțiunea III.1.1.a) din instrucțiunile pentru ofertanți intitulată generic „fișa de date” rezultă că această persoană, în speță Aurelia Bogdan nu are atribuții în cadrul prezentei proceduri de atribuire, această informație fiind confirmată de autoritatea

contractantă și prin punctul de vedere cu privire la contestație nr. 20950/....., înregistrat la CNSC sub nr. 24527/.....

Referitor la criticile contestatorului formulate urmare a consultării dosarului achiziției, cu privire la data extraselor REVISAL și propunerea financiară a ofertei câștigătoare, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile conform art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016 care dispune în mod expres că „***Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia***”, contestatorul neformulând în contestație nicio critică cu privire la aceste aspecte.

Mai mult, dacă depunea toate diligențele, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, ar fi putut să cunoască din timp conținutul și modul de evaluare al ofertei depusă de SC ..... SRL și să conteste aceste aspecte, conform prevederilor legale în termenul legal.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum dorește a proceda contestatorul în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior studierii dosarului.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus iterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ....., iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.