



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii contractului având ca obiect „.....”, au fost depuse:

I. Contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (DOSAR), formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional în ..., sediul procesual ales, împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei .. care, astfel cum urmează să argumenteze, a fost în mod incorect considerată inacceptabilă;

- obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al ofertei ...;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei;

- acces la dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ... având CUI ... reprezentată legal

prin administrator ... convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de corespondență în ... s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea solicitării de acordare a accesului la oferta, față de caracterul confidențial dovedit al acesteia;
- respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii a rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor anterioare și subsecvente, raportat la faptul că acestea se bucură de legalitate și temeinicie;
- obligarea contestatoarei la cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

II. Contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (DOSAR), formulată de, lider al asocierii ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. și a procesului-verbal prin care entitatea contractantă restricționează în mod nelegal accesul ... la dosarul achiziției și, prin urmare:
 - constatarea încălcării art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016 și,
 - În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la documentele din ofertele (i) asocierii ... (ii) asocierii ...; care nu au fost indicate și probate ca fiind confidențiale;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la entitatea contractantă sub nr., precum și a raportului procedurii nr., în partea ce vizează respingerea ofertei asocierii ..., precum și în partea prin care se reține admisibilitatea și conformitatea ofertelor (i) asocierii; (ii) asocierii ...; (iii) asocieriirespectiv în partea ce vizează punctajele acordate respectivilor ofertanți;
- anularea tuturor actelor anterioare sau/și subsecvente adresei nr., și a raportului procedurii nr., prin care se reține caracterul inacceptabil al ofertei asocierii ... precum și a celor prin care se reține conformitatea ofertelor admisibile indicate la punctul anterior și a celor prin care se acordă acestora un punctaj nesustținut de documentele existente la dosarul achiziției;
- obligarea entității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere necesare în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... în sensul reevaluării acesteia și a reținerii caracterului conform și admisibil; Obligarea entității la reevaluarea ofertelor concurente (indicate anterior) cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;

- asigurarea accesului la dosarul ce va fi constituit la CNSC în vederea studierii acestuia;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționare contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de ..., lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul .. având ... reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de corespondență ..., s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție în sprijinul entității contractante;

- respingerea solicitării de acordare a accesului la oferta .., față de caracterul confidențial dovedit al acesteia;

- respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii a rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor anterioare și subsecvente, raportat la faptul că acestea se bucura de legalitate și temeinicie;

- obligarea contestatoarei la cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura organizată de ... critică decizia entității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, apreciind că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitoare la gestionarea deșeurilor rezultate din executarea contractului, iar răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a fost pe deplin concludent și apt să lămurească aspectele semnalate de entitatea contractantă.

În continuare, arată că entitatea contractantă a evaluat greșit informațiile și documentele aflate la dispoziția sa prin raportare la cerințele explicite ale documentației de atribuire.

A. Corecta interpretare a cerințelor documentației de atribuire privind gestionarea deșeurilor; cerința vizează etapa de execuție, iar nu etapa de ofertare

Arată că din analiza coroborată a caietului de sarcini, a Fișei de date, a Formularului nr. 9 și a clarificărilor publicate de entitatea contractantă, rezultă că documentația de atribuire nu impunea ofertanților obligația de a prezenta, încă din etapa de ofertare, contracte individualizate pentru fiecare categorie de deșeu sau documente contractuale care să reglementeze exhaustiv modalitatea de gestionare a tuturor deșeurilor ce urmau a fi generate pe parcursul executării lucrărilor.

Ceea ce documentația solicita era demonstrarea existenței unor măsuri concrete privind gestionarea deșeurilor și identificarea unui operator economic autorizat capabil să asigure, în condițiile legii, activitățile de colectare, transport, valorificare și eliminare a acestora.

În consecință, orice interpretare care transformă aceste obligații specifice etapei de execuție într-o condiție de admisibilitate/conformitate a ofertei nu își găsește suportul în documentația de atribuire și contravine principiului transparenței care guvernează procedurile de achiziție publică.

Astfel, documentația de atribuire nu permite concluzia potrivit căreia conformitatea ofertei ar depinde de existența, la momentul depunerii acesteia, a unui contract individualizat pentru prezentul proiect sau de reproducerea expresă, în cuprinsul acestuia, a tuturor codurilor de deșeuri relevante pentru executarea lucrărilor.

B. Oferta ... demonstrează în mod complet îndeplinirea cerințelor privind gestionarea deșeurilor, conținând toate informațiile și documentele necesare pentru demonstrarea conformității cu cerințele în discuție

Arată că, la momentul finalizării etapei de clarificări, entitatea contractantă dispunea de un probatoriu chiar mai amplu decât cel solicitat prin documentația de atribuire, deținând astfel toate informațiile necesare pentru a constata că:

- ... identificase și descrisese în mod concret, în cadrul propunerii tehnice, măsurile prin care urma să fie asigurată gestionarea deșeurilor rezultate din executarea contractului, inclusiv a categoriilor de deșeuri având codurile 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07, indicate în mod expres de Entitatea contractantă în documentația de atribuire;

- ... avea o relație contractuală valabilă și efectivă cu un operator economic autorizat în domeniul gestionării deșeurilor;

- operatorul economic respectiv era autorizat inclusiv pentru gestionarea deșeurilor având codurile 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07, expres indicate de entitatea contractantă în documentația de atribuire și în Solicitarea de clarificări nr. 2;

- îndeplinirea obligațiilor de mediu prevăzute de documentația de atribuire urmau a fi demonstrate în mod efectiv și legal pe parcursul

executării contractului, prin intermediul operatorului economic autorizat deja identificat și contractat de către

În aceste condiții, entitatea contractantă dispunea de toate elementele necesare pentru a verifica îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire. Nu exista niciun element de incertitudine care să justifice calificarea răspunsului drept neconcludent și nici vreun aspect factual rămas nelămurit după transmiterea clarificărilor. Dimpotrivă, răspunsul formulat de ... Infra a indicat punctual documentele deja existente în ofertă și a explicat exact modalitatea în care era îndeplinită cerința privind gestionarea deșeurilor având codurile 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07

C. Respingerea ofertei .. se întemeiază pe o condiție neprevăzută de documentația de atribuire și introdusă în mod nelegal în etapa de evaluare

Apreciază că entitatea contractantă a aplicat un raționament formalist, nejustificat de restrictiv, incorect și nelegal în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., încălcând, astfel, principiile transparenței, egalității de tratament și proporționalității măsurii dispuse, prin respingerea ofertei, în considerarea unei cerințe nescrise.

Mai exact, arată că motivul de respingere reținut nu sancționează neîndeplinirea unei cerințe prevăzute de documentația de atribuire, ci pretinsa neîndeplinire a unei exigențe construite exclusiv în etapa de evaluare și utilizate ulterior ca temei pentru respingerea ofertei.

D. Nelegalitatea calificării răspunsului la clarificări ca fiind neconcludent. Caracterul concludent al răspunsului se analizează exclusiv prin raportare la solicitarea de clarificări și la cerințele documentației de atribuire

Calificarea răspunsului drept neconcludent nu are suport nici în conținutul solicitării de clarificări, nici în documentele aflate la dispoziția entității contractante și conduce la o măsură excesiv formalistă și disproporționată", incompatibilă cu principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal care guvernează materia achizițiilor publice și sectoriale.

În realitate, ceea ce entitatea contractantă califică drept „răspuns neconcludent” reprezintă, în fapt, refuzul de a accepta un răspuns care nu conține un element pe care nici documentația de atribuire și nici Solicitarea de clarificări nr. 2 nu îl impuneau.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....] contestație.pdf.p7s”, postat de entitate în SEAP la data de Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată.

... SA arată că din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificare nr., comisia de evaluare a constatat că pentru îndeplinirea cerinței minime, activitatea de gestionare (depozitare) a deșeurilor, antreprenorul a prezentat contract prestări servicii nr. și act adițional nr. 1 de prelungire cu având ca obiect servicii de colectarea, depozitarea temporară și transportul deșeurilor în vederea valorificării/eliminării, conform Anexa 1: cod deșeu 17 09 04 (definit ca *Amestecuri de deșeuri de la construcții demolări, altele decât cele specificate la 17 09 01, 17 09 02 și 17 09 03*).

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței minime respectiv activitatea de gestionare (depozitare) pentru cele trei tipuri de deșeuri identificate conform Acordului de Mediu având codurile (conform HG nr. 856/2002): 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07, ofertantul a precizat că Anexa 1 a autorizației de mediu pentru ... conține lista completă a deșeurilor acceptate la depozitare colectate de către acesta unde se regăsesc și cele trei coduri de deșeuri 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07.

Apreciază că susținerile contestatoarei potrivit cărora „documentația de atribuire nu impunea existența încă de la momentul depunerii ofertei a unui contract dedicat exclusiv prezentului contract de achiziție și nici a unui act contractual care să enumere exhaustiv toate categoriile de deșeuri ce urmau a fi generate pe parcursul execuției lucrărilor” și că „nici măcar dovada prezentării anumitor tipuri de autorizări ale unui astfel de operator nu a fost impusă ofertanților”, sunt total greșite deoarece acestea au fost solicitate, prin cele trei documente, ca fiind necesare pentru îndeplinirea cerinței minime, activitatea de gestionare (depozitare) a deșeurilor trebuia demonstrată de către Antreprenor prin prezentarea de precontracte/contracte încheiate cu operatori economici autorizați deținători de depozite conforme legislative.

Subliniază faptul că cerințele prezentate mai sus în cadrul celor 3 documente enumerate au fost publicate în SEAP explicit și transparent, odată cu toată documentația de atribuire în integritatea ei și nu au fost introduse în etapa de evaluare ca și clauze nescrise, precum afirmă contestatoarea.

În opinia sa, contestatoarea dă o interpretare a obligațiilor privind gestionarea deșeurilor după bunul său plac, dând citat parțial din Cap. 2 Specificații Sect 1 Cadru General Partea 1 Cerințe specifice proiectului pct. 3.9 Restricții privind impactul asupra mediului (Caietul de sarcini) dar tot în acest capitol la pagina 60 este clar arătat „*In acest sens, gestionarea deșeurilor va fi demonstrată de către Antreprenor prin prezentarea de precontracte/contracte încheiate cu operatori economici autorizați deținători de depozite conforme legislative*”.

Este clar că cerința minimă se adresează ofertanților tocmai prin faptul că aceștia nu erau limitați la a prezenta un contract ferm încheiat cu un operator economic (*prezentarea de precontracte/contracte încheiate*). Ofertantul putea prezenta un precontract - o promisiune de

încheiere a unui contract în cazul în care acesta era câștigător sau contract deja încheiat (în derulare) având ca obiect cel puțin depozitarea pentru cele 3 deșeuri selectate conform Acordului de mediu (conform HG nr. 856/2002): 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07.

De asemenea, apreciază că autoarea contestației prezintă o interpretare eronată și anume „ca obligația ofertantului era de a descrie soluția tehnică și organizatorică prin care urma să fie asigurată conformitatea cu obligațiile de mediu pe durata executării contractului” și ca “nu se solicita existența unor raporturi contractuale individualizate pentru fiecare categorie de deșeu”.

Din contră, arată că, în cadrul documentației s-a solicitat ca în obiectul acestor precontracte/contracte încheiate cu operatori economici autorizați să fie în mod expres cuprinse și cele 3 categorii de deșeuri selectate de Entitatea contractantă nu doar cele 3 categorii și anume codurile 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07.

Contractul de Prestări Servicii nr. și Act Adițional nr. 1 de prelungire cu ... prezentat, având ca obiect servicii de colectarea, depozitarea temporară și transportul deșeurilor în vederea valorificării/eliminării, conform Anexa 1 la contract este doar pentru deșeul 17 09 04.

Deși din autorizația de mediu emisă pentru ... reiese că acesta este autorizat legal să colecteze, în vederea depozitării, și deșeurile identificate prin Acordul de mediu, ofertantul nu aduce dovada că prestatorul îi va presta serviciile de colectare și pentru acestea în cadrul contractului prezentat adică cod 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07, contractul de servicii încheiat cu acesta este doar pentru deșeul 17 09 04, conform Anexei 1 la contract.

Entitatea contractantă arată că ofertantul ar fi putut prezenta o Promisiune din partea prestatorului de servicii ... prin care acesta se angajează să presteze servicii de colectarea, depozitarea temporară și transportul deșeurilor în vederea valorificării/ eliminării și pentru cele 3 categorii de deșeuri.

Referitor la clarificările la documentația de atribuire, arată că acestea nu au stabilit obligația prezentării la momentul ofertării a unor raporturi contractuale particularizate pentru fiecare deșeu.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „documentație de atribuire nu permite concluzia potrivit căreia conformitatea ofertei ar depinde de existența, la momentul depunerii acesteia, a unui contract individualizat pentru prezentul proiect sau de reproducerea expresa în cuprinsul acestuia a tuturor codurilor de deșeuri relevante pentru executarea lucrărilor”, aceasta arată că pentru îndeplinirea obligațiilor în domeniul mediului s-a solicitat clar prezentarea unui precontract/contract din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime din Acordul de Mediu (pentru acest Proiect) exclusiv prin gestionarea deșeurilor provenite din activitățile de construcție prin depozitare în depozite conforme pentru codurile de deșeuri indicate de entitatea contractantă 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07.

Prin urmare, deși .. este autorizat legal să colecteze, în vederea depozitării, și deșeurile selectate de entitatea contractantă cod 17 03

02, 17 05 04 și 17 01 07, ofertantul nu aduce dovada că prestatorul îi va presta serviciile de colectare a acestor deșeuri, contractul de servicii nr. încheiat cu acesta fiind doar pentru deșeul cod 17 09 04, conform Anexei 1 la contract, astfel că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime de prezentare de precontracte/contracte încheiate cu operatori economici autorizați deținători de depozite conforme legislativ, pentru codurile de deșeu pentru care s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la cererea de acordare a accesului la dosarul achiziției, relevă faptul că, raportat la limitele investirii Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, dat fiind faptul că este criticată doar modalitatea de interpretare a răspunsului la clarificări deferit de către contestatoare, precum și a actelor comunicate și aflate în posesia acesteia, solicitarea de acces în integralitate la dosarul achiziției apare ca neavenită și lipsită de interes.

Mai mult decât atât, contestatoarea nu a solicitat accesul la documentele procedurii nici în etapa premergătoare acestui demers, iar prin contestația formulată nu a justificat un motiv efectiv care să determine accesul în mod neîngrădit la documentele achiziției.

Aceasta face trimitere în special la oferta sa, arătând că a fost demonstrat caracterul confidențial al ei. De altfel, același caracter confidențial este invocat și de către contestatoarea ..., aceasta precizând în mod expres că solicită respectarea caracterului confidențial al ofertei depuse, sens în care, solicită să nu se acorde niciunui ofertant accesul la aceasta din urmă și la orice alte documente depuse în cadrul procedurii.

În continuare, intervenienta prezintă argumente în susținerea soluției de respingere a contestației.

Arată că așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii, comisia de evaluare a avut în vedere explicațiile deferite de către raportat la documentație de atribuire, respectiv la formularul 9-Propunere Tehnică, pct. 7. din cuprinsul căruia rezultă obligația ofertanților de a dovedi asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului.

De asemenea, arată că însăși contestatoarea arată faptul că, pentru îndeplinirea cerinței minime constând în activitatea de gestionare a deșeurilor, Antreprenorul a prezentat Contractul de prestări servicii nr. și Actul adițional nr. 1 de prelungire a termenului contractual, încheiat cu societatea ..., având ca obiect colectarea, depozitarea temporară și transportul deșeurilor în vederea valorificării/eliminării, conform Anexa 1: Amestecuri de deșeuri de la construcții demolări, altele decât cele specificate în cuprinsul cerințelor

impuse (17 09 01, 17 09 02 și 17 09 03), obiectul contractului vizând codul 17 09 04.

Prin solicitarea de clarificări adresată, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să clarifice modul de îndeplinire a cerinței minime, respectiv activitatea de gestionare (depozitare) pentru cele trei tipuri de dosuri identificate conform Acordului de Mediu având codurile 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07.

Menționează că Răspunsul contestatoarei a fost reprezentat de faptul că, Anexa 1 a autorizației de mediu pentru ... conține lista completă deșeurilor acceptate la depozitare colectate de către acesta, regăsindu-se inclusiv codurile de deșeuri solicitate în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, comisia de evaluare, în acord cu dispozițiile legale în vigoare, nu poate face aprecieri care să excedă ofertelor și documentelor depuse în susținerea acesteia de către ofertanți, sens în care, în mod corect se reține faptul că, ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime prin prezentarea de precontracte/contracte încheiate cu operatori economici autorizați deținători de depozite conforme legislative, pentru codurile de deșeuri pentru care s-a solicitat deținerea autorizațiilor în cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., .. a transmis note care reflectă sinteza argumentelor sale, în contextul punctului de vedere al entității contractante, al cererii de intervenție accesorie formulate de către și al studiului dosarului achiziției publice din data de, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu consecința reevaluării ofertei ... acord cu prevederile documentației de atribuire.

Față de expunerea din contestație, ... evidențiază în continuare, punctual, următoarele aspecte:

1. Oferta .. demonstrează în mod complet și neechivoc îndeplinirea cerințelor privind gestionarea deșeurilor

Argumentația dezvoltată atât de entitatea contractantă, cât și de intervenientul pornește de la aceeași premisă eronată, respectiv aceea că documentație de atribuire ar fi impus ofertanților obligația de a demonstra, încă din etapa de ofertare, existența unui raport contractual care să individualizeze expres cele trei categorii de deșeuri indicate în caietul de sarcini. Niciuna dintre cele două apărări nu demonstrează însă că o asemenea obligație rezultă în mod clar, expres și neechivoc din documentație de atribuire. Dimpotrivă, ambele ajung la această concluzie prin ignorarea distincției fundamentale pe care chiar entitatea contractantă a instituit-o între obligațiile aferente etapei de ofertare și cele incidente în etapa de executare a contractului, substituind astfel conținutului efectiv al documentației propria interpretare asupra acesteia.

2. Caracterul concludent al răspunsului .. se analizează exclusiv prin raportare la solicitarea de clarificări și la cerințele documentației de atribuire

Asemenea argumentației dezvoltate la punctul anterior, și prezenta argumentație, dezvoltată atât de entitatea contractantă, cât și de intervenientul ..., pornește de la o premisă juridică eronată, respectiv aceea că un răspuns la o solicitare de clarificări poate fi calificat drept neconcludent ori de câte ori comisia de evaluare apreciază că acesta nu demonstrează îndeplinirea cerinței astfel cum aceasta o interpretează în etapa de evaluare. Or, o asemenea abordare ignoră chiar regimul juridic al instituției clarificărilor și transformă analiza caracterului concludent al răspunsului într-o verificare a conformității ofertei prin raportare la exigențe suplimentare, diferite de cele care au făcut obiectul solicitării de clarificări.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis Concluzii scrise, solicitând admiterea cererii de intervenție formulată în sprijinul entității contractante și respingerea contestației formulate de

Raportat la faptul că societatea ... relevă inclusiv pe calea concluziilor scrise aspecte conexe celor care au făcut obiectul contestației, intervenienta arată că se va limita la a combate punctual criticile și susținerile contestatoarei, fără a relua în integralitate argumentele redade pe calea întâmpinării.

Astfel, precizează că își menține toate și orice apărări inserate în cuprinsul întâmpinării, evidențiind neconcordanțele rezultate din concluziile scrise formulate de către contestatoare.

2. Prin contestația formulată, ... de ... critică, pe de o parte, refuzul entității contractante de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției, iar pe de altă parte, decizia de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, precum și încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor admisibile: asocierea ...; (ii) asocierii ..; (iii) asocierii ..

În ceea ce privește restricționarea accesului la dosarul achiziției, ... precizează că, în data de, prin adresa nr. a solicitat entității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției.

Conform procesului-verbal nr. încheiat cu ocazia studierii dosarului achiziției, entitatea a pus la dispoziția reprezentantului ... toate documentele originale din dosarul achiziției publice, cu excepția informațiilor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, precum și la procesele-verbale de evaluare a ofertelor.

Arată că ofertantul clasat pe locul 2 nu și-a declarat oferta ca fiind confidențială, aspect ce rezultă cu claritate din raportul procedurii nr.

Cât privește ofertele situate pe locul 1, respectiv pe locul 3 în clasament, raportul procedurii confirmă că respectivii ofertanți nu au depus în cadrul ofertei dovezile care să justifice caracterul confidențial

al informațiilor prezentate în propunerile tehnice/financiare/ documentele de calificare/răspunsurile la clarificări.

Referitor la oferta asocierii ... pagina 106/172 din Raportul procedurii confirmă că dovezile în susținerea confidențialității ofertei au fost depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

În consecință, urmând a constata că în cuprinsul ofertelor (i) asocierii ...L; (ii) asocierii ...; (iii) asocierii ..., nu au fost depuse dovezi în susținerea declarației de confidențialitate, solicită permiterea accesului la întreg dosarul achiziției, inclusiv la oferta prezentată de cele trei oferte indicate anterior, precum și la eventualele solicitări de clarificări și la răspunsurile aferente acestora.

Totodată, subliniază că, în temeiul art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, simpla declarație prin care ofertele au fost declarate ca fiind confidențiale nu mai este suficientă, ci trebuie să fie însoțită de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) care reglementează păstrarea caracterului confidențial.

În acest sens este și practica națională și europeană, iar în acest context indică și practica CNSC reliefată prin Decizia 2229/C1/07.10.2021, pronunțată în dosarele CNSC nr. 2353 și 2350, care subliniază că, simplele declarații prin care ofertele au fost declarate ca fiind confidențiale nu mai sunt suficiente, ci trebuie să fie însoțite de dovezi care le conferă caracterul de confidențialitate.

Apreciază că atitudinea entității contractante de a restricționa accesul la dosarul achiziției este de natură a încălca dreptul la un proces echitabil, deoarece nu se poate exercita în mod corespunzător dreptul la apărare în condițiile în care, C... nu are posibilitatea de a formula o contestație motivată, în termenul legal, prin indicarea tuturor motivelor de neconformitate/inadmisibilitate ce ar putea fi identificate în urma studierii ofertelor competitorilor, respectiv a proceselor de evaluare.

În sinteză, arată că decizia entității contractante constând în respingerea ofertei asocierii .., ca inacceptabilă, este nelegală întrucât sunt încălcate depozitiile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 99/2016, art. 139 din HG nr. 394/2016, art. 140 alin. (1) din 394/2016, întrucât:

- Oferta respectă cerințele documentației de atribuire, iar actele de evaluare atestă că entitatea contractantă emite un rezultat cu încălcarea prevederilor art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016

- Oferta a fost respinsă cu încălcarea prevederilor art. 140 alin 1 din HG nr. 394/2016, întrucât pe parcursul evaluării, entitatea nu a revenit cu o solicitare de clarificări clară;

- Entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților în evaluare, reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Totodată, au fost încălcate inclusiv dispozițiile art. 221 din Legea nr. 98/2016 și art. 140 din HG nr. 394/2016

În continuare, arată că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală

1) Nelegalitatea primului motiv de respingere ce viza pretensele suprapuneri din graficul de execuție

Contestatoarea arată că entitatea contractantă i-a solicitat să clarifice cum pot fi realizate 2 acțiuni de foraj simultan având în vedere că în lista de utilaje a fost declarată o singură instalație de forat, respectiv o singură echipă de foraj orizontal dirijat.

Prin răspunsul formulat, ... a arătat că în Solicitarea adresată, Comisia de evaluare a pornit de la premisa eronată potrivit căreia subtraversările se realizează simultan. Or, deși în Graficul prezentat, subtraversările au intervale de timp suprapuse, aceste activități nu se realizează simultan, ci au fost planificate a se realiza succesiv, prin relocarea instalației de forat.

Entitatea nu a avut în vedere că, deși lucrările sunt programate în aceleași intervale calendaristice, acestea nu se realizează simultan. Simplul fapt că a fost indicat același interval nu echivalează cu faptul că activitățile aferente subtraversărilor vor fi realizate simultan.

Astfel, arată că așa cum a precizat și în cuprinsul răspunsului, planificarea activităților a fost realizată în raport cu complexitatea lucrărilor fiecăreia din pozițiile indicate (lungimea și adâncimea forajelor, precum și condițiile geotehnice) iar durata aferentă fiecăreia a fost stabilită pe baza productivității uzuale pentru astfel de lucrări constatate în baza experienței în domeniu, unde o echipă specializată poate realiza, în medie, între 20 m și 70 m liniari/zi, în funcție de lungimea subtraversării, adâncimea de execuție, tipul terenului, diametrul forajului și timpii necesari pentru montaj, demontaj și relocarea instalației.

Prin Răspunsul prezentat, a învederat că utilajele și procesele tehnologice descrise în ofertă permit execuția succesivă în cadrul intervalului calendaristic indicat în Grafic.

În opinia sa, entitatea contractantă avea obligația de a analiza oferta asocierii .. în ansamblul său. Această obligație presupune că entitatea avea îndatorirea de a se raportat nu doar la Grafic, ci și la procedeele de execuție, la Răspunsul său, dar și la propunerea tehnică prin care se confirmă că utilajul ofertat poate fi relocat în intervalul indicat în Grafic.

Concret, comisia de evaluare a confundat suprapunerea în reprezentarea din Grafic cu execuția simultană a activităților. Contrar analizei Comisiei de evaluare, Graficul ilustrează o planificare pe un interval de timp (la nivel de zile) în cadrul căruia poate fi efectuată o activitate. Intervalul indicat în Grafic nu instituie o obligație în sensul de a se executa respectiva activitate în fiecare oră și în fiecare minut din intervalul calendaristic reprezentat în Grafic.

În ipoteza în care entitatea contractantă nu aprecia că Răspunsul clarifică pe deplin modul de planificare a activităților în intervalele calendaristice indicate, avea obligația de a adresa o solicitare de

clarificări care să permită edificarea deplină cu privire la conformitatea sau nu a propunerii tehnice.

Așadar, comisia de evaluare nu doar că nu a analizat în mod temeinic conținutul ofertei și a răspunsului la clarificări, ci a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă fără a fi edificată pe deplin cu privire la concludența reală a răspunsului, respectiv cu privire la aspectele care au condus ulterior la concluzia eronată conform căreia oferta asocierii ...nu ar conține o alocare suficientă de resurse umane și tehnice.

Analizând conținutul adresei nr., se constată că entitatea nu comunică în mod clar motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere. Astfel, entitatea nu indică cerințele Caietului de sarcini pretins încălcate, care au stat la baza reținerii incidenței art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dar nici nu indică într-o manieră clară care sunt motivele pentru care răspunsurile ar fi unele neconcludente.

Aceasta subliniază că referitor la primul răspuns, entitatea reține pretinsa insuficiență a resurselor tehnice și umane (fără a furniza o detaliere), însă în cadrul concluziilor reține exclusiv aspecte referitoare la personal.

2) Nelegalitatea motivului nr. 2 de respingere ce viza echipa de electricieni

Astfel, arată că așa cum a precizat și în cuprinsul Răspunsului, Graficul de execuție este rezultatul optimizării personalului astfel încât activitățile executate de electricieni să nu interfereze cu lucrările civile și mecanice și să permită desfășurarea activităților specifice concomitent la toate locațiile.

Similar celor expuse cu privire la motivul nr. 1 de respingere, lucrările au fost programate astfel încât activitățile de la punctele de lucru să poată fi realizate etapizat în cadrul aceluiași interval calendaristic, prin alocarea și implicarea echipei în funcție de stadiul lucrărilor și de necesarul de intervenție.

Din nou, concluziile entității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului sunt rezultatul aplicării unei interpretări eronate conform căreia lucrările vor fi executate simultan în cele 7 locații. Lucrările au fost organizate astfel încât să fie executate succesiv, pentru eficientizarea fluxului de lucru.

Entitatea contractantă nu a avut în vedere că, deși lucrările sunt programate în aceleași intervale calendaristice, acestea nu se realizează simultan. Simplul fapt că a fost indicat același interval nu echivalează cu faptul că activitățile vor fi realizate simultan de echipa de electricieni.

În opinia sa, aceasta avea obligația de a analiza oferta asocierii ..., în ansamblul său. Această obligație presupune că entitatea avea îndatorirea de a se raportat nu doar la Grafic, ci și la procedeele de execuție, la răspunsul său dar și la propunerea tehnică prin care se

confirmă că este posibilă inclusiv suplimentarea echipelor pentru a finaliza lucrările în termenul stabilit.

În subsidiar, autoarea contestației apreciază că se impune a se constata că entitatea a respins oferta asocierii pentru elemente care, cel mult, puteau sta la baza evaluării unei potențiale depuneri.

Entitatea contractantă a evaluat ofertele prin aplicarea unui dublu standard întrucât nu a dat dovadă de aceeași rigoare în evaluarea ofertelor declarate admisibile (i); (ii); (iii)

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....] contestație.pdf.p7s”, postat de entitate în SEAP la data de Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă apreciază că a respectat cererile de confidențialitate înaintate de toți ofertanții în egală măsură, ținând cont de toate argumentele invocate de aceștia prin răspunsurile la solicitările de clarificare, inclusiv dar fără a se limita la menținerea unei concurențe loiale prin nedivulgarea informațiilor declarate confidențiale, dar și nedivulgarea de secrete comerciale, așa cum este prevăzut în art. 2 al Directivei (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a consiliului, Transpusă în legislația autohtonă prin OUG 25/2019, dar prevăzut și în art 1¹, lit. e) din Legea 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare.

Arată că Legea 11/1991 definește secretul comercial la art 1¹, lit. e) ca fiind *"sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză"*.

În contextul în care prin procedurile de atribuire a contractelor de achiziții sectoriale, intră în competiție concurenți de pe aceeași piață, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, declararea confidențialității lor fiind justificată.

Prin urmare, entitatea contractantă arată că a considerat suficiente argumentele invocate de toți ofertanții pentru încadrarea părților ofertelor declarate confidențiale în condițiile art. 70 alin. (1) al Legii nr. 99/2016.

Referitor la afirmația: *"Comisia de evaluare a pornit de la premisa eronată potrivit căreia subtraversările se realizează simultan"*, arată că au fost solicitate clarificări referitoare la cum se pot realiza 2 acțiuni de foraj simultan, având în vedere că în „Lista utilaje” la paginile 522-529 este declarată o singură instalație de forat respectiv o singură echipă de foraj orizontal dirijat.

În răspunsul său, ... a precizat că subtraversările indicate în grafic, chiar dacă au intervale de timp suprapuse, nu se realizează simultan, ci au fost planificate să se realizeze succesiv, în cadrul acelorași intervale calendaristice, prin relocarea instalației de forat și ca simplul fapt că a fost indicat același interval nu echivalează cu faptul că activitățile aferente subtraversărilor vor fi realizate simultan.

Acest lucru contrazice faptul că în graficul prezentat pentru ID 561 și ID 572 (subtraversări) data de începere este aceeași, adică 29.01.2027, și se suprapune cu 4 zile, iar toți lucrătorii: 1 operator + 1 muncitor calificat + 2 muncitori necalificați ai acestei echipe, împreună cu singura foreză din dotare, sunt alocați la activitatea de la ID 561 neputând participa și la altă activitate, în aceeași perioadă de timp.

Din cele susținute de .. reiese faptul că acesta nu a avut în vedere o planificare corectă a subactivităților din cadrul celor două activități principale (tronsoane).

Contestatoarea se contrazice chiar prin precizarea sa, potrivit căreia subcontractantul declarat .., societate specializată în executarea lucrărilor de foraj orizontal dirijat, confirmă că analiza perioadelor de execuție demonstrează inexistența unor suprapuneri reale care să impună utilizarea simultană a mai mult de o instalație de foraj, deoarece tocmai acest lucru nu reiese din grafic unde aceste subactivități se suprapun, cu atât mai mult că a prevăzut doar o echipă specializată și o foreză pentru execuția a două subactivități.

Chiar în răspunsul său, ofertantul precizează că utilajele și procesele tehnologice descrise în ofertă vor fi utilizate pentru execuția succesivă și nu simultan, or, din graficul prezentat reiese că ele se realizează simultan.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a demonstrat că echipa de foraj orizontal poate executa lucrările pe mai multe tronsoane simultan, având aceeași dată de începere a lucrărilor adică (și se suprapune pe aproape toată perioada - 4 zile), întrucât alocarea de resurse, atât umane, cât și tehnice, nu este suficientă pentru a satisface cerințele solicitate în Formularul 9- Propunerea tehnică.

Referitor la afirmația conform căreia comisia de evaluare avea obligația de a reveni cu clarificări prin care să solicite în mod explicit prezentarea unor informații suplimentare, arată că entitatea contractantă a respectat prevederile art. 140 din HG nr. 395/2016, adresând în mod punctual, clar și explicit, folosind exemple din grafic, solicitarea de clarificări nr., însă, prin răspunsul său, ...nu a clarificat suprapunerea perioadelor timp alocate execuției subactivităților de subtraversare evidențiate în grafic, susținând în continuare faptul că execuția acestora se face succesiv nu simultan cum rezultă din grafic: „lucrările sunt organizate și coordonate astfel încât activitățile din punctele de lucru menționate să fie realizate etapizat în cadrul aceluiași interval calendaristic”.

Prin urmare, apreciază că revenirea cu o solicitare de clarificări ulterioară, vizând același subiect concret, punctual, având în vedere că nu existau noi întrebări sau nelămuriri, ci doar acestea care nu au fost edificate, ar fi reprezentat favorizarea ofertantului și implicit ar fi încălcat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertanților.

Referitor la nelegalitatea motivului 2 de respingere ce viza echipa de electricieni, arată că s-au solicitat clarificări referitoare la cum poate aceeași echipă de 4 electricieni să înceapă lucrări concomitent în trei localități însumând șapte puncte distincte de lucru (patru puncte de lucru în Hoghiz: sursa Saros, lucrările adiacente sursei, SPAUI-Str. Trestiei; Castel de Apa Hoghiz, două puncte de lucru în Cuciulata: SRP1; SRP2 și un punct de lucru în Dopca: SRP), unde este necesară implicarea tuturor membrilor echipei la fiecare punct de lucru în parte.

Arată că, în răspunsul sau, ... a precizat că la întocmirea graficului de execuții s-a avut în vedere optimizarea personalului astfel încât anumite lucrări cum sunt cele de montaj cabluri electrice și automatizare să nu interfereze cu lucrările civile și mecanice și să fie desfășurate concomitent pe toate locațiile, iar lucrările vor fi organizate și coordonate astfel încât activitățile din punctele de lucru menționate să fie realizate etapizat în cadrul aceleiași interval calendaristic, prin alocarea și implicarea echipei în funcție de stadiul lucrărilor și de necesarul de intervenție.

.. a prezentat în propunerea tehnică componenta echipei de instalații electrice formată din 4 electricieni, echipă ce se regăsește și în cadrul Graficului de execuții unde execută lucrări specifice, în cadrul a șapte activități respectiv puncte de lucru, simultan având aceeași dată de începere și finalizare adică

Ofertantul a precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare că a avut în vedere optimizarea personalului astfel încât anumite lucrări cum sunt cele de montaj cabluri electrice și automatizare să nu interfereze cu lucrările civile și mecanice și echipa de electricieni va fi folosită unde este nevoie în funcție de stadiul lucrărilor din diferite locații.

Menționează că din graficul prezentat, subactivitățile lucrărilor civile și mecanice pentru toate cele 7 puncte de lucru au alte perioade de execuții ele fiind deja finalizate la momentul începerii lucrărilor electrice neavând astfel cum să interfereze cu acestea: ID 1055-1059 perioada 30.03.2026-05.01.2027; Id 1064-1068 perioada 13.05.2026-05.01.2027, ID 1073-1074 perioada 29.07.2026-05.01.2027, ID1079-1081 perioada 09.09.2026-21.01.2027, ID1086-1088 perioada 30.09.2026-21.01.2027, ID 1093-1094 perioada 21.10.26-10.11.2026 si ID 1099 perioada 11.11.2026-01.12.2026.

De asemenea, subliniază că ofertantul trebuia să asigure de la început o planificare eficientă astfel ca să prevadă suficient personal pentru a nu ajunge în situația de a avea întârzieri în execuția contractului și să se asigure că va duce la bun sfârșit contractul și în

timpul maxim solicitat de execuție, nu să suplimenteze ulterior personalul.

Prin urmare, așa cum reiese din grafic, subactivitatea de lucrări electrice se desfășoară simultan în cele 7 puncte de lucru în perioada fără să interfereze cu lucrările civile și mecanice și cu aceiași 4 electricieni.

Deșideclară că a avut în vedere optimizarea personalului pentru lucrări care se vor desfășura simultan, comisia de evaluare apreciază că Ofertantul nu a demonstrat că echipa de doar 4 electricieni poate să execute lucrările, în 7 puncte de lucru diferite din 3 localități diferite, simultan (cu aceeași dată de începere și de finalizare în cadrul a mai multor activități) având în vedere că în graficul de execuție este evidențiat că sunt necesari 4 electricieni pentru fiecare activitate (pag 549 din ofertă).

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia documentația de atribuire nu conține o cerință expresă ca ofertantul să demonstreze că va aloca echipe separate pentru fiecare punct de lucru susține că într-adevăr nu era necesar să aloce câte o echipa la fiecare punct de lucru, ci trebuia să-și prevadă activitățile succesiv de o manieră logică și coerentă astfel ca acestea să nu se suprapună.

Referitor la faptul că entitatea contractantă a respins oferta asocierii ... pentru elemente care, cel mult, puteau sta la baza evaluării unei potențiale depunctări, arată că ofertantul nu a demonstrat că poate duce contractul la bun sfârșit deoarece nu și-a prevăzut suficiente resurse și acestea nu au fost corelate cu graficul de execuții astfel ca să îndeplinească cerințele minime din documentația de atribuire: Formularul 9 - Oferta tehnica punctul 6 unde se solicita expres faptul ca *Resursele tehnice prevăzute pentru realizarea activităților Contractului vor fi dimensionate ținând cont de Graficul de execuție propus, precum și de metodologia de lucru avută în vedere.*

Referitor la faptul ca entitatea contractantă nu a comunicat în mod clar motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, aceasta consideră că a adus suficiente argumente în susținerea faptului că ofertantul nu a îndeplinit cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire și că adresa de comunicare a rezultatului evaluării este în acord cu prevederile legale ale art. 228 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, conform căreia entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin aplicarea unui dublu standard în evaluare, apreciază că autoarea contestației face confuzie în ceea ce privește oferta admisibilă care poate primi punctaj și oferta respinsă ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime care nu mai poate să fie evaluată în continuare în vederea acordării punctajului.

Astfel pentru cei trei ofertanți care au depus oferte care au îndeplinit toate cerințele minime deci au fost admisibile, comisia de

evaluare a trecut la evaluarea acestora conform fișei de acordare punctaj, astfel fiecare dintre aceștia au obținut punctaj în funcție îndeplinirea cerinței din fișa de acordare punctaj.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie fără număr de înregistrare din data de 08.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 51513/09.07.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu caracter prealabil, invocă excepția conexității, solicitând astfel în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea 101/2016 conexarea dosarului pendinte la dosarul nr., dosar in cadrul căruia a fost formulata contestație de către ..

Astfel, rezidă din analiza celor două contestații, faptul ca obiectul și părțile acestora se află într-o strânsă legătură, fiind vizată în esență aceeași procedură.

Intervenienta prezintă argumente în susținerea caracterului confidențial al ofertei sale arătând că a depus Formularul 13 "Declarație privind partea/părțile din Propunerea tehnica si financiara care au caracter confidențial" - completat, din cuprinsul căruia rezidă faptul ca toată documentația, implicit și fără a se limita la Propunerea tehnică în integralitatea ei și propunerea financiară în integralitatea ei, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă privind propunerea tehnică și propunerea financiară au caracter confidențial.

De altfel, arată că depunerea acestei declarații rezidă și din Raportul procedurii, sens în care susținerile potrivit cărora nu ar fi făcut dovada acestui caracter sunt nefondate și au caracter arbitrar.

...L apreciază că justifică astfel caracterul confidențial, motivând formularea unei astfel de declarații în vederea evitării prejudicierii intereselor legitime ale societății în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Cât despre prejudiciile aduse intereselor proprii ale ... prin punerea la dispoziție a contestatoarei a informațiilor declarate confidențiale, acestea se transpun în faptul că documentele (listele de cantități) cu valori folosite pentru a dovedi mecanismul de formare a prețului din propunerea financiară, conțin date confidențiale și constituie secret comercial în sensul definițiilor secretului comercial din legislația națională și europeană, astfel cum acestea sunt legate de strategia și activitatea economică a companiei. Într-un atare context, prejudiciul nu este unul temporar și limitat la procedura pendinte, influențând implicit potențialele participări în cadrul unor proceduri viitoare, fiind aduse astfel ingerințe în strategia formată, activitățile economice ale societății, managementul acesteia și avantajele competiționale formate în detrimentul altor actori din același domeniu de activitate.

În continuare, intervenienta prezintă argumente în susținerea soluției de respingere a contestației.

Deși contestația formulată de către ... are un volum mare de pagini, criticile esențiale desprinse din cuprinsul acesteia pot fi rezumate în esență la aspecte care vizează analiza efectuată de către entitatea contractantă asupra conținutului răspunsului la solicitarea de clarificări conferit de către contestatoare și argumentele care vizează deținerea capacității tehnice de execuție a contractului.

Prezintă aspecte privind primul motiv de respingere arătând că în răspunsul conferit... precizează că subtraversările indicate în grafic, chiar dacă au intervale suprapuse, nu se realizează simultan, ci au fost planificate să se realizeze succesiv, în cadrul acelorași intervale calendaristice, prin relocarea instalației de forat.

Contrar susținerilor contestatoarei, acest aspect este contrazis atât de Graficul de execuție întocmit de către aceasta, cât și de răspunsul la solicitarea de clarificări deferit, acest răspuns fiind formulat în scopul îndreptării unei omisiuni, dat fiind faptul că, este imposibilă suprapunerea lucrărilor în aceleași perioade, atât timp cât, ... de 1 operator, 1 muncitor calificat și 2 muncitori necalificați, precum și de o singură foreză în dotare. În mod corect se reține astfel că, atât timp cât cele menționate sunt alocate la ID 561 nu pot participa și la alte activități în aceeași perioadă de timp

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, intervenienta arată că deși în răspunsul conferit și la această solicitare, contestatoarea precizează că la întocmirea graficului de execuție s-a avut în vedere optimizarea personalului astfel încât anumite lucrări cum sunt cele de montaj cabluri electrice și automatizare să nu interfereze cu lucrările civile și mecanice și să fie desfășurate concomitent pe toate locațiile, iar lucrările vor fi organizate și coordonate astfel încât activitățile din punctele de lucru menționate să fie realizate etapizat în cadrul aceluiași interval calendaristic, prin alocarea și implicarea echipei în funcție de stadiul lucrărilor și necesarul de intervenție, acest răspuns este neconcludent.

Apreciază că răspunsul conferit nu poate fi concludent, atât timp cât însăși contestatoarea furnizează un răspuns baza pe probabilități și presupuneri, fără o evidență concretă și fără a indica în concret modalitatea de executare a lucrărilor.

Totodată, prezintă considerente privind respingerea capătului de cerere având ca obiect anularea raportului din perspectiva admisibilității și conformității ofertelor declarate admisibile, precum și sub aspectul reevaluării ofertelor concurente arătând că nu sunt formulate critici și motive care să conducă la admiterea solicitărilor contestatoarei în ceea ce privește modul de calcul al punctajului atribuit subscrisei ori din perspectiva admisibilității și conformității ofertei, nefiind indicate argumente valide care să susțină o astfel de cerere.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., .. a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL a formulat cereri de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate de .. și de ...

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că:

- ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

- ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, potrivit căruia ofertele sale au fost respinse, ... și ... au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr. /C8/2026

Procedând la analiza contestației formulată de, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere cerința prevăzută la cap. IV.4.1) punctul 6) Modul de întocmire a propunerii tehnice, unde s-a solicitat, printre altele: „6. Masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului. Prin Acordul de Mediu nr., execuția lucrărilor trebuie să fie realizată cu respectarea tuturor prevederilor de mediu în conformitate cu legislația în vigoare, astfel **gestionarea deșeurilor provenite din activitățile de construcție poate fi realizată prin depozitare în depozite conforme cu tipul de deșeu sau prin reutilizarea deșeurilor**. În acest sens, pentru îndeplinirea cerinței minime, activitatea de gestionare (depozitare) a deșeurilor va fi demonstrată de către Antreprenor prin prezentarea de precontracte/contracte încheiate cu operatori economici autorizați deținători de depozite conforme legislativ. Referitor la Fisa de acordare punctaj, factorul de evaluare 2C-Masura în care Antreprenorul va respecta pe durata contractului reglementările privind protecția mediului, documentele pot fi, fără a se limita la, următoarele: precontracte/contracte încheiate cu operatori economici autorizați în activitatea de gestionare (reutilizare) a deșeurilor provenite din activitățile de construcție; sau documente care certifica faptul ca ofertantul dispune de capacitățile necesare (echipamente de sortare, concasare, etc.) gestionarii respectivelor deșeuri în vederea reutilizării”.

Totodată, la cap. II.2.5) Criterii de atribuire, s-a stabilit „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: Perioada de garanție acordată lucrărilor (exprimată în numărul întreg de luni calendaristice ce depășește perioada minima de 36 luni) = 8 puncte; Prețul ofertei = 80 puncte; Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor = 7 puncte; **Măsura în care Antreprenorul va respecta pe durata contractului reglementările privind protecția mediului = 5 puncte, cu următorul algoritm:** Prin Acordul de Mediu nr. BV08/09.12.2021, execuția lucrărilor trebuie să fie realizată cu respectarea tuturor prevederilor de mediu în conformitate cu legislația în vigoare, astfel gestionarea deșeurilor provenite din activitățile de construcție poate fi realizată prin depozitare în depozite conforme cu tipul de deșeu sau prin reutilizarea deșeurilor. **In vederea acordării punctajului privind factorul de protecția mediului, Entitatea Contractanta a selectat 3 categorii de deșeuri provenite din activitatea de construcție a căror pondere este semnificativă în activitatea de execuție a lucrărilor de realizare rețele de apă și canalizare, astfel cele 3 deșeuri sunt identificate conform Acordului de Mediu având codurile (conform HG nr. 856/2002): 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07.** Propunerile tehnice care dovedesc îndeplinirea cerințelor din Acordul de Mediu exclusiv prin gestionarea deșeurilor provenite din activitățile de construcție prin depozitare în depozite conforme cu tipul de deșeu sunt considerate conforme cu cerințele minimale din Documentația de Atribuire și nu vor fi punctate. Propunerile tehnice care dovedesc îndeplinirea cerințelor din Acordul de Mediu exclusiv prin gestionarea deșeurilor provenite din activitățile de construcție prin reutilizare vor fi punctate după cum urmează: • Asfalturi altele decât cele specificate la 17 03 01 (cod deșeu 17 03 02) – reutilizare de către constructor în vederea refolosirii: **2 puncte.** • Pământ și pietre din excavarea șanțurilor de pozare (cod deșeu 17 05 04) – reutilizare la realizarea umpluturilor de către constructor în vederea refolosirii: **2 puncte.** • Beton (cod deșeu 17 01 07) – reutilizare ca material de construcție de către constructor în vederea refolosirii: **1 punct.**

Prin urmare, potrivit documentației de atribuire, rezultă următoarele cerințe ce trebuiau respectate:

- gestionarea deșeurilor provenite din activitățile de construcție poate fi realizată **prin depozitare** în depozite conforme cu tipul de deșeu sau **prin reutilizarea** deșeurilor;

- cele 3 deșeuri sunt identificate conform Acordului de Mediu având codurile (conform HG nr. 856/2002): **17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07;**

- propunerile tehnice care dovedesc îndeplinirea cerințelor din Acordul de Mediu exclusiv prin gestionarea deșeurilor provenite din activitățile de construcție **prin depozitare** în depozite conforme cu tipul de deșeu **sunt considerate conforme** cu cerințele minimale din Documentația de Atribuire și **nu vor fi punctate;**

- propunerile tehnice care dovedesc îndeplinirea cerințelor din Acordul de Mediu exclusiv prin gestionarea deșeurilor provenite din activitățile de construcție **prin reutilizare vor fi punctate, în funcție de tipul de deșeu reutilizat: 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07;**

- în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind gestionarea deșeurilor provenite din activitățile de construcție **prin depozitare sau prin reutilizare, ofertanții trebuiau să prezinte precontracte/contracte încheiate cu operatori economici autorizați să reutilizeze și/sau deținători de depozite.**

Prin urmare, în vederea stabilirii admisibilității, ofertanții aveau obligația să demonstreze gestionarea deșeurilor provenite din activitățile de construcție **prin depozitare** în depozite conforme cu tipul de deșeu: **17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07.**

În vederea aplicării factorului de evaluare și obținerii de punctaj, ofertanții aveau obligația să demonstreze gestionarea deșeurilor provenite din activitățile de construcție **prin reutilizare, în funcție de tipul de deșeu: 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07.**

Cu privire la acest aspect, pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că entitatea contractantă i-a solicitat, să clarifice următoarele:

1. Referitor la Formularul 9 punctul 7. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

În cadrul Propunerii tehnice depuse, ati prezentat Contract Prestări Servicii nr. 24007/22.01.2024 și AA 1 de prelungire până la 22.01.2026 cu RECYCLING PROD SRL
Având în vedere că data de finalizare a contractului de 22.01.2026 precede datei de depunere a ofertelor **va solicităm să clarificați situația.**

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., astfel:

„Referitor la solicitarea de clarificări privind Formularul 9, punctul 7 – „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului”, vă comunicăm următoarele: În cadrul propunerii tehnice a fost prezentat Contractul de Prestări Servicii nr., împreună cu Actul Adițional nr. 1, prin care durata acestuia a fost prelungită până la data de, încheiat cu ... Ulterior încheierii Actului Adițional nr. 1, între .. (beneficiar) și ... (prestator) a fost semnat Actul Adițional nr. 2 la același contract, prin care valabilitatea acestuia a fost extinsă până la data de, Actul Adițional nr. 2 a fost semnat de ambele părți la data de și este anexat prezentului răspuns. Acest document confirmă faptul că, la data depunerii ofertei, ... deținea un contract valabil pentru gestionarea deșeurilor, cu termen de valabilitate care acoperă integral perioada de execuție a contractului supus procedurii de atribuire. În consecință, cerința minimă privind gestionarea deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor este îndeplinită, serviciile de colectare, transport și eliminare fiind asigurate de ... pe întreaga durată contractuală. Anexă: Actul Adițional nr. 2 la Contractul de Prestări Servicii nr., semnat la data de, prin care valabilitatea contractului este prelungită până la (...).”

Ulterior, entitatea contractantă a revenit cu o nouă clarificare, respectiv:

.....

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, astfel: „Referitor la solicitarea de clarificări menționată mai sus, privind modalitatea de îndeplinire a

cerinței minime pentru gestionarea deșeurilor cu codurile 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07, identificate prin Acordul de Mediu aplicabil contractului, vă comunicăm următoarele: Privind operatorul de gestionare a deșeurilor... a încheiat Contractul de Prestări Servicii nr. cu ... (.....), cu obiect colectarea, depozitarea temporară și transportul deșeurilor în vederea valorificării/eliminării, prelungit prin Actul Adițional nr. 2 până la data de 22.01.2027. Privind autorizarea ... pentru codurile solicitate, va rugăm să aveți în vedere faptul că ... deține Autorizația Integrată de Mediu nr., emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Mureș, vizată anual, cu viza curentă valabilă în perioada (Decizia nr. a APM Mureș). Anexa 1 a acestei autorizații conține lista completă a deșeurilor acceptate la depozitare/tratare de către ... Confirmăm că toate cele trei coduri de deșeurii identificate prin Acordul de Mediu se regăsesc explicit în Anexa 1 a AIM, pag. 2234 – 2235 din cadrul ofertei noastre tehnice. Cod deșeu Denumire Tip 17 03 02 Asfalt, altele decât cele specificate la 17 03 01 Nepericulos 17 05 04 Pământ și pietre, altele decât cele specificate la 17 05 03 Nepericulos 17 01 07 Amestecuri de beton, cărămizi, țigle și material ceramice, altele decât cele specificate la 17 01 06 Nepericulos (...) Prin urmare, ... este autorizat legal să colecteze, să depoziteze temporar și să asigure valorificarea/eliminarea tuturor celor trei categorii de deșeurii mai sus menționate, în conformitate cu prevederile AIM nr. MS 2/15.02.2017. Cerința minimă privind gestionarea deșeurilor cu codurile 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07 este îndeplinită prin Contractul de Prestări Servicii nr. (prelungit prin AA2 până la 22.01.2027) încheiat cu ..., operator autorizat în baza AIM nr. MS, cu viza anuală în vigoare (...).

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de .., având în vedere că nu a făcut dovada că are încheiat un precontract/contract, pentru depozitarea sau reutilizarea tipurilor de deșeurii solicitate 17 03 02, 17 05 04 și 17 01 07 cu un operator economic autorizat.

Faptul că ... este autorizat pentru mai multe tipuri de deșeurii, inclusiv pentru tipul de deșeu solicitat, este lipsit de .. nu este pentru tipul de deșeurii solicitat.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitiv al angajamentelor din ofertă, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acesteia. Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că entitatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei pentru motivul analizat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează**

contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns entitatea contractantă, respectiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei depuse de ... și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În aceste condiții, respingerea ofertei contestatoarei fiind legală, neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de entitatea contractantă, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei depuse.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de .. Cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Dosar nr. /C8/2026

Procedând la analiza contestației formulată de ..., Consiliul constată netemeinicia ei.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă/neconformă, întrucât nu a demonstrat că echipa de foraj orizontal poate executa lucrările pe mai multe tronsoane simultan și că echipa de doar 4 electricieni poate să execute lucrările, în 7 locații diferite din 3 locații diferite, simultan (cu aceeași dată de începere și de finalizare în cadrul mai multor activități)

Cu referire la acest aspect, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr., entitatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele:

.....
.....

.....

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr., astfel: „Subtraversările indicate în grafic, chiar dacă au intervale de timp suprapuse, nu se realizează simultan, ci au fost planificate să se realizează succesiv, în cadrul acelorași intervale calendaristice, prin relocarea instalației de forat. Planificarea a fost realizată în raport cu complexitatea lucrărilor fiecăreia din pozițiile indicate (lungimea și adâncimea forajelor, precum și condițiile geotehnice) iar durata aferentă fiecăreia a fost stabilită pe baza productivității uzuale pentru astfel de lucrări constatate în baza experienței în domeniu, unde o echipă specializată poate realiza, în medie, între 20 m și 70 m liniari/zi, în funcție de lungimea subtraversării, adâncimea de execuție, tipul terenului, diametrul forajului și timpii necesari pentru montaj, demontaj și relocarea instalației. În raport cu aceste coordonate s-a constatat că lucrările pot fi executate în intervalele de timp alocate prin utilizarea unei singure instalații de forat și a unei singure echipe”; „La întocmirea graficului de execuție s-a avut în vedere optimizarea personalului astfel încât anumite lucrări cum sunt cele de montaj cabluri electrice și automatizare să nu interfereze cu lucrările de civile și mecanice și să fie desfășurate concomitent pe toate locațiile. Lucrările sunt organizate și coordonate astfel încât activitățile din punctele de lucru menționate să fie realizate etapizat în cadrul aceleiași interval calendaristic, prin alocarea și implicarea echipei în funcție de stadiul lucrărilor și de necesarul de intervenție. La momentul actual, consideram ca timpul alocat între și este suficient pentru executia acestor lucrari pe toate cele 7 puncte de lucru. Pe parcursul executiei lucrarilor, daca se vor constata ca apar intarzieri in executia lucrarilor, confirmam ca dispunem de personal calificat pentru suplimentarea acestor echipe pentru a termina lucrarile in termenul stabilit”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de ..., având în vedere că nu a putut demonstra că a avut o planificare corectă a subactivităților din cadrul celor două activități principale (tronsoane).

Afirmația contestatoare, potrivit căreia: „subtraversările indicate în grafic, chiar dacă au intervale de timp suprapuse, nu se realizează simultan, ci au fost planificate să se realizeze succesiv”, nefiind dovedită, contrar dispozițiilor art. 249 cpciv, potrivit căruia: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitiv al angajamentelor din ofertă, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acesteia. Totodată, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare se aplică doar ofertelor declarate admisibile, ceea ce nu e cazul în prezenta speță.

Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că entitatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei pe aspectul analizat, respectiv:

- că ofertantul nu a demonstrat că echipa de foraj (1 operator + 1 muncitor calificat + 2 muncitori necalificați) + 1 foreză pot executa

lucrările pe mai multe tronsoane simultan, având aceeași dată de începere a lucrărilor (.....) și suprapusă pe o perioadă de 4 zile;

- că ofertantul nu a demonstrat că echipa formată din 4 electricieni poate să înceapă lucrări concomitent în trei localități însumând 7 puncte distincte de lucru (patru puncte de lucru în Hoghiz; două puncte de lucru în și un punct de lucru în), în perioada, fiind necesară implicarea tuturor membrilor echipei la fiecare punct de lucru în parte.

Prin urmare, contestatoarea nu și-a dimensionat corect resursele umane și tehnice prevăzute pentru realizarea activităților ținând cont de graficul de execuție propus și de metodologia de lucru avută în vedere.

Cât privește încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor, din punct de vedere tehnic, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare s-a aplicat doar ofertelor declarate admisibile din prezenta speță: Asocierea ..., Asocierea OMNI ... și Asocierea ...

Depunerea ofertelor declarate admisibile și clasate pe primele 3 locuri a avut în vedere aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

Față de susținerile din contestație, privitoare la neacordarea, de către entitatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției publice, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 99/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul achizitorului, se face în conformitate cu dispozițiile art. 231 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 70 din același act normativ, alin. (1): „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind

confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Prin urmare, entitatea contractantă trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, entitatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consiliul reține că jurisprudența CJUE a statuat constant asupra necesității concilierii între principiul transparenței și protejarea secretului comercial:

În cauza C-450/06, ##### SA c. État belge, Curtea a subliniat că: "În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor publice, autoritățile și instanțele naționale trebuie să asigure, în mod simultan, respectarea dreptului la apărare al ofertanților și protejarea informațiilor confidențiale, în special a secretelor comerciale ale acestora." Curtea a precizat că instanța nu este obligată să dezvăluie informațiile confidențiale unei alte părți, ci trebuie să aprecieze dacă acestea sunt strict necesare pentru exercitarea dreptului la apărare.

În cauza C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, Curtea a reafirmat că: "Transparența nu presupune un acces nelimitat la toate informațiile din ofertele depuse, iar autoritățile contractante pot refuza comunicarea elementelor confidențiale, dacă dezvăluirea lor ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale altor operatori economici."

De asemenea, în cauza C-54/21, ##### Polska, Curtea a reiterat că: "Protecția secretului comercial constituie un obiectiv de interes general care poate justifica restrângerea dreptului de acces la informațiile din ofertele concurente."

Așadar, o primă concluzie ce reiese din reglementările expuse este cea a obligației impuse entității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Într-adevăr, entitatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza C-297/19 pct.117); din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, entitatea contractantă "trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva 2014/24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre"; în plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate; în plus, "se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)" (pct. 46 din Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/#####, T-363/14).

În aceeași hotărâre se mai reține:

"47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată, Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 100).

49. ##### în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 -ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 101)".

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, Consiliul constată că refuzul entității contractante, de a permite accesul la întregul dosar, în special la ofertele depuse de contracandidații contestatoarei, este justificat.

În raport de toate aceste împrejurări, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența CJUE, potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (Hotărârea din 29 -ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 101), Consiliul constată că, în mod întemeiat, a apreciat entitatea contractantă că informațiile din ofertele depuse sunt acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Mai mult, Consiliul constată că petenta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate (oferta tehnică și financiară) nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție, cu atât mai mult cu cât toți ofertanții au procedat într-o manieră similară, oferind ca dovezi ale caracterului confidențial aceleași argumente.

Totodată, Consiliul constată că dreptul contestatoarei la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la ofertele celorlalți participanți ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca

nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție.

Conexează contestațiile.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de și de ..., în contradictoriu cu, inclusiv cererile de acordare cheltuieli de judecată.

Admite cererile de intervenție formulate de Respinge, ca nedovedite, cererile intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

.....