



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.118/24.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.19325/27.06.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr.98/02.06.2016, postat, în SEAP, în data de 24.06.2016, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect "...", s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... contestă răspunsul la solicitarea de clarificări nr.98/02.06.2016, postat, în SEAP, în data de 24.06.2016, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect "Construire Internat cu Cantină și Bucătărie", solicitând anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... arată că, în urma solicitării de clarificări nr.98/02.06.2016, autoritatea contractantă a postat, în SEAP, în data de 24.06.2016, un răspuns parțial, deoarece la întrebarea de la punctul nr.3, ce viza cifra de afaceri solicitată, nu a transmis niciun

răspuns, fapt prin care se încalcă prevederile art.50, alin.2 din Legea nr.98/2016.

Făcând o analiză detaliată a clarificări postate, în SEAP, în data de 24.06.2016, contestatorul apreciază că răspunsul autorității contractante este unul evaziv, neclar și neconcludent, fiind încălcate prevederile art.160, alin.2 din legea nr.98/2016, de a răspunde la toate solicitările de clarificări formulate de operatorii economici, în mod clar și complet.

De asemenea, susține contestatorul, conform prevederilor art.50 alin.2 din Legea nr.98/2016, este interzis ca elementele achiziției publice să fie concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja, în mod nejustificat, anumiți operatori economici.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

În considerarea dispozițiilor art.11 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat ..., dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există.

Prin adresa nr.122/30.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.19915/30.06.2016, ... a transmis dovada depunerii contestației nr.117/24.06.2016, la sediul autorității contractante, prin care susține că a notificat problemele semnalate, precizând că nu poate pune la dispoziție răspunsul autorității contractante întrucât nu l-a primit.

În considerarea dispozițiilor art.26 alin.6 coroborat cu art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității contestației, pentru neîndeplinirea procedurii prealabile de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice.

Examinând excepția, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.6 alin.1 și 10 din Legea nr.101/2016,

“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...);

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

La art.11 alin.2 din același act normative, se prevăd următoarele: **“Contestatorul atasează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există (...).”**

Analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de a prezenta dovada notificării autorității contractante, Consiliul constată că acesta a prezentat, în fapt, dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, iar nu dovada parcurgerii procedurii prealabile a notificării.

Astfel, în temeiul textelor legale susenunțate, contestatorul avea obligația de a notifica, în prealabil, autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, în termen de 5 zile de la publicarea actului considerat nelegal, în speță răspunsul la clarificări din data de 24.06.2016, iar numai în situația în care autoritatea contractantă nu formula un răspuns în termenul în care avea această obligație sau răspunsul nu era unul considerat satisfăcător, să formuleze contestație la C.N.S.C. sau instanța de judecată.

Interpretarea de mai sus, rezultă din lecturarea nu numai a articolelor susmenționate, dar și a prevederilor art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016, conform cărora:

"Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art.6 alin.4, precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul (...)"

Așadar, contestatorul trebuia să aștepte răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă sau epuizarea termenului în care autoritatea contractantă avea obligația legală de a răspunde, și abia apoi să formuleze contestația la C.N.S.C.

Or, contestatorul a depus la dosar dovada comunicării, către autoritatea contractantă, a contestației pe care a depus-o la Consiliu, obligația transmiterii contestației către autoritatea contractantă fiind distinctă de cea a îndeplinirii procedurii prealabile a notificării, și prevăzută a fi îndeplinită sub sancțiunea tardivității, după cum stabilește art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Astfel fiind, în condițiile în care ... nu a parcurs procedura notificării înainte de a se adresa C.N.S.C. cu contestație, în temeiul art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca inadmisibilă, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.