

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1435/C9/1449

Data: 11.07.2022

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30699/20.06.2022, formulată de SRL, cu sediul în, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de S....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în str., pentru atribuirea contractului de furnizare *Computer Tomograf Multi Detector Dislocabil*, cod CPV 33115000-9 *Aparate de tomografie* (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii A₂3361/ 06.06.2022, a oricărei comunicări privind rezultatul procedurii și a proceselor-verbale care conțin rezultatul evaluării ofertei tehnice și financiare, a procesului-verbal final, precum și a oricăror acte care au stat la baza emiterii raportului, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor participanților, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile, constatând neconformitatea ofertei SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Potrivit raportului procedurii, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acordat ofertantului câștigător punctajul maxim de 5 puncte pentru îndeplinirea factorului de evaluare tehnică nr. 4 - înălțimea cea mai mică până la care se poate coborî masa. Autoritatea contractantă a apreciat îndeplinită această cerință (C. 37) din caietul de sarcini numai în baza declarației pe propria răspundere a producătorului.

Totodată, ... SRL susține că propunerea tehnică a SRL este în parte întemeiată exclusiv pe declarații de la producător. Ofertantul declarat câștigător a recurs la declarații pe propria răspundere din partea producătorului pentru a proba îndeplinirea

cerințelor minimale trasate prin caietul de sarcini cu privire la componente și funcții esențiale, semnificative ale Computerului Tomograf. În concret, ofertantul a putut participa la procedura de achiziție numai declarând îndeplinite mare parte din cerințele din caietul de sarcini. Declarațiile de producător preiau, parafrazează ori chiar copiază conținutul caietului de sarcini, nefiind însoțite de documentație tehnică ori explicații suplimentare ori, în cazul funcțiilor/aplicațiilor software, ușor demonstrabile, capturi ale ecranului aplicației din care să reiasă îndeplinirea cerințelor. Din acest motiv, apreciază propunerea tehnică neconformă. În contextul în care SRL nu a putut oferi decât declarații pe propria răspundere pentru componente și funcții/aplicații majore ale Computerului Tomograf, apreciază că lipsurile de natură tehnică ale aparatului se reflectă într-un preț nejustificat de scăzut.

În data de 06.06.2022, prin adresa nr. 22414/06.06.2022, ... SRL, prin reprezentant împuternicit Bogdan Săndulescu, a solicitat accesul la dosarul procedurii constituit în legătură cu anunțul de participare nr. CN1040080/06.03.2022. Reprezentantul împuternicit a solicitat inițial comunicarea unei copii a dosarului de achiziție în corespondență electronică. Un reprezentant al autorității, desemnat să supravegheze studierea dosarului de licitație publică, a refuzat solicitarea pentru obținerea unor copii, fără a oferi vreo explicație.

Contestatoarea solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante oferirea unei explicații pentru comportamentul prepusului său, pe care să o evalueze prin prisma nerespectării de către aceasta a principiului nediscriminării, tratamentului egal și a principiului transparenței.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP, procesul-verbal care conține rezultatul evaluării ofertelor tehnice și financiare, încălcând principiul transparenței care trebuie să guverneze prezenta procedură, conform prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În egală măsură, autoritatea contractantă nu a publicat nici cererea de clarificări cu privire la prețul nejustificat de scăzut ofertat de către SRL, nici răspunsul la clarificări.

Analizând punctul 3.2.2. din Raportul Procedurii, contestatoarea subliniază că factorul nr. 4 de evaluare tehnică, respectiv „Înălțimea cea mai mică până la care se poate coborî masa (pentru pacienții în stare gravă) maxim 53 cm" (C. 37), autoritatea contractantă a acordat ofertantului SRL punctajul maxim de 5 puncte. Caracteristica echipamentului ofertat a fost apreciată drept satisfăcătoare în baza declarației producătorului identificat în Raportul Procedurii drept „Anke".

Declarația oferită reproduce, practic, cerința numărul 37 din caietul de sarcini. Ofertantul SRL declară că ar fi capabil să asigure coborârea mesei pentru pacient mai jos de maximum de 53 centimetri prevăzut în caietul de sarcini, până la 49 cm. În schimb, ofertantul SRL probează înălțimea minimă a mesei la 530 mm prin fișa tehnică Incisive CT, pag. 5/12, implicit respectarea cerinței minimale stabilite în caietul de sarcini.

În concret, susține că s-ar fi putut lipsi de sarcina probei prin documentație tehnică, afirmând pe bază de declarație că cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite. Totuși, a apreciat că instrucțiunile de ofertare impun în sarcina sa obligația manifestării unei diligențe sporite, a producerii unor documente tehnice suficiente; în caz contrar, oferta sa ar fi fost declarată neconformă. Față de trasarea unor instrucțiuni de exigență sporită, posibilitatea oferirii unei declarații pe propria răspundere ca unică probă a cerințelor din caietul de sarcini apare ca având o forță probatorie inferioară. A apreciat în mod justificat că documentația tehnică va fi în orice context preferată în detrimentul unei declarații pe propria răspundere. Spre deosebire de ofertantul SRL, a prezentat autorității contractante colaborarea cu un terț specializat în manufacturarea ansamblului ofertat, probând chiar prin documentație tehnică îndeplinirea cerințelor minimale ale caietului de sarcini ce privesc containerul de către terț.

Analizând instrucțiunile de ofertare din contestația depusă, pentru a argumenta conformitatea a multiple componente ale Computerului Tomograf cu cerințele din caietul de sarcini, dintre care enumeră cerințele C.37 anterior amintită, C.70 până la C. 109 și C. 126 - C.160, din Caietul de Sarcini, care descriu:(1)întreaga aplicație tip program de calculator instalată pe consola de achiziție/stația de post-procesare, cu rol de postprocesare a imaginii, și (2) componentele tip platformă și, în special, container ale aparatului Computer Tomograf.

Interpretarea că ofertantul poate proba îndeplinirea specificațiilor tehnice în mod nelimitat prin declarație pe propria răspundere este, însă, eronată. Autoritatea contractantă nu poate accepta o declarație pe propria răspundere asupra îndeplinirii cerințelor minimale și chiar pentru îndeplinirea criteriilor de evaluare. Contestatoarea remarcă faptul că producătorul Anke, mai precis producătorul Shenzen Anke High-Tech Co., Ltd., nu este un producător specializat în producția containerelor pentru aparatura CT. La o minimală evaluare a paginii web a producătorului - <http://www.anke.com> - constată că acesta nu are în ofertă niciun aparat CT instalat în container.

Containerul și platforma impuse prin documentația de atribuire au o complexitate ridicată, în sensul că prezintă numeroase cerințe tehnice complexe care necesită luarea în considerație a diverși factori în vederea obținerii unei soluții finite care să respecte cumulativ: legislația privind circulația pe drumurile publice, normele impuse de CNCAN, precum si

cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (exemplu: circulația pe drumuri publice prevede dimensiuni maxime, normele CNCAN impun dimensiuni minime, iar cerințele autorității contractante impun ca soluția finită să aibă numeroase funcționalități ce au corelare directă și/sau indirectă cu cerințele anterior evidențiate).

În contextul în care containerul și platforma descrie în cerințele 120 - 160 sunt echipamente complexe și esențiale pentru obiectul contractului, atitudinea autorității contractante, în sensul acceptării unor simple declarații pe propria răspundere, nefundamentate pe documente tehnice relevante, apare de-a dreptul contradictorie cu propriile sale interese.

Contestatoarea susține că ofertantul recurge la declarații pe propria răspundere pentru probarea specificațiilor tehnice. Prima contradicție cu instrucțiunile de ofertă este aceea că declarațiile pe propria răspundere întrebuintate de ofertantul declarat câștigător preiau în cuprinsul lor, chiar copiază efectiv conținutul cerințelor enumerate în tabelului din caietul de sarcini pentru intervalul cerințelor C.70 până la C.109 și C.126 - C.160 declarațiile neoferind explicații de natură tehnică menite să probeze conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia

În aprecierea contestatoarei, depunând declarații pe propria răspundere (fie și ale producătorului), care preiau conținutul caietului de sarcini, ofertantul, cu concursul producătorului, săvârșește un abuz de drept. Ofertantul deturneză interdicția stabilită de autoritatea contractantă de la scopul urmărit. Deși ofertantul nu preia expres cerința în cadrul propunerii sale tehnice, depunerea declarației terțului producător, care preia conținutul caietului de sarcini, atinge aceeași finalitate, încălcând într-o modalitate indirectă interdicția copierii caietului de sarcini. Prin prevederea acestei interdicții, autoritatea contractantă a urmărit atragerea unor oferte serioase, respectiv împiedicarea unor oferte redactate pur formal, lipsite de fundament și probă tehnică.

Nu trebuie neglijat, totodată, faptul că un producător de echipament poate să nu dețină cunoștințele ori capacitatea tehnică necesară îndeplinirii unui proiect de complexitate ridicată, asemenea unui ofertant. De aceea, simpla declarație a producătorului prin care afirmă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, chiar preluând conținutul caietului de sarcini, nu poate echivala cu o probă ori fundamentare a propunerii tehnice, înscrisurile tehnice, fișele tehnice, rapoarte, chiar lămuririle de natură tehnică oferă autorității contractante posibilitatea unei evaluări concrete, anterioare livrării echipamentului.

Cu titlu de exemplu, cerința nr. 37 din caietul de sarcini are următorul conținut: „înălțimea cea mai mică până la care se poate coborî masa (pentru pacienții în stare gravă) - maxim 53 cm". Deși un aspect de natură tehnică ce poate fi ușor probat prin documentație, mai ales documentație a producătorului, ofertantul S.R.L. a depus în cadrul procedurii declarația producătorului Anke, ce preia conținutul caietului de sarcini astfel: „înălțimea cea mai mică până la care se poate coborî masa (pentru pacienții în stare gravă) este 49 cm".

În susținere contestatoarea invocă practica relevantă a Consiliului respectiv:[Decizia Consiliului nr. 124/C3/3292 din 18.01.2022, pag. 20].

Mai mult, contestatoarea susține că ofertantul care depune documente tehnice caută să realizeze un efort suplimentar în a proba îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, conferind autorității contractante tocmai posibilitatea unei evaluări reale și obiective, care să protejeze interesele autorității.

În acest caz, ofertantul nu se poate limita la depunerea unei declarații pe propria răspundere (nici măcar a terțului producător), ca unică probă a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini. Instrucțiunile pentru ofertanți impun probarea și fundamentarea unei conformități tehnice cu cerințele caietului de sarcini, astfel încât să existe:

(1) certitudine cu privire la posibilitatea ofertantului de a livra obiectul contractului;

(2) tratament egal față de toți participanții.

Referitor la prețul nejustificat de scăzut, consideră că achizițioarea a urmărit să se achite formal de obligația sa de a solicita clarificări.

Cu titlu prealabil, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a publicat nici cererea pentru clarificări privind prețul nejustificat de mic ofertat de S.R.L, nici răspunsul clarificările ofertantului, încălcând, în aprecierea sa, principiul transparenței și principiul egalității de tratament, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Procedând astfel, autoritatea contractantă a încercat, în aprecierea sa, să favorizeze ofertantul care oferă prețul cel mai mic, încercând să descurajeze orice formă de contestare a evaluării formale pe care autoritatea a realizat-o asupra conformității propunerilor depuse.

..... SRL susține, în cuprinsul contestației sale, că prețul nejustificat de mic ridică grave probleme cu privire la caracterul conform al Computerului Tomograf ofertat, dar și cu privire la capacitatea tehnică a ofertantului/producătorului de a livra obiectul contractului în condițiile prevăzute în documentația de achiziție. Cum componente importante ale Computerului Tomograf au fost doar declarate pentru conformitate, apreciază că nu a fost întreprinsă o evaluare propriu-zisă coroborată a propunerii financiare cu cea tehnică.

Prin adresa nr. 3671/22.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 31340/22.06.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere și documentele necesare soluționării contestației.

Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” - București, în calitate de autoritate contractantă, susține că, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de S.C. S.R.L. pentru COMPUTER TOMOGRAF MULTI DETECTOR DISLOCABIL, la procedura menționată, a respectat prevederile legale din Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere la solicitările contestatoarei privind reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător; nici anulării tuturor actelor normative prin care s-a stabilit că acesta a elaborat și a prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite de către autoritatea contractantă, inclusiv raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii.

În motivarea sa autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților înscriși la procedură, respectiv SRL și SRL, ofertele au fost declarate admisibile.

Cu privire la cerința autorității contractante din specificația tehnică C.37 „înălțimea cea mai mică până la care se poate cobori masa (pentru pacienții în stare gravă): maxim 53 cm.” - autoritatea contractantă consideră că această cerință este îndeplinită de către echipamentul ofertat de SRL. Potrivit propunerii tehnice depuse de SRL - acesta și-a asumat îndeplinirea cerinței C.37: „înălțimea cea mai mică până la care se poate cobori masa (pentru pacienții în stare grava) este 49 cm. În vederea susținerii propunerii tehnice, ofertantul S.C. S.R.L. a depus o declarație pe propria răspundere din partea producătorului echipamentului Shenzen Anke High-Tech Co Ltd., că echipamentul ofertat va avea masa pentru pacient care poate coborî până la maxim 49 de cm.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări și că a primit justificări de la operatorul economic.

Autoritatea contractantă face referire în punctul său de vedere la afirmația operatorului economic SRL potrivit căreia nu i s-a permis realizarea copiilor din dosarul achiziției aceasta susține că transmis ofertantului SRL în data de 07.06.2022 prin adresa A2/3352, că în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dosarul achiziției publice poate fi studiat în data de 08.06.2022 începând cu ora 10,00, la sediul autorității contractante.

În urma transmiterii acestei adrese referitor la consultarea dosarului, operatorul economic SRL nu a mai răspuns și nu a transmis nicio solicitare cu privire la punerea la dispoziție a unor eventuale copii ale documentelor din cadrul dosarului achiziției.

Reprezentanții SRL au solicitat în data de 08.06.2022, când s-au prezentat la sediul autorității contractante, fotocopierea documentelor.

Astfel, având în vedere că ofertantului i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției în data de 08.06.2022, plângerea împotriva unui prezumtiv refuz nejustificat de a îi permite consultarea dosarului achiziției este lipsită de justificare. Cu privire la afirmația operatorului economic SRL privind nepublicarea proceselor-verbale în mod eronat a considerat că autoritatea contractantă are obligația de a publica în SICAP procesele verbale privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare prin care să fie comunicat rezultatul fiecărei etape de evaluare. Autoritatea contractantă susține că nu are nicio obligație să publice solicitările de clarificări și răspunsurile aferente. Pe baza raționamentelor mai sus expuse, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor depuse la procedură, s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice și solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 32662/29.06.2022, ... SRL a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare *Computer Tomograf Multi Detector Dislocabil*, cod CPV 33115000-9 Aparat de tomografie (Rev.2)", Spitalul Universitar de Urgență Militar Central "Dr. Carol Davila", în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1040080/06.03.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este 5.850.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.04.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii A₂3361/ 06.06.2022, a oricărei comunicări privind rezultatul procedurii și a proceselor-verbale care conțin rezultatul evaluării ofertei tehnice și financiare, a procesului-verbal final, precum și a oricăror acte care au stat la baza emiterii raportului, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor participanților, cu stabilirea neconformității ofertei SRL.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 117.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208129072/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 20.06.2022.

Contestatoarea SC SRL are mai multe critici la adresa autorității contractante, iar prima dintre critici privește refuzul nejustificat al acesteia de a permite obținerea unor copii de pe documentele aflate la dosarul de licitație publică, motivând și demersurile făcute în acest sens.

Autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, a răspuns următoarele:

„Prin adresa neînregistrată, transmisă pe mail de către ofertantul S.C. S.R.L. în data de 06.06.2022 ora 17.49, înregistrată la sediul autorității contractante în data 07.06.2022 cu nr. A2/3376, acesta solicită transmiterea tuturor documentelor pe căi electronice.

Autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC S.R.L. în data de 07.06.2022 prin adresa A2/3352, că în baza art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016 cu modificări și completările ulterioare, dosarul achiziției publice poate fi studiat în data de 08.06.2022 începând cu ora 10.00, la sediul autorității contractante.

În urma transmiterii adresei autorității contractante, cu privire la consultarea dosarului, operatorul economic S.C. S.R.L. nu a mai răspuns și nu a transmis nici solicitare cu privire la punerea la dispoziție a unor eventuale copii ale documentelor din cadrul dosarului achiziției. Reprezentanții S.C. S.R.L. au solicitat în data de 08.06.2022, când s-au prezentat la sediul autorității contractante, fotocopierea documentelor. (...)

Astfel, având în vedere că ofertantului SC SRL i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției în data de 08.06.2022, plângerea împotriva unui prezumtiv refuz nejustificat de a îi permite consultarea dosarului achiziției este lipsită de justificare, deoarece nu a existat niciun abuz de putere din partea autorității contractante împotriva acestuia”.

Din studiu documentelor aflate la dosarul achiziției rezultă că autoritatea a permis acces la dosarul achiziției în termenul prevăzut de legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a dorit transmiterea dosarului achiziției electronic, însă o astfel de modalitate nu este prevăzut de legislația achizițiilor publice.

Prin urmare, autoritatea nu a încălcat prevederile art. 217 alin.(6) din Legea nr. 98/201 „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”, critica fiind nefondată.

Vizavi de critica adusă faptului că nu i s-a permis copierea documentelor, având în vedere că s-a asigurat accesul la documente, iar contestatoarea a prezentat o motivare corespunzătoare, raportat la documentele studiate, o obligare a autorității contractante să ofere explicații pentru comportamentul persoanei desemnate să supravegheze studierea dosarului nu se mai impune, nemaivând relevanță în soluționarea cauzei.

A doua critică se referă nepublicarea niciunui proces-verbal care să cuprindă o evaluare a ofertei.

S-a susținut că autoritatea contractantă a încălcat în prezenta procedura prevederile exprese ale art. 2 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care prevede:

Art. 2. alin. (1): *„La finalul fiecărei faze a procesului de evaluare, autoritățile/entitățile contractante completează formularul standard de proces-verbal corespunzător, respectiv raportul procedurii, prevăzut în anexele la prezentul ordin, și introduc în Sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) rezultatul fazei de evaluare în cauză”.*

Autoritatea contractantă în punctul de vedere a comunicat următoarele aspecte:

Ofertantul S.C. S.R.L. în mod eronat a considerat că autoritatea contractantă are obligația de a publica în SICAP procesele verbale privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare prin care să fie comunicat rezultatul fiecărei etape de evaluare.

Conform Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu are obligația să publice procesele verbale pentru procedurile de licitație deschisă, așa cum este în mod clar stipulat la art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Cu atât mai mult, autoritatea contractantă nu are nicio obligație să publice solicitările de clarificări și răspunsurile privind solicitările de clarificări.

Legislația în materia achizițiilor publice nu are nicio prevedere expresă privind publicarea proceselor-verbale intermediare în SEAP, însă Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și capacitățile tehnice ale SEAP-ului prevăd publicarea rezultatului (punctajul acordat) după fiecare fază de evaluare în parte (conform probelor de la paginile 69-71 din dosarul 3/5), rezultate ce au fost comunicate, critica fiind nefondată.

O a treia critică a contestatoarei are mai multe componente și se referă la: specificațiile tehnice, factorul 4 de evaluare tehnică – înălțimea minimă la care poate coborî masa (C.37); conformitatea a mai multor componente din caietul de sarcini C.109 și C.126 – C.160; copierea conținutului cerințelor enumerate în tabelul din caietul de sarcini pentru intervalul cerințelor C.70 până la C.109 și C.126 - C.160 și realizarea unei evaluări pur formale a documentației tehnice de către autoritate.

Autoritatea contractantă răspunde la această critică precizând următoarele aspecte:

Potrivit propunerii tehnice depusa de S.C. S.R.L. - acesta și-a asumat îndeplinirea cerinței C.37: *„înălțimea cea mai mică până la care se poate coborî masa (pentru pacienții în stare gravă) este 49 cm* în vederea susținerii propunerii tehnice, ofertantul S.C. S.R.L. a depus o Declarație pe propria răspundere din partea producătorului echipamentului Shenzhen Anke High-Tech Co Ltd. precum că echipamentul oferat va avea masa pentru pacient care poate cobori până la maxim 49 de cm.

Este cunoscut faptul că, fiecare producător are propria tehnologie prin care realizează această cerință, și având în vedere complexitatea echipamentului pe care autoritatea contractanta intenționează să îl achiziționeze, este de înțeles faptul că producătorul nu poate întotdeauna să aibă manuale, cataloage din care să reiasă *mot a mot* fiecare cerință a autorității contractante.

Faptul că producătorul a transmis ofertantului o declarație pe propria răspundere prin care își asumă că va respecta cerința, a fost suficient pentru comisia de evaluare să accepte cerința ca fiind îndeplinită.

Totodată, precizăm faptul că recepția echipamentului nu substituie sub nicio formă evaluarea tehnică din cadrul procedurii de atribuire, ci va certifica în realitate, îndeplinirea întocmai a cerințelor tehnice solicitate prin specificația tehnică”.

Referitor la critica privind specificația: *„înălțimea cea mai mică până la care se poate coborî masa (pentru pacienții în stare gravă)”*, se poate constata că înălțimea de 49 cm, reiese din declarație pe propria răspundere din partea producătorului echipamentului Shenzhen Anke High-Tech Co Ltd care se regăsește la pagina 86 din Dosarul 4/5. Această cerință nu a fost cuprinsă inițial de către producător în specificațiile tehnice și a completat aceste specificații tehnice cu o declarație pe proprie răspundere, iar autoritatea contractanta a considerat îndeplinită cerința.

Tot din dosarul achiziției, din procesul-verbal final privind evaluarea conformităților tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. A2/3010/20.05.2022 reiese faptul că autoritatea a evaluat conformitatea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv a componentelor C.109 și C.126 – C.160, iar unde a fost cazul a solicitat clarificări ambilor participanți la procedură.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor

tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este întemeiată, având în vedere că, astfel cum a arătat și petenta, deși este vorba despre un echipament deosebit de complex și deși s-a acordat punctaj pentru *Înălțimea cea mai mică până la care se poate coborî masa (pentru pacienții în stare gravă): maxim 53 cm. (C.37) Justificare criteriu: O înălțime mai mică a mesei asigură o ușurință în urcarea pacientului pe masa pentru examinare*, achizițoarea s-a mulțumit să verifice echipamentul doar pe baza unei declarații pe propria răspundere a producătorului, care nu reprezintă altceva decât o copie a cerințelor caietului de sarcini, fără a face verificări suplimentare și să solicite documente de confirmare a celor din declarație.

Într-adevăr, la cerința C200 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat expres că *toate cerințele din specificația tehnică vor fi demonstrate cu documente emise de producător și/sau declarații pe propria răspundere*, însă fiind vorba despre un echipament este evident că există o documentație tehnică a produsului care trebuia verificată, anterior stabilirii conformității ofertei S.R.L.

De altfel, o verificare suplimentară trebuia realizată și în privința îndeplinirii cerințelor referitoare la container, având în vedere că s-a solicitat ca echipamentul să fie livrat într-un container, amplasat pe o semiremorcă/platformă, cerințe deosebit de importante pentru autoritatea contractantă, câtă vreme au fost prevăzute expres în caietul de sarcini.

Or, pentru aceste specificații complexe a fost prezentată doar o declarație de la producător.

Astfel fiind, se constată că este necesară o reevaluare a propunerii tehnice a S.R.L., prin solicitarea de informații/ documente suplimentare care să confirme declarațiile producătorului.

A patra critică se referă prețul nejustificat de scăzut.

Autoritatea contractantă are obligația de a solicita o clarificare atunci când propunerea financiară este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu produsele/serviciile care constituie obiectul contractului. În cazul de față autoritatea a solicitat o clarificare privind justificarea prețului.

Operatorul economic declarat câștigător SRL a răspuns la clarificare prin adresa nr. 22046/23.05.2022 pagina 58 din Dosarul 3/5 din care reiese clar prețul de achiziție al produsului de la producător, costurile interne (instalare și echipamente de instalare,

service în garanție de 36 luni, transport intern, training personal tehnic, și medical, management de proiect, echipamente de protecție, cost dosar autorizare DSP și CNCAN, taxe și tarife aferente) și marja de profit.

Autoritatea contractantă a aplicat corect dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, prin urmare, nici această critică formulată de către contestatoare nu este fondată.

Contestatoarea nu a adus argumente și probe prin care să demonstreze că prețul nu ar fi justificat.

Criticile suplimentare din concluziile scrise vor fi respinse ca inadmisibile, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu Spitalul Universitar de Urgență Militar Central "Dr. Carol Davila, și va dispune reevaluarea ofertei SRL.

Capătul de cerere privind constatarea neconformității ofertei SRL va fi respins, ca inadmisibil, constatarea admisibilității/inadmisibilității unei oferte fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. A₂3361/06.06.2022, procesul-verbal privind evaluarea tehnică a societății SRL și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea neconformității ofertei SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.