În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3793/22.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 27548/23.05.2023, formulată de ... ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin „...- Cabinet de avocat", cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 13899/10.05.2023 și în comunicarea nr. 13942/10.05.2023, documente emise de ORAȘUL ..., cu sediul în ..., str. Dr. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Achiziția și furnizarea echipamentelor de protecție și a dispozitivelor medicale în cadrul proiectului «Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din orașul ... în vederea gestionarii virusului SARS-COV-2»"*, cod CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), pentru lotul 2 - *„Dezinfectant mâini",* s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a ofertelor prezentate pentru lotul 2 de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în raport de criticile din contestație;
- obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile pentru lotul 2;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29125/29.05.2023, SC ... S.R.L., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional de ..., cu sediul

procesual ales în ..., a depus cerere de intervenție voluntară, prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SC ... ... SRL ca nefondată, în partea ce privește oferta SC ... SRL aferentă lotului 2, menținerea deciziei autorității contractante de a declara această ofertă ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare și obligarea contestatoarei SC ... ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 13899/10.05.2023 și în comunicarea nr. 13942/10.05.2023 prin care solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus

1. Preliminar, contestatoarea face referire la faptul că a formulat în termen legal contestația, precum și la cuantumul și dovada constituirii cauțiunii.

2. În ceea ce privește fondul contestației, aceasta solicită:

2.1. Obligarea autorității contractante la comunicarea în format electronic a ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL la lotul 2, raportat la faptul că aceasta a refuzat acordarea accesului în format electronic, contestatoarea fiind invitată la sediul său în vederea consultării acestuia.

În motivarea refuzului, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente:

„Astfel, având la bază prevederile legale enunțate, va comunicăm că dosarul achiziției este public începând cu data semnării contractului de achiziție publică, prin urmare transmiterea documentațiilor solicitate ar reprezenta o încălcare a prevederilor legale de către autoritatea contractantă.

Totuși, pentru a da curs solicitării dvs., vă informăm că se pot utiliza excepțiile prevăzute de art. 217 al. 6 din Legea 98/2016, prin urmare vă invităm la sediul nostru în data de 18.05.2023 ora 12.00 pentru a studia documentele menționate în textul de lege enunțat.

Cu regret vă informăm că în situația de față nu sunt aplicabile prevederile art. 7 al. 3 din Legea 544/2001, nefiind finalizată procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Cu privire la scrisoarea nr. 3671/16.05.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14773/17.05.2023 vă informăm că procedura de completare a raportului procedurii nu este prevăzută de lege, acesta fiind un document elaborat conform Ordin 1170/2021 și care conține informațiile menționate la art. 216 al. 2 și 3 din Legea 98/2016. Totodată, pentru considerentele de drept prezentate supra, va informăm că nu se pot comunica prin intermediul poștei electronice informațiile solicitate, autoritatea contractantă oferind accesul conform art. 217 al. 6 din Legea 98/2016."

Contestatoarea învederează că refuzul autorității contractante este vădit nelegal și lipsit de temei, fiind un act atacabil în justiție în temeiul art. 2 alin. (1) din lege, apreciind că această susținere are în vedere și considerentele Hotărârii CJUE din 7 septembrie 2021, în cauza C-927/19:

«105 În plus, reiese din jurisprudența Curții că noțiunea de „deciziile autorităților contractante" trebuie să primească o interpretare largă. Astfel, prin utilizarea termenilor „în ceea ce privește procedurile de atribuire a contractelor", modul de redactare a articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 89/665 presupune că orice decizie a unei autorități contractante care intră sub incidența normelor Uniunii în domeniul achizițiilor publice și care le poate încălca să fie supusă controlului jurisdicțional prevăzut la articolele 2-2f din aceeași directivă. Acest mod de redactare se referă, așadar, în mod general, la deciziile unei autorități contractante fără a distinge între aceste decizii în funcție de conținutul sau de momentul adoptării lor și nu prevede nicio restricție în ceea ce privește natura și conținutul deciziilor vizate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2017, Marina del Mediterráneo și alții, C-391/15, EU:C:2017:268, punctele 26 si 27, precum și jurisprudența citată).

În ceea ce privește neacceptarea consultării în format electronic a dosarului achiziției lotului 2 (procedură desfășurată online), petenta opinează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile exprese ale Legii nr. 544/2001, care reprezintă dreptul comun în materie de comunicare a informațiilor de ordin public, aplicabil și în materia achizițiilor publice — situație constatată în art. 217 alin. (5) și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu poate să invoce în mod justificat că nu deține „condițiile tehnice necesare" pentru transmiterea ofertelor prezentate la lotul 2 în format electronic, față de împrejurarea că întreaga procedură s-a desfășurat în mediul electronic, prin fișiere postate în SEAP.

Contestatoarea arată că norma de drept comun reprezentată de Legea nr. 544/2001 prezintă, în materia achizițiilor publice, următoarele excepții, arătate la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016:

- consultarea dosarului achiziției publice este permisă participanților la procedura de atribuire după comunicarea rezultatului procedurii (iar nu după finalizarea acesteia);

- termenul de acordare a consultării este de 1 zi lucrătoare de la data solicitării (iar nu de 30 zile).

Aceasta subiniază că nu există nicio prevedere care stabilește drept unică modalitate de consultare a dosarului achiziției deplasarea la sediul autorității publice și contactul material cu dosarul, ci potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001, *„(3) Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic”,* regulă ce nu este înlăturată prin vreo prevedere a legislației achizițiilor publice.

În concluzie, contestatoarea consideră că refuzul autorității contractante este vădit nelegal, iar invitația acesteia de a consulta dosarul achiziției la sediul său lipsită și de proporționalitatea pe care trebuie să o arate o autoritate contractantă în relația sa cu operatorii economici, principiu expres prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În opinia petentei, realizarea scopului prevederii art. 217 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 98/2016 se putea îndeplini într-o manieră convenabilă pentru ambele părți prin comunicarea în format electronic.

Referitor la ceea ce presupune principiul proporționalității, contestatoarea arată că a sintetizat considerentele emise de CJUE în Hotărârea în cauza National Farmers' Union și alții [1998], C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60:

60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR 1-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispoltoni [1994] ECR 1-4863, paragraph 41).

Contestatoarea învederează că atitudinea obstrucționistă a autorității contractante este subliniată și de faptul că i-a comunicat acceptul său la ora 15:53 a zilei de 17.05.2023, fixând ora 12 a zilei următoare (18.05.2023) pentru efectuarea consultării. În aceste condiții, susține că nu a putut formula decât critici ipotetice referitoare la neconformitățile ofertelor competitorilor săi la lotul 2.

Ca urmare, consideră că atitudinea autorității contractante reprezintă o încălcare a dreptului la o exercitare eficace a contestării deciziilor sale, prevăzut cu titlu general în art. 1 alin. (3) din Lege, cu

consecința prevăzută în următoarele considerente ale Hotărârii CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20:

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, învederează că, dacă în urma consultării ofertelor prezentate lotul 2 rezultă și motive de inadmisibilitate ale acesteia care nu i-au fost cunoscute, urmează să formuleze în termen o nouă contestație împotriva evaluării eronate a acestor oferte.

2.2. În ceea ce privește solicitarea privind reevaluarea tehnică a ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii, p.58:

„2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților:

lot 2 Dezinfectant mâini

1. Ofertantul ... SRL - Punctaj total 95 puncte (punctaj tehnic 5 puncte; punctaj financiar- 90 puncte).

2. Ofertantul ... SRL - Punctaj total 84,07 puncte (punctaj tehnic 2 puncte; punctaj financiar – 82,07 puncte).

3. Ofertantul ... SRL - Punctaj total 68,88 puncte (punctaj tehnic 10 puncte; punctaj financiar – 58,88 puncte).

4. Ofertantul ... ... SRL - Punctaj total 36,26 puncte (punctaj tehnic 10 puncte; punctaj financiar - 26,26 puncte).

Ca o consecință a acestei evaluări, autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului lotului 2 ofertantului SC ... SRL (p. 60).

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

2.2.1. În ceea ce privește solicitarea privind reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL, contestatoarea arată că acest operator economic a ofertat probabil produsul Primagel Plus - aviz C.N.P.B. nr. 451BIO/01/12.24 emis la 28.11.2022, însă produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului, respectiv:

„Produsul trebuie să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de max. 30 zile, din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare conform prevederilor art. 19 alin. 2 lit. c) din Anexa 1 la OMS nr. 1761/2021.

Potrivit art. 19 Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 (la care face trimitere cerința autorității contractante), *„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor”.*

Astfel, petenta susține că cerința caietului de sarcini trebuie înțeleasă în sensul că cele 2 componente, stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării trebuie dovedite deopotrivă, iar nu alternativ, întrucât textul normativ citat prevede clar că există stabilitatea, necesar a fi dovedită pentru a se evita „degradarea" antisepticului (în speță, în perioada de 30 zile solicitată) și siguranța în timp împotriva contaminării, necesar a fi dovedită pentru a se evita „contaminarea" și „inactivarea" antisepticului (în speță, în perioada de 30 zile solicitată).

Aceasta arată că, în mod obișnuit, SC ... SRL dovedește îndeplinirea acestei cerințe, după cum urmează:

- prin declarația producătorului din data de 12.12.2018 (care indică valablitatea produsului, nesolicitată în cadrul acestei cerințe);
- prin Raportul de testare stabilitate nr. 20/000114342/21.11.2019 (care declară o perioadă de 6 luni de stabilitate de la data deschiderii flaconului, dar care se referă la stabilitatea unei substanțe din compoziția produsului — etanolul).

Așadar, nu este dovedită în vreun fel siguranța în timp (30 zile de la data deschiderii flaconului) împotriva contaminării.

Contestatoarea învederează că oferta, cu produsul Primagel Plus, a SC ... SRL apreciată ca fiind neconformă pentru nerespectarea unei cerințe similare cu cea din prezenta procedură este astfel descrisă în Decizia CNSC nr. 574/C1/93,94,415/14.03.2023, pag. 31-32.

2.2.2. În ceea ce privește solicitarea ce vizează reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL, prin raportare la mențiunile din raportul procedurii, p. 11-12, petenta apreciază că aceasta a ofertat produsul ... dezinfectant suprafețe - aviz C.N.P.B. nr. 226010/02/12.24 emis la 18.04.2022.

Potrivit avizului, produsul este destinat dezinfecției suprafețelor, însă cerința autorității contractante este de a se oferta un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, astfel că produsul nu

este conform, fără să facă alte critici ipotetice cu privire la alte produse ce ar fi putut fi prezentate de SC ... SRL în concordanță cu obiectul achiziției.

2.2.3. În ceea ce privește solicitarea ce vizează reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL, prin raportare la mențiunile din raportul procedurii, p. 10, petenta lansează ipoteza că acesta a ofertat produsul ... Hand Sanitizer Gel (alt nume comercial ...-... - aviz C.N.P.B. nr. 5235BIO/01/12.24) emis la 19.09.2022, în legătură cu care consideră următoarele:

2.2.3.1. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului, respectiv să fie însoțit de dovezi ale testărilor pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicat (rapoarte de testare etc.).

Contestatoarea arată că în procedurile de achiziții la care au participat împreună, SC ... SRL nu a prezentat asemenea dovezi de compatibilitate.

În ipoteza în care a folosit documente puse la dispoziție de fabricantul produsului (..., ofertant în procedură), consideră că ar putea fi vorba de raportul de testare nr. INNT PT 283/21 din 29.04.2021 emis de Innovative TEST, entitatea emitentă nefiind acreditată pentru efectuarea testărilor prezente în raport (... nu a prezentat niciodată asemenea acreditare), astfel că raportul nu poate fi considerat o probă concludentă.

Aceasta subliniază că competența unui organism de evaluare a conformității (laboratorul) este certificată prin acreditarea respectivului organism conform normelor de drept UE și internațional.

În susținere, citează din Regulamentul UE m. 765/2008 din 9 iulie 2008 (de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93), după cum urmează:

„(1) Este necesar să se garanteze că produsele care beneficiază de liberă circulație a mărfurilor în cadrul Comunității îndeplinesc cerințe care oferă un nivel ridicat de protecție a intereselor publice precum sănătatea și siguranța în general, sănătatea și siguranța la locul de muncă, protecția consumatorilor, protecția mediului și securitatea, garantând totodată că libera circulație a produselor nu este restricționată într-o măsură mai mare decât cea permisă prin legislația comunitară de armonizare sau în alte norme comunitare corespunzătoare. Astfel, ar trebui elaborate dispoziții cu privire la normele referitoare la acreditare, supravegherea pieței, verificarea produselor provenite din țările terțe marcajul CE.

(2) Este necesară stabilirea unui cadru general de norme și principii legate de acreditare de supravegherea pieței. Cadrul respectiv nu ar trebui să afecteze normele de fond ale legislației în vigoare care stabilesc dispoziții ce trebuie respectate în scopul protejării intereselor publice

precum sănătatea, siguranța și protecția consumatorilor și a mediului, ci ar trebui să aibă ca scop eficientizarea aplicării acestora.

ART. 2

Definiții

În sensul prezentului regulament se aplică următoarele definiții:

10. "acreditare" înseamnă o atestare de către un organism național de acreditare a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate, și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele stabilite în cadrul schemelor sectoriale relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității;

11. "organism național de acreditare" înseamnă singurul organism dintr-un stat membru care realizează acreditarea dispunând de autoritatea conferită de statul respectiv;

12. "evaluare a conformității" înseamnă procesul prin care se evaluează dacă s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate pentru un produs, un proces, un serviciu, un sistem, o persoană sau un organism;

13. "organism de evaluare a conformității" înseamnă un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție;

ART. 5

Activitatea de acreditare

(1) Atunci când un organism de evaluare a conformității solicită acest lucru, organismele naționale de acreditare evaluează dacă organismul de evaluare a conformității este competent să realizeze o activitate specifică de evaluare a conformității. În cazul în care se constată că organismul național de acreditare este competent, acesta emite un certificat de acreditare în acest sens".

În susținere, citează și din Standardul ISO 17025 (General requirementsfor the competence of testing and calibration laboratories)

„1 Scope

This document specifies the general requirements for the competence, impartiality and consistent operation of laboratories.

This document is applicable to all organizations performing laboratory activities, regardless of the number of personnel.

Laboratory customers, regulatory authorities, organizations and schemes using peer-assessment, accreditation bodies, and others use this document in confirming or recognizing the competence of laboratories".

Concluzionând, petenta arată că o testare are valabilitate în spațiul UE numai dacă este efectuată de un laborator acreditat.

2.2.3.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului, respectiv produsul trebuie să prezinte perioada de stabilitate și

de siguranță în timp împotriva contaminării timp de max 30 zile, din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective, precum rapoarte de testare conform prevederilor art. 19 alin. 2 lit. c) din Anexa 1 la OMS nr. 1761/2021.

Și în acest caz, contestatoarea arată că în procedurile de achiziții în care au participat împreună, SC ... SRL nu a prezentat asemenea dovezi pentru îndeplinirea cerinței, iar dacă a folosit documente puse la dispoziție de fabricantul produsului (...), ar putea fi vorba de documentul emis de producătorul menționat, intitulat *Raport privind stabilitate produsului de la deschidere,* însă un asemenea înscris nu poate reprezenta o probă obiectivă precum rapoarte de testare.

Contestatoarea mai arată că raportul menționat face trimitere la două rapoarte de testare emise de ... ... la sfârșitul anului 2022, cu numere și date de emitere diferite, dar al căror conținut este identic, indiferent de produsul ... pe care-l testează.

Aceste rapoarte au fost emise fără ca la data emiterii lor ... să fi fost acreditat pentru asemenea evaluări.

Conform anexei nr. 1 la certificatul de acreditare nr. LI 1205/31.01.2023, ... este acreditat pentru testările microbiologice:

Anexa nr. 1 la Certificatul de Acreditare nr. LI 1205 Data emiterii Anexei nr. 1: 14.09.2020

... „..."

prin Laboratorul control calitate

...

A. Încercări efectuate in localuri permanente

Nr. crt.	Domeniul de activitate/Tehnica de măsurare/Denumirea încercării	Material/produs/ obiect supus încercării	Documentul de referință
Încercări microbiologice			
1	Testarea sterilității prin însămânțare directă în mediul de cultură	Dispozitive medicale	Farmacopeea Europeană. Ed. 9.0/01/2017. 2.6.1. P.O,-02484-80.02-001
2.	Testarea sterilității prin metoda filtrării prin membrană	Dispozitive medicale	Farmacopeea Europeană, Ed 9.0/01/2017, 2.6.1. P.O.-024U£O.02-002
3.	Testarea microbiologică a produselor nesterile: număr total de particule viabile aerobe, prin metoda filtrării prin membrană	Dispozitive medicale	Farmacopeea Europeană, Ed. 9.0/0112017. 2.6.12. PO-02484-80.02-005

Prima neconformitate semnalată este cea a tipului de produs pentru care ... ... era acreditat: produsul este clasificat produs biocid (deține aviz emis de C.N.P.B.), iar ... ... este acreditat pentru efectuarea de testări microbiologice doar pentru dispozitive medicale.

Apoi, potrivit celor două rapoarte, ... a utilizat drept metodă de testare

	Însămânțare directă în medii de cultura
REFERINȚĂ METODĂ:	Farmacopeea Europeană ed, 10.0/01/2020; 01/2008:2.6.12

Deci, a doua neconformitate învederată privește faptul că ... ... nu a utilizat metoda pentru care era autorizat

Farmacopeea Europeană, Ed. 9.0/01/2017, 2.6M. P.O.-02484-80.02-001

Contestatoarea subliniază că obiectivitatea unui raport de încercare este dată de acreditarea organismului de evaluare a conformității (laboratorul) emitent, spre exemplificare citează din Standardul ISO 17025 (General requirements for the competence of testing and calibration laboratories)

„1 Scope

This document specifies the general requirements for the competence, impartiality and consistent operation of laboratories.

This document is applicable to all organizations performing laboratory activities, regardless of the number of personnel.

Laboratory customers, regulatory authorities, organizations and schemes using peer-assessment, accreditation bodies, and others use this document in confirming or recognizing the competence of laboratories."

„4 General requirements

4.1 Impartiality

4.1.1 Laboratory activities shall be undertaken impartially and structured and managed so as to safeguard impartiality.

4.1.2 The laboratory management shall be committed to impartiality.

4.1.3 The laboratory shall be responsible for the impartiality of its laboratory activities and shall not allow commercial, financial or other pressures to compromise impartiality”.

Așadar, din lipsa acreditării cuvenite pentru activitățile din cele două rapoarte întreprinse de ... ..., acestea nu pot servi la dovedirea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini.

Pe fondul conținutului celor două rapoarte, petenta susține că acestea nu dovedesc îndeplinirea cerinței:

- perioada de siguranță în timp împotriva contaminării este dovedită pentru o perioadă de 5 zile (cerința este în sensul ca dovada să privească o perioadă de 30 zile de la data deschiderii recipientului);
- În raport de cerința caietului de sarcini al lotului (bactericid (EN 1500 și EN 1276), lipsește dovada stabilității în timp împotriva contaminării și față de bacteriile ANAEROBE, precum Enterococcus hirae ATCC 10541, tulpina de referință obligatorie pentru stabilirea eficacității BACTERICIDE conform standardului EN 1276 (p.49 standard EN 14885:2022 aplicabil procedurii), testările efectuându-se de ... CANTACUZNO exclusiv pe tulpini AEROBE de bacterii:

Slaphylococcus aureus ATCC 6538

Pseudomonas aeruginosa ATCC 9027

Pentru motivele arătate, SC ... ... SRL solicită admiterea contestației.

În replică, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere, transmis cu adresa nr. 15614/24.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28137/24.05.2023, prin care solicită respingerea contestației, pe excepție, ca tardiv introdusă și ca nefondată.

În ceea ce privește excepția tardivității, aceasta arată că raportul procedurii a fost comunicat ofertanților în data de 10.05.2023, astfel că termenul de depunere a contestației se împlinea la data de 22.05.2023, însă de pe site-ul CNSC reiese că aceasta a fost depusă (tardiv) la data de 23.05.2023.

În ceea ce privește solicitarea din contestație de acordare a consultării dosarului în format electronic, autoritatea contractantă arată că, urmare a solicitării ofertantului din data de 17.05.2023, i-a transmis adresa nr. 14909/17.05.2023, prin care l-a informat, în esență că, potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016: „*Procedura de atribuire se finalizează prin: încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru*”, iar potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016: „(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.”

Autoritatea contractantă precizează că nu a refuzat accesul la documentele care se pot studia în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dar având în vedere că dosarul achiziției la acest moment nu este un document public, nefiind sub incidența aspectelor reglementate de Legea nr. 544/2001, a invitat ofertantul în data de 18.05.2023 pentru studierea documentațiilor parte din dosarul achiziției în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește solicitarea din contestație ce vizează reevaluarea tehnică a ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că ofertele tehnice prezentate respectă cerințele

minimale solicitate prin caietul de sarcini. Astfel, punctajul a fost acordat în funcție de numărul de zile de livrare ofertat, clasamentul fiind stabilit în consecință, iar oferantul a fost declarat câștigător considerând punctajul acordat pentru termenul de livrare de 2 zile și punctajul acordat pentru prețul ofertei.

Cu adresa nr. 3852/25.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28455/25.05.2023, contestatoarea a depus răspuns la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, precizează că a trimis contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă în data de 22.05.2023, motiv pentru care solicită respingerea excepției invocate.

În ceea ce privește punctul 2.1, precizează că își menține solicitarea astfel cum a fost motivată, arătând că autoritatea contractantă nu face altceva decât să repete ceea ce a transmis prin adresa nr. 14909/17.05.2023.

În ceea ce privește punctul 2.2, învederează că autoritatea contractantă nu își motivează deciziile adoptate în cursul evaluării ofertelor.

În acest context, contestatoarea face precizarea că își menține criticile din contestație, pe care le consideră întemeiate, în raport de lipsa apărărilor autorității contractante, și solicită admiterea lor.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL solicită încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție, cu consecința adoptării măsurilor precizate în partea de început a prezentei decizii.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a prezentei cereri de intervenție, contestatoarea invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar în ceea ce privește interesul, invocă dispozițiile art. 61 Cod Procedură Civilă, considerând că acesta este pe deplin justificat de calitatea sa de ofertant clasat pe locul I pentru lotul 2 contestat, rezultat cu privire la care SC ... ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În ceea ce privește criticile ce vizează produsul ofertat pentru lotul 2, intervenienta le consideră complet nefondate, raportat la faptul că oferta sa este conformă.

Astfel, contrar celor susținute în contestație, consideră că a dovedit cerința din caietul de sarcini printr-un alt raport de testare, respectiv raportul nr. 200/0005378999, efectuat de un laborator din Italia, laborator acreditat ISO 17025:2017 (paginile 91-99 din propunerea tehnică aferentă lotului 2).

Conform cerinței din caietul de sarcini aferent lotului 2: *„Produsul trebuie să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de max 30 zile, din momontul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare conform prevederilor art. 19 alin. 2 lit. c) din Anexa nr. 1761/2021.”*

Conform art. 19 alin. 2 lit. c) din Anexa 1 la OMS nr. 1761/2021.

„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: (...)

c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor;"

Intervenienta face precizarea că cerința din caietul de sarcini vizează, în esență nu două cerințe, ci una singură, respectiv de a demonstra că produsul poate fi utilizat în siguranță, după deschidere, fiind stabil, nesupus contaminării. Astfel, un produs stabil în timp înseamnă că nu își schimbă proprietățile, astfel cum aceasta au fost inițial testate. Prin urmare, rezultă că păstrează și eficacitatea și siguranța în timp.

Așadar, dacă o anumită compoziție a produsului are dovedită o eficacitate, de exemplu bactericidă, virucidă, etc, iar compoziția nu se schimbă în timp, rezultă că eficacitatea dovedită rămâne neschimbată, iar produsul nu poate fi contaminat, având siguranță în timp împotriva contaminării.

Intervenienta arătă că în oferta sa (pagina 98) este inclus raportul de testare a produsului din care rezultă în mod evident că acesta este stabil în timpul solicitat, păstrându-și toate proprietățile și nu este contaminat în timp, respectiv că nu a fost găsită nicio cultură microbiană în flaconul produsului.

Totodată, subliniază că în acesta se arată expres că produsul păstrează proprietățile fizice, chimice și generale prevăzute, precum funcționalitatea și aspectul estetic, de unde rezultă în mod evident că este pe deplin dovedită siguranța în timp a produsului împotriva contaminării.

Dovedirea sigurantei în timp împotriva contaminării presupune tocmai dovedirea stabilității în timp a produsului. Astfel, dacă se dovedește că produsul este stabil, nu își schimbă proprietățile care stau la baza dovedirii eficacității activităților demonstrate, rezultă că el poate fi utilizat în condiții de deplină siguranță în timp împotriva contaminării.

Raportul de testare menționează expres că nu a fost găsită nicio cultură microbiană în produsul testat, fiind astfel demonstrat că acesta este „stabil în timp împotriva contaminării".

Totodată, învederează că raportul de testare inclus în procedură este efectuat de un laborator acreditat ISO 17025:20171, de unde rezultă că cerința din caietul de sarcini este dovedită prin probe obiective, respectiv produsul a fost testat de un laborator acreditat din Italia, parte a unui grup internațional, care își asumă pe deplin condițiile de testare și rezultatele, inclusiv concluziile raportului.

În opinia intervenientei, aceste argumente demonstrează că oferta sa este pe deplin conformă, fiind pe deplin dovedit, cu raport de testare, că produsul ofertat este stabil și sigur în timp împotriva contaminării.

Aceasta solicită Consiliului să ia în considerare inclusiv că, pentru cerința din caietul de sarcini invocată de SC ... ... SRL, nu există nicio prevedere în legislație sau în standardele aplicabile care să stabilească o anumită modalitate de testare a produsului pentru dovedirea acestei cerințe.

Drept urmare, consideră că din moment ce autoritatea contractantă nu a impus o anumită modalitate de testare, respectiv că a inclus în ofertă raport de testare, oferta sa nu ar putea fi respinsă drept neconformă.

Referindu-se la alte proceduri în care a primit acces la oferta SC ... ... SRL, consideră că și în oferta depusă de acest ofertant pentru acest lot 2, nu include decât declarație de producător, fără niciun fel de raport de testare.

Mai mult, arată că Declarația depusă de SC ... ... SRL din partea producătorului Anios vizează doar stabilitatea și condițiile de depozitare, nefiind menționat nimic de siguranța în timp împotriva contaminării.

Mergând pe logica SC ... ... SRL, intervenienta apreciază că nici produsul său nu ar fi conform, întrucât nu are nicio dovadă privind *„siguranța împotriva contaminării”*, motiv pentru consideră că afirmațiile contestatoarei cu privire la oferta sa sunt complet nefondate.

Aceasta arată că în același sens s-a pronunțat anterior CNSC, respingând o contestatie similară a SC ... ... SRL împotriva ofertei SC ... SRL, în care Consiliul a admis cererea de intervenție a acesteia (Decizia CNSC nr. .../15.02.2023 paginile 15, 16).

Intervenienta apreciază că argumentele sale sunt susținute inclusiv de o Decizie a Curtii de Apel Cluj (...) emisă într-un dosar (...) în care SC ... ... SRL solicita obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu o astfel de cerință.

În ceea ce privește decizia CNSC invocată de SC ... ... SRL în cadrul contestației formulate, dosar în care precizează că nu a făcut apărări de fond (dat fiind că oferta era clasată pe locul 3), arată că respectiva decizie oricum se referea la un raport de testare anterior al SC ... SRL (care de altfel demonstra corect valabilitate/ stabilitatea/siguranța în timp a produsului), dar care a fost refăcut tocmai pentru a putea demonstra lipsa de fundament a contestațiilor frecvente ale SC ... ... SRL cu privire la acest aspect privind produsele pe care societatea le ofertează.

Pentru toate aceste motive solicită respingerea criticilor aduse de SC ... ... SRL cu privire la produsul ofertat de SC ... SRL pentru lotul 2, ca fiind lipsite de fundament.

În ceea ce privește solicitarea SC ... ... SRL de studiere a dosarului, intervenienta susține că a declarat confidențială oferta tehnică,

demonstrând și probând confidențialitatea conform legii, motiv pentru care solicită Consiliului să nu permită accesul la oferta sa.

Aceasta apreciază că, în realitate, acest ofertant dorește să obțină accesul la oferta SC ... SRL, astfel încât să "descopere" orice așa zise neconformități, cu care va încerca să conteste oferta atât în această procedură, cât și ulterior, ceea ce este contrar scopurilor Legii nr. 101/2016.

Intervenienta face precizarea că oferta sa a fost în mod corect și legal declarată confidențială, aspect ce reiese de la paginile 104-105, 106-114 din propunerea tehnică (pentru lotul 2), declararea drept confidențială a ofertei fiind bazată inclusiv pe probele indicate expres în cadrul declarației, respectiv pe contractul încheiat de SC ... SRL cu producătorul produsului ofertat, document anexat la declarație.

Așadar, în condițiile în care consideră că a demonstrat obligația sa contractuală de a nu dezvălui unor terțe părți secrete comerciale cu privire la produs, consideră că declararea drept confidențială a elementelor ofertei tehnice este corect efectuată raportat la prevederile legale incidente, documentul adus drept dovadă a declarației de confidențialitate fiind de asemenea confidențial, fiind îndeplinite astfel cerințele art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta mai arată că propunerea sa tehnică cuprinde informații detaliate cu privire la produsul ofertat, inclusiv rapoartele de testare, declarațiile producătorului, fișele tehnice care sunt secrete comerciale strict confidențiale. De asemenea, precizează că în cadrul Avizului BIO sunt preluate în mod sintetizat informațiile din rapoartele de testare și fișele tehnice, astfel încât și avizul BIO se impune a fi protejat drept informație confidențială, mai ales că elementele publice din avizul BIO sunt deja preluate în Registrul Național pentru Produse Biocide.

Pentru aceste considerente solicită Consiliului să nu permită accesul contestatoarei la propunerea sa tehnică aferentă lotului 2.

În susținere, arată că în sensul nepermiterii accesului SC ... ... la oferta s-a pronunțat Consiliul prin Decizia nr. ..., 496/30.03.2023, decizie atacată de ... ... la Curtea de Apel București, inclusiv în ceea ce privește refuzul de acordare a accesului la oferte, iar Curtea de Apel a respins recent plângerea cu titlu definitiv.

În ceea ce privește solicitarea din cererea de intervenție ce vizează obligarea contestatoarei ... ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, intervenienta arată că aceasta are la bază faptul că prin contestația depusă contestatoarea a invocat împotriva ofertei sale critici complet nefondate, față de care a trebuit să formuleze cerere de intervenție pentru a-și apăra interesul legitim de ofertant, cu ofertă conformă, admisibilă și câștigătoare în procedură, motiv pentru care solicită, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016, să se dispună obligarea contestatoarei la plata de cheltuieli de judecată.

Față de cererea de intervenție, cu adresa nr. 3920/31.05.2023, înregistrată la Consilu sub nr. 29634/31.05.2023, contestatoarea a depus întâmpinare, prin care solicită respingerea acestei cereri ca inadmisibilă, în partea referitoare la contestarea conformității ofertei sale pentru lotul 2, respectiv respingerea contestației SC ... SRL împotriva deciziei de conformitate a ofertei sale la lotul 2, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie la lotul 2, respectiv respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește inadmisibilitatea în parte a cererii de intervenție, contestatoarea arată că SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, referitoare la lotul 2, întrucât a fost clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile pentru acest lot, astfel că aceasta are interesul a apăra această poziție, atacată prin contestație.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că cererea SC ... SRL poate fi admisibilă în principiu ca fiind cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, care a plasat-o în poziția respectivă și a cărei decizie dorește să o apere.

Opinia contestatoarei este în sensul că pretinsele critici din cererea de intervenție vizând conformitatea ofertei sale sunt inadmisibile, având în vedere calitatea intervenției, respectiv conformitatea ofertei SC ... ... SRL [art. 67 alin. (2) C. pr. civ.].

În ceea ce privește fondul contestației, relativ la proba care a fost comunicată de autoritatea contractantă, „motiv relevant" al acesteia în luarea deciziei de conformitate a ofertei SC ... SRL (raportul nr. 200/000537899), contestatoarea susține că nu se poate pronunța.

În opinia sa, nici SC ... SRL nu respectă principiul contradictorialității procedurii în fața CNSC [art. 15 alin. (1) Legea nr. 101/2016], necomunicând un act pe care-l invocă în instanță.

În acest sens, se invocă dispozițiile art. 293, art. 13 și art. 14 C. pr. civ.:

Contestatoarea face precizarea că scopul consultării datelor și informațiilor ofertei SC ... SRL, care în opinia sa nu sunt deloc confidențiale, este cel de a-și organiza apărarea în această cauză, având în vedere că, în speță, conținutul ofertelor se schimbă, astfel încât apărări și susțineri fondate la un anumit moment nu mai sunt valabile, iar refuzul la accesul în format electronic la datele ofertei SC ... SRL și încălcarea principiilor și drepturilor conferite oricărui participant la un litigiu civil îndreptățesc respectarea lor de către C.N.S.C.

În ceea ce privește presupusul caracter confidențial al unora dintre datele și informațiile ofertei SC ... SRL enunțate sintetic în cererea de intervenție, învederează că nu există nici dovada caracterului confidențial al "secretelor comerciale" menționate, nici a pagubelor pe care le-ar suferi ca urmare a dezvăluirii acestora (și al acceptării participării sale la o competiție deschisă, fără obstrucții care să mascheze eventuale lipsuri

ale produselor oferite de aceasta în diferite proceduri de achiziții publice).

Contestatoarea mai arată că la paginile propunerii tehnice indicate că s-ar afla Raportul nr. 200/0005378999 (p.91-99) este indicată Declarație substanță activă, conform raportului procedurii, pag. 60.

Totodată, face precizarea că elementele publice în legătură cu orice produs biocid sunt cuprinse în Regulamentul UE nr. 528/2012:

„art. 66 - Confidențialitatea

(2) Agenția și autoritățile competente refuză accesul la informații în cazul în care divulgarea ar afecta protecția intereselor comerciale sau viața privată și siguranța persoanelor vizate.

În mod normal, se consideră că divulgarea următoarelor informații aduce atingere intereselor comerciale sau vieții private și siguranței persoanelor vizate:

(a) *detalii privind compoziția completă a produsului biocid;*

(b) *cantitatea exactă de substanță activă sau de produs biocid fabricat sau pus la dispoziție pe piață;*

(c) *legăturile dintre producătorul unei substanțe active și persoana responsabilă de introducerea unui produs biocid pe piață sau dintre persoana responsabilă de introducerea unui produs biocid pe piață și distribuitorii produsului;*

(d) *numele și adresele persoanelor implicate în testele efectuate pe* vertebrate.

Cu toate acestea, în cazul în care este esențial să se acționeze de urgență pentru protejarea sănătății umane, a sănătății animale, a siguranței publice sau a mediului sau din alte motive de interes public major, Agenția sau autoritățile competente dezvăluie informațiile menționate la prezentul alineat.

(3) Fără a aduce atingere alineatului (2), după acordarea autorizației, se acordă, în toate cazurile, accesul la următoarele informații:

(a) numele și adresa titularului autorizației;

(b) numele și adresa fabricantului produsului biocid;

(c) numele și adresa fabricantului substanței active;

(d) cantitatea de substanță activă sau substanțe active din produsul biocid și numele produsului biocid;

(e) proprietățile fizico-chimice ale produsului biocid;

(f) metodele utilizate pentru a face substanța activă sau produsul biocid inofensive;

(g) rezumatul rezultatelor testelor necesare în temeiul articolului 20 și destinate stabilirii eficacității produsului a efectelor acestuia asupra omului, animalelor și mediului, precum și, dacă este cazul, capacitatea sa de a genera rezistență;

(h) metodele și măsurile de precauție recomandate pentru a reduce riscurile asociate manipulării, transportului, precum și riscurile de incendiu sau alte pericole;

(i) fișele de date privind siguranța;

(j) metodele de analiză prevăzute la articolul 19 alineatul (1) litera (c);

(k) metodele de eliminare a produsului a ambalajului acestuia;

(l) procedurile care trebuie urmate și măsurile care trebuie adoptate în caz de vărsare sau scurgere;

(m) primul ajutor și recomandările medicale în caz de rănire a persoanelor".

În opinia petentei, dacă autoritățile competente naționale sunt obligate a acorda acces la informațiile de mai sus ("in toate cazurile"), rezultă că și autoritatea contractantă avea această obligație, urmând ca C.N.S.C. să respecte legislația UE.

Cât privește solicitarea, de către societatea intervenientă, a cheltuielilor de judecată, contestatoarea invocă caracterul accesoriu și benevol al acțiunii SC ... SRL care se opune, conform jurisprudenței (majoritare) a C.N.S.C. și a instanțelor de judecată, admiterii acestei cereri.

Ca răspuns la întâmpinare, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa înregistrată sub nr. 30063/07.06.2023, prin care învederează următoarele:

Cu privire la excepția inadmisibilității în parte a cererii de intervenție solicită Consiliului să observe că prin cererea de intervenție nu a criticat conformitatea ofertei SC ... ... SRL, ci că aceasta a depus în oferta sa doar o declarație de producător, fără niciun fel de raport de testare, raportat la criticile din contestație și la faptul că oferta SC ... SRL are inclus raport de testare efectuat de laborator acreditat (din care reiese clar menținerea stabilității în timp, lipsa oricărei contaminări și păstrarea tuturor proprietăților) nu poate fi considerată neconformă.

Intervenienta mai precizează că în cererea de intervenție a arătat că declarația de producător inclusă de SC ... ... SRL în oferta sa se referă doar la stabilitate și condiții de depozitare, nefiind menționat nimic de siguranța în timp.

Aceasta consideră că, dacă s-ar accepta interpretarea SC ... ... SRL în sensul că cerințele de stabilitate de siguranță în timp ar fi două cerințe separate, rezultă că și propria sa ofertă ar fi neconformă.

Intervenienta reiterează că nu a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... ... SRL, ci doar a arătat că interpretarea forțată dată de SC ... ... SRL cerințelor din caietul de sarcini este contrazisă chiar de propria sa ofertă, o astfel de interpretare fiind de natură a califica oferta sa drept neconformă.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea excepției inadmisibilității, în parte, a cererii de intervenție a SC ... SRL drept lipsită de temei.

Intervenienta mai solicită să se observe și faptul că SC ... ... SRL nu neagă că nu a inclus în ofertă un raport de testare, nici faptul că declarația de producător inclusă în ofertă nu menționează nimic despre siguranța în timp. Așadar, invocă anumite aspecte din raportul de testare, însă în oferta sa nu a inclus niciun astfel de raport, iar declarației depuse îi lipsește chiar elementul pretins lipsă din raportul de testare a SC ... SRL.

În susținere, învederează că, în dosarul CNSC nr. ... SC ... SRL a solicitat inclusiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... ... SRL (contestator în respectivul dosar, cu o ofertă ce fusese declarată conformă), Curtea de Apel București a dispus recent modificarea deciziei CNSC prin care fusese admisă excepția inadmisibilității în parte a cererii de intervenție (excepție invocată similar de SC ... ... SRL), Curtea dispunând rejudecarea capătului respectiv din cererea de intervenție.

Intervenienta subliniază că Curtea de Apel București a statuat cu titlu definitiv faptul că un ofertant câștigător poate invoca pe calea cererii de intervenție neconformități ce vizează oferta contestatorului.

Drept urmare, consideră că și dacă ar fi solicitat constatarea neconformității ofertei SC ... ... SRL, o astfel de solicitare nu ar putea fi respinsă drept inadmisibilă.

Pentru toate aceste argumente, solicită respingerea excepției lipsei de interes ca fiind lipsită de fundament.

Referitor la argumentele de fond invocate de ... ..., ce vizează în esență confidențialitatea ofertei SC ... SRL și încercarea acestui ofertant de a avea acces la documente din oferta SC ... SRL, învederează că aceleași argumente au fost invocate de ... ... și în Dosarul CNSC nr. ..., și în fața
Curții de Apel București, care a respins ca nefondată plângerea SC ... ... SRL împotriva acestei decizii.

Față de argumentele ce vizează principiul contradictorialității arată că, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, Codul de Procedură Civilă se aplică doar în completare, iar Legea 101/2016, fiind lege specială, se aplică cu prioritate, respectiv dispozițiile art. 19 alin. 1 din acest act normativ.

Totodată, intervenienta face precizarea că raportul de testare pe care l-a invocat este un document inclus în ofertă, că a declarat și probat documentele care sunt confidențiale din ofertă, inclusiv acest raport de testare, apreciind că accesul la acest document se poate face numai în condițiile stabilite expres de art. 19 alin. 1 din această lege.

Cu privire la argumentele ce derivă din Regulamentul nr. 528/2012 invocate de SC ... ... SRL, arată că art. 66 alin. 4 din același Regulament nr. 528/2012 invocat de ... ... stabilește:

(4) Orice persoană care transmite în sensul prezentului regulament informații legate de o substanță activă sau de un produs biocid agenției

sau unei autorități competente poate cere ca informațiile menționate la articolul 67 alineatele (3) și (4) să nu fie divulgate, prezentând motivele pentru care divulgarea informațiilor poate fi dăunătoare pentru interesele comerciale ale persoanei respective sau ale altor părți interesate,

iar art. 67 alin. (3) și (4) din același Regulament prevede:

(3) Începând cu data la care Comisia adoptă un regulament de punere în aplicare care prevede aprobarea unei substanțe active astfel cum este menționat la articolul 9 alineatul (1) litera (a), cu excepția cazurilor în care furnizorul de date prezintă justificări în conformitate cu articolul 66 alineatul (4), acceptate ca fiind valabile de autoritatea competentă sau de agenție, explicând motivele pentru care accesul public la informații ar putea dăuna intereselor sale comerciale sau ale oricărei alte părți interesate, agenția pune gratuit la dispoziția publicului următoarele informații actualizate referitoare la respectiva substanță activă:

(a) în cazul în care astfel de informații sunt esențiale pentru clasificare și etichetare, gradul de puritate al substanței și identitatea impurităților și/sau a aditivilor substanțelor active care sunt cunoscuți ca fiind periculoși;

(b) rezumatele studiilor sau rezumatele detaliate ale studiilor prezentate în vederea aprobării substanței active;

(c) informații, altele decât cele enumerate la alineatul (1) din prezentul articol, conținute în fișa tehnică de siguranță;

(d) marca comercială a (mărcile comerciale ale) substanței;

(e) raportul de evaluare.

(4) Începând cu data autorizării unui produs biocid, cu excepția cazurilor în care furnizorul de date prezintă justificări în conformitate cu articolul 66 alineatul (4), acceptate ca fiind valabile de autoritatea competentă sau de Agenție, în care se explică motivele pentru care accesul public la informații ar putea dăuna intereselor sale comerciale sau ale oricărei alte părți interesate, Agenția pune gratuit la dispoziția publicului următoarele informații actualizate:

(a) rezumatele studiilor sau rezumatele detaliate ale studiilor prezentate în vederea sprijinirii autorizării produsului biocid; precum și

(b) raportul de evaluare.

În opinia intervenientei, rezultă că orice operator economic care a solicitat avizarea produsului, poate solicita ca datele sus menționate să nu fie divulgate pentru motive care ar dăuna intereselor sale comerciale sau ale oricărei alte părți interesate, cum este în speță producătorul produselor ofertate.

În acest context, apreciază că față de prevederile invocate de SC ... ... SRL din art. 66 din Regulamentul UE nr. 528/2012, există excepții exprese care permit persoanei în cauză să ceară să nu se divulge informațiile respective, de unde rezultă că argumentele SC ... ...

SRL bazate pe Regulamentul UE nr. 528/2012 în sensul că datele aferente produselor avizate nu ar trebuie să fie confidențiale sunt limitate tocmai de prevederile aceluiași regulament, care permit limitarea accesului la respectivele date.

Intervenienta subliniază că datele produselor biocide avizate nu sunt în mod absolut accesibile publicului, iar în cadrul procedurii consideră că a dovedit, astfel cum permite expres Legea nr. 98/2016, că anumite date sunt confidențiale, protejarea datelor drept confidențiale fiind de natură a proteja interesele legitime ale producătorului, dar și ale sale, care și-a asumat contractual obligația de a păstra confidențialitatea acestor date.

Pentru aceste motive, solicită respingerea argumentelor "de fond" aduse de SC ... ... SRL ca fiind lipsite de temei, învederând totodată că, prin întâmpinare, acesta nu aduce niciun argument concret prin care să combată argumentele din cererea de intervenție ce au vizat cerința privind stabilitatea și siguranța în timp a produsului după deschidere, respectiv modul în care aceasta a fost integral dovedită prin raportul de testare efectuat de un laborator acreditat.

În replică, contestatoarea a transmis câteva observații, cu adresa nr. 4001/07.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 30486/07.06.2023, prin care solicită Consiliului să ia act că SC ... SRL nu formulează cerere de obligare a autorității contrctante la reevaluarea conformității ofertei SC ... ... SRL.

În ce privește soluția din Dosarul nr. ... al C.A.B, în contextul susținerii SC ... SRL de mai sus, petenta apreciază că invocarea ei rămâne fără relevanță, raportat și la faptul că nu cunoaște și motivarea soluției respective, iar din perspectiva lipsei caracterului de izvor de drept al jurisprudenței, consideră că se impune concluzia lipsei eficacității invocării respectivei soluții.

Referitor la interpretarea dată de SC ... SRL prevederilor Regulamentului UE nr. 528/2012, conform art. 288 TFUE sintagma din art. 66 (3) *„după acordarea autorizației, se acordă, în toate cazurile, accesul la următoarele informații și nu suportă contraargumentarea întemeiată pe dispozițiile alin. (4): „(4) Orice persoană care transmite în sensul prezentului regulament informații legate de o substanță activă sau de un produs biocid Agenției sau unei autorități competente poate cere ca informațiile menționate la articolul 67 alineatul (3) să nu fie divulgate, prezentând motivele pentru care divulgarea informațiilor poate fi dăunătoare pentru interesele comerciale proprii sau ale altor părți interesate”.*

Alin. (4) prevede dreptul, la cerere, de a solicita păstrarea confidențialității unor informații *„Agenției sau unei autorități competente*", însă nu rezultă că SC ... SRL sau SC ... SA ar fi adresat asemenea cerere celor două organisme indicate în textul normativ și, mai ales, nu rezultă că asemenea cerere i-ar fi fost admisă.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, SC ... ... SRL a depus concluzii prin adresa nr. 4078/15.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 32303/15.06.2023, prin care arată următoarele:

În ceea ce privește critica de pct. 2.2.3.1. arată că SC ... SRL nu a depus niciun raport de testare și nici alte dovezi în dovedireea compatibilității timp de 30 de zile.

În ceea ce privește critica de pct. 2.2.3.2. SC ... SRL nu a depus nicio dovadă în dovedirea perioadei de stabilitate și de siguranță în timp de 30 de zile.

După depunerea contestației, SC ... ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 22.05.2023, în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank SA - Sucursala ....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția și furnizarea echipamentelor de protecție și a dispozitivelor medicale în cadrul proiectului «Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din orașul ... în vederea gestionarii virusului SARS-COV-2”», cod CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../02.02.2023, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri de 1.052.218 lei, fără TVA, iar cea a lotului 2 - „Dezinfectant mâini”, este de 384.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 14.03.2023, au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... ... SRL și intervenienta SC ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 13899/10.05.2023, pentru lotul 2 - „Dezinfectant mâini”, oferta depusă de SC ... ... SRL s-a clasat pe locul 4 (ultimul loc dintre ofertele admisibile), cu 36,26 puncte, procedura de atribuire pentru acest lot fiind câștigată de SC ... SRL, cu 95 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică, în principal, cele 3 oferte clasate înaintea sa.

După comunicarea contestației, SC ... ... SRL a formulat cererea de recuzare prin adresa nr. 3833/24.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 28210/24.05.2023, vizându-i pe membrii completului nr. 4, care a fost respinsă, prin Încheierea nr. ... din 26.05.2023.

Prin urmare, se reține competența completului 4 în soluționarea acestei cauze.

În cadrul acestei proceduri, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, câștigătoarea procedurii pentru acest lot.

Având în vedere faptul că, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, SC ... SRL are interesul de a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... ... SRL, Consiliul urmează a face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

În analizarea excepției, Consiliul are în vedere că această contestație a fost formulată împotriva raportului procedurii nr. 13899/10.05.2023 și a comunicării nr. 13942/10.05.2023 publicate în SEAP în datele de 10.05.2023 (raportul procedurii) și 11.05.2023 (comunicarea).

Contestatoarea susține că termenul limită de depunere a contestației a fost data de 22.05.2023, iar contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de 23.05.2023

Având în vedere valoarea estimată a procedurii, de 1.052.218 lei, fără TVA, peste valoarea de 1.042.363 lei, fără TVA, prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ultima zi a termenul de 10 zile de contestare, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, a fost data de luni 22.05.2023, iar contestația a fost transmisă pe e-mail în data de 22.05.2023, fiind înregistrată la Consiliu cu în ziua următoare, cu nr. 27548/23.05.2023.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”.

Conform acestor prevederi legale, este luată în considerare data când a fost comunicată contestația, și nu data înregistrării acesteia la Consiliu.

În consecință, Consiliul constată că această contestație a fost transmisă pe adresa de e-mai a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 22.05.2023, respectiv ultima zi a termenului, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția tardivității contestației.

Prima critica din contestație vizează faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat contestatoarei „acces la consultarea în format electronic a ofertelor ..., ... și ... la lotul 2”. De fapt, contestatoarea a solicitat autorității contractante să-i comunice, în format electronic, integral toate celelalte oferte declarate admisibile, pentru lotul 2.

Consiliul constată că atât în solicitarea adresată autorității contractante, cât și în critica din contestație se invocă prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001, potrivit cărora: „Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic.”

Consiliul are în vedere că accesul la documentele aflate la dosarul achiziției, precum și la elementele ofertelor nedeclarate și dovedite a fi confidențiale se face potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost au fost declarate şi probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidenţiale, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare şi/sau fundamentările/ justificările de preţ/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/ justificările de preţ/cost care nu au fost declarate şi probate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale.”

Conform prevederilor alin. (4) și (5), dosarul achiziției publice are caracter public după finalizarea procedurii de atribuire, respectiv după încheierea contractului de achiziție publică sau după anularea procedurii.

Trebuie subliniat, totodată că, potrivit prevederilor art. 148 din HG nr. 395/2016, ofertele nu fac parte din dosarul achiziției publice.

Prin urmare, accesul la dosarul achiziției și la ofertele depuse, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 nu se face în conformitate cu Legea nr. 544/2001, ci accesul la dosarul achiziției și la ofertele depuse este o excepție permisă doar participanților la procedură de Legea nr. 98/2016.

Prin urmare nici modalitatea de acces la dosarul achiziției și la ofertele depuse nu se face în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2001, nefiind aplicabile prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001, potrivit cărora: „Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic.”

Modalitatea de acces la dosarul achiziției unanim recunoscută în domeniu până acum este vizionarea acestuia la sediul autorității contractante, așa cum a permis autoritatea contractantă ORAȘUL ... și în speța de față.

Dacă legiuitorul dorea ca accesul participanților la ofertele depuse să se facă și on-line, fără deplasarea la sediul autorității contractante, ofertanții ar fi primit accesul vizionării direct a ofertelor depuse în SEAP, fără a mai implica autoritatea contractantă.

Totodată și din definiția din DEX on line pentru „accés, (1) accesuri, (2) accese, s.n. 1. Posibilitate de a pătrunde, drept de a ajunge până într-un loc sau până la o persoană; p. ext. intrare”, reiese că sensul pentru „acces la oferte” este de „a merge spre oferte”, „de a se îndrepta spre oferte” „de a pătrunde/intra la oferte” și nu de a aduce ofertele către noi.

Prin urmare, modul în care s-a practicat, cel puțin până acum și nu este niciun motiv întemeiat de a nu continua astfel, este că studiul dosarului achiziției, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 se efectuează la sediul autorității contractante.

Chiar dacă au fost și cazuri în care autoritatea contractantă a transmis on-line documente spre studiu, acestea au fost excepții și, în niciun caz, nu au fost transmise un volum așa de mare de documente, așa cum este cazul în această speță, când trebuie transmise 3 oferte integrale.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, invitând ofertantul ... ... SRL să studieze dosarul și ofertele depuse la sediul autorității contractante, motiv pentru care această critică va fi respinsă.

În acest sens, s-a exprimat Consiliul și în cadrul Deciziei nr. ..., contestatoare ... ... SRL, decizie acceptată de petenta din aceste cauze, care nu a formulat plângere.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, câștigătoarea procedurii, contestatoarea susține că
produsul ofertat nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, respectiv:

„Produsul trebuie să prezinte **perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de max. 30 zile**, din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare conform prevederilor art. 19 alin. 2 lit. c) din Anexa 1 la OMS nr. 1761/2021.

Potrivit art. 19 Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 (la care face trimitere cerința autorității contractante), „(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: c) utilizarea soluțiilor de lucru **în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate**, conform unei bune practici medicale, **pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor**”.

Astfel, contestatoarea susține că cerința caietului de sarcini trebuie înțeleasă în sensul că cele 2 componente, stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării trebuie dovedite deopotrivă, iar nu alternativ.

În opinia contestatoarei, stabilitatea este necesar a fi dovedită pentru a se evita „degradarea" antisepticului, iar siguranța în timp împotriva contaminării pentru a se evita „contaminarea" și „inactivarea" antisepticului.

În contestație se susține că nu este dovedită siguranța în timp (30 zile de la data deschiderii flaconului) împotriva contaminării.

Consiliul constată că, potrivit propunerii sale tehnice, SC ... SRL a prezentat Declarație producător și Raportul de testare 200/0005378999.

Conform Declarației pe propria răspundere transmisă către Comisia Națională a Produselor Biocide din România, de către directorul laboratorului ... SpA, produsul Primagel Plus, ofertat de SC ... SRL, „prezintă perioada de stabilitate/siguranță împotriva contaminării de 90 zile de la data deschiderii flaconului”.

Totodată, în anexa la Raportul de testare 200/0005378999, emis de Merieux NutriScience – Chelab SRL, se specifică următoarele:

„Constatările prezentate în prezentul studiul confirmă faptul că produsul PRIMAGEL PLUS a prezentat rezultate, caracteristici senzoriale şi fizice satisfăcătoare. Compatibilitatea produsului în recipientul său a fost evaluată săptămânal. Nu au fost observate modificări ale recipientului. Nu au existat scurgeri de produs sau vreo deteriorare a recipientului.

Testele accelerate sunt impuse de ciclul de dezvoltare relativ scurt al produselor. O practică acceptată în mod obişnuit este de a susţine prognozele obţinute în urma testării accelerate prin efectuarea unor monitorizări periodice după lansare a eşantioanelor reţinute depozitate la temperatura ambiantă.

Produsul s-a dovedit a avea o stabilitate acceptabilă în condiţiile accelerate prezentate în acest studiu (20°C timp de 90 zile).

În cadrul acestui studiu au fost evaluate următoarele aspecte ale produsului:

Stabilitatea - Valabilitate- Contaminarea:

~ Organoleptic: aspect, culoare, miros și textura

~ Compatibilitate: vizual

~ Analiza: etanol

În urma testului de stabilitate produsul Primagel Plus asigură faptul că **produsul îşi păstrează proprietăţile fizice, chimice şi generale prevăzute, precum şi funcţionalitatea si aspectul estetic atunci când este depozitat în condiţii corespunzătoare**. Testul accelerat de depozitare furnizează îndrumări utile cu privire la performanţa după depozitare, si are o durată de valabilitate satisfăcătoare (de 3 ani) în condiţii de climă caldă sau temperată. **Produsul** în timpul perioadei de viaţă utilă şi privind compatibilitatea dintre formulă şi materialul recipientului **este stabil**.

În condiţiile experimentale descrise, nu a fost găsită nicio cultură microbiană în flaconul produsului Primagel Plus."

Din aceste considerații rezultă că produsul este stabil în timp (90 zile), își păstrează proprietăţile fizice, chimice şi generale, precum şi funcţionalitatea și aspectul estetic, și nu este contaminat din punct de vedere microbian, îndeplinind, astfel, cerința privind stabilitatea și siguranță împotriva contaminării, de 90 zile de la data deschiderii flaconului, așa cum a fost stabilită prin caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

Având în vedere că a fost singura critică referitoare la ofertanta câștigătore, Consiliul nu va mai analiza criticile referitoare la ofertele clasate pe locurile 2 și 3, care au devenit lipsite de interes, întrucât, indiferent de rezultatul analizei acestora, rezultatul procedurii nu mai poate fi modificat cu privire la ofertanta câștigătoare, care rămâne SC ... SRL, așa cum în mod corect a stabilit autoritatea contractantă.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ....

În consecință, având în vedere decizia de admitere a contestației, în temeiul art. 66 și 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Cheltuielile reclamate, în cuantum de 3213 lei, reprezintă „Servicii de asistență juridică, conform contract asistență juridică nr. 3223408/26.05.2023 – cerere de intervenție oraș ...", facturată cu

factura Seria LP01 nr. 1159/26.05.2023 și achitate prin Ordinul de Plată nr. 742/30.05.2023.

În soluționarea cererii de acordare de cheltuieli de judecată, Consiliul are în vedere că pentru a lua decizia de respingere a criticilor privind oferta intervenientei, Consiliul a luat în considerație susținerile intervenientei, în condițiile în care apărările autorității contractante sub acest aspect au fost foarte superficiale.

În conformitate cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă: „Instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei”, Consiliul va reduce cheltuielile de judecată la suma de 1500 lei, motivat de complexitatea scăzută a cauzei și cu activitatea desfăşurată de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ....

În temeiul art. 66 și 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Obligă contestatoarea SC ... ... SRL la plata către intervenienta SC ... SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conţine 27 (douăzeci și șapte) pagini.