



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în împotriva solicitării de clarificări nr. din , emisă de către cu sediul în Jud. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului de concesiune având ca obiect „*Delegare prin concesiune a gestiunii activităților de salubritate a județului -componentă Colectare și Transport deșeuri municipale lot 1 și lot 2*”, s-a solicitat, în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, iar, pe fondul cauzei, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației, invocate de către

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în , în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. S.C. S.R.L. critică răspunsul nr. la solicitarea de clarificări, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegare prin concesiune a gestiunii activităților de salubritate a județului Sălaj-componentă Colectare și Transport deșeurilor municipale lot 1 și lot 2”, și solicită, în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, iar, pe fondul cauzei, anularea procedurii de atribuire.

Precizează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă, este “clarificarea înregistrată sub nr. publicată în SEAP cu titlul Clarificarea nr. 11”, despre care susține că a luat cunoștință în data de , sens în care anexează comunicarea primită de la autoritatea contractantă.

În cuprinsul contestației, S.C. S.R.L. arată că este o asociație a tuturor Consiliilor locale ale localităților din județul Sălaj, persoană juridică de drept privat, constituită în baza Legii asociațiilor și fundațiilor, având ca scop principal delegarea în comun a serviciului public de salubritate.

Un potențial ofertant, se arată în continuare, a solicitat o clarificare care vizează faptul că pe site-ul Primăriei Municipiului , apare informația conform căreia Consiliul Local a respins, prin Hotărâre, documentația de atribuire, obiect al procedurii în cauză. Astfel, acesta a solicitat să se precizeze dacă procedura este legală, având în vedere aspectul susmenționat, dacă contractul de delegare va fi aplicabil și UAT și, totodată, ce garanție are ofertantul câștigător că va putea semna contractul cu Municipiul .

Autoritatea contractantă a răspuns prin Clarificarea nr. , precizând că documentația de atribuire în cauză a fost aprobată de către , conform documentelor statutare.

Contestatorul susține că, fiind interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, în urma publicării Clarificării 11, s-a autosesizat asupra faptului că procedura de atribuire lansată "este profund ilegală", din următoarele cauze:

- respectiva procedură include Municipiul , fiind organizată inclusiv în numele și pe seama Consiliului Local al Municipiului ;
- serviciul public de salubritate poate fi delegat numai în baza unei Hotărâri a Consiliului Local al localității, potrivit Legii nr. 101/2006;
- Conform j, art. 20 alin. 5, Hotărârile AGA cu privire la aprobarea documentațiilor privind delegarea serviciului de salubritate sunt valabile doar dacă "în prezența și cu votul favorabil al tuturor membrilor";
- Conform art. 13 lin. C) din Contractul de , contractul va fi încheiat între și operatorul economic câștigător al licitației, "în numele și pe seama fiecărei UAT membre ce vor acorda un astfel de mandat prin Hotărâre de Consiliu Local".

În opinia contestatorului, acest răspuns a fost formulat de către autoritatea contractantă spre a-i induce în eroare pe potențialii ofertanți, din el transpărând existența problemei de legalitate care a fost ridicată de către operatorul economic solicitant al clarificării.

Învederează că a ignorat prevederile legale și documentele statutare, și nu a obținut aprobarea necesară, obligatorie pentru publicarea procedurii de atribuire "și anume aprobarea Documentației de Atribuire de la Consiliul Local , ci dincontră, Consiliul Local a respins Documentația de Atribuire".

Față de aceste aspecte, contestatorul precizează că procedura de atribuire, în cauză, vizează:

- un contract pentru care autoritatea contractantă nu deține dreptul legal de a-l licita;
- un contract ce nu poate intra în funcțiune în Municipiul fără o aprobare anterioară emisă prin Hotărâre de Consiliu Local, ori, în prezent, procedura este deja în curs;
- un contract a cărui valoare estimată include, în mod fals, și serviciile aferente razei UAT ;
- un contract ale cărui servicii solicitate sunt, în fapt, drastic mai mici, deoarece UAT nu poate face obiectul acestuia, fapt ce afectează, în mod grav, propunerea financiară ce poate fi elaborată de ofertanți având în vedere că tarifele unitare se dimensionează în raport direct de volumul serviciilor.
- un contract ce în fapt nu poate face obiectul unei proceduri de atribuire,
- un contract ce nu poate fi ofertat, deoarece propunerea tehnică și financiară, sarcinile și obligațiile asumate de ofertanți sunt determinate,

în mod fundamental, de imposibilitatea legală de prestare a serviciilor în Municipiul Zalău.

Contestatorul apreciază că, în cazul ipotetic în care contractul va fi semnat, operatorii economici vor fi prejudiciați, având în vedere neconcordanțele dintre tarifele ofertate, construite în baza unor cantități de servicii estimate a fi mult mai mari decât cele efective, care nu vor putea susține financiar activitatea.

În altă ordine de idei, susține contestatorul, contractul licitat „generează riscuri majore autorității contractante cu privire la litigii/ răspunderea materială a acesteia datorită asumării unor componente pentru care nu deține drepturi, fapt ce va provoca pierderi financiare semnificative operatorului contractat, din culpa directă a autorității contractante”.

Învederează că răspunsul la solicitarea de clarificări, formulat de autoritatea contractantă, cuprinde neadevăruri, cu implicații legale majore și riscuri inacceptabile pentru toate părțile implicate.

Contestatorul introduce în discuție o altă solicitare de clarificări, prin care s-a cerut autorității contractante să precizeze, având în vedere răspunsurile nr. 15 și nr. 16 din clarificarea nr. 3, precum și cerința din documentația de atribuire potrivit căreia trebuie să se prezinte fișe de fundamentare, memorii tehnice și tarife pentru colectări ocazionale și servicii suplimentare, următoarele:

- modalitatea de calcul a valorii estimate a contractului, având în vedere că serviciile referitoare la deșeurile din piețe, abandonate și provenite din colectări ocazionale sunt incluse în obiectul contractului, fără să fi existat o cantitate estimată, în acest sens;

- dacă au fost acestea incluse în obiectul contractului.

Autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. , actul atacat, precizând că valoarea estimată a contractului nu include tarife/cantități pentru deșeurile rezultate din piețe și nici pentru deșeurile abandonate pe domeniul public sau cele provenite din colectări ocazionale.

Referitor la răspunsul autorității contractante, contestatorul arată că acesta “lipsește de sens posibilele (...) comentarii cu privire la măsura în care această autoritatea are capacitatea profesională necesară derulării oricărei proceduri de atribuire” și învederează necunoașterea, de către aceasta, a legislație.

De asemenea, arată că nu este cuprins, în fișa de date, “contingent de diverse și neprevăzute” și nici posibilitatea ca autoritatea contractantă să achiziționeze cantități de servicii suplimentare, precizând că astfel ofertanții sunt obligați la ofertarea unui tarif unitar pentru un serviciu care nu este evaluat, putând depăși valoarea estimată.

În drept, se invocă prevederile art.6, alin.1, alin.3 din Legea nr. 101/2006, art. 3, art. 7, art. 12^x, art. 25, art. 26, art. 27, art. 28, art. 43^x, art. 122, art. 202, art. 213, art. 219 din O.U.G. nr.34/2006, Statutul ADI ECODES Sălaj, precizându-se că autoritatea contractantă nu a făcut o estimare a valorii contractului, și a admis, în scris, că valoarea unei componente de servicii nu a fost cuprinsă în valoarea estimată a contractului, precum și că solicită un tarif initar, însă nu deține cantități estimate ale serviciului astfel tarifat. Contestatorul învederează, cu privire la încălcarea dispozițiilor legale susmenționate, și lipsa, din fișa de date, a informațiilor cu privire la valoarea fiecărui lot licitat, având în vedere faptul că procedura vizează 2 loturi.

Solicită suspendarea procedurii de atribuire, avându-se în vedere faptul că depunerea ofertelor ar crea "prejudicii certe", față de cele arătate, tuturor ofertanților, în cazul unei decizii ulterioare de anulare a procedurii.

Solicită să se dispună anularea procedurii "datorită inconsistenței juridice flagrante a acesteia cu referire la lipsa drepturilor autorității contractante asupra obiectului procedurii".

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , " a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia, ca tardiv introdusă și inadmisibilă, iar, pe fond, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura în cauză în data de , prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de concesiune nr. 2759.

Împotriva Clarificării nr. SRL a formulat contestație la data de .

1. Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, autoritatea contractantă arată că aceasta este tardiv formulată, întrucât documentația de atribuire trebuia contestată în termen de 10 zile de la data publicării acesteia în S.E.A.P. (la data introducerii contestației, documentația de atribuire se afla postată în S.E.A.P. de 60 de zile).

Precizează că legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, astfel că, „cererea unor clarificări, la care (...) a răspuns, nemodificând documentația de atribuire publicată inițial, nu poate conduce la o repunere a contestatoarei în dreptul de a formula Contestație”, potrivit jurisprudenței în materie.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire, reprezintă acte

administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, nemodificându-se documentația inițial publicată, astfel cum prevede art. 1 alin. 1 din Ordinul nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire emis de A.N.R.M.A.P.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 256² raportat la art. 78, din O.U.G. nr. 34/2006, susține autoritatea contractantă, prin cererea de clarificare formulată la documentația de atribuire, nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la cerințele impuse, fapt care, în opinia sa, ar duce la o eludare a termenului impus de legiuitor.

Așadar, data de , data publicării documentației în S.E.A.P., este data la care contestatorul a luat cunoștință despre conținutul acesteia, iar, prin clarificarea nr. , publicată în S.E.A.P. cu titlul „Clarificarea nr. 11”, nu s-a modificat documentația de atribuire. Mai mult, susținerile contestatorului invocate în contestație - motivul nr. 1, nu se referă la conținutul documentației de atribuire, ci la aspecte/proceduri/documente anterioare aprobării documentației și publicării acesteia în S.E.A.P., aspecte nerelevante și neincluse în documentația procedurii.

Cu privire la criticile formulate în motivul 2 al contestației, privind fișa de date publicată în S.E.A.P. odată cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că aspectele invocate de contestator au fost lămurite succesiv în Clarificarea nr. - Răspuns 1, Clarificare nr. - Răspuns 15 și 16, Clarificare nr. - Răspuns 11, 14 și 16, Clarificare nr. - Răspuns 9 și mai apoi, prin Clarificarea nr. , clarificări care, după cum se arată, nu au modificat documentația de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită să se constate tardivitatea contestației și, în consecință, să se respingă, ca fiind tardivă.

2. Cu privire la excepția inadmisibilității contestației:

2.1 Contestatorul contestă un act care, în opinia sa, nu poate fi contestat în baza O.U.G. nr. 34/2006, respectiv legalitatea aprobării documentației de atribuire, în speță a Hotărârii A.G.A. nr. 2 din a , deși contestația este formulată în baza art. 255 din ordonanță, astfel că se impune ca obiectul acesteia să critice un act al autorității emis în cadrul procedurii.

Referitor la motivul 1 din contestație, în care nu se contestă un act al autorității contractante și nici documentația de atribuire, ci actele administrative adoptate pentru aprobarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că toate criticile inserate în acest motiv se circumscriu modului de aprobare a documentației de atribuire, procedură internă, anterioară publicării acesteia în S.E.A.P. Mai mult, după cum se arată, contestatorul formulează puncte de vedere cu privire la aprobarea documentației de atribuire, procedură pe deplin legală,

finalizată prin adoptarea Hotărârii A.G.A. nr. 2 din , act administrativ adoptat cu votul majorității membrilor prezenți.

Documentația de atribuire, după cum se arată, a fost aprobată și adoptată de un organ deliberativ, respectiv Adunarea Generală a ADI ECODES Sălaj cu cvorumul statutar, printr-un act administrativ ce a fost comunicat tuturor membrilor asociați. Astfel, dacă unul dintre asociați sau o terță persoană ar fi avut interesul să conteste legalitatea adoptării actului administrativ de aprobare a documentației de atribuire, putea să conteste procedura pe calea contenciosului-administrativ, în condițiile impuse de Legea nr. 554/2004.

În condițiile în care actul administrativ invocat ca „prezumptivă neregulă” nu se află sub incidența unei hotărâri judecătorești prin care să fie constatată nelegalitatea, autoritatea contractantă consideră că activitatea de derulare a procedurii de atribuire este în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Documentația ce stă la baza procedurii este legal aprobată având, așadar, competența să organizeze procedura de atribuire a contractului pentru care s-a aprobat documentația de atribuire.

2.2 Lipsa interesului legitim lezat: contestatorul, susține autoritatea contractantă, nu face dovada interesului legitim vătămat prin actul pe care îl contestă, aceasta doar prezentând afirmații nesustținute cu privire la competența sa de a publica documentația de atribuire în S.E.A.P., făcând referire la aspecte legate de corecta mandatare a ADI , în vederea organizării procedurii de atribuire și estimarea valorii contractului.

Lipsa dovedirii interesului legitim din partea contestatorului rezultă, în opinia sa, atât din argumentarea motivului 1, cât și a motivului 2 din contestație, prin care acesta își motivează susținerile.

Așadar, contestatorul nu face dovada interesului legitim vătămat, ci se „autosesizează” cu privire la legalitatea procedurii de aprobare a documentației de atribuire, legalitate întemeiată pe actele statutare și interne ale Asociației (acte cunoscute de toți membrii Asociației), devenite executorii prin necontestare.

Potrivit prevederilor actelor administrative adoptate, arată autoritatea contractantă, are mandat, potrivit Statutului Asociației și potrivit hotărârilor de mandatare date de către U.A.T.-urile membre, pentru exercitarea atribuțiilor delegate și demararea procedurilor de achiziție publică a contractului de delegare a componentei de colectare și transport a serviciului de salubritate a unităților administrativ teritoriale din Județul Sălaj.

Prin motivele detaliate în cuprinsul contestației, nu se identifică niciun interes legitim lezat prin procedurile interne ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară, prin urmare, susținerile contestatorului nu

pot justifica o cerere de anulare a procedurii, câtă vreme această cerere nu are la bază un interes legitim vătămat.

Mai mult, conduita contestatorului reflectă neîndeplinirea condiției impuse de art. 270 alin. 1 lit. d^x) din O.U.G nr. 34/2006, „dovedirea interesului legitim”, prin chiar depunerea ofertei, în data poziționând-o, astfel, într-o situație contradictorie, care nu justifică lezarea unui anume interes, astfel cum s-a susținut, sens în care se invocă prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, și se concluzionează că operatorul economic în cauză își exprimă, explicit, acordul față de prevederile documentației de atribuire, în forma în care aceasta a fost prezentată, nemaivând astfel niciun interes actual în a o contesta. În susținere, autoritatea contractantă invocă Decizia C.N.S.C. nr. 2343/C6/1833,1951,2291 din data de 07.06.2011. Mai mult, deși contestatorul considera că fișa de date nu oferă informații cu privire la valoarea fiecărui lot în parte, acesta a depus ofertă, separat, pentru fiecare lot, fapt ce arată că, „pe baza informațiilor cuprinse în documentația de atribuire contestată reușește să întocmească o ofertă pentru participarea la licitație”.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, neseriozitatea și superficialitatea modului în care contestatorul a înțeles să formuleze contestația, aceasta fiind depusă nesemnată, neștampilată și neînsoțită de garanția de bună conduită, astfel cum impune O.U.G. nr. 34/2006, și abia ulterior, în data de , a fost depus la sediul său un exemplar semnat și ștampilat.

3. Cu privire la fondul cauzei:

Autoritatea contractantă arată că nu este susținută contestația în cauză de niciun probatoriu, fiind anexat doar Răspunsul nr. 11 publicat în SEAP, singurul document în baza căruia este motivată contestația, deși răspunsul nu conține elemente probante în susținerea celor invocate.

Apreciază că aspectele prezentate cu privire la nelegalitatea procedurii, în ansamblul ei, „nu denotă, altceva decât lipsa temeiurilor și imposibilitatea dovedirii criticilor pe care contestatorul le abordează prin contestație, întrucât toate aspectele invocate au la bază probe/documente ce se presupune că s-ar concretiza în urma studierii documentelor constitutive ale dosarului de achiziție”, documentele invocate nefăcând parte din documentația de atribuire.

Exemplificând, contestatorul invocă, după cum se arată, aspecte privind încălcarea de către a propriilor documente statutare, Statutul și Contractul de , fără ca acesta să cunoască conținutul documentelor interne și fără să demonstreze în ce mod ar fi acestea încălcate.

Toate aspectele invocate, fără a fi în nici un fel probate, încalcă principiul *Actori incumbit probatio* consacrat la art. 249 Cod. Proc. civ.

Față de lipsa oricărei motivări, criticile contestatorului sunt pur formale și, ca atare, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă.

3.1 Referitor la primul motiv invocat de contestator privind nelegalitatea procedurii, autoritatea contractantă consideră că este nefondat, având în vedere următoarele:

Potrivit prevederilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2006, care menționează faptul că „Autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și coordonarea serviciului de salubritate a localităților”, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit această obligație, fapt certificat prin:

a) Hotărârea Consiliului Local nr. 58/01.04.2015, înregistrată la sub nr. 107/03.04.2015, privind mandatarea de a delega gestiunea serviciului public de salubritate, conform prevederilor art. 1 și 2.

b) Hotărârea nr. a privind modificarea Statutului , prin care se modifică prevederile art. 20 alin. 3, 4 și 5 ale Statutului privind modul de adoptare a hotărârilor în cadrul

c) Hotărârea nr. a privind aprobarea Documentației de Atribuire a Contractului de concesiune Delegare prin concesiune a gestiunii serviciului public de salubritate al județului - componenta CT, art. 1.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora procedura încalcă art. 6 alin (3) din Legea 101/2006, prin neîndeplinirea condițiilor necesare lansării procedurii de atribuire, prin respingerea, de către Consiliul Local Zalău a documentației de atribuire, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 și precizează că a îndeplinit obligația legală, fapt certificat prin următoarele documente:

d) Hotărârea Consiliului Local , înregistrată la sub nr. privind mandatarea de a delega gestiunea serviciului public de salubritate, conform prevederilor art. 1 și 2.

e) Hotărârea nr. a privind modificarea Statutului , prin care se modifică prevederile art. 20 alin. 3, 4 și 5 ale Statutului privind modul de adoptare a hotărârilor în cadrul

f) Hotărârea nr. a " privind aprobarea Documentației de Atribuire a Contractului de concesiune *Delegare prin concesiune a gestiunii serviciului public de salubritate al județului - componenta CT*, art. 1.

Cu privire la susținerile contestatorului „*contractul licitat încalcă inclusiv art. 3 al O.U.G. nr. 34/2006 ... ori în cazul de față acest drept nu poate fi acordat de către autoritatea contractantă , deoarece aceasta nu îl deține și nici nu l-a obținut, așa cum era obligată atât de legislație cât și de documentele statutare proprii*”, autoritatea contractantă precizează că a îndeplinit obligația legală impusă de prevederile art. 3 din

O.U.G. nr. 34/2006, care definesc contractul de concesiune de servicii ca fiind „contractul care are aceleași caracteristici ca și contractul de servicii, cu deosebirea că «în contrapartida serviciilor prestate contractantul, în calitate de concesionar, primește din partea autorității contractante, în calitate de concedent, dreptul de a exploata serviciile pe o perioadă determinată ...»”, astfel cum reiese din hotărârile susmenționate.

Autoritatea contractantă precizează, contrar susținerilor contestatorului, că procedura inițiată respectă principiile O.U.G. nr. 34/2006, Legea nr. 101/2006, Legea nr. 51/2006, propriul Statut și Contract de Asociere al autorității contractante, având în vedere respectivele hotărâri,

Așadar, având în vedere documentele prezentate, documente care nu fac parte din documentația de atribuire publicată în S.E.A.P., autoritatea contractantă consideră criticile contestatorului ca fiind pur formale și, ca atare, contestația depusă ca fiind nefondată, sub aspectul primului motiv invocat.

3.2 În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat de contestator, privind nelegalitatea procedurii, autoritatea contractantă precizează, contrar susținerilor contestatorului privind lipsa unei estimări a valorii contractului, că acesta este nefondat, având în vedere:

Invocând prevederile din fișa de date a achiziției, Secțiunea II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, pag. 1/13, Secțiunea II.2.2. „Cantitatea totală sau domeniul, pag. 2/13, Secțiunea Anexa B „Informații privind loturile”, la pag. 13/13, răspunsul de clarificare nr. 1/4/11.01.2016 publicat în SEAP, „Răspuns 1” răspunsul de clarificare nr. 3/14/18.01.2016 publicat în SEAP, răspunsul de clarificare nr. 4/16/18.01.2016 publicat în SEAP, „Răspuns 11”, „Răspuns 14”, „Răspuns 16”, răspunsul de clarificare nr. 9/58/02.03.2016 publicat în SEAP, „Răspunsul 9”, autoritatea contractantă concluzionează că cel de-al doilea motiv invocat de contestator, în cuprinsul contestației, este nefondat. În acest sens arată că petenta nu poate invoca, în susținerea contestației, propria culpă, respectiv necunoașterea cerințelor autorității contractante formulate prin fișa de date a achiziției și răspunsurile la solicitările de clarificare transmise în SEAP. De asemenea, criticile contestatorului cu privire la cel de-al doilea motiv sunt neîntemeiate, având în vedere faptul că toate elementele de critică invocate au fost prezentate în cerințele autorității contractante formulate prin fișa de date a achiziției și răspunsurile la solicitările de clarificare transmise în Aseap, conform documentelor anexate.

Autoritatea contractantă susține că sunt tardive criticile contestatorului privind cel de-al doilea motiv, având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificare transmise în SEAP, astfel:

Clarificarea nr. 1/4/11.01.2016 – Răspunsul 1

Clarificarea nr. 3/14/18.01.2016 – Răspunsul 15 și 16

Clarificarea nr. 4/16/18.01.2016 – Răspunsul 11, 14 și 16

Clarificarea nr. 9/58/02.03.2016 – Răspunsul 9.

Față de toate aspectele prezentate, solicită, pe fond, respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca nefondată.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației introdusă de SC SRL ca fiind tardivă, inadmisibilă și nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, O.U.G. nr. 196/2005, Legea nr. 211/2011, Legea nr. 101/2006 și alte acte normative incidente.

A fost depuse, în copie, dosarul achiziției publice.

În considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. , să se pronunțe cu privire la excepția tardivității și cea a inadmisibilității contestației, invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , SC SRL, a învederat următoarele:

1. În ceea ce privește punctul de vedere al autorității înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , contestatorul precizează că acesta nu i-a fost comunicat, încălcându-se astfel art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006.

În completare, arată că a primit de la autoritate un document intitulat "Punct de vedere", la data de ulterior deschiderii ofertelor, iar acesta se referă la capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii, sens în care prezintă, în replică, contraargumente.

2. Cu privire la punctul de vedere al autorității înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , conform site portal.cnsr.ro, contestatorul arată că nu l-a primit spre știință și solicită Consiliului obligarea autorității la transmiterea acestuia, în forma integrală depusă la C.N.S.C. cu mențiunea „Conform cu documentul înaintat CNSC la data (...) înregistrat la CNSC sub Nr. (...)”.

Mai mult, având în vedere și cele menționate referitoare la modalitatea de comunicare a punctelor de vedere emise de autoritate, „la multe zile diferență, fără vreo referire la faptul că documentul transmis la contestator reprezintă, în fapt, «Punct de Vedere înregistrat la CNSC sub Nr... din data... »”, contestatorul solicită Consiliului „să dispună aceste măsuri deoarece este inacceptabil (... să își bazeze susținerile pe presupuse documente, presupuse a fi cele cunoscute și de către CNSC, presupuse ca și atribut general”.

3. Referitor la punctul de vedere al autorității înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , contestatorul precizează că a „primit spre știință un document intitulat Punct de Vedere (...), înregistrat la autoritate sub nr. ”, astfel,

„presupunem că acest document (...) reprezintă Punctul de Vedere ca a fost înaintat și înregistrat la CNSC sub nr. ”, deoarece „Punctul de Vedere înregistrat la CNSC sub nr. și nu poate fi cel emis de autoritate la ”.

Astfel, se solicită ca „CNSC să dispună autorității, înainte de toate, re/comunicarea, spre știința contestatoarei, a tuturor punctelor de vedere emise, conform art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu minim următoarele mențiuni necesare unei logici elementare a procedurii de dispută aflate în derulare:

- Corespondența documentului transmis spre știință cu cel transmis C.N.S.C.;

- Asigurarea asupra integralității conținutului documentului transmis spre știința contestatoarei”.

Cu privire la tardivitatea depunerii contestației, contestatorul învederează următoarele:

- În procesul de participare la o licitație, ofertantul nu angajează (de obicei) investigatori/agenții de investigații în vederea verificării corectitudinii legale a procedurii asumate de o autoritate; ofertantul studiază Documentația de atribuire pusă la dispoziție sub prezumția că aceasta respectă integral legislația, este asumată de autoritate și nu poate astfel provoca prejudicii de nicio natură în cazul câștigării contractului licitat;

- Documentația de atribuire pusă la dispoziție este vizată pe parcursul perioadei de publicitate în SEAP de diferite solicitări de clarificare, normale, procedurale, legale, care fac parte integrantă, conform legii, din contractul ce ulterior se încheie; și aceasta vizează semnarea unui contract ce include atribuții în cadrul unor UAT-uri, membre ale , în opinia contestatorului, acest contract este legal supus procedurii și, în mod evident, va putea intra în vigoare, astfel cum este licitat;

- Pe parcursul derulării procedurii, autoritatea a răspuns unei probleme semnalate de un potențial ofertant, prin emiterea unei Clarificări, în cuprinsul căreia aduce în discuție, pentru prima dată, condițiile ce trebuiau îndeplinite prealabil lansării procedurii, denunțând posibilitatea ca procedura și contractul ce va fi semnat, să fie prejudiciate grav de încălcarea anumitor legi/contracte, etc.

- În urma verificărilor datorate noilor informații ce au fost puse la dispoziție, prin răspunsul la clarificare, contestatorul a concluzionat că procedura este grav viciată din perspectiva legală, iar finalizarea acesteia prin semnarea unui contract nelegal, cu referire la UAT , va provoca prejudicii majore operatorului dar mai ales autorității, ce va fi cu siguranță atrasă într-un litigiu cu solicitarea de daune semnificative.

În sinteză, arată contestatorul, informațiile apărute despre procedură pe parcursul perioadei de publicitate în SEAP și doar datorită

acestora, i-au dat posibilitatea de a semna o neregulă fundamentală. Mai mult, contestatorul arată că a contestat Clarificarea 11 „cu viză asupra răspunsului fals oferit de aceasta”.

Invocarea unei acțiuni tardive, susține contestatorul, este „cel puțin neserioasă într-un context de o asemenea importanță cât și din punct de vedere procedural”, deoarece „acțiunea sa este îndreptată împotriva unui act emis de autoritate ce conține noi informații despre procedură”.

Astfel, autoritatea menționează că, prin răspunsul său, nu modifică documentația de atribuire, aspect cu care contestatorul arată că este de acord „în cazul în care o modificare nu este reprezentată inclusiv de completarea cu informații noi”. În opinia sa și conform legii, o modificare este stabilită în funcție de diferențele generate între momentul anterior emiterii și momentul ulterior. Or, susține contestatorul, în cazul de față, prin publicarea Clarificării 11 (întrebare și răspuns), se modifică fundamental condițiile procedurii inițial asumate de autoritate (se multiplică riscurile, devin incerte cantitățile obiect al contractului, devin incerte tarifele posibile de ofertat, cât și toate aspectele ce țin de organizarea serviciului de salubritate în ansamblu).

Cu privire la legalitatea includerii UAT în cadrul contractului în cauză, contestatorul arată că, deși autoritatea susține că aprobarea documentației de atribuire a fost făcută conform documentelor statutare modificate ale , menționând că aceasta a fost aprobată prin vot majoritar în cadrul AGA, legislația nu permite o asemenea abordare, statutul modificat al fiind irelevant în fața legii. Autoritatea, susține contestatorul, a încercat să eludeze dreptul exclusiv al CL prin aditionarea Statutului însă aditionarea nu ține loc de lege.

Astfel, reiterează faptul că serviciul public de salubritate este un serviciu de interes local ce nu poate fi delegat decât cu aprobarea caietelor de sarcini aferente serviciului, de către UAT-ul ce deține acest drept exclusiv, conform art. 6 alin. 1 punctul h). Aprobarea emisă prin H.C.L. de U.A.T. , invocată de autoritate, nu are vreo relevanță cu privire la aprobarea caietelor de sarcini, parte a documentației de atribuire, ce au fost respinse prin altă H.C.L., de către C.L. al U.A.T. . Aprobarea caietelor de sarcini, precizează contestatorul, este sarcină exclusivă a Consiliului Local al UAT aferent, sarcină ce nu poate fi delegată și nici nu a fost delegată de către CL , ipostază în care, contractul delegat nu va putea intra în funcțiune în aria UAT , pentru că nu există această posibilitate din perspectivă legală.

Cu toate că autoritatea menționează că Hotărârea AGA a , de aprobare a documentației de atribuire, nu a fost atacată în contencios administrativ, aceasta fiind valabilă, contestatorul arată că Hotărârea ADI nu este valabilă și opozabilă CL , iar aceasta nu trebuie atacată de către nimeni în instanță, deoarece acea Hotărâre nu poate obliga CL la

semnarea caietelor de sarcini și, implicit, la intrarea în vigoare a contractului de delegare licitat. În fapt, pentru UAT nu exista nicio problemă cu privire la contractul licitat de și niciun motiv să demareze vreo acțiune în instanță împotriva unei Hotărâri a unei entități ce nu are vreun drept de decizie, în locul CL, asupra aprobării Caietelor de Sarcini pentru serviciul de salubritate. C.L. a respins, prin H.C.L., Caietele de Sarcini, în exercitarea dreptului sau exclusiv de decizie asupra acestui aspect, astfel că Hotărârile altor entități nu reprezintă o temă de interes pentru C.L. și nu pot afecta activitatea C.L. pe această problemă, indiferent de mențiunile înscrise în Statutul.

De asemenea, în susținere, se invocă reglementările impuse prin legea generală a serviciilor comunitare nr. 51/2006, art. 30 alin. 5.

Cu privire la corecta estimare a valorii contractului licitat, contestatorul precizează:

Întrucât, în cadrul punctului de vedere, autoritatea „face o demonstrație cantitativă, ce evită cu precădere demonstrația faptului că serviciile solicitate au fost luate în considerare la estimarea valorii contractului”, iar prin Clarificare nr. 11, menționează clar că valoarea anumitor servicii nu este inclusă în valoarea estimată a contractului, contestatorul consideră că, „prin punctul de vedere nu infirmă Clarificarea emisă, ci încearcă o demonstrație amplă, cantitativă, prin care subscrisa și Consiliul ar trebui să înțeleagă ceva ce nu este însă explicat.”

Apreciază că se impun următoarele: „Consiliul să solicite autorității Nota Justificativă privind calculul valorii estimate a contractului cât și Analiza Cost-Beneficiu din cadrul Aplicației de finanțare, în cazul în care calculul din Nota Justificativă face trimitere la acest document”, precum și a unor documente relevante în soluționarea cauzei, pe care le precizează.

Totodată, contestatorul reiterează solicitarea de a i se pune la dispoziție, conform legii, toate punctele de vedere emise de autoritate și înaintate la C.N.S.C., cu clarificarea aspectelor referitoare la corespondența documentului depus la C.N.S.C. cu documentul pe care l-a primit.

Concluzionând, contestatorul consideră că acțiunea sa este întemeiată și „vizează eliminarea unor riscuri majore inclusiv pentru autoritate dar mai ales respectarea legii”.

Având în vedere lipsa unor informații esențiale în vederea emiterii unui punct de vedere complet, contestatorul solicită „obligarea autorității cu privire la punerea la dispoziția contestatoarei a documentelor solicitate”, solicitând, totodată, „dreptul de a completa prezentul punct de vedere în termen de maxim 2 zile”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrise.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ASOCIAȚIA a transmis “concluzii scrise”, prin care solicită respingerea “punctului de

vedere" al petentei, ca inadmisibil, deoarece legislația nu reglementează dreptul contestatorului de a depune un astfel de document.

În continuare, autoritatea contractantă face referi la Contractul de finanțare nr. , finanțat din fonduri europene.

Reiterează faptul că prin depunerea, de către petentă, a ofertei, contestația a rămas fără obiect.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepțiile atrdivității și inadmisibilității contestației, invocate de către autoritatea contractantă.

În analiza excepției tardivității contestației, prima dintre cele invocate de autoritatea contractantă, care va fi analizată, Consiliul se va raporta, având în vedere tipul contractului, repectiv de servicii, precum și valoarea estimată a acestuia, de 155.640.356 lei, fără TVA, la dispozițiile art. 256² alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în temen de:a) 10 zile începând cu **ziua următoare luării la cunoștință**, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“*.

Analizând contestația, Consiliul constată că, strict formal, actul atacat este cel meționat astfel de către contestator, respectiv: *“actul autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contest este clarificarea înregistrată sub nr. 69 / 14.03.2016 publicată în SEAP cu titlul Clarificarea nr. 11, despre care am luat cunoștință la data de 14.03.2016 (...)”*.

Făcând aplicarea dispozițiilor legale susmenționate, Consiliul constată că, raportat la actul precizat de către contestator, contestația este depusă în termen, data luării la cunoștință despre act fiind 14.03.2016, iar data depunerii contestației fiind , fapt pentru care excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă va fi respinsă.

Excepția inadmisibilității contestației, invocată, de asemenea, de către autoritatea contractantă, se bazează, constată Consiliul, pe două premise: inexistența actului emis în derularea procedurii de achiziții publice, respectiv contestarea unui act ce nu poate fi contestat în baza O.U.G. nr. 34/2006, precum și lipsa interesului legitim lezat, având în vedere faptul că, susține autoritatea contractantă, SC SRL face referire la proceduri interne ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară, precum și

faptul că petenta a depus ofertă, în cadrul procedurii, astfel exprimându-și acordul față prevederile documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere că, explicit, așa cum s-a arătat mai sus, contestatorul invocă, ca act nelegal al autorității contractante, răspunsul la o solicitare de clarificări, prin urmare nu se pot reține, fără o analiză pe fondul cauzei, susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect.

Faptul că a depus ofertă în cadrul procedurii nu poate determina concluzia că nu are interes în promovarea contestației împotriva unui răspuns al autorității contractante la o solicitare de clarificări.

Pentru toate acestea, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației, urmând ca, în cele ce urmează, să procedeze la analiza pe fond a cauzei.

Examinând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii "Delegarea prin concesiune a gestiunii activităților de salubritate a județului – componenta Colectare și Transport deșeurilor municipale lot 1 și lot 2", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare concesiune nr. în data de .

Împotriva unui răspuns al autorității contractante la o solicitare de clarificări, SC SRL a depus contestația care face obiectul prezentului dosar.

Analizând susținerile SC SRL, pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul precizează că actul atacat este clarificarea înregistrată sub nr. , publicată în SEAP cu titlul Clarificarea nr. 11.

Reține Consiliul că răspunsul autorității contractante a survenit ca urmare a următoarei solicitări de clarificări, formulată de către un operator economic: *"Având în vedere informațiile publicate pe site-ul Primăriei Municipiului cu privire la faptul că prin Hotărârea de Consiliu Local s-a respins Documentația de atribuire, obiect al procedurii, vă rugăm să ne clarificați următoarele:*

a. În ce măsură este legală procedura de atribuire lansată, având în vedere că serviciul public de salubritate reprezintă monopol local, iar una dintre localități, în speță Municipiul , nu a aprobat documentația procedurii?

b. În ce măsură contractul de delegare licitat va putea intra în vigoare inclusiv pentru UAT (...).

c. Ce garanție va avea operatorul desemnat câștigător că va putea semna contractul cu Municipiul , având în vedere că acesta a respins în două rânduri aprobarea documentației, nefiind de acord cu aceasta?"

Răspunsul autorității contractante ce va fi supus analizei Consiliului, este următorul: *"Documentația de atribuire a contractului având ca obiect (...) a fost aprobată de membrii conform documentelor statutare"*.

Consiliul analizează răspunsul la solicitarea de clarificări prin raportare la dispozițiile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care reglementează instituția "clarificării", potrivit căreia "Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...)". Sub acest aspect, se constată că răspunsul îndeplinește condițiile impuse de lege, autoritatea contractantă precizând că documentația de atribuire a fost aprobată de către membrii asocierii, în condițiile stabilite prin statutul acesteia, prin urmare, după cum rezultă din respectivul răspuns, aprobarea s-a făcut legal.

Consiliul constată că, în fapt, contestatorul critică acte ale Asociației care au stat la baza inițierii procedurii de atribuire, răspunsul la solicitarea de clarificări având scopul de a repune în discuție aspecte despre care SC SRL avea cunoștință cu mult înaintea depunerii contestației, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, are scopul de a crea impresia că este o cauză în care Consiliul este competent să se pronunțe, fiind vorba despre art. 78 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Asupra statutului Asociației și hotărârilor luate în cadrul acesteia cu privire la procedura în cauză, despre care face vorbire contestatorul, nu se va face o analiză, fiind acte premergătoare procedurii de atribuire, față de care Consiliul nu are competențe, astfel cum reiese din dispozițiile art. 255 alin. 1 din ordonanța de urgență, *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, **prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice**, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, **în condițiile prezentei ordonanțe de urgență**"*.

Prin urmare, Consiliul nu va analiza criticile formulate de către contestator cu privire la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 6 alin. 1 și alin. 3 din Legea nr. 101/2006 care reglementează competențele deliberative ale unităților administrativ-teritoriale și nici cu privire la încălcarea art. 20 alin. 5 din statutul , după cum nici cu privire la încălcarea art. 12 și art. 13 din contractul de asociere.

Invocarea, în susținere, a dispozițiilor art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, care definesc contractul de concesiune de servicii, nu prezintă relevanță raportat la criticile formulate, apărând ca o încercare de a introduce Consiliul într-o cauză în care, așa cum s-a arătat mai sus, acesta nu are

competențe, documentele criticate în fapt, fiind cele care au premers publicării anunțului de participare.

De altfel, cele reținute mai sus de către Consiliu, sunt confirmate deplin prin chiar afirmația contestatorului potrivit căreia *“Motivarea în drept a contestației noastre poate face referire doar la **premisele logicii juridice ale OUG 34/2006**, deoarece ordonanța nu a luat în considerare cazul în care o autoritatea ar putea iniția vreo procedură de atribuire pentru ceva ce în fapt nu deține / nu există”*. Consiliul constată că petenta omite faptul că actele premergătoare inițierii procedurii de atribuire puteau fi contestate în contencios administrativ, astfel încât nu poate fi vorba despre nicio lacună a legii, sub acest aspect.

În subsidiar, Consiliul constată că SC SRL formulează în data de , critici privind nelegalitatea procedurii de atribuire inițiată în data de , în condițiile în care nu au intervenit elemente de noutate de la data inițierii acesteia, prin urmare criticile sunt tardiv formulate, raportat la art. 256² alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență.

Contestatorul critică, în cadrul “motiv 2”, răspunsul autorității contractante la următoarea solicitare de clarificări: “Având în vedere:

- a) Răspunsul nr. 15, din clarificarea nr. 3 (...);
- b) Răspunsul nr. 16 din clarificarea nr. 3 (...);
- c) Cerința din documentația de atribuire în care se cere să prezentăm fișe de fundamentare, memorii tehnice și tarife pt: Tarif 1. Colectări ocazionale și servicii suplimentare, la solicitare. Tarif 4. Colect și transp deșeurilor abandonate pe omenul public,

Vă rugăm să ne precizați următoarele:

a. Care a fost modalitatea de calcul a valorii estimate a contractului, având în vedere că serviciile referitoare la deșeurile din piețe, abandonate și provenite din colectări ocazionale sunt incluse în obiectul contractului, fără a exista o cantitate estimată în acest sens?

b. Au fost acestea incluse în obiectul contractului? În caz că au fost, vă rugăm să ne transmiteți măcar valoarea estimată aferentă fiecărui tip de serviciu (în cazul în care cantitățile estimate nu sunt disponibile), pentru a putea avea o minimă evaluare asupra volumului de activitate pe care ni-l asumăm odată cu depunerea ofertei”.

Reține Consiliul că răspunsul la solicitarea de clarificări susmenționată, este următorul: “Valoarea estimată a prezentului contract nu include tarife/cantități pentru deșeurile rezultate din piețe și nici pentru deșeurile abandonate pe domeniul public sau cele provenite din colectări ocazionale”.

Referitor la cele mai sus prezentate, Consiliul constată că SC SRL nu formulează critici referitoare la claritatea și completitudinea răspunsului autorității contractante, obligație pe care aceasta din urmă o are în baza dispozițiilor art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu

modificările și completările ulterioare, ci formulează, explicit, critici referitoare la documentația de atribuire, respectiv la lipsa *"vreunui contingent de Diverse și Neprevăzute"*, la faptul că autoritatea contractantă *"nu a făcut o estimare a valorii contractului"*, la lipsa, din fișa de date, a informațiilor *"cu privire la valoarea fiecărui lot licitat"*, lipsa informațiilor privind *"cantități estimate ale serviciului tarifat"*.

Consiliul reține ca având relevanță în cauză, faptul că ceea ce contestatorul numește *"solicitări de clarificări"* nu au natura unor solicitări de clarificări în sensul în care DEX-ul definește clarificarea ca fiind o lămurire, deslușire, limpezire. Acestea, în fapt, reprezintă solicitări de completare a documentației de atribuire cu anumite informații.

Toate aspectele învederate de către contestator puteau face obiectul unei contestații, care să se depună în termenul prevăzut de dispozițiile 256² alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență, data de referință, da la care curge termenul fiind aceea a publicării documentației de atribuire în SEAP. Acestea nu pot face obiectul unor așa-zise solicitări de clarificări, prin care, în fapt, după cum se observă, se cere completarea documentației de atribuire cu informații pe care operatorul economic le consideră esențiale pentru elaborarea ofertei și, cu atât mai puțin se poate admite criticarea documentației de atribuire la aproximativ 3 luni de la data publicării ei.

Criticile în cauză sunt tardive chiar raportat la răspunsurile la clarificări pe care le invocă contestatorul, având în vedere datele la care acestea au fost publicate, respectiv Clarificarea nr. 1/4/11.01.2016 – Răspunsul 1; Clarificarea nr. 3/14/18.01.2016 – Răspunsul 15 și 16; Clarificarea nr. 4/16/18.01.2016 – Răspunsul 11, 14 și 16; Clarificarea nr. 9/58/02.03.2016 – Răspunsul 9.

Cererea din finalul contestației, *"vă rugăm să dispuneți anularea procedurii **datorită inconsistenței juridice flagrante a acesteia cu referire la lipsa drepturilor autorității contractante asupra obiectului procedurii**"*, vine în susținerea celor reținute de către Consiliu, și anume că nu răspunsul la clarificări, în sensul neclarității acestuia face obiectul criticilor, ci documentația de atribuire, ba, mai mult, documentele emise anterior lansării acesteia.

În sensul celor arătate mai sus, respectiv că termenul în care se poate contesta documentația de atribuire curge de la data publicării acesteia și nu de la data la care s-a răspuns unei *"clarificări"*, care nu poate opera decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr. 1861/01.10.2009, decizia nr. 1903/05.10.2009 și decizia nr. 1742 din 19.07.2010, pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și decizia nr. 1449/CA/16.12.2009, decizia nr. 1462/CA/11.08.2011 și decizia nr.

1518/CA/08.09.2010, pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 3352/CA/2015-R, din 27.11.2015, pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

Constatând că se întemeiază contestația pe critici inadmisibile, unele dintre ele, iar altele tardiv formulate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,