

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., bloc....., etaj..., ap...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și reprezentată juridic de... de avocat, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., emisă de către autoritatea contractantă... SF., cu sediul în....., nr...., sector..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Furnizare dezinfectanți”, cod..., s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care a fost anulată procedura pentru loturile 2 și 5.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. Chestiuni prealabile.

Contestatorul arată că decizia privind rezultatul procedurii a fost publicată în SEAP la data de...; având în vedere că valoarea achiziției este între... și..., în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, consideră că a formulat prezenta contestație în termen legal.

Totodată, față de împrejurarea că pe rolul Curții de... se află soluționarea plângerii sale împotriva deciziei... nr....., 2108/... - prin care a fost soluționată, între altele, și contestația S.A.obiect al dosarului nr.... -, cu proxim termen de judecată la..., consideră că este utilă suspendarea judecării prezentei cauze până la pronunțarea soluției Curții de... în dosarul nr.....

2. Fondul contestației.

.... Nulitatea deciziei.

În opinia S.A., orice autoritate contractantă, parte a sferei de instituții publice, este obligată a-și motiva deciziile adoptate cu privire la procedurile de achiziție publică ce a organizat (art.41 alin. (2) lit. c)... U.E.).

Contestatorul arată că decizia autorității contractante este astfel motivată:

- „în drept - art. 212 alin. 1 lit. c coroborat cu alin. 2 din Legea nr. 98/2016,

- în fapt -

În prezent, din cauza necesității eliminării erorilor și efectuării corecțiilor necesare la specificațiile tehnice pentru Lotul 2 - Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice, Lotul 5 - Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar medical și dispozitive medicale și Lotul 11 - Antiseptic lichid pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, Autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsurile corective care să permită continuarea procedurii cu respectarea legislației în vigoare”.

Contestatorul precizează că critică motivarea incompletă (echivalentă cu nemotivarea) în fapt a deciziei, respectiv nu sunt indicate „erorile” la specificațiile tehnice ale loturilor 2 și 5, astfel încât nu se poate efectua controlul de legalitate al motivării și nu există informarea completă a ofertanților asupra motivelor de fapt pertinente ale deciziei.

Fiind încălcată o dispoziție de interes public cu caracter imperativ, în opinia S.A. decizia este nulă absolut (art.174 alin. (2) c.pr.civ.), vătămarea S.A. fiind evidentă - i se elimină șansa de a obține atribuirea acordurilor cadru ale celor două loturi, al căror rezultat este supus deja cenzurii instanței de judecată.

.... Inadmisibilitatea deciziei.

Potrivit art.146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Consideră că autoritatea contractantă se află în situația de interdicție stipulată de textul normativ citat - după publicarea rezultatului atribuirii, autoritatea contractantă descoperă că a săvârșit erori în ce privește specificațiile tehnice ale celor 2 loturi.

Adică, după ce a fost publicată documentația de atribuire, după ce aceasta a fost verificata de... și... în urma contestațiilor privind tocmai specificațiile tehnice (în speță și) ale loturilor 2 și 5, după ce comisia de evaluare a evaluat ofertele prezentate la cele două loturi și a întocmit raportul procedurii (care a fost aprobat de managerul autorității), autoritatea contractantă se întoarce la origine și constată erorile ce ar fi săvârșit în întocmirea caietelor de sarcini ale celor două loturi (evitând să le enumere astfel încât să poată convinge și să poată fi controlată).

În opinia S.A. este o „circumstanță artificială de anulare”, nemotivată în fapt și nefondată oricum, așa cum arată în continuare.

Contestatorul arată că conformația caietului de sarcini loturi 2 și 5 s-a stabilit cu titlu definitiv prin decizia... nr.... (anexa nr....) și prin decizia Curții de... a X-a nr.... (dos.nr....) - anexa nr.....

Prin urmare evaluarea ofertelor prezentate la cele două loturi s-a făcut pe baza caietului de sarcini loturi, așa cum ele au fost stabilite cu caracter definitiv în urma parcurgerii procedurilor de contestare prevăzute de lege, iar rezultatul evaluării efectuate în acest mod a fost consemnat în raportul procedurii nr.... și în comunicarea rezultatului procedurii nr.....

Potrivit art. 431 (2) c.pr.civ. „(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

Contestatorul precizează că soluțiile date în procedurile de contestare a documentației de atribuire au legătură cu prezentul litigiu privind rezultatul procedurii de atribuire - și ambele au stabilit, cu participarea autorității contractante în litigiul anterior, configurația specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini loturi.

Prin urmare susține că, există autoritatea lucrului judecat asupra caracterului legal al specificațiilor tehnice ale celor 2 loturi, așa cum au rezultat ele din dezbaterile în fața organelor de administrare a justiției.

.... Caracterul nefondat al deciziei.

În opinia S.A. autoritatea contractantă nu mai poate afirma, în contra celor stabilite cu titlu definitiv, că specificațiile tehnice ale celor 2 loturi ar fi fost „eronat” stabilite.

Pentru motivele arătate solicită admiterea contestației.

În drept - își sprijină contestația pe textele legale menționate în cuprinsul său.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește reclamația contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

De la deschiderea ofertelor la data de... și până în prezent, pentru această procedură, s-au depus 9 contestații la... și 4 plângeri la.... În opinia S.A., asta arată că... de Urgență „Sf.” nu trebuie să se ocupe de desfășurarea în condiții optime a actului medical, ci trebuie să țină piept avalanșei de contestații și nemulțumiri ale operatorilor economici, de orice factură, care se prevalează de posibilitatea de a contesta, făcând abuz de acest drept, blocând astfel în mod repetat procedura de dezinfectanți.

De asemenea, arată că urmare deciziilor finale... și hotărârilor de la Curtea de Apel, autoritatea contractantă a încercat să se conformeze cât mai bine cu putință, din dorința absolută de a se rezolva cât mai repede această situație de nedescris, în care se află, fiind implicați medici și lucrători ai Serviciului de..., a căror activitate zilnică a

fost perturbată de aceste reclamații permanente. Având în vedere că evaluarea loturilor 2 și 5, a fost subiect contestat de mai multe ori, și de fiecare dată în urma deciziilor...u hotărârii Curții de Apel, autoritatea contractanta și-a susținut punctul de vedere în ceea ce privește oferta prezentată de... și a încercat rezolvarea situației în concordanță cu specificul și nevoile spitalului, totuși, pentru..., nu a fost de ajuns.

Autoritatea arată că, indiferent ce decizie a luat..., împreună cu..., participantă și ea la licitație și al cărui administrator este aceeași persoană ca și la..., imediat au contestat, lucru care denotă încă o dată abuzul de drept și care, până la urmă, nu se știe de ce participă la licitații dacă au produse ale căror specificații tehnice, nu corespund cu cele din caietul de sarcini al autorității contractante (care reflectă, de fapt, ceea ce are nevoie spitalul în momentul de față) și nu ceea ce o „obliga”, cumva..., să accepte.

A admite contrariul, ar însemna limitarea dreptului autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Arată că specificația tehnică reflectă necesitățile unității sale, unitate clinică de urgență de nivel superior, în concordanță cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și, respectiv, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cât și în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, dar, mai ales, cu obligația de a asigura produse adecvate scopului medical pentru care sunt destinate.

De asemenea, susține că, în urma ciclurilor de reevaluare generate de soluțiile... /Curtea de Apel, au fost identificate erori și omisiuni în caietul de sarcini relevante în timp, care nu puteau fi remediate prin măsuri corective fără afectarea principiilor procedurale și/sau fără riscul de a altera substanțial condițiile inițiale ale competiției. În aceste condiții, precizează că anularea Loturilor 2 și 5 a reprezentat singura măsură prudentă și legală pentru a restabili premisele unei competiții conforme, urmând ca achiziția să fie reluată, în cel mai scurt timp, pe baza unui caiet de sarcini revizuit, cu specificații revizuite, ferme și corelate necesităților obiective ale spitalului.

Totodată, precizează, că... de Urgență „Sf.” are obligația de a asigura continuitatea serviciilor medicale și siguranța pacienților/personalului, ceea ce impune utilizarea unor dezinfectanți adecvați fluxurilor clinice (ATI, bloc..., sterilizare etc.). Menținerea unei proceduri cu vicii sau cu ambiguități în specificații ar fi generat riscuri de neconformitate la nivel de control, trasabilitate și efect clinic, contrar principiului utilizării eficiente a fondurilor și al adecvării la necesitate.

Criticile ce urmăresc obligarea autorității de a accepta anumite produse/soluții, indiferent de corespondentul lor la cerințele tehnice, nu pot prevala asupra dreptului/obligației autorității de a contracta produse care corespund întocmai necesităților obiective și standardelor aplicabile. Prin urmare, consideră că, în mod corect, spitalul a optat

pentru anularea loturilor viciate și reluarea achiziției cu caiet de sarcini revizuit - soluție proporțională, neutră concurențial și favorabilă unei competiții reale și legale.

În consecință, pentru toate motivele prezentate și în temeiul Legii nr...., solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei de anulare a Loturilor 2 și 5.

În drept, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, principiile generale ale achizițiilor publice (nediscriminare, tratament egal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate, asumarea răspunderii), astfel cum sunt consacrate de legislația europeană și națională.

Având în vedere cele menționate, solicită Consiliului să constate că motivele contestatorului sunt nefondate și să decidă, în consecință.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care arată următoarele aspecte:

- există un compartiment de achiziții publice și (probabil) și un compartiment de asistență/reprezentare juridică sau posibilitatea apelării la un alt sprijin de specialitate pentru apărarea în fața contestațiilor numeroase, generate de modul în care a fost întocmită documentația de atribuire și în care s-a desfășurat evaluarea ofertelor; deci, nici un fel de împiedicare a actului medical (căci medicii și personalul auxiliar nu au fost și nu pot fi angrenați în asemenea proceduri);

- oricând, până la atribuirea acordurilor cadru ale achiziției, autoritatea contractantă poate realiza achiziții directe care să-i asigure acoperirea necesităților curente; deci, nici sub acest aspect nu poate exista vreo împiedicare a actului medical;

- deși, învinovățește pe toată lumea pentru pretinsele împiedicări ale înfăptuirii actului medical, ar trebui să recunoască că vina îi aparține în întregime (documentație de atribuire greșit întocmită) - și, chiar recunoaște că a greșit, în ceea ce privește situația loturilor 2 și 5 (dar numai pentru a se folosi în scopul nelegal al anularii celor două proceduri de atribuire).

În opinia S.A., punctul de vedere exprimă, de fapt, vădite resentimente cu caracter personal împotriva societății sale, împotriva persoanelor care îi girează activitatea - și ele „justifică” actul anulării procedurilor loturilor 2 și 5, în care, există primejdia ca atribuirea să nu se facă conform dorințelor inițiale ale autorității.

În ceea ce privește fondul argumentelor sale, arată că autoritatea contractantă păstrează o tăcere absolută:

- nici acum nu-și motivează, în fapt, decizia de anulare, nearătând, concret, care sunt acele erori ale documentației de atribuire referitoare la cele 2 loturi care ar justifica măsura anularii;

- nu respinge excepția autorității de lucru judecat al prevederilor documentației de atribuire.

Prin urmare, precizează că își menține toate argumentele, susținând că decizia autorității contractante trebuie anulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, în format letric.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... SF., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Furnizare dezinfectanți”, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este între..... -.... Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire și solicită, în principal, reluarea acesteia de la etapa la care a fost anulată.

Cu privire la motivul anulării procedurii de atribuire, Consiliul reține că, autoritatea contractantă și-a fundamentat hotărârea nr. 17132/..., de anulare a procedurii de atribuire, pe următoarele considerente:

« • *Necesitatea actualizării specificațiilor tehnice pentru loturile mai sus menționate. În prezent din cauza necesității eliminării erorilor și efectuării corecțiilor necesare la specificațiile tehnice pentru Lotul 2 - Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice, Lotul 5 - Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar medical și dispozitive medicale și Lotul 11 - Antiseptic lichid pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor, Autoritatea contractanta se afla în imposibilitatea de a adopta măsurile corective care S.A.permită continuarea procedurii cu respectarea legislației în vigoare*

• *Motivele indicate anterior se încadrează în cazurile de anulare obligatorii reglementate de art. 212 alin. 1 lit. c coroborat cu alin. 2 din Legea nr. 98/2016, fiind îndeplinită, totodata, obligația Autorității contractante (reglementată de art.... alin 2 din Legea 98/2016 și art. 146 alin. 1 din HG nr. 395/2016) de a informa candidații cu privire la motivele ce au determinat anularea procedurii.*

• *Procedura de achiziție publică Licitatie deschisa, avand ca obiect furnizare de dezinfectanti, pentru Lotul 2 - Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice, Lotul 5 - Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar medical și dispozitive medicale și Lotul 11 - Antiseptic lichid pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor, urmeaza a fi reluata de indata ce Autoritatea contractanta va revizui si adopta masurile necesare de actualizare a specificațiilor tehnice, care S.A.coincide într-un mod clar și concis cu nevoile și necesitățile spitalului.».*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că hotărârea de anulare a procedurii nu demonstrează, în concret, existența vreunor erori/omisiuni/ neconcordanțe în documentația de atribuire, autoritatea contractantă făcând afirmații generale, fără a preciza în ce constau aceste presupuse erori/omisiuni/ neconcordanțe în documentația de atribuire, referitoare la cele 2 loturi, care ar justifica măsura anulării procedurii.

Nu a fost precizat niciun impediment obiectiv care să bloc... atribuirea contractului către un alt operator economic care a depus ofertă admisibilă și conformă.

Consiliul reține că prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, dispun în sensul că, procedura de atribuire se finalizează: fie prin încheierea contractului de achiziție publică, fie prin anularea procedurii de atribuire, ca măsură radicală, în cazul în care nu este posibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Totodată, se reține că, art. 212. alin (1) lit. c) din același act normativ statuează, în sensul că *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Având în vedere lipsa motivării faptice, așa cum s-a arătat *supra*, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a limitat doar să indice prima teză a textului legal anterior menționat, respectiv, sintagma *„încălcări ale prevederilor legale”*, al cărui sens este definit în mod explicit la alin. (2) al aceleiași norme juridice, potrivit căruia *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*.

Prin urmare, nu se susțin afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora *„în urma ciclurilor de reevaluare generate de soluțiile... /Curtea de Apel, au fost identificate erori și omisiuni în Caietul de sarcini relevate în timp, care nu puteau fi remediate prin măsuri corective fără afectarea principiilor procedurale și/sau fără riscul de a altera substanțial condițiile inițiale ale competiției”*, situație care determină încălcarea prevederilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care statuează în sensul *„Autoritatea contractantă nu are dreptul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege*

Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile

Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice/acord-cadru.

Numai în mod excepțional, atunci când, pe parcursul procedurii de atribuire, survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care statuează regula, conform căreia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”*.

Consiliul va reține că, prin excepție de la regula de mai sus, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive, expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și cele de la art. 212 alin. (1) lit. c) și d) invocate de autoritatea contractantă însă, aceste prevederi legale nu pot fi invocate doar generic, astfel cum a procedat autoritatea contractantă în prezenta speță ci trebuie însoțite de descrierea concretă a situației care a condus la imposibilitatea atribuirii contractului, cu precizarea punctuală a cerințelor sau specificațiilor tehnice eronate și cu demonstrarea concretă a lipsei culpei în sarcina autorității contractante.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că, atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire și s-a publicat anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă, nu mai este permis ca, prin propria voință, să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate, prin anularea întregului demers de atribuire, care apare, pe de-o parte, ca nelegală, în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

În măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea de dezinfectanți și a publicat anunțul de participare împreună cu documentația de atribuire (care include fișa de date, caietul de sarcini, model de contract, etc.), autorității contractante nu îi mai este permis ca, prin propria voință, să schimbe condițiile de participare începând cu etapa de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul, în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea acestuia, cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se

vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului care face obiectul procedurii și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller, *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2... 4/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public”*.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03..., aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea contractului, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face această chestiune dependentă de acțiuni sau omisiuni ale entității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, care, după evaluarea ofertelor, a hotărât anularea procedurii, fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea acesteia. Această manieră de a proceda a autorității contractante, apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă; de la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții.

Or, autoritatea contractantă nu a indicat concret nicio cerință a documentației de atribuire care să o împiedice în activitatea de evaluare a ofertelor.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, lipsit de claritate, că se impune anularea procedurii.

Numai existența unor împrejurări **total independente de voința autorității contractante** pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece, actul normativ

vorbește despre o imposibilitate; or, prin actele transmise la dosarul cauzei nu a fost demonstrată această imposibilitate.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... SF., va anula Hotărârea nr.... privind anularea procedurii și oricare alte acte subsecvente și va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... SF., anulează Hotărârea nr.... privind anularea procedurii și oricare alte acte subsecvente și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

...

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini