

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: 03.03.2026**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 1395/13.01.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2225/05.01.2026 și împotriva raportului procedurii nr. 2220/05.01.2026, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuție lucrări pentru obiectivul «Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie, pentru consum propriu în comuna ..., ...»”, cod CPV 45251100-2 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../20.10.2025, s-au solicitat următoarele: „anularea refuzului autorității contractante de a-i permite contestatoarei accesul la ofertele concurente; recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită de ofertanții concurenți; obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate, iar în subsidiar, acordarea accesului neîngrădit de către Consiliu (inclusiv la ofertele depuse în cadrul procedurii): anularea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente; anularea proceselor-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de societatea ... cu motivarea că oferta depusă de acest ofertant se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă; anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost*

*declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă și clasată pe locul II, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente; anularea proceselor-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... - ... cu motivarea că oferta depusă de acest ofertant se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă; anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în partea ce vizează evaluarea ofertei depusă de ..., cu motivarea că oferta indicată se impunea a fi declarată inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare; anularea proceselor-verbale intermediare întocmite în etapa de evaluare în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, în partea ce vizează evaluarea motivelor suplimentare de neconformitate; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depusă de ... cu reținerea motivelor suplimentare de neconformitate; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă; asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00079] Contestație.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 13.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../20.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 50 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și,

astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2250/15.01.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212029681/1 din 14.01.2026, în valoare de 42.972,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 2671/15.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 2572/16.01.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00080] Pct.vedere contestatie.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 28.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.10.2025.

Prin adresa nr. 2671/15.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 3520/21.01.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației, cu următoarele mențiuni:

- criticile contestatoarei față de oferta aparținând ... se impun a fi respinse pe cale de excepție, ca lipsite de interes și de obiect;
- caracterul inadmisibil al criticilor cu privire la încălcarea prevederilor art. 217 alin. 6) din Legea nr. 98/2016; prin urmare, acordarea accesului la dosar trebuie făcută numai cu excluderea strictă a elementelor confidențiale dovedite;
- în continuare, prezintă contraargumente pe fondul cauzei, față de criticile contestatoarei cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 4384/23.01.2026, autoritatea contractantă a înaintat declarațiile de confidențialitate.

Prin adresa nr. 3207/28.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 5439/28.01.2026, ..., în calitate de autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația în cauză, în cuprinsul căruia învederează următoarele: „(...) 1. În urma verificării documentelor depuse de către toți ofertanții în cadrul procedurii susmenționate, precizăm în mod expres că: Ofertanții ... și Asocierea ... (Leader) & ..., nu au depus o declarație de confidențialitate (declarație distinctă / document separat) în cadrul ofertei sau ca urmare a solicitării transmise de autoritatea contractantă și nici nu au adus justificări privind confidențialitate unor documente, astfel cum reiese din PV evaluare nr. 3/10.12.2025. 2. Mențiunea consemnată în raportul procedurii potrivit căreia cei doi ofertanți, ... și Asocierea ... (Leader) & ... ar fi declarat «propunerea tehnică și financiară confidențiale» nu are la bază un document formal depus de aceștia, ci reprezintă o consemnare eronată/interpretare în raport de modul general de prezentare a ofertei, fără a exista un înscris expres intitulat sau echivalent «Declarație de

confidențialitate». 3. În consecință, subliniem faptul că: În lipsa unui înscris expres depus de cei doi ofertanți, aceștia nu pot beneficia de regimul de confidențialitate aferent informațiilor din propunerea tehnică și/sau financiară, în afara situațiilor strict reglementate de lege (de ex. informații protejate prin drepturi de proprietate intelectuală, secrete comerciale dovedite, date personale, etc.) conform legislației în materia achizițiilor publice. Prezenta adresă are rolul de a clarifica strict situația documentară privind declarația de confidențialitate a ofertanților ... și Asocierea ... (Leader) & ..., respectiv faptul că aceasta nu a fost depusă”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele: „Având în vedere «Declarația» înaintată de societatea dvs., precum și raportat la faptul că ... solicită studiul dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: «La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.»”

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 1395/13.01.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 12.02.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 10.02.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei. Ulterior, contestatoarea nu a mai transmis concluziile scrise.

Prin adresa nr. ... Consiliul transmite autorității contractante că a făcut aplicarea prevederilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

**Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică având ca obiect: „*Execuție lucrări pentru obiectivul «Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie, pentru consum propriu în comuna ..., ...»*”, cod CPV 45251100-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../20.10.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 2.148.593,14 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 40%; garanția tehnică a panourilor fotovoltaice (min. 5 ani – max. 20 ani) – 10%; garanția tehnică a invertoarelor (min. 5 ani – max. 20 ani) – 10%; perioada de mentenanță gratuită, conform planului propus, suplimentară, față de perioada minimă de garanție gratuită solicitată referitoare la centrala fotovoltaică (CEF) – 20%; Producția de energie electrică, exprimată în MWh, raportată la o perioadă de 10 ani de la data punerii în funcțiune a CEF – 20%*”.

Conform procesului-verbal nr. 16320/07.11.2025, pag. 1 – 16, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ..., societatea ..., ASOCIEREA ... - ... și societatea ....

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 2220/05.01.2026, pag. 1 – 6, oferta aparținând societății ... a fost respinsă ca neconformă, în timp ce ofertele aparținând societății ..., societății ... și ASOCIERII ... - ... au fost declarate admisibile. După aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – societatea ..., locul II - ASOCIEREA ... - ..., locul III – societatea ....

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 2225/05.01.2026, pag. 1 – 2, care, ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, a înaintat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212029681/1 din 14.01.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 2671/15.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2572/16.01.2026, autoritatea contractantă, referitor la contestația în cauză, invocă

*„excepția lipsei de interes și lipsei de obiect față de criticile formulate cu privire la oferta aparținând ...”.*

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că în prezenta contestație există critici și cu privire la oferta aparținând societății ..., care, potrivit raportului procedurii nr. 2220/05.01.2026 a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Până la momentul soluționării contestației în cauză, societatea ... nu a contestat respingerea ofertei sale, fapt ce atrage incidența dispozițiilor art. 3 alin. 3) teze finală din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„O excludere este definitivă în cazul în care (...) nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Cu alte cuvinte, contestatoarea prezintă critici față de o ofertă care la acest moment a fost, în mod definitiv, exclusă, circumstanță în care Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, în stabilirea acestei finalități având în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: *„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”*

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului*

*interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;*

*- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.*

Din lecturarea contestației se reține că autoarea acesteia dorește eliminarea ofertei aparținând societății ..., a cărei ofertă a fost respinsă, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”*, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură, ci s-a clasat pe locul al treilea, în condițiile în care oferta societății criticate a fost respinsă.

Față de cele de mai sus, important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: *„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”.*

Or, în situația în care societatea ... critică o ofertă care a fost respinsă, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând societății ....

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul*

*comercial și proprietatea intelectuală*”, Consiliul reține că prin adresa nr. ... a invitat contestatoarea, în data de 12.02.2026, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, eventualele concluzii scrise urmând a fi depuse până în data de 12.02.2026.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și faptul că societatea contestatoare susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la *„ofertele depuse în cadrul procedurii”*.

Având în vedere acest aspect, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul C.N.S.C. și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, Consiliul a solicitat societății ..., prin adresa nr. ..., să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă. Până la data soluționării contestației în cauză, societatea ... nu s-a conformat solicitării respective, deși a recepționat documentul mai sus menționat în data de 30.01.2026, conform probelor existente la dosarul cauzei.

De asemenea, din analizarea declarației de confidențialitate existente în cuprinsul ofertei aferente, Consiliul constată că aceasta nu conține explicații, justificări concrete astfel încât să demonstreze/dovedească, în mod clar, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare nu a probat prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024: *„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator*

*economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anumit regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)"*

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar. Conform documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 10.02.2026, fără însă a mai transmite și concluzii scrise ulterioare.

În acordarea accesului la dosarul cauzei, Consiliul a avut în vedere și mențiunea autorității contractante din adresa nr. 3207/28.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5439/28.01.2026, potrivit căreia „*ofertanții ... și ASOCIEREA ... - ... nu au depus declarație de confidențialitate (...) și nici nu au adus justificări privind confidențialitatea unor documente*”.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la permiterea accesului subscrisei la totalitatea documentelor din dosarul achiziției*”.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul

articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ..., Consiliul reține că una dintre critici se referă la faptul că *„ofertantul nu prezintă modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului (...) ofertantul nu prezintă instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării (...) nici prin răspunsul prezentat, ofertantul nu dovedește că oferta depusă îndeplinește cerința”*.

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la pct. 4 Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor din Formular nr. 7 – Formular propunere tehnică, pag. 34 – 42, se precizează următoarele: *„(...) În acest capitol ofertantul trebuie să prezinte: (...) 2) Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului; 3) Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării”*.

De asemenea, cu privire la cerințele de mai sus, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 17430/03.12.2025, pag. 1 – 3, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarele clarificări: *„(...) nr. 2.*

*Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți, Formular nr.7 - Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor: declarație cu personalul implicat în realizarea contractului, cu care face dovada capacității sale de realizare a lucrărilor solicitate prin documentația tehnică (Se vor prezenta resursele puse la dispoziție privind personalul calificat precum și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție propus); se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente; Organigrama echipei – prezentând structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei; Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării; Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului tehnic de execuție. Nu s-au identificat: Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru*

*implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării. Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerințelor cu privire la cele 2 subpuncte antamate mai sus”.*

*La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa nr. 2725/08.12.2025, pag. 1 – 15, după cum urmează: „(...) 2. Echipa desemnată pentru implementarea contractului este integrată în structura organizațională permanentă (...) prin includerea acesteia în cadrul diverselor departamente din cadrul companiei (ex. Proiectare, Execuție, Tehnic, Project management) și care coordonează toate proiectele similar la nivelul companiei. Responsabilul de proiect (Project Managerul) are o poziție ierarhică direct subordonată Directorului general, asigurând astfel comunicarea rapidă, luarea deciziilor operative și accesul imediat la resursele organizației. Echipa de implementare este formată din specialiști permanenți ai ofertantului (ex.: ingineri, experți tehnici, responsabili de calitate, economiști, responsabili SSM) care fac parte din structurile funcționale existente. Aceștia sunt relocați, partial sau integral, pentru implementarea cu succes a proiectului, menținând în același timp legătura cu departamentele lor de bază (Tehnic, Financiar, Achiziții, Juridic, etc.) pentru suportul de specialitate. În vederea integrării eficiente, sunt asigurate: linii clare de raportare și responsabilități, conform organigramei interne; proceduri standardizate de comunicare cu beneficiarul și cu celelalte părți implicate, acces la resursele interne ale companiei (expertiză tehnică, logistică, financiară); utilizarea platformelor interne pentru managementul documentelor, monitorizarea progresului și raportare. Prin această structură, echipa de proiect funcționează ca parte integrantă a organizației, beneficiind de suportul complet al acesteia și asigurând îndeplinirea tuturor organizațiilor contractuale în condiții de eficiență și conformitate. Totodată, în documentația transmisă autorității contractante în cadrul procedurii se regăsesc materialele care confirmă apartenența specialiștilor la structura companiei, precum și experiența lor profesională relevantă și consistentă. Astfel: În cuprinsul documentelor aferente propunerii tehnice – Volumul 4 – Personal, se regăsesc în mod detaliat documentele care susține cele prezentate, după cum urmează: pag. 1126 – Organigrama de proiect; pag. 1132 – CV-ul dnei ..., propusă pentru rolul de project manager, în care este menționat angajatorul actual: SC ...; pag. 1142 – 1145 – Extras din REVISAL care confirmă că dna ..., propusă pentru rolul de Project Manager, este angajată companiei de 15 ani; pag. 1146 – 1150 – Recomandări din partea beneficiarilor, care atestă integrarea dnei ... în cadrul companiei și faptul că, împreună cu echipa de implementare propusă a finalizat cu succes proiecte similar; pag. 1152 – CV-ul dlui ..., propus pentru rolul de Șef de Șantier, în care este menționat angajatorul actual: SC ...; pag.*

1159 – 1162 – Extras din REVISAL care confirmă că dl. ... propus pentru rolul de Șef de șantier, este angajat al companiei de 13 ani; pag. 1146 – 1150 – Recomandări din partea beneficiarilor, care atestă integrarea dlui ..., împreună cu echipa de implementare propusă, a finalizat cu succes proiecte similare; pag. 1168 – CV-ul dlui ..., propus pentru rolul de Șef de șantier, în care este menționat angajatorul actual: SC ...; pag. 1159 – 1162 – Extras din REVISAL care confirmă că dl. ..., propus pentru rolul de Șef de șantier, este angajat al companiei de 13 ani, pag. 1146 – 1150 – Recomandări din partea beneficiarilor, care atestă integrarea dlui ..., împreună cu echipa de implementare propusă, a finalizat cu succes proiecte similare; pag. 1168 – CV-ul dlui Stuparu Bogdan Manuel, propus pentru rolul de Responsabil tehnic cu execuția, în care este menționat angajatorul actual: SC ...; pag. 1176 – 1177 – Extras din REVISAL care confirmă că dl. Stuparu Bogdan Manuel, propus pentru rolul de Responsabil tehnic cu execuția, este angajat al companiei de 7 ani; pag. 1178 – 1182 – Recomandări din partea beneficiarilor, care atestă integrarea dlui Stuparu Bogdan Manuel, împreună cu echipa de implementare propusă, a finalizat cu succes proiecte similare; pag. 1185 – CV-ul dlui ..., propus pentru rolul Electrician autorizat ANRE, în care este menționat angajatorul actual: SC ...; pag. 1191 – 1192 – Extras din REVISAL care confirmă că dl. ..., propus pentru rolul Electrician autorizat ANRE, este angajat al companiei de 4 ani; pag. 1178 – 1182 – Recomandări din partea beneficiarilor, care atestă integrarea dlui ..., împreună cu echipa de implementare propusă a finalizat cu succes proiecte similare; pag. 1198 – CV-ul dlui ..., propus pentru rolul de Inginer specializare construcții, ANRE IIB, în care este menționat angajatorul actual: SC ...; pag. 1204 – 1207 – Extras din REVISAL care confirmă că dl. ..., propus pentru rolul Inginer specializare construcții, ANRE IIB, este angajat al companiei de 16 ani; pag. 1208 – 1211 – Recomandări din partea beneficiarilor, care atestă integrarea dlui. ..., împreună cu echipa de implementare propusă, a finalizat cu succes proiecte similare; De asemenea, în cadrul documentelor aferente propunerii tehnice – volumul 4 Personal, la pag. 1127 – 1129, în secțiunea privind detalierea organigramei propuse, sunt prezentate clar instrumentele și metodele de coordonare utilizate pentru asigurarea unei colaborări eficiente între membrii echipei responsabile de implementarea lucrării, respectiv: comunicarea prin e-mail, comunicarea telefonică, organizarea de ședințe, întocmirea de minute, elaborarea rapoartelor de progress, alte mijloace stabilite de comun acord cu reprezentantul beneficiarului”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ..., respectiv a fișierului – 4. Personal, pag. 1 – 86, Consiliul va lua în considerare că acesta conține organigrama societății în cuprinsul căreia este prezentată structura echipei responsabile pentru implementarea contractului aferent, compusă din: manager de proiect, responsabil tehnic cu

execuția, șef de șantier, inginer specializare construcții – ANRE IIB, electrician autorizat IIB, personal calificat/necalicat.

De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice în cauză se regăsesc prezentate în detaliu *„Responsabilitățile (...) Principalele mijloacele de comunicare (...) Principalele sarcini”* corespunzătoare fiecărei funcții în parte, inclusiv în ceea ce privește *„instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei”*, aspect care probează că informațiile, prezentate prin adresa de mai sus, reprezintă lămuriri a unora deja existente în cuprinsul propunerii tehnice inițial depuse, cu respectarea prevederilor art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Toate aceste informații au fost puse la dispoziția contestatoarei, cu ocazia studierii dosarului cauzei, în data de 10.02.2026. Cu toate acestea, în lipsa unor concluzii ulterioare, critica contestatoarei rămâne una generică, fără mențiuni concrete referitoare la posibilele lipsuri, de tipul *„depunerea informațiilor privind «Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanent a ofertantului (...) prin intermediul răspunsului la clarificări nu este permisă»”,* conduită contrară dispozițiilor imperative ale art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cărora *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*. În interpretarea acestei norme juridice, ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, prin Decizia nr. 1927/2014, a statuat că *„Sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva (...) simpla invocare a unor motive nefiind suficientă”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

Tot referitor la răspunsul la clarificări transmis de către societatea ..., prin adresa nr. 2725/08.12.2025, societatea contestatoare afirmă că *„ofertantul nu prezintă informații privind ansamblul activităților de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor, a locurilor de depozitare, a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor. Nici prin răspunsul prezentat, ofertantul nu dovedește că oferta depusă îndeplinește cerința, ci procedează la completarea ofertei”*.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 17430/03.12.2025, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarele clarificări: *„(...) 3. Referința: secțiunea IV.4.1*

*Instrucțiuni către ofertanți, Formular nr.7 - Ansamblul de activitati de procurare, depozitare, intretinere si transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor de transport de la locul de livrare la locul de punere in opera), a locurilor de depozitare a deseurilor rezultate in urma executiei lucrarilor (inclusiv a mijloacelor si rutelor de transport pentru evacuarea acestora); îndrumarea si controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând totodata o organigrama completa, care sa evidentieze functiile exacte care ii revin fiecarei entitati implicate în executia contractului. Nu s-au identificat informații cu privire la ansamblul de activitati de procurare, depozitare, intretinere si transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor de transport de la locul de livrare la locul de punere in opera), a locurilor de depozitare a deseurilor rezultate in urma executiei lucrarilor (inclusiv a mijloacelor si rutelor de transport pentru evacuarea acestora). Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței reiterate în preambul”.*

*La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa nr. 2725/08.12.2025, astfel: „3. În completarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică, la pag. 163 – 173, unde sunt descrise constrângerile fizice ale amplasamentului, accesul în șantier, zonele posibile de depozitare și amplasarea lucrărilor temporare, detaliem mai jos modul de îndeplinire a cerinței referitoare la ansamblul activităților de procurare, transport, depozitare, întreținere a materialelor, precum și gestionarea deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor pentru construirea centralei fotovoltaice: procurarea materialelor și echipamentelor – Materialele și echipamentele utilizate (panouri fotovoltaice, structuri de montaj, invertoare, transformatoare, cabluri, tablouri electrice, materiale de construcții) vor fi aprovizionate: de la producători și furnizori autorizați, cu produse certificate conform standardelor naționale și europene; pe baza unui plan de aprovizionare corelat cu graficul de execuție, pentru evitarea supra-stocării și a deteriorării materialelor. Sursele de aprovizionare vor fi selectate astfel încât să asigure continuitatea livrărilor, calitatea materialelor și respectarea termenelor contractuale; transportul materialelor și echipamentelor: Transportul de la punctul de livrare către amplasamentul șantierului se va realiza: cu autovehicule adecvate tipului de material (camioane platformă, transport special pentru echipamente grele); pe rute de acces stabilite, utilizând infrastructura existentă; cu respectarea limitărilor de tonaj, a normelor de siguranță rutieră și a condițiilor impuse de autoritățile locale. Materialele fragile (panouri fotovoltaice, echipamente electrice) vor fi transportate ambalate și asigurate corespunzător pentru prevenirea deteriorărilor; depozitarea materialelor pe șantier: Depozitarea materialelor se va realiza în zone dedicate din incinta șantierului, stabilite în Planul de Organizare de șantier, astfel: panourile fotovoltaice*

– în zone plane, protejate împotriva umidității și radiației solare directe, pe suporti specifici; structurile metalice – depozitate ordonat pe categorii, pe platforme stabilizate; echipamentele electrice – depozitate în containere sau spații închise, ferite de praf, apă și șocuri mecanice; materiale de construcții – depozitate separat, pentru evitarea contaminării și degradării; Întreținerea materialelor și echipamentelor: pe durata depozitării și până la punerea în operă: materialele vor fi supuse verificărilor periodice vizuale; se vor respecta instrucțiunile producătorilor privind manipulare și păstrarea; eventualele neconformități vor fi identificate și soluționate înainte de utilizare; managementul deșeurilor rezultate din execuție: Deșeurile generate pe parcursul execuției (ambalaje, resturi de cabluri, materiale de construcții, deșeuri metalice) vor fi gestionate conform legislației de mediu în vigoare, astfel: colectare selectivă, pe tipuri de deșeuri; depozitare temporară în zone special amenajate și semnalizate în perimetrul șantierului; valorificare sau eliminare prin operatori autorizați; transportul și evacuarea deșeurilor: Evacuarea deșeurilor se va realiza: cu mijloace de transport autorizate, pe trasee prestabilite; către depozite sau centre de valorificare autorizate; pe baza documentelor de trasabilitate prevăzute de legislația specifică; Reabilitarea amplasamentului: La finalizarea lucrărilor: zonele de depozitare temporară vor fi dezafectate; terenul va fi readus la starea inițială sau la starea prevăzută în proiect; nu vor rămâne deșeuri sau materiale neutilizate pe amplasament”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ..., respectiv a fișierului – Propunere tehnică nr. 1, pag. 1 – 199, Consiliul reține că în ceea ce privește „achiziția materialelor” se precizează că „procurarea materialelor și echipamentelor necesare, asigurându-se că acestea îndeplinesc standardele de calitate și eficiență”. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește „PTE 29 – Transport, livrare și manipulare”, în cuprinsul acesteia sunt prezentate informații detaliate cu privire la modalitatea de derulare a acestor activități, inclusiv în ceea ce privește faptul că „zonele intermediare/temporare a deșeurilor vor fi amenajate corespunzător, delimitate, împrejmuite, delimitate și asigurate (...) dotate cu containere/recipienți/pubele adecvate de colectare (...)”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice anterior amintită, există secțiunea - *Informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin realizarea unei descrieri privind: clădirile existente pe amplasament, posibilele zone de depozitare, accesele în șantier, amplasarea lucrărilor temporare*, în cuprinsul căreia se regăsesc date concrete referitoare la „transportul, depozitarea și manipularea materialelor”, în timp ce în cuprinsul secțiunii – *Adaptarea la schimbările climatice* este prezentată activitatea privind deșeurile rezultate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată și de această dată că informațiile prezentate prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, transmisă de către societatea ..., reprezintă lămuriri a unora deja existente în cuprinsul propunerii tehnice inițial depuse, cu respectarea prevederilor art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, care nu înseamnă o completare a ofertei în cauză.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică ca nefondată.

De asemenea, contestatoarea critică și produsele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv caracteristicile tehnice aferente fișei tehnice nr. 1 – Panou fotovoltaic – min. 410 Wp, în sensul că nu ar fi respectate cerințele cu privire la faptul că *„Panoul fotovoltaic trebuie să fie de tehnologie monocristalin half-cell PERC, având tensiunea de circuit deschis (Voc) de 37 – 38 V, curentul de scurtcircuit (Isc) de 13 – 14 A, precum și dimensiunile 1722x1134x30mm”*.

Din analiza propunerii tehnice prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv a fișei tehnice nr. 1, pag. 830 – 831, Consiliul constată că acesta a prezentat un panou fotovoltaic furnizat de societatea ADC SOLAR SRL, care respectă toate cerințele enunțate de către contestatoare.

De altfel, pe acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că ulterior studierii dosarului cauzei, în data de 10.02.2026, inclusiv a fișei tehnice mai sus precizată, contestatoarea nu a fost în măsură să transmită, în mod concret, care anume specificație tehnică nu ar fi fost respectată de către societatea în cauză, în condițiile în care fiecărei fișe tehnice îi este anexat și un prospect tehnic, emis de către producător, care conține parametrii tehnici aferenți fiecărui produs.

În mod similar, contestatoarea critică și produsul aferent fișei tehnice nr. 2 – Invertor trifazat 50Kwm precum și fișa tehnică nr. 3 – Invertor trifazat 60kw, în sensul că acestea *„nu ar respecta parametrii tehnici și funcționali indicați la pct. 1 din Fișele tehnice: putere activă nominală: 50 kW/60kw, randament maxim: 98,6%, tensiune nominală AC: 230/400V, Distorsiuni armonice <3%, număr de MPPT: min. 5, supradimensionare admisă DC: până la 75kWp (...) Consum propriu în gol (noapte): <1W (...) Interferențe obligatorii: RS485, Wi-Fi opțional LAN/4G”*.

Din analiza propunerii tehnice prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv a fișelor tehnice nr. 2 și nr. 3, pag. 832 – 835, Consiliul constată că produsele prezentate, furnizate de către societățile ..., respectiv ..., respectă toate cerințele enunțate de către contestatoare.

Totodată, Consiliul reține că produsele mai sus menționate respectă și *„gradul de protecție IP66”*, fișele tehnice respective purtând mențiunea că *„Echipamentul ofertat se află pe lista invertoarelor pentru care au fost transmise către distribuitorul de energie documente de certificare”*.

Ca nefondate vor fi respinse și criticile contestatoarei față de produsele aferente fișei tehnice nr. 5 – Optimizor energie, respectiv că *„nu are atașată rapoarte de încercări și nici dovada acreditării laboratoarelor emitente”*, întrucât propunerea tehnică conține declarația de conformitate emisă de către producătorul HUAWEI TECHNOLOGIES LTD, însoțită de rapoartele de testare emise de către societatea TUV Industrie.

Nu în ultimul rând, ca nefondate, vor fi respinse și alegațiile contestatoarei potrivit cărora din fișa tehnică nr. 8 – Structura metalică montaj panouri fotovoltaice la sol, lipsesc *„grosimi, secțiuni, tratament anticoroziv (...)”*, întrucât din analiza acesteia, pag. 843 – 744, rezultă că se regăsesc informațiile aferente.

Și cu privire la criticile de mai sus, Consiliul are în vedere faptul că ulterior studierii dosarului cauzei, în data de 10.02.2026, inclusiv a fișei tehnice mai sus precizată, contestatoarea nu a fost în măsură să transmită, în mod concret, care anume specificație tehnică nu ar fi fost respectată de către societatea în cauză.

De altfel, în aceeași notă generică, contestatoarea formulează critici și cu privire la fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, respectiv copiază pasaje din fișele tehnice în cauză, fără însă a arată, în mod concret, lipsurile invocate prin raportare la produsul/echipamentul real din cuprinsul propunerii tehnice a ofertei clasate pe primul loc, în condițiile în care a consultat, în integralitate dosarul cauzei, astfel cum rezultă din dovezile existente.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător *„nu a prezentat dovezile care atestă că garanția tehnică declarată în ofertă este aceeași cu garanția tehnică a produselor/echipamentelor acordată de producător/producători”*, Consiliul va lua în considerare că potrivit mențiunilor de la pct. II.2.5) Criterii de atribuire, garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice și cea acordată invertoarelor, reprezintă factori de evaluare, cu un punctaj maxim de 10 puncte, după cum urmează: *„Garanția tehnică a panourilor fotovoltaice: min. 5 ani – max. 20 ani; Garanția tehnică a invertoarelor: min. 5 ani – max. 20 ani”*, în timp ce pentru celălalt factor de evaluare *„Perioada de mentenanță gratuită, conform planului propus, suplimentară, față de perioada minima de garanție solicitată referitoare la centrala electrică fotovoltaică (CEF)”*, punctajul maxim este de 20 puncte; pentru acest ultim factor de evaluare, *„Ofertantul trebuie să ofere o perioadă de mentenanță gratuită de minimum 2 ani (24 luni), cu efect de la data finalizării execuției”*. De asemenea, la pct. 12 – Perioada de garanție tehnică din caietul de sarcini, pag. 7 – 8, se precizează că pentru *„Lucrare – garanția tehnică este de minim 3 ani (...)”*, iar *„ofertarea unei garanții mai mici va conduce la respingerea ofertei”*.

În ceea ce privește garanția tehnică, la pct. 12.5 din caietul de sarcini se precizează că *„În situația în care garanția tehnică a unui produs/echipament este mai mica decât garanția tehnică declarată în ofertă, atunci ofertantul va trebui să depună o declarație din care să reiasă că este de acord cu acordarea unei garanții tehnice extinse (în situația în care respectivul ofertant va fi declarat câștigător”, în timp ce la pct. 12.6 din cadrul aceluiași document există mențiunea potrivit căreia „Ofertantul nu poate susține din veniturile proprii o Garanție tehnică mai mare decât cea acordată de producător”.*

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ..., pag. 75, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele durate de garanție: *„panouri fotovoltaice – 20 ani; invertoare – 20 ani; mentenanță – 20 ani; lucrări 3 ani”*, durate pentru care a primit un punctaj maxim, astfel cum rezultă din anexa la procesul-verbal de evaluare nr. 3/ 10.12.2025. În cuprinsul procesului – verbal anterior menționat autoritatea contractantă nu făcut nicio referire la garanția acordată de producător, pe motiv că *„mențiunea potrivit căreia «ofertantul nu poate susține din venituri proprii o garanție tehnică mai mare decât cea acordată de producător» are caracter preventiv și de principiu, neputând fi interpretată ca o obligație de probare exhaustive în etapa de evaluare”*, conform celor precizate în cuprinsul punctului de vedere nr. 2671/15.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2572/16.01.2026.

Consiliul nu va reține ca fondate afirmațiile de mai sus ale autorității contractante, întrucât chiar aceasta a precizat în caietul de sarcini că *„Ofertantul nu poate susține din veniturile proprii o Garanție tehnică mai mare decât cea acordată de producător”* aspect care impune acesteia luarea în considerare și punctarea, strict a perioadei de garanție menționată de producătorul echipamentului aferent.

Prin urmare, pe aspectul mai sus analizat se impune obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări, în sensul prevăzut la art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, astfel încât autoritatea contractantă să se asigure că perioadele de garanție sunt sustenabile.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia propunerea financiară ar fi trebuit să conțină *„cuantificate distinct costurile suplimentare previzionate pentru garanțiile acordate lucrării și echipamentelor”*, Consiliul o va respinge întrucât acest lucru nu este prevăzut în cerința de la pct. IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii

financiare din fișa de date a achiziției, iar perioada care urmează a fi luată în considerare esre strict cea precizată de către producător.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, aparținând ASOCIERII ... & ..., Consiliul va obliga autoritatea contractantă la luarea în considerare pentru calculul punctajului aferent factorilor de evaluare „*Garanția tehnică a panourilor fotovoltaice (...) Garanția tehnică a invertoarelor*”, numai a duratei de garanție acordată de producător, conform fișei tehnice emise de către acesta din urmă.

Cu titlu de exemplu pe acest aspect, Consiliul reține că potrivit anexei nr. 2 la procesul-verbal de evaluare nr. 3/10.12.2025, se precizează următoarele: „*Conform declarației analizate: Garanție panouri fotovoltaice: 20 ani: 12 ani garanție oferită de producător; 8 ani garanție extinsă oferită de ofertant*”; prin urmare, la stabilirea punctajului aferent trebuie luată în considerare numai durata de 12 ani, care reprezintă garanția oferită de producător.

În ceea ce privește clarificările adresate de către autoritatea contactantă asocierii în cauză, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că „*aceasta nu a respectat cerința caietului de sarcini (...) nu prezintă declarație pe propria răspundere că produsele oferite nu se regăsesc pe listele de alerte*”.

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 17431/03.12.2025, pag. 1 – 5, autoritatea contractantă solicită ASOCIERII ... & ... următoarele clarificări: „*7.Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți, Formular nr.7 LISTELE DE ALERTE. Ofertantul va indica daca produsul pe care dorește sa il oferteze se regăsește pe listele de alerta. In cazul in care se regăsesc, oferta tehnica va fi respinsa. Ofertatul va depune in cadrul ofertei tehnice, declarația pe propria răspundere ca produsele oferite nu se regăsesc pe aceste Liste de alerte. Dacă este cazul. Nu s-au identificat informații cu privire la faptul că produsul pe care dorește sa il oferteze se/ nu se regăsește pe listele de alerta. Vă solicităm să clarificați*”.

La solicitarea de mai sus, asocierea clasată pe locul al doilea a răspuns prin adresa nr. 210/08.12.2025, pag. 9, după cum urmează: „*În cadrul propunerii tehnice se depune o declarație pe propria răspundere prin care se declară că produsele oferite nu se găsesc pe Listele de alertă. Declarația se găsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 15*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... & ..., Consiliul constată că la pagina indicate de către aceasta prin răspunsul la solicitarea de clarificări se află declarația respectivă în cuprinsul căreia se precizează că „*Toate echipamentele și utilajele ce vor fi propuse în ofertă, conform proiect tehnic, nu se vor încadra în Listele de alerte*”.

Drept urmare, și pe acest aspect, Consiliul va respinge critica contestatoarei ca nefondată. La stabilirea acestei decizii, Consiliul a avut în vedere că atât răspunsul prezentat de către asociere, cât și propunerea tehnică a acesteia au fost studiate de către contestatoare, la

sediul C.N.S.C. în data de 10.02.2026, conform probelor existente la dosarul cauzei.

Tot ca nefondată va fi repsinsă și critica contestatoarie potrivit căreia asocierea în cauză *„nu prezintă declarația de disponibilitate a experților nominalizați (...) d) Expert tip 1 – 1 inginer specializare instalații pentru construcții atestat ANRE IIB (...) e) Expert tip 2 – min 1 electrician atestat ANRE IIB”*; întrucât conform actelor existente în propunerea tehnică se regăsesc nominalizați în structura personalului alocat contractului următorii: Pop B.M. Alexandru – electrician autorizat – atestat ANRE IIB; Vieanu Cristian-Constantin – inginer în domeniul instalațiilor electrice, pag. 268 – 269, care au calitatea de angajați ai SC ..., societatea în cauză fiind membră a asocierii respective, situație în care nu este necesară prezentarea unei declarații de disponibilitate.

Nefondată va fi respinsă și critica contestatoarei potrivit căreia asocierea în cauză *„nu respectă cerințele fișei tehnice nr. 1 care stabilesc că panoul fotovoltaic trebuie să fie de tehnologie monocristalin half-cell PERC, având tensiunea de circuit deschis (Voc) de 37-38 V, curentul de scurtcircuit (Isc) de 13 – 14A, precum și dimensiunile 1722x1134x30mm”*, deoarece din analiza propunerii tehnice în cauză, pag. 393 – 471, rezultă că echipamentul – HiKu6 Mono PERC, produs de societatea Canadian Solar/CSI Solar CO.Ltd. respectă specificațiile tehnice aferente.

Urmare analizei propunerii tehnice în cauză, ca nefondate vor fi respinse și criticile contestatoarei față de Fișele tehnice – FT 2 – Invertor 50Kw; Invertor 60Kw, deoarece echipamentele aferente, produse de către firma SOLIS, respectă cerințele din fișa tehnică aferentă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că traducerea în limba română a fișelor tehnice în cauză se află în anexa adresei nr. 210/08.12.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, document la care contestatoarea a avut acces.

Cu toate acestea, nu a putut menționa, în mod concret, care anume specificație nu ar fi conformă caietului de sarcini, criticile sale rămânând în același cadru limitat la copierea cerințelor din fișa tehnică, fără niciun argument concret prin care să probeze cele afirmate, conduită contrară dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, citate mai sus.

În concluzie, referitor la ofertele clasate pe primele două locuri, Consiliul va admite numai criticile contestatoarei în ceea ce privește modalitate de calcul a punctajului acordat factorilor de evaluare: *„Garanția tehnică a panourilor fotovoltaice (...) Garanția tehnică a invertoarelor”*, în sensul luării în considerare numai a duratei de garanție acordată de producător, în timp ce restul criticilor vor fi respinse ca nefondate.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.*

*Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației” întrucât până la data emiterii deciziei în cauză, aceasta nu a prezentat niciun act (factură, ordin de plată) din care să reiasă cuantumul aferent.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportului procedurii nr. 2220/05.01.2026 numai în partea privind acordarea punctajului pentru factorii de evaluare: „*Garanția tehnică a panourilor fotovoltaice (...) Garanția tehnică a invertoarelor*”, pentru ofertele aparținând societății ... și ASOCIERII ... - ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 225/05.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea punctajului mai sus precizat, cu luarea în considerare numai a duratei de garanție acordată de către producător, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici ale contestatoarei cu privire la ofertele societății ..., clasată pe primul loc și ASOCIERII ... - ..., clasată pe locul al doilea.

Va respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând societății ..., a cărei oferta a fost deja respinsă, conform raportului procedurii nr. 2220/05.01.2026.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației”.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul

procedurii nr. 2220/05.01.2026 numai în partea privind acordarea punctajului pentru factorii de evaluare: „*Garanția tehnică a panourilor fotovoltaice (...) Garanția tehnică a invertoarelor*”, pentru ofertele aparținând societății ... și ASOCIERII ... - ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 225/05.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea punctajului mai sus precizat, cu luarea în considerare numai a duratei de garanție acordată de către producător, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici ale contestatoarei cu privire la ofertele societății ..., clasată pe primul loc și ASOCIERII ... - ..., clasată pe locul al doilea.

Respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând societății ..., a cărei oferta a fost deja respinsă, conform raportului procedurii nr. 2220/05.01.2026.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

**Președinte,**

...

**Membru,**

**Membru**