



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2211 / C9 / 2431

Data: 05.12.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46181/13.11.2019, depusă de Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....”, privind procedura simplificată, online, organizată de cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de dirigenție de șantier la obiectivul: "Amenajare zona de promenadă pe și asfaltare străzi în cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13154/08.11.2019, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care societatea atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 13154/08.11.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de

Referitor la punctul 1 din comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea recunoaște că este reală existența celor două neconcordanțe menționate de autoritatea contractantă, însă este evident

că acestea sunt rezultatul unor erori de redactare, fiind inversate practic sumele aferente celor doi experți. Este clar că sumele sunt cele din propunerea financiară, respectiv că suma de 40.000 lei este aferentă expertului, iar suma de 55.000 lei este aferentă lui ..

Invocând prevederile art. 134 alin. (1), (5), (7), (10) și (11) și ale art. 135 din HG nr. 395/2016, contestatoarea concluzionează că este evident că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu și-a modificat oferta, fiind vorba despre rezultatul unor vicii de formă și a unor erori materiale.

Totodată, contestatoarea precizează că, la pct. 2 din adresa cuprinzând rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a apreciat că a fost modificată oferta financiară, întrucât, în răspunsul la solicitarea de clarificări, din însumarea valorilor ar rezulta 196.180,74 lei, diferită de cea din propunerea financiară.

Și aici au intervenit erori și vicii de formă, oferta sa neputând fi considerată inacceptabilă.

Astfel, la pagina 5 din răspunsul la solicitare de clarificări, se observă următoarele:

Rândul 2, coloanele 4 și 5 - au aceleași valori.

Rândul 3, coloana 4: 1904,76; coloana 5: 4.190,26.

Aici a intervenit eroarea, fiind evident că tariful unitar (lei/persoană/lună) nu poate fi altul decât cel aferent valorii lunare, fiind vorba despre o singură persoană, astfel cum rezultă din coloana 1.

"Rândul 3": aceeași eroare la coloana 5, respectiv 2.532,63 lei, în loc de 1.904,76 lei.

Dacă se respectă aceste valori evidente, rezultă că sumele ofertate sunt exact cele din propunerea financiară.

În consecință, contestatoarea apreciază că, în temeiul dispozițiilor legale amintite anterior, oferta sa este acceptabilă.

La pct. 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut că nu a fost prezentată legal valoarea serviciilor subcontractate, susținând că nu a prezentat oferta semnată și de subcontractor, reținere considerată nelegală.

Astfel, în acordul de subcontractare, semnat de subcontractant, la obiectul contractului s-a prezentat detalierea fizică și s-a menționat că valoarea este conform ofertei prezentate.

Invocând conținutul cap. III.1.3.a. - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate și al cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, precum și prevederile art. 1226 din Codul civil, contestatoarea opinează că acordul de subcontractare este legal întocmit și corespunde cerințelor formulate prin fișa de date a achiziției.

Din cuprinsul acordului de subcontractare rezultă că obiectul este determinabil în ceea ce privește prețul de plătit pentru acest

subcontractant (conform ofertei prezentate) și creează obligații în sarcina acestuia.

Prin adresa nr. 13586/19.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 47150/19.11.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la punctul 1 din comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă arată că, la solicitarea de clarificări adresată contestatoarei, aceasta a prezentat un centralizator din care s-a constatat că suma aferentă expertului este de 55.000 lei, însă din propunerea financiară rezultă că suma aferentă acestui expert este de 40.000 lei; suma aferentă expertului ... este de 40.000 lei, însă din propunerea financiară rezultă că **suma aferentă acestui expert este de 55.000 lei.**

Autoritatea contractantă apreciază că, în fapt, în urma solicitării de clarificări, ... de la subcontractantul PFA ... suma de 15.000 lei, pe care și-a însușit-o, în condițiile în care lucrările aferente proiectului se referă în proporție majoritară la execuția de lucrări hidrotehnice (a căror dirigenție va fi asigurată de subcontractant) și într-o proporție nesemnificativă la rețele electrice (a căror dirigenție va fi asigurată de contestatoare)".

Astfel, conform celor de mai sus, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a modificat conținutul propunerii financiare și, în consecință, oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin contestație, societatea ... a susținut că greșelile sale reprezintă vicii de formă, iar comisia de evaluare trebuia să le încadreze în categoria viciilor de formă, conform art. 134 și 135 din HG 395/2016 și să solicite corectarea acestora.

Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu art. 135 invocat de contestatoare, viciile de formă sunt acele erori sau omisiuni a căror corectare este susținută de alte documente prezentate în ofertă, iar comisia poate solicita corectarea viciilor de formă constatate în ofertă, și nu la clarificările prezentate.

Referitor la punctul 2 din comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă arată că, în centralizatorul prezentat la pag. 5 din răspunsul de clarificare al contestatoarei, înmulțind "Valoarea lunară lei/lună, exclusiv TVA" (aferentă experților) cu 21 de luni (durata contractului), rezultă o valoare a ofertei de 196.180,74 lei, mai mare decât cea inițială de 135.000 lei.

Conform celor de mai sus, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a modificat conținutul propunerii financiare și, în consecință, oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, din tabelul de la pag. 5 din răspunsul la solicitarea de clarificări, nu se înțelege nimic, cu

toate că solicitarea de clarificări s-a referit la justificarea valorică a tarifelor oferite.

Referitor la pct. 3 din comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat contestatoarei să prezinte acordurile de subcontractare cu detalieri valorică, conform cerințelor formulate la cap. IV.4.2 din fișa de date.

Contestatoarea a răspuns prezentând acordurile de subcontractare la care a anexat detalieri valorice ale tarifului lunar, semnate unilateral de societatea, fără acordul subcontractanților.

Întrucât contestatoarea nu a depus acordurile de subcontractare în forma solicitată sau măcar detalierea valorice ale acestora însușite și de subcontractanți, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificare nu este concludent și, în consecință, oferta este inacceptabilă în temeiul art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

Față de afirmația contestatoarei că acordurile de subcontractare sunt legal întocmite și corespund cerințelor fișei de date, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este eronată, întrucât fișa de date precizează foarte clar cum se procedează cu acordurile de subcontractare, respectiv că cele anexate DUAЕ au valoarea ascunsă, iar în propunerea financiară au valoarea neascunsă.

Autoritatea contractantă precizează că ofertele trebuie să fie transparente, operatorii economici implicați (subcontractanții în acest caz) trebuind să fie în cunoștință de cauză cu privire la oferta lor.

Se constată că acordurile de subcontractare nu prezintă valoarea subcontractată, DUAЕ prezentate de subcontractanți nu indică procentul pentru care au căzut de acord să presteze serviciile și nu există niciun element al ofertei din care să reiasă că ar avea cunoștință despre valoarea sau măcar despre proporția pentru care ei urmează să presteze serviciile. Mai mult decât atât, contrar principiului transparenței, în urma solicitării de clarificări aferente propunerii financiare, contestatoarea a anexat acordurilor de subcontractare anumite tabele semnate în nume propriu, fără acordul sau fără să fie aduse la cunoștință subcontractanților.

De altfel, în oferta inițială, contestatoarea nu a depus acordurile de subcontractare, iar în urma solicitării de clarificări aceasta a prezentat un acord de subcontractare cu subcontractantul PFA prin care acesta urmează să efectueze serviciile de supraveghere a lucrărilor în domeniul 2, subdomeniul 2.3 - Construcții civile, industriale și agricole, categoria de importanță C, servicii care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu fac obiectul contractului (aspect sesizat în procesul - verbal nr. 2).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de dirigenție de șantier la obiectivul: "Amenajare zona de promenadă pe și asfaltare străzi în* CPV 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev. 2), ...a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1053259/17.09.2019.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 150.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 03.10.2019, ora 15:00.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din adresa cuprinzând rezultatul procedurii, societatea ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației în analiză, sens în care a constituit cautiunea în sumă de 3.000 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205878929/1 din 15.11.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Bistrița.

În referire la critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale, se reține că, prin adresa nr. 13154/08.11.2019, care cuprinde rezultatul evaluării ofertei sale, i s-au comunicat următoarele:

«... Oferta este respinsă conform HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1). MOTIVAȚIE:

1. S-a solicitat să se prezinte justificarea valorică a tarifului ofertat, având în vedere nota din cuprinsul formularului *Deviz pentru detalierea cheltuielilor de servicii de dirigenție de șantier – anexă la formularul de ofertă*. Ofertantul a răspuns prezentând detalierea valorică a tarifelor ofertate pentru fiecare expert. Analizând răspunsul ofertantului, se constată că suma aferentă expertului, conform centralizatorului prezentat la pag. 5 din răspunsul la solicitarea de clarificări, este de 55.000 lei, însă în propunerea financiară depusă în ofertă rezultă că suma aferentă acestui expert este de 40.000 lei, iar suma aferentă expertului .., conform centralizatorului prezentat la pag. 5 din răspunsul la solicitarea de clarificări este de 40.000 lei, însă din propunerea financiară depusă în ofertă rezultă că suma aferentă acestui expert este de 55.000. **Ofertantul a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul propunerii financiare. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG nr. 395/2016 art. 134 alin. 6;**

2. În centralizatorul prezentat la pag. 5 din răspunsul la solicitarea de clarificări înmulțind "Valoarea lunară lei/lună exclusiv TVA" aferentă experților cu 21 de luni, reprezentând durata contractului, rezultă o valoare a ofertei de 196.180,74 lei. **Ofertantul a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul propunerii financiare. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG nr. 395/2016 art. 134 alin. 6;**

3. S-a solicitat să se prezinte acordurile de subcontractare cu detalierea valorică, conform cerinței fișei de date, cap. IV.4.2. Ofertantul a răspuns prezentând acordurile de subcontractare la care a anexat detalierea valorică a tarifului lunar semnată unilateral de către ofertant, respectiv fără acordul expertului. Se constată că acordurile de subcontractare nu au fost prezentate în conformitate cu fișa de date pct. III.1.3.a și IV.4.2, respectiv nu precizează (în interiorul acordului de subcontractare) valoarea aferentă serviciilor subcontractate. Conform fișei de date pct. III.1.3.a în propunerea tehnică acordurile de subcontractare trebuie să aibă valoarea serviciilor subcontractate ascunsă, iar conform fișei de date pct. IV.4.2 acordurile de subcontractare trebuie să prezinte valoarea (aceleași acorduri de subcontractare

depusă în propunerea tehnică, însă cu valoarea neascunsă). **Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG nr. 395/2016 art. 134 alin. 5».**

Totodată, s-a reținut că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în referire la elementele ofertei depuse de contestatoare prin adresa nr. 12238/0-1/17.10.2019, astfel: "1. Se va prezenta justificarea valorică a tarifului ofertat, având în vedere nota din cuprinsul formularului *Deviz privind detalierea cheltuielilor de servicii de dirigenție de șantier – anexa la formularul de ofertă*; 2. Se vor justifica diferențele dintre tarifele incluse în formularul *Deviz privind detalierea cheltuielilor de servicii de dirigenție de șantier – anexa la formularul de ofertă* și tariful inclus în *Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor*; 3. Se vor prezenta acordurile de subcontractare cu detalierea valorică, conform cerinței fișei de date, cap. IV.4.2 ...".

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 175/21.10.2019, prezentând justificarea tarifului ofertat, cu explicații legate de diferențele dintre tarifele incluse în formularul *Deviz privind detalierea cheltuielilor de servicii de dirigenție de șantier – anexa la formularul de ofertă* și tariful inclus în *Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor*, prezentând totodată și acordurile de subcontractare.

Din verificarea informațiilor prezentate de contestatoare prin ofertă, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare, Consiliul constată că, la justificarea tarifului ofertat, respectiv în centralizatorul cu detalierea valorică (pag. 5 din adresa de clarificare), ofertanta a inversat sumele pentru doi dintre cei trei experți nominalizați, respectiv pentru domnul a indicat 55.000 lei, cu toate că în ofertă a prevăzut 40.000 lei, iar pentru domnul persoană 55.000 lei.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că inversarea respectivelor valori se datorează unei erori de redactare.

Mai mult, se constată că ofertanta a prevăzut valori eronate și pentru tarifele unitare (lei/persoană/lună), inclusiv valorile lunare corespunzătoare experților Astfel, pentru domnul a prevăzut un tarif unitar de 2.619,05 lei/lună (corect fiind 1.904,76 lei), iar pentru a prevăzut 1.904,76 lei (corect fiind 2.619,05 lei).

Pe cale de consecință, pentru acești experți, dar și pentru domnul ... au fost prevăzute valori lunare eronate, pentru domnul 2.619,05 lei (corect fiind 1.904,76 lei), pentru (corect fiind 2.619,05 lei).

Se reține totodată și că valorile tarifelor unitare eronat prevăzute pentru experții (2.619,05 lei/lună, în loc de 1.904,76 lei/lună) și (1.904,76 lei/lună, în loc de 2.619,05 lei/lună), au fost detaliate pentru principalele categorii de costuri, respectiv cheltuieli salariale, contribuții, cheltuieli materiale, alte cheltuieli, indirecte și profit.

Față de cele reținute, având în vedere numărul mare de modificări sesizate în răspunsul de clarificare al ofertantei, se consideră că în mod

corect oferta a fost respinsă potrivit art. 134 alin. (6) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, pentru modificarea propunerii financiare.

Fiind prezentat de către ofertantă un număr mare de justificări pentru valorile cuprinse în ofertă, diferite de cele din ofertă, nu se poate susține că modificările intervenite pot fi încadrate în categoria viciilor de formă ori a erorilor aritmetice.

Astfel, nu se poate constata incidența vreuneia dintre prevederile invocate de contestatoare, respectiv art. 134 alin. (7), (10) și (11), precum și art. 135 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește motivul 2 de respingere, se reține că, într-adevăr, suma valorilor din coloana 5, corespunzătoare unui număr de 21 luni, este de $9.341,94 \text{ lei/lună} \times 21 \text{ luni} = 196.180,74 \text{ lei}$, diferită de valoarea ofertată, respectiv 135.000 lei.

Această eroare este determinată de valorile inversate și a celor eronat cuprinse de contestatoare în centralizatorul cu detalierea valorică.

Totuși, trebuie avut în vedere că solicitarea de clarificări adresată de achizitoare la pct. 2, nu și-a avut rostul, în condițiile în care nu există diferențe între tarifele prezentate în *Anexa la formularul de ofertă – Deviz privind detalierea cheltuielilor de proiectare* și cel din *Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor*.

În *Anexa la formularul de ofertă – Deviz privind detalierea cheltuielilor de proiectare* sunt evidențiate tarife pentru fiecare dintre cei 3 experți nominalizați, exprimate în **lei/zi lucrătoare**, în timp ce în *Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor* este indicat un tarif mediu pentru același număr de experți, însă exprimat în **lei/oră**.

Astfel, pentru tarife de 174,603175 lei/zi lucrătoare și 126,984127 lei/zi lucrătoare, având în vedere numărul de zile lucrătoare estimate pentru îndeplinirea contractului (315 zile lucrătoare), valoarea totală ofertată (135.000 lei), numărul de luni (21), numărul de zile lucrătoare/lună (15), numărul de ore lucrate pe zi (4 ore) și numărul de experți (3), rezultă un număr total de ore (3.780 ore) și tariful mediu pentru acești ofertanți ($135.000 \text{ lei} : 3.780 \text{ ore} = 35,7142857 \text{ lei/oră}$).

În acest context, se reține și faptul că exprimarea tarifelor în ofertă cu 6, 7 și chiar cu 14 zecimale încalcă cerința fișei de date cuprinsă la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, de exprimare a prețurilor **cu maxim două zecimale**.

Cât privește cel de-al treilea motiv de respingere, legat de prezentarea acordurilor de subcontractare fără respectarea cerințelor din fișa de date, pct. III.1.3.a și IV.4.2, se constată temeinicia acestuia.

Astfel, se reține că, în fișa de date, s-au precizat următoarele: "Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Proportia de subcontractare. Ofertantul are obligatia de a preciza partea/partile din contract prestate de asociati / subcontractanti. **Modalitatea de indeplinire:** Asociatii si subcontractantii precizeaza in DUAE numarul si data contractului / acordului de asociere / subcontractare. Asociatii / subcontractantii prezinta DUAE doar in scopul demonstrarii neincadrarii in motivele de excludere.

Odata cu depunerea DUAЕ se va prezenta si acordul / contractul de asociere / subcontractare. Acordul / contractul de asociere trebuie sa prevada ca asociatii raspund in solidar si individual pentru indeplinirea contractului, sa precizeze ca asocierea este valabila pana la finalizarea prezentului contract si sa detalieze fizic, valoric si procentual gradul de implicare a asociatilor. **Acordul / contractul de subcontractare trebuie sa precizeze fizic, valoric si procentual gradul de implicare al subcontractantului in executarea contractului.** In propunerea tehnica, acordurile / contractele prezentate vor avea detalierea valorica ascunsa" (pct. III.1.3.a) și "1. Formularul de oferta. Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare in contract. Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sub sanctiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua in calcul eventualele deduceri daca sunt sub efectul unui legi si va include toate si orice costuri legate de prestarea serviciilor de dirigentie de santier si cheltuielile pe care le implica indeplinirea obligatiilor contractuale. Preturile se prezinta in lei, cu maxim doua zecimale. 2. Deviz privind detalierea cheltuielilor de servicii de dirigentie de santier – anexa la formularul de oferta. 3. Centralizator cu serviciile prestate de asociati / subcontractanti si **Acordurile de asociere / subcontractare cu detalierea valorica**" (pct. IV.4.2).

Din verificarea documentelor prezentate de societatea contestatoare se constată existența următoarelor:

- 1) Formularul DUAЕ prezentat de ... evidențiază în Partea IV: Criterii de selecție, lit. C Capacitatea tehnică și profesională, existența a doi subcontractanți:%; Formulare DUAЕ depuse pentru PFA și pentru PFA ...
- 2) Tabel cu personalul necesar și obligatoriu de care dispune ofertantul, în care sunt nominalizați ing. .., autorizat ISC pentru diriginte de șantier în domeniul 2, subdomeniul de autorizare 2.3, construcții civile, industriale și agricole, Categoria de importanță C; ing. autorizat ISC pentru domeniul 8, subdomeniul 8.1 Instalații electrice și subdomeniul 8.2 Instalații sanitare, termoventilații; u autorizat ISC pentru domeniul 3, subdomeniul 3.3 Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu – de interes local;
- 3) Pentru domnul
- 4) Deviz privind detalierea cheltuielilor de proiectare, în care sunt precizate procentele de participare pentru fiecare dintre participanți: ... – *Domeniul 3.3, Drumuri și poduri de interes local (40,74%)*, .. – *Domeniul 5.2 Lucrări hidrotehnice, Categoria de importanță C (29,63%)* și .. – *Domeniul 9.1 Rețele electrice (29,63%)*;
- 5) Acord de subcontractare nr. 31/03.10.2019, încheiat între ... în calitate de contractant general și PFA în calitate de subcontractant, având ca obiect *Domeniul de autorizare 3, subdomeniul de autorizare 3.3 Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu de interes local*, valoarea serviciilor de supraveghere a lucrărilor conform ofertei prezentate. Acordul de subcontractare este însușit de părți;

6) Acord de subcontractare nr. 32/03.10.2019, încheiat între în calitate de contractant general și în calitate de subcontractant, având ca obiect *Servicii de supraveghere a lucrărilor – Domeniul de autorizare 2, subdomeniul 2.3 Construcții civile, industriale și agricole, Categoria de importanță C*, valoarea serviciilor de supraveghere a lucrărilor conform ofertei prezentate. Acordul de subcontractare este însoțit de părți;

7) Urmarea sesizării autorității contractante și a solicitării acesteia de a clarifica, ofertanta a depus un nou Acord de subcontractare nr. 32/03.10.2019, încheiat între aceleași părți, dar având un alt obiect *Servicii de supraveghere a lucrărilor – Domeniul 5.2 Lucrări hidrotehnice, Categoria de importanță C*, cu menținerea celorlalte prevederi. Acordul de subcontractare este însoțit de părți.

Față de cele reținute, se constată că acest motiv de respingere a fost în mod corect reținut, ofertanta prezentând cele două acorduri de subcontractare solicitate, însoțite de părți, fără a avea indicate valorile serviciilor prestate și procentele pe care acestea le reprezintă, astfel că valorile și procentele nu au fost însoțite de subcontractanți.

Simplul fapt că aceste acorduri de subcontractare au cuprins precizarea la art. 2 "Valoarea Serviciile de supraveghere a lucrărilor este conform ofertei prezentate de subcontractant", iar în cadrul propunerii financiare, în Anexa la formularul de ofertă, însoțită doar de contractantul general, au fost indicate valorile și procentele de participare, nu poate fi considerat suficient, raportat la cele impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date, pct. III.1.3.a și IV.4.2, mai sus redată.

Se constată o elaborare superficială a ofertei, cu o multitudine de erori și omisiuni care nu pot fi complinite pe calea răspunsului la clarificări.

În aceste condiții, se va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.