
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54952/09.11.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin procedură simplificată, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "...*””, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii realizată prin adresa nr. 2678/01.11.2022, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii Rezultatului procedurii și a anulării procedurii, respectiv Raportul procedurii nr. RP53 din 31.10.2022 și procesele verbale intermediare, reevaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată cauzate de soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică respingerea ofertei sale ca neconformă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54952/09.11.2022, ... S.R.L. critică ca nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ... S.R.L.

- ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. în temeiul art. 137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016 și de a anulare, în consecință, a procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

Prin rezumatul situației de fapt, contestatorul arată că a participat la procedura de licitație în calitate de ofertant.

Prin adresa nr.1530 din 29.06.2022, în temeiul dispozițiilor art.209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 și art.134 alin.(1) din Normele de aplicare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind oferta depusă.

Prin Răspunsul din 05.07.2022, contestatorul a comunicat autorității contractante atât răspunsul la toate lămuririle solicitate de comisia de evaluare cât și documentele în completare solicitate (758 pagini).

Prin Adresa cu nr.1752 din 20.07.2022, în temeiul dispozițiilor art.209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 și art.134 alin.(1) din Normele de aplicare, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea unor noi clarificări privind oferta depusă de către petent.

Prin Răspunsul din 27.07.2022, contestatorul a comunicat autorității contractante atât răspunsul la toate lămuririle solicitate de comisia de evaluare prin Solicitarea de clarificări nr. 1752 din 20.07.2022 cât și documentele în completare solicitate (281 pagini).

În data de 27.05.2022, prin adresa de comunicare a Rezultatului procedurii, contestatorul a fost informat asupra respingerii ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016 și că autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire în temeiul art.212 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 98/2016.

Prin Decizia nr. ... din 04.10.2022, C.N.S.C. a admis contestația formulată de actualul petent, dispunând:

"Anulează, în parte, procesul verbal nr. 245/23.08.2022, raportul procedurii nr. RP42/25.08.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv partea, referitoare la evaluarea propunerii tehnice a asocierii ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

*Obliga ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea documentelor prezentate de Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L prin propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări, precizarea în mod concret a motivelor care au condus la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant și comunicarea acestora ofertantului în cauză, **cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.**"*

În urma Deciziei C.N.S.C, autoritatea contractantă i-a comunicat petentului un nou Rezultat al Procedurii (Anexa 2) și un nou Raport al procedurii (Anexa 3) care conțin analiza documentelor prezentate de contestator în conținutul propunerii tehnice și ca urmare a solicitărilor de clarificări precum și motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate de contestator.

Petentul consideră că, în urma analizei documentelor aferente dosarului procedurii, se poate observa cu ușurință că decizia autorității contractante de a declara oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. ca neconformă și de a anula în consecință procedura de atribuire este nelegală pentru următoarele motive:

Ca motive de nelegalitate, petentul menționează:

A. Cu titlu prealabil, contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractată a adăugat motive noi de neconformitate care, în opina Comisiei de evaluare ar atrage respingerea ofertei. Aceste motive de neconformitate sunt noi și au presupus în mod cert o **reluare a evaluării unor aspecte pe care aceeași Comisie de evaluare le-a verificat și anterior** și care nu au fost menționate printre motivele de neconformitate ale ofertei contestatoarei indicate în rezultatul procedurii. Decizia C.N.S.C nr. ... din 04.10.2022 (de aici înainte *Decizia ...*) cuprinde următoarele dispoziții:

*"Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L - ... S.R.L - ... S.R.L, adresa nr. 2080/25.08.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „vă informăm că în urma procesului de evaluare, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit.a) din H.G. nr.395/2016, deoarece propunerea tehnică depusă nu satisface cerințele din caietul de sarcini respectiv **nu ați făcut dovada că experții nominalizați** pentru pozițiile de Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef de Proiect, Arhitect Regenerare Urbana, Specialist Infrastructură Urbană, Specialist Amenajări Peisajere, Specialist mobilitate urbană, Specialist siguranță publică (supraveghere video), Șef de șantier, Specialist montaj sisteme de iluminat public, Specialist montaj instalații - fântâni arteziene, Specialist montaj sisteme de supraveghere video și responsabil CO **au experiența profesională minimă solicitată în caietul de sarcini**" (...)*

*Analizând demersurile autorității contractante prin raportare la prevederile legale anterior prezentate, Consiliul constată faptul că nici în cuprinsul procesului verbal încheiat cu ocazia evaluării propunerilor tehnice, nici în cuprinsul raportului proceduri nr. RP42/25.08.2022 și nici în cuprinsul adresei de comunicare nu reies **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S..L. - ... S. R.L.- ... S.R.L., respectiv sub ce aspect nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini invocate de autoritate contractantă și motivul pentru care nu au fost luate în considerare documentele prezentate de acest ofertant, atât inițial, cât și ca urmare a formulării răspunsurilor la solicitările de clarificări. (...)*

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 245/23.08.2022, a raportului procedurii nr. RP42/25.08.2022 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea referitoare la evaluarea

*proponerii tehnice a asocierii ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L- ... S.R.L. - ... S.R.L. și **precizarea în mod concret a motivelor care au condus la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant și comunicarea acestora ofertantului în cauză.***"

Astfel, petentul arată că, în lumina dispozițiilor:

- Deciziei ICCJ nr.66/2018 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, care, la punctul 81, arată că "*exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, **conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.***"

- art. 26 alin. (10) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 care arată că C.N.S.C. are obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și **măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării**, contestatorul solicită să se constate faptul că, prin Adresa care conține Rezultatul procedurii, Comisia de evaluare a adăugat motive de respingere a ofertei neindicate inițial, **depășind astfel limitele reevaluării** dispuse de Consiliu care stabileau în sarcina autorității contractante obligația de a preciza în mod concret motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate de ofertantul contestator prin raportare la **unicul motiv de respingere** ca neconformă a ofertei întemeiat pe dispozițiile art. 137 alin.(1) lit.a) adică lipsa dovezilor necesare din care să rezulte că **experții nominalizați au EXPERIENȚA PROFESIONALĂ minimă solicitată în caietul de sarcini**. Pe cale de consecință, petentul solicită ca la pronunțarea deciziei în prezenta cauză să se aibă în vedere și faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a reanaliza oferta numai în limitele stabilite în urma controlului de legalitate care a dispus reevaluarea, fără a avea posibilitatea extinderii reevaluării cu privire la aspecte pe care deja le-a verificat în etapa de evaluare anterioară, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din Norme.

Contestatorul se referă la aspectele referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor minime din documentație de atribuire referitoare la **CALIFICAREA EDUCAȚIONALĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ** a personalului cheie propus pentru prestarea serviciilor de proiectare, aspecte care **NU au făcut obiectul respingerii ofertei după analiza tuturor documentelor aferente propunerii sale**

tehnice, ci au fost indicate pentru prima oară în conținutul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă în fața C.N.S.C în cadrul Dosarului 2198/C7/2022 și cu privire la care Consiliul s-a și pronunțat:

*"Chiar și în situația unor informații mai complexe, Consiliul are în vedere ca explicațiile aduse de autoritatea contractantă pe calea punctului sau de vedere la contestație nu pot fi primite ca echivalând obligația de comunicare prevăzută de dispozițiile legale incidente, deoarece, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului **trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii**, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul entității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor, așa cum s-a arătat anterior, iar pe de alt parte, pentru că **nu se poate primi realizarea unui act în procedura de atribuire pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului.**"*

Or, astfel cum a fost subliniat și mai sus din conținutul *Deciziei ...*, Raportul procedurii a conținut exclusiv motivul de respingere a ofertei contestatorului întemeiat pe motivul că aceasta nu a făcut dovada că experții nominalizați au experiența profesională minimă solicitată în caietul de sarcini.

B. Motive concrete de nelegalitate a respingerii ofertei:

Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte informații și documente privind **EXPERIENȚA PROFESIONALĂ** a:

1) PERSONALULUI CHEIE PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE.

A) Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef de Proiect

Cerința minimă : *"Participarea în calitate de manager de proiect/coordonator de Proiect/șefia proiectarea a **cel puțin** un obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții **cel puțin** zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban **și/sau** alte elemente conexe similare*

Analiza autorității contractante a documentelor care conțin recomandările din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali din care să reiasă îndeplinirea cerinței prezentate de contestatoare în vedere îndeplinirii cerinței minime are ca numitor comun următorul argument:

Documentul prezentat **respectă/îndeplinește** cerința privind proiectarea modernizării spațiilor publice urbane, dar **nu respectă/îndeplinește** cerința privind includerea ca intervenții (sic!) cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

Petentul învederează că argumentele comisiei de evaluare sunt vădit greșite, invocând:

Art. 159 din Regulamentul din 2006 de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice conține referiri la **zona pietonală** prin care sunt stabilite limitările privind accesul vehiculelor în aceste zone (*"să circule cu viteza maximă de 5 km/h, să nu stânjenească ori să împiedice circulația pietonilor și, dacă este necesar, să oprească pentru a permite circulația acestora."*) Având în vedere faptul că OUG 195/2002 se referă chiar la **circulația pe drumurile publice**, iar articolul mai sus citat menționează care este regimul circulației în zonele pietonale, rezultă fără niciun dubiu că servicii de proiectare pentru care contestatorul a prezentat documentele și informațiile solicitate, care conțin, cu titlu de exemplu, modernizarea drumurilor comunale, a străzilor dintr-un oraș, a sistemului rutier dintre blocuri, refacerea parcărilor existente și realizarea de trotuare, sunt toate servicii de proiectare aferente drumurilor publice și care se încadrează perfect în dispozițiile din documentația de atribuire care solicită experiență profesională care include intervenții *"cel puțin zone pietonale, spațiile verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe acestora"*

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin.2 din Ordonanța nr. 43/1997 privind drumurile publice: *"(2) Drumurile sunt căi de comunicație terestră special amenajate pentru circulația **vehiculelor și pietonilor**.*

(3) Fac parte integrantă din drum: ampriza și zonele de siguranță, suprastructura și infrastructura drumului, podurile, podețele, șanțurile, rigolele, viaductele, pasajele denivelate, zonele de sub pasajele rutiere, tunelurile și alte lucrări de artă, construcțiile de apărare, protecție și consolidare, trotuarele, piste pentru cicliști, locurile de parcare, oprire și staționare, stațiile de taxare, bretelele de acces, drumurile tehnologice amenajate pentru întreținerea autostrăzilor, indicatoarele de semnalizare rutieră și alte dotări pentru siguranța circulației, sistemele inteligente de transport și instalațiile aferente, spațiile de serviciu sau control, spațiile cuprinse în triunghiul de vizibilitate din intersecții, spațiile cuprinse între autostradă și/sau drum și bretelele de acces, sistemele pentru protecția mediului, terenurile și plantațiile din zona drumului și perdelele de protecție, mai puțin zonele de protecție."

Or, documentele care au fost prezentate de petent pentru îndeplinirea cerinței conțin servicii de proiectare referitoare la drumurile publice, servicii de proiectare care conțin în mod obligatoriu, conform prevederilor legale, **zone pietonale sau trotuare și spațiile verzi adiacente acestor drumuri** (se vor observa în acest sens dispozițiile art.19 din Ordonanța 43/1997 care arată că *zona străzilor* include: partea carosabilă, acostamentele, șanțurile, rigolele, trotuarele, spațiile

verzi care separă sensurile de circulație, pistele pentru cicliști, suprafețele adiacente pentru parcaje, staționări sau opriri, precum și suprafețele de teren necesare amplasării anexelor acestora).

Concluzionând, contestatorul solicită să se constate că analiza realizată de comisia de evaluare este nelegală, restrictivă, menită să creeze premisele unei respingeri abuzive a ofertei contestatorului, cu încălcarea evidentă a documentației de atribuire și a principiilor achizițiilor publice.

Cu titlu particular, deși chiar și autoritatea contractantă recunoaște faptul că certificatele privind experiența profesională FN emise de ... S.R.L. (punctele III și IV - din pag.3-5 a Rezultatului procedurii), însoțite de documentele transmise odată cu Răspunsul autorului din 05.07.2022 **îndeplinesc atât cerința** privind proiectarea modernizării spațiilor publice urbane, **cât și cerința** privind includerea unor servicii de proiectare referitoare la zonele pietonale, în mod paradoxal, concluzionează că oferta *nu îndeplinește solicitarea expresă ca obiectivul să fi avut incluse "intervenții cel puțin spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare"*.

Dacă nu era clar doar din analiza Punctului de vedere transmis în primul ciclu de control administrativ-jurisdicțional, a devenit certitudine în acest moment că autoritatea contractantă a aplicat în analiza documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime din oferta ... S.R.L., în asociere, "*principiul*" indicat în punctul de vedere menționat mai sus:

"Prin cel puțin nu se înțelege doar una din zonele menționate."

Or, este nelegală și contrară conținutului documentației de atribuire înlăturarea documentelor prezentate de ofertant în dovedirea experienței profesionale a personalului propus care confirmă că expertul propus a participat la cel puțin un obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin una dintre zonele enumerate în conținutul cerinței (cu titlu de exemplu, zone pietonale) în condițiile în care cerința minimă se consideră ca fiind îndeplinită dacă ofertantul dovedește "*participarea în calitate de (...) la cel puțin un obiectiv pentru (...) incluzând ca intervenții cel puțin (...), (...), și/sau (...)*"

Același raționament, întemeiat pe interpretarea eronată a modului de îndeplinire a cerinței, a fost folosit de autoritatea contractantă și pentru documentele depuse în susținerea îndeplinirii cerinței detaliate la punctul **VI** (pag.7-8 din Rezultatul procedurii), punctul **VIII** (pag 9-10), punctul **IX** (pag. 10-11), punctul **XI** (pag.11-12), punctul **XII** (pag.12-13) motiv pentru care petentul solicită să se constate, contrar susținerilor autorității contractante, că oferta sa îndeplinește cerința minimă impusă prin documentația de atribuire pentru experiența

profesională a Managerului de proiect/Coordonator de proiect/Şef de proiect propus.

Din analiza proiectelor depuse în conţinutul ofertei petentei, pentru poziţia Manager de proiect/Coordonator de proiect/Şef de proiect, autoritatea contractantă a considerat ca fiind **îndeplinită condiţia** din documentaţia de atribuire referitoare la prezentarea unor "*recomandări de la angajatorii confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome şi alte documente din care să reiasă îndeplinirea cerinţelor minime*" doar pentru 8 dintre cele 16 proiecte prezentate, dintre care, doar cu titlu de exemplu, autorul menţionează certificatele pentru experienţa profesională menţionate în punctele **III, IX, X, XI şi XII** din Rezultatul procedurii, adică exact proiectele pentru care autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta pentru neîndeplinirea cerinţei minime privind "*participarea în calitate de (...) la cel puţin un obiectiv pentru (...) incluzând ca intervenţii cel puţin (...), (...), **şi/sau** (...)*"

Contestatorul subliniază faptul că cerinţa din documentaţia de atribuire privind personalul cheie pentru prestarea serviciilor de proiectare se consideră îndeplinită prin dovedirea participării la proiectarea a cel puţin 1 proiect, motiv pentru solicită să se constate că dl. ..., propus de pentru ocuparea poziţiei de manager de proiect/Coordonator de proiect/Şef de proiect, îndeplineşte în mod corect cerinţa din documentaţia de atribuire.

B) Arhitect Regenerare Urbană

Cerinţa minimă: "*Participarea în calitate de Arhitect la proiectarea a **cel puţin** un obiectiv pentru proiectarea modernizării spaţiilor publice urbane incluzând ca intervenţii **cel puţin** zone pietonale, spaţii verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban **şi/sau** alte elemente conexe similare*"

În mod greşit, ca urmare a interpretării vădit eronate a conţinutului cerinţei din documentaţia de atribuire, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate în oferta ... S.R.L., în asociere, nu dovedesc îndeplinirea cerinţei minime, înlăturând în mod abuziv documentele care atestă, conform propriei analize, realizarea unor proiecte având ca obiectiv **modernizarea spaţiilor publice urbane** cu privire la:

i. **zone pietonale, spaţii verzi, fântâni, mobilier urban, locuri de joacă**, dar nu ar îndeplini cerinţa pentru că aceste proiecte nu acoperă şi intervenţii la sistemele de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video [pentru obiectivul de investiţii Reamenajare parc Grădina Icoanei (execuţie cu proiectare inclusă) - Parc Monument Istoric]

ii. **zone pietonale, locuri de joacă**, dar nu ar îndeplini cerinţa pentru că aceste proiecte nu acoperă şi intervenţii la spaţii verzi irigate,

sistemele de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video [pentru obiectivul de investiții Realizare și amplasare lucrare de artă vizuală de for public "La Fluturi"]

În mod greșit, cu bună știință sau doar din neglijență, comisia de evaluare a indicat în Rezultatul procedurii că ar fi făcut analiza Avizului 1375/M/01.08.0219 emis de Ministerul Culturii și Identității Naționale pentru obiectivul "Teren Intravilan" (pe care ulterior l-a indicat ca fiind neanalizat ca urmare a neîndeplinirii cerinței privind prezentarea recomandării din partea beneficiarului final) când a analizat de fapt documentele prezentate de ofertant pentru obiectivul de investiții "Reamenajare parc Grădina Icoanei (execuție cu proiectare inclusă) - Parc Monument Istoric" (Avizul nr. 447/M/21.05.2013), obiectiv pentru care chiar și autoritatea contractantă a confirmat că ofertantul a prezentat și recomandările solicitate prin documentația de atribuire.

Din analiza avizelor/recomandărilor și proceselor verbale depuse de contestatoare pentru proiectele aferente poziției de Arhitect regenerare urbană, autoritatea contractantă a considerat ca fiind **îndeplinită condiția** din documentația de atribuire referitoare la prezentarea unor *"recomandări de la angajatorii confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime"* pentru 2 dintre cele 15 proiecte prezentate, adică exact pentru cele două proiecte (parc Grădina Icoanei și La Fluturi) pentru care în mod eronat a constatat neîndeplinirea în urma interpretării greșite a cerinței minime.

Contestatorul subliniază faptul că cerința din documentația de atribuire privind personalul cheie pentru prestarea serviciilor de proiectare se consideră îndeplinită prin **dovedirea participării la proiectarea a cel puțin 1 proiect**, motiv pentru care solicită să se constate că dl. ..., propus pentru ocuparea poziției de arhitect regenerare urbană, îndeplinește în mod corect cerința din documentația de atribuire.

C) Specialist infrastructură Urbană

Cerința minimă: *"Participarea în calitate de specialist la proiectarea a **cel puțin** un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții **cel puțin** zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban **și/sau** alte elemente conexe similare"*

Din analiza documentelor prezentate odată cu depunerea ofertei, dar și pentru a răspunde clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă (depusă odată cu Răspunsul GCG din 05.07.2022, respectiv Răspunsul GCG din 27.07.2022) pentru a dovedi îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională a specialistului infrastructură urbană, petentul solicită să se constate că autoritatea contractantă a refuzat încă o dată să interpreteze în mod corect modalitatea de

îndeplinire a cerinței și a apreciat, cu consecvență în modul propriu de interpretare, că cerința nu ar fi fost îndeplinită, deși a constatat că documentele prezentate se referă la proiectarea unor obiective pentru **modernizarea spațiilor publice urbane** cu privire la **spații verzi** (pentru proiectul "Servicii de întocmire proiect tehnic, asistență tehnică pe perioada de execuție - pentru spații verzi, parcuri zone de recreere" Jilava) sau **zone pietonale și spații verzi** (pentru proiectul "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele"), dar nu îndeplinește în mod cumulativ și celelalte elemente cuprinse cu titlu de exemplu în conținutul cerinței (sisteme de iluminat, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare).

De asemenea, contestatorul solicită să se constate că în mod greșit, cu încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire și a principiilor achizițiilor publice, autoritatea contractantă nu a analizat și nu a constatat îndeplinirea cerinței minime și ca urmare a prezentării documentelor care dovedesc participarea expertului propus pentru ocuparea poziției de Specialist Infrastructura Urbană la proiectele:

a) "Reabilitare DN1A Târgu Mureș - Reghin - Saratel" și "Pod peste râul Olănești în prelungirea străzii Carol I inclusiv legăturile cu Calea lui Traian și Strada Morilor" (pentru care au fost depuse inclusiv recomandări emise de beneficiarii finali ai proiectelor, dar care au fost în mod nelegal înlăturate pentru motive nejustificate - au considerat în mod greșit că experiența în proiectarea reabilitării unor drumuri nu este echivalentă cu "*zonele pietonale*" menționate expres în cerință și că nici nu ar putea fi încadrate la categoria "*și/sau alte elemente conexe similare*") - pentru argumentele prezentate deja la punctul A de mai sus autorul solicită să se constate că analiza/interpretarea autorității contractante este nelegală și încalcă atât documentația de atribuire cât și legislația aplicabilă.

b) "Reamenajare parc Gradina Icoanei (extindere cu proiectare inclusă) - Parc Monument istoric", Servicii de întocmire proiect tehnic, asistență tehnică pe perioada de execuție pentru spații verzi, parcuri zone de recreere" Jilava, precum și "Refuncționalizare centru oraș Măgurele" pentru care, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței contestatorului a transmis autorității contractante extrase detaliate din proiectele realizate, documente echivalente comunicate chiar la solicitarea autorității contractante (dar ignorate ulterior în cadrul analizei) din care reiese în mod clar îndeplinirea cerinței minime privind participarea în calitate de specialist la realizarea acestor proiecte finalizate cu succes în favoarea beneficiarilor finali.

Nu mai puțin important, eliminarea analizării unor documente pe considerentul că funcția deținută de proiectant în cadrul proiectului prezentat a fost de **șef de proiect** sau **coordonator de proiect**, iar în documentele prezentate nu a fost precizat exact titulatura "*specialist*",

contestatorul apreciază că este o dovada în plus a evaluării pur formale, excesive și abuzive din partea autorității contractante, cu consecința respingerii ofertei pentru aspecte care, prin informațiile furnizate și documentele prezentate, au fost în mod clar lămurite de petent, în sensul atestării certe a capacității ofertantului pentru executarea contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Autorul subliniază faptul că cerința din documentația de atribuire privind personalul cheie pentru prestarea serviciilor de proiectare se consideră îndeplinită prin **dovedirea participării la proiectarea a cel puțin 1 proiect**, motiv pentru care solicită să se constate că dl. Bratosin Cristian Mihai propus pentru ocuparea poziției de specialist infrastructura urbană, îndeplinește în mod corect cerințele minime din documentația de atribuire.

D) Specialist Amenajări Peisajere.

*"Participarea în calitate de specialist amenajări peisajere la proiectarea a **cel puțin** un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții **cel puțin** zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban **și/sau** alte elemente conexe similare"*

Din analiza documentelor prezentate odată cu depunerea ofertei, dar și pentru a răspunde clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă pentru a dovedi îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională a specialistului amenajări peisajere, petentul solicită să se constate că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că cerința nu ar fi fost îndeplinită, deși a constatat că documentele prezentate se referă la proiectarea unor obiective pentru **modernizarea spațiilor publice urbane** cu privire la **zone pietonale, locuri de joacă, mobilier urban** (pentru proiectul "ECO Agreement Aiud zone de agreement Avram Iancu și Ecaterina varga) sau **zone pietonale și amenajare peisajeră** (pentru proiectul "Reabilitare baza sportivă și amenajare parc La terenuri - Cartier Mănăștur"), sau **spații verzi** (pentru proiectul "Elaborare studiu de fezabilitate și elaborare proiect pentru autorizarea lucrărilor modernizare tronson str. Moș Ion Roată și extindere rețea canalizare pluviala)") dar a constatat în mod greșit că acestea nu îndeplinesc în mod cumulativ și celelalte elemente cuprinse cu titlu de exemplu în conținutul cerinței (sisteme de iluminat, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare).

De asemenea, comisia de evaluare a concluzionat în mod greșit, fără a analiza documentele suport prezentate de contestator, că proiectele "Amenajare scuar verde urban – Cartierul Mănăștur", "Amenajare sens giratoriu și zona verde Strada Primăverii", "Reabilitare monument și amenajare teren aferent în Comuna Pișcolt, Jud. Satu-Mare, investiții privind ocrotirea moștenirii rurale măsura M6/6B" și

"Servicii de elaborare studiu de fezabilitate pentru înființare zona verde și de agrement Parcul Tineretului- Pădurea Clujenilor" nu ar satisface cerința prevăzută în caietul de sarcini referitoare la necesitatea de a conține *"proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare"*.

Mai mult, pe lângă faptul că nu justifică în niciun fel această decizie de eliminare a unor proiecte din analiză, comisia de evaluare revenind la principiul afirmării unei decizii, dar fără a detalia/descrie motivele care au condus la aceasta decizie, autoritatea contractantă afirmă fără nicio explicație și neîndeplinirea cerinței privind prezentarea unor *recomandări, confirmări, atestate, certificări și alte documente echivalente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor*, deși, chiar la solicitarea acesteia, alături de recomandările emise de angajatorii personalului propus pentru ocuparea poziției de specialist amenajări peisajere contestatorul a transmis odată cu Răspunsurile din 05.07.2022 și 27.07.2022 la solicitările de clarificări : **extrase din proiectele** realizate de specialist pentru obiectivele indicate în ofertă, **planșe, fișe, memorii de peisagistică**, toate fiind documente echivalente solicitate chiar de autoritatea contractantă pentru demonstrarea/lămurirea îndeplinirii cerințelor.

Pentru aceste motive, petentul solicită să se constate că dna ... propusă pentru ocuparea poziției de specialist amenajări peisajere îndeplinește în mod corect cerințele minime din documentația de atribuire.

E) Specialist mobilitate urbană.

Cerința minimă: *"Participarea în calitate de specialist la proiectarea a **cel puțin** un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții **cel puțin** zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare."*

Este evident doar din analiza **denumirii proiectelor** prezentate de contestator odată cu depunerea ofertei, dar și pentru a răspunde clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, că aceasta a apreciat în mod greșit că cerința pentru ocuparea poziției a specialistului mobilitate urbană nu ar fi fost îndeplinită. Proiectele prezentate:

1. „Sistem de **management al traficului** în Municipiul Iași Consultanta, proiectare și implementare - Schema de **decongestionare a traficului** în Municipiul Iași"

2. „Sistem de **management al traficului** în Municipiul Iași"- asistenta tehnica

3. „Plan de **mobilitate urbană** durabilă a municipiului Bacău”
4. „Reabilitarea zonei centrale a Municipiului Suceava prin creare parcaje subterane, **reabilitare pietonal și străzi**” (Proiect Tehnic, Detalii de execuție și asistența tehnică).

5. „SF — Lucrări de **upgrade a sistemului de semaforizare** pentru un număr de 13 intersecții și 5 treceri **pietonale** în Municipiul Ploiești”,
conțin în mod clar, fără a mai fi necesare analize suplimentare, participarea la proiectarea unui *obiectiv pentru **modernizarea spațiilor publice urbane** incluzând ca intervenții **cel puțin** zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban **și/sau** alte elemente conexe similare.*

Chiar în conținutul recomandărilor emise de beneficiarii serviciilor de proiectare prezentate și extrasele din proiectele realizate în cadrul executării acestor contracte, **se menționează explicit elementele care au făcut obiectul serviciilor de proiectare**, e.g. sisteme de supraveghere video, semaforizare, modernizarea traficului urban, reabilitarea centrului unui oraș, decongestionarea traficului, infrastructura de transport, situații care presupun, inevitabil, proiectarea zonelor pietonale și a zonelor pentru biciclete, a spațiilor verzi adiacente, a sistemelor de iluminat și/sau alte elemente conexe.

Astfel, petentul solicită să se constate că autoritatea contractată a interpretat în mod greșit documentele și informațiile prezentate pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională necesară pentru ocuparea poziției de specialist mobilitate urbană și, în consecință, dl. ... propus pentru ocuparea acestui post îndeplinește în mod corect cerințele minime din documentația de atribuire.

F) Specialist siguranță publică (supraveghere video)

Cerința minimă: *"Participarea în calitate de specialist supraveghere video la proiectarea a **cel puțin** unui obiectiv/proiect care a avut **ca scop** siguranța urbană/supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale"*

Analiza efectuată de autoritatea contractantă care în opina acesteia atrage respingerea ofertei ca neconformă este nejustificată și, prin indicarea unor **definiții restrictive ale noțiunii de "spațiu public"** pentru care nu a putut indica niciun temei legal sau prevedere din documentația de atribuire, depășește în mod evident limitele stabilite în sarcina participanților prin documentația de atribuire, obligatorii și pentru autoritatea contractantă în egală măsură, situație care atrage netemeinicia deciziei autorității contractante.

Contestatorul își menține în totalitate punctul de vedere comunicat prin intermediul concluziilor scrise transmise Consiliului în primul ciclu al controlului administrativ jurisdicțional. Astfel, rând, definițiile "spațiului

public" pe care autoritatea contractantă le prezintă în Solicitarea de clarificări (copiată, fără citarea sursei, din https://koaha.org/wiki/Spazio_pubblico) și ulterior în Punctul de vedere (copiată din <https://www.e-antropolog.ro/2014/08/spatiul-public-dintr-o-perspectiva-antropologica>, de asemenea fără citarea sursei) nu au nicio legătură cu noțiunea de *spățiu public* aplicabilă procedurii de atribuire (nu se regăsesc și în documentația de atribuire) și nici cu definițiile care se regăsesc în legislația din România.

Contestatorul pune sub semnul întrebării relevanța definiției Wikipedia varianta italiană în comparație cu varianta americană a "spațiului public" care se regăsește tot în enciclopedia Wikipedia.

Astfel, petentul apreciază că, prin natura lor, magazinele de prezentare sunt **spații destinate publicului**, respectă în totalitate rațiunea pentru care a fost solicitată această cerință în documentația de atribuire, iar neîncadrarea în sfera spațiilor publice a fost realizată de autoritatea contractantă în mod artificial, fără argumente legate de prevederile documentației de atribuire sau de prevederile legale aplicabile.

Definiția unanim (sau cel puțin majoritar) acceptată a *spațiului public* pare a fi cea care îl descrie ca spațiul social deschis și accesibil tuturor oamenilor, definiție care se circumscrie atât străzilor/rețelelor stradale, piețelor și parcurilor publice, însă se poate regăsi și în cadrul unor ansambluri rezidențiale, ca spațiu public accesibil tuturor locuitorilor și vizitatorilor acestuia. Din această perspectivă, magazinele de prezentare (analizate greșit de autoritatea contractantă) și fermele indicate în recomandarea privind experiența profesională a expertului cheie Specialist siguranța publică (supraveghere video) sunt, în opina autorului, **deplin adecvate scopului pentru care a fost solicitată experiența profesională**, cerința privind experiența profesională a domnului ... fiind astfel dovedită pe deplin cu documentele și informațiile transmise.

2) PERSONALULUI CHEIE PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR

G) Șef de șantier (*)

*"Participarea în calitate de Șef de șantier la **cel puțin** un proiect de modernizare a spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții **cel puțin** zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban **și/sau** alte elemente conexe similare."*

Cu ocazia analizării îndeplinirii cerinței minime pentru ocuparea poziției Șef de șantier, autoritatea contractantă revine la ignorarea totală a conținutului cerinței și constată în mod nelegal că nu este îndeplinită, deși arată că din documentele prezentate rezultă că proiectul la care a participat persoana propusă a avut intervenții în **zone pietonale, spații verzi**, precum și **mobilier urban** (pentru proiectul Parc drumul taberei 38 al beneficiarului final ADP sector 6, astfel cum sunt și celelalte șase

proiecte pentru care s-a emis recomandarea din 10.06.2021, contrasemnată de autoritatea contractantă).

Pe lângă faptul că în cadrul ofertei a fost prezentată **recomandarea contrasemnată chiar de către autoritatea contractantă** (pag. 7 din Tehnica 3), la solicitările de clarificări s-a comunicat decizia de numire pentru unul din proiecte la care s-au adăugat un centralizator situație de plată, precum și recomandare Chitila cu extras din proiect.

Concluzionând, contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractată a interpretat în mod greșit documentele și informațiile prezentate de contestator pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională necesară pentru ocuparea poziției de Șef de șantier și că dl. ... propus pentru ocuparea acestui post îndeplinește în mod corect cerințele minime din documentația de atribuire.

H) Specialist montaj sisteme de iluminat public.

*"Participarea în calitate de specialist sisteme de iluminat public pentru execuția a **cel puțin** unui obiectiv de investiții care a avut ca scop realizarea de **iluminat public** de cel puțin anvergura și complexitatea celor din prezentul contract."*

Contestatorul reiterează susținerile detaliate în capitol A de la începutul contestației sub aspectul adăugării de noi motive de neconformitate, motiv pentru care solicită să constate că cerința privind CALIFICAREA EDUCAȚIONALĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ a fost deja evaluată anterior, situație care atrage concluzia că **raportul de evaluare anterior este irevocabil sub acest aspect**.

Pe de altă parte, pentru evitarea oricărui dubiu, contestatorul solicită să se constate din analiza dosarului achiziției că ofertantul a prezentat documentele justificative pentru îndeplinirea cerinței la pag. 37-38 din Tehnica 3: expertul este absolvent de studii superioare cu diplomă de licență și, în plus, are atestat ANRE IIB sau echivalent la nivel internațional, îndeplinind și cerința minimă privind calificarea educațională. Dl ... este specialist în iluminatul public ca urmare a studiilor superioare pe care le-a absolvit și a certificării ANRE IIIA, IIIB, vădit superioare cerințelor solicitate prin documentația de atribuire. Experiența profesională a fost dovedită prin recomandările prezentate în ofertă (pag. 42-46 din Tehnica 3) și prin extrasele din proiecte/planșe/planuri/detalii stâlpi de iluminat ș.a.m.d. prezentate în anexa la Răspunsul din 27.07.2022.)

Contestatorul menționează faptul că din eroare în cuprinsul recomandărilor a fost menționată exclusiv poziția acestuia de șef de șantier, însă din analiza textelor prezentate se poate observa faptul că specialitatea care a fost avută în vedere la emiterea acestor recomandări a fost aceea de **subinginer rețele electrice**, iar proiectele în care a executat lucrările pentru care a primit acele recomandări sunt mai mult decât edificatoare.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită să se constate faptul că autoritatea contractată a interpretat în mod greșit documentele și informațiile prezentate pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională necesară pentru ocuparea poziției de Specialist montaj sisteme de iluminat public și că dl. ... propus pentru ocuparea acestui post îndeplinește în mod corect cerințele minime din documentația de atribuire.

I) Specialist montaj instalații - fântâni arteziene.

*"Participarea în calitate de specialist instalații - fântâni arteziene pentru execuția a **cel puțin** unui obiectiv de investiții care a avut ca scop realizarea de **fântâni arteziene** de cel puțin anvergura și complexitatea celor din prezentul contract."*

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă (că răspunsul ofertantului a fost neconcludent), petentul solicită să se constate că din documentele prezentate rezultă îndeplinirea cerinței minime privind calificarea educațională și/sau profesională din caietul de sarcini (pag. 8 din Tehnica 3), iar în cadrul ofertei a fost prezentată o recomandare privind experiența profesională pentru mai multe lucrări (pag. 12 din Tehnica 3), lucrări care au fost confirmate și ulterior, în Răspunsul din 27.07.2022.

Concluzionând, petentul solicită să se constate că autoritatea contractată a interpretat în mod greșit documentele și informațiile prezentate pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională necesară pentru ocuparea poziției de Specialist montaj instalații - fântâni arteziene și că dl. ... propus pentru ocuparea acestui post îndeplinește în mod corect cerințele minime din documentația de atribuire.

J) Specialist montaj sisteme de supraveghere video.

*"Participarea în calitate de specialist supraveghere video pentru execuția a **cel puțin** unui obiectiv de investiții care a avut **ca scop** securitatea și siguranța spațiilor publice urbane."*

Reiterând susținerile detaliate în capitol A de la începutul contestației, petentul solicită să se constate că cerința privind CALIFICAREA EDUCAȚIONALĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ a fost deja evaluată anterior, situație care atrage concluzia că **raportul de evaluare anterior este irevocabil sub acest aspect.**

Pe de altă parte, petentul solicită să se constate că oferta sa conține dovada calificării educaționale solicitate, astfel: diplomă de inginer emisă de Universitatea Politehnică din București Facultatea de Ingineria și Managementul Sistemelor Tehnologice care atestă absolvirea studiilor superioare tehnice (pag. 42 din Tehnică 2) coroborată cu certificatul care atestă specializarea acestuia pentru ocupația inginer sisteme de securitate eliberată de Ministerul Muncii și Ministerul Educației din România (pag.46-48 din Tehnică 2).

În privința neîndeplinirii cerinței minime ca urmare a faptului că proiectele prezentate nu se încadrează în **"spații publice urbane pietonale"**, contestatorul solicită analizarea argumentelor prezentate pe larg în conținutul punctului F: Specialist siguranță publică (supraveghere video) de mai sus referitoare la noțiunea de "spațiu public". Astfel, petentul își menține concluziile privind nelegalitatea susținerilor autorității contractante și solicită să se constate că dl. ..., prin documentele și informațiile prezentate, îndeplinește cerința minimă pentru participarea în calitate de *specialist supraveghere video*.

Concluzionând, contestatorul susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire prin prezentarea în cadrul ofertei a documentelor relevante referitoare la personalul cheie solicitat atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (pag. 29 - 129 din Tehnica 1 și 1 - 97 din Tehnica 2 din oferta tehnică depusă) cât și pentru execuția lucrărilor (pag. 1 - 108 din Tehnica 3 din oferta tehnică), cât și, ca urmare a clarificărilor și lămuririlor solicitate de autoritatea contractantă, prin **explicațiile și lămuririle comunicate împreună cu documente prezentate în completarea sau lămurirea aspectelor deja prezentate în cadrul ofertei** (peste 1000 de pagini aferente Răspunsurilor punctuale la solicitările de clarificări - Anexele 5 și 7 ale acestei constatații împreună cu documentele atașate acestora care se regăsesc integral în dosarul achiziției).

C. Nelegalitatea constatărilor autorității contractante din conținutul Rezultatul procedurii privind neconcludența Răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Sub acest aspect, petentul solicită să se constate că din faptul invocării dispozițiilor art.137 alin.3 lit.a) ca unic temei legal al respingerii ofertei rezultă că răspunsurile sale la Solicitățile de clarificări au fost considerate de Comisia de evaluare ca fiind CONCLUDENTE, situație care reiese *per a contrario* din coroborarea temeiului legal indicat de autoritatea contractantă ca bază a respingerii ofertei sale cu dispozițiile art.134 alin.5 din HG nr. 395/2016.

Or, autoritatea contractantă nu a considerat răspunsurile contestatorului ca nefiind concludente și pe cale de consecință nu a dispus respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Față de toate argumentele menționate mai sus și ca urmare a analizării înscrisurilor din dosarul achiziției, contestatorul solicită să se constate că verificarea de către comisia de evaluare a documentelor prezentate nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, **oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente și complete, dovedesc pe deplin îndeplinirea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire** situație care impunea declararea conforma și sub acest aspect a ofertei analizate.

În aceste circumstanțe, contestatorul solicită să se constate că:

- respingerea, de către comisia de evaluare a ofertei sale în baza informațiilor și documentelor comunicate de acesta, nu a fost de natură să respecte propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, coroborate cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

- declararea ofertei sale ca neconformă este rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind achizițiile publice raportat la evaluarea documentelor din cadrul propunerii tehnice a acesteia, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, de natură să încalce principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 385/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 2740/16.11.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56621/17.11.2022, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către ... S.R.L., solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, argumentând:

A. Legat de mențiunile contestatorului în ce privește *Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef de Proiect*:

Pentru funcția de Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef de Proiect au fost solicitate conform documentației de atribuire:

Experiența Profesională:

Participarea în calitate de manager de proiect/coordonator de proiect/șef proiect la cel puțin un obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

Având în vedere ca în oferta tehnică transmisă de către Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus pentru demonstrarea experienței profesionale, următoarele documente:

1. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru proiectele:

- Modernizare drumuri comunale în comuna Buturugeni, județul Giurgiu - faza de proiectare PT+ DE + DT AC;

- Modernizare și reabilitare străzi în municipiul Roșiorii de Vede, județul Teleorman: Egalității, Vadul Vezii, Lunca Vezii, Libertății, Fundătură Libertății, Călușari, Fundătură I, II și III Călușari, Sănătății, Fundătura Sănătății, Ceaușului, Vastesti, Cirestului, Traian, Gheorghe Doja - faza de proiectare DALI + Expertiza tehnică + Studiu geotehnic + Studiu topografic.

În care se menționează ca Dnul. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

2. Certificat privind experiența profesională nr. 680/07.12.2018 - emis de ... S.R.L. pentru proiectele:

- Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri în zona Str. 1 Mai, Str. Vladeasa, Str. Titel Petrescu și Bd. Ghencea - faza de proiectare SF+PT +CS+DE

- Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri în zona Str. Măgelelor, Str. Ghirlandei și Str. Apusului - faza de proiectare SF+PT +CS+DE

- Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri în zona Str. Fraților, Str. Ceahlau, Str. Porumbacu, Str. Nicolae Oncescu și Str. Zboina Neagra - faza de proiectare SF+PT +CS+DE,

în care se menționează ca Dnul. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

3. Certificat privind experiența profesională nr. 108/08.04.2016 - emis de ... S.R.L. pentru mai multe proiecte:

- Gestionarea și întreținerea semnalizării orizontale și verticale aflate pe străzile din administrarea Administrației Străzilor - Pachet 3, 06 .2008 - SEF PROIECT;
- Gestionarea și întreținerea semnalizării orizontale și verticale aflate pe străzile din administrarea Administrației Străzilor - Pachet 4, 06.2008 - SEF PROIECT;
- Gestionarea și întreținerea semnalizării orizontale și verticale aflate pe străzile din administrarea Administrației Străzilor - Pachet 5, 06.2008 r SEF PROIECT;
- Gestionarea și întreținerea semnalizării orizontale și vertical aflate pe străzile din administrarea Administrației Străzilor -Pachet 7, 06.2008 t SEF PROIECT;
- P.T.+ DE reabilitare sistem rutier 48 străzi-A.D.P sector 2, 05.2008-06.2008 - inginer proiectant;
- Execuție și reabilitare sistem rutier cu proiectare inclusă 18 străzi din sectorul 2, 08.2008 - inginer proiectant;
- P.T +DE reabilitare sistem rutier 10 străzi și pentru str. Zidurilor proiect semnalizare rutiera A.D.P sector 2, 08.2008 - inginer proiectant;
- Servicii de proiectare privind SF+PT +DDE pentru lucrările de "Reabilitare sistem rutier pe alea Valea Călugărească, alea Valea lui Mihai, str. Chilia Veche, Alea Callatis, str. Bursucani, str. Gârleni, str. Vladeasa, str. Gheorghe Latea, str. Cernișoara, (cuprinsă între Bdul Iuliu Maniu și Str. Dâmbovița), Drum la Roșu, intr. Drum la Roșu, Drumul Pătrarului, intr. Pătrarului, Drum Poiana Lacului, str. Zâmbetului și intr. Poiana Lacului" și servicii de proiectare SF+PT +DDE pentru Amenajare complexă a zonei

- cuprinsă în perimetrul Iuliu Maniu-Valea Cascadelor-Bdul Timisoara-str. Braşov", 04.2008-08.2008 - inginer proiectant;
- Lucrări de construcţii, de fundaţii şi de îmbrăcare a drumurilor din Sectorul 4 - Contract subsecvent 6 - Reparaţii capitale sistem rutier pachet 1 - PT +DE, 11 .2009 - inginer proiectant;
 - Lucrări de construcţii, de fundaţii şi de îmbrăcare a drumurilor din Sectorul 4 - Contract subsecvent 9 - Reparaţii capitale sistem rutier pachet 1 - SF, PT+DE - inginer proiectant;
 - Contract de lucrări subsecvent conform Acord-cadru nr.2.121 / 03.02 .2009- "Lucrări de reparaţii, reabilitări şi modernizare străzi" aflate în administrarea Consiliului Local Popeşti Leordeni", 10.2010-11 .2010 - inginer proiectant;
 - Studiu de prefizabilitate Varianta de ocolire a municipiului Resita pe relaţia DN58- DN58B, 06.2010- 07.2010 - inginer proiectant;
 - (Execuţie+Proiectare) „Amenajare şi reabilitare Calea lui Traian" DALI, PT+DE, 11.2008- 10.2010-Sef Proiect
 - Amenajare Pare Lunca Jiului din Craiova, 01 .12.2008-31.08.2009 - SEF PROIECT; întocmire documentaţie tehnică pentru modernizarea reţelei de străzi urbane, oraş Breaza, 06.2009- 07.2009 - inginer proiectant;
 - Amenajarea acceselor în şi dinspre B-ul Poligrafiei, respectiv B-dul Mărăşeşti la imobilul din Piaţa Presei Libere nr. 3-5, sector 1, Bucureşti, PT +DE, 09-10.2009 - inginer proiectant;
 - Întocmire documentaţie tehnică pentru modernizarea reţelei de străzi urbane, oraş Breaza, 06.2009-07.2009 – inginer proiectant;
 - Reabilitare şi modernizare sistem rutier în Mun. Craiova, PT +DE: Str. Nicolae Iorga, Str. Alexandru Macedonski, Str. Nanterre, Str. Gheorghe Chitu, Str. Matei Basarab, Str. Grigore Pleşoianu, Str. Spaniei, Str. Corneliu Coposu, Str. Dezrobirii, Str. Păstorului, Str. Poporului, 11-12.2008- SEF PROIECT;
 - Reparaţii capitale sistem rutier - Pachet 1 - în Sectorul 4, Mun. Bucureşti - SF, PT +DE - inginer proiectant;
 - Lucrări de construcţii, de fundaţii şi de îmbrăcare a drumurilor din Sectorul 4 - Contract subsecvent 6 - Reparaţii capitale sistem rutier pachet 1 - PT +DE - inginer proiectant;
 - Amenajare accese la obiectivul: "Platforma parcare Militari" - PT +DE, 08.2010 - SEF PROIECT;
 - Lucrări de reparaţie şi întreţinere carosabil pe străzi, alei, parcări şi trotuare în Municipiul Craiova - PT +DE, Amenajare intersecţii cu sens giratoriu în Municipiul Craiova - PT +DE -SEF PROIECT;
 - Reabilitarea sistem rutier în Municipiul Bucureşti - PT +DE
 - Str. Gherghiţei
 - Str. Gârlei
 - Str. Alexandru Constantinescu

- PT+DE „Reabilitare DJ 606C limita jud. DJ Ij - Tantar - Buicesti - DN6, Jud. Mehedinți, km 51+50J - 59+150, jud. Mehedinți" PT+DE+CS+EXP T-H+STUDIU GEO+ASISTENTA TEHNICA, 09.2009-10.2009 - inginer proiectant;
- Lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor din Sectorul 4 - Contract subsecvent 9 - Reparații capitale sistem rutier pachet 1 - SF, PT +DE - inginer proiectant;
- Modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcuri în Militari - zona I, (între B-dul Iuliu Maniu, Strada Baia de Aries, Strada Ariesul Mare și Sos. Virtutii) - PT +DE - Inginer proiectant; Reabilitare sistem rutier -Pachet 4 străzi: Bd. Aviatorilor, Pța Charles de Gaulle, Bd. Constantin Prezan, str. Mircea Eliade (Potrivit contractului, s-au elaborat următoarele documentații tehnice pentru reabilitarea sistemului rutier: studiu topo, studiu de trafic, studiu geotehnic, expertiza tehnica), 04.2010-08.2010 - Inginer proiectant;
- Achiziție S.F. Semaforizare str. Henry Ford - acces parcare Ford, 08-09.2011 - SEF PROIECT;
- Studiu de fezabilitate Parcul Orașelul Copiilor cod CPV: 793140000-8, 09.201 -SEF PROIECT;
- Reabilitare sistem rutier străzi - Pachet 3 - în Sectorul 5, Mun. București - DALI, 10.2010-01.2011 - Inginer proiectant;
- Servicii de proiectare PT +DE + faza DALI, pentru reabilitare sistem rutier alee de legătură între Calea Crângași și Sos. Virtutii, 10.2011-11 .2011 - Inginer proiectant;
- Lipova și Csanadpalota - Elaborarea documentațiilor tehnice pentru reabilitarea infrastructurii rutiere" cod CPV: 79314000-8 Studiu de fezabilitate, 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură, 71300000-1 Servicii de inginerie, 71351810- 4 Servicii de topografie, 71332000-4 Servicii de inginerie geotehnică, 63712710-3 Servicii de monitorizare a traficului (Potrivit contractului, s-au elaborate următoarele documentații tehnice pentru reabilitarea infrastructurii rutiere:
 - Studiu topografic;
 - Expertiza tehnică;
 - Studiu geotehnic;
 - Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, în forma asimilată studiului de fezabilitate, pentru reabilitare infrastructură rutieră;
 - Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, în forma asimilată studiului de fezabilitate pentru reabilitare canalizare apă pluvială;
 - Proiect tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini pentru reabilitare infrastructură rutieră;
 - Proiect tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini pentru reabilitare canalizare apă pluvială;

- Documentațiile pentru obținerea certificatului de urbanism, a avizelor, a acordurilor legale și a autorizației de construire pentru obiectivul de investiție), 12.2011-01.2012- Inginer proiectant;
- PROIECTARE și EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE SISTEM RUTIER pentru un nr. de 8 străzi - Set de străzi nr. 3", 05.2012 - Inginer proiectant;
- „PROIECTARE și EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE INFRASTRUCTURA STRADALA (APA, CANAL, DRUM) pentru un număr de 19 străzi- Set de străzi nr.4", 05.2012;
- Lărgire la 4 benzi - Centura București Sud între A2 (km 23+600) - A1 (km 55+520) - Sector 1: km 23+600 - km 33+000" » (proiectare pentru: lucrări de drum, lucrări de poduri și pasaje, trecere la nivel cu calea ferată, lucrări de canalizare pluvială, mutări și/sau protejări rețele electrice, mutări și/sau protejări conducte de gaz natural, mutări și/sau protejări rețele de telecomunicații), 08.2011-04.2012- Inginer proiectant;
- Întocmirea fazelor de proiectare PT +DE, asistenta tehnica și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizarea centurii rutiere a Municipiului București între A1- DN7 și DN2-A2, Lot 2 »" (proiectare pentru: lucrări de drum, lucrări de poduri și pasaje, trecere la nivel cu calea ferată, lucrări de canalizare pluvială, mutări și/sau protejări rețele electrice, mutări și/sau protejări conducte de gaz natural, mutări și/sau protejări rețele de telecomunicații), 09.2012-07.2013- Inginer proiectant;
- Expertiză tehnică și DAL.I. pentru „Consolidare terasamente și asigurarea stabilității versanților pe drumul județean DJ705: limita jud. Hunedoara-Almașu de Mijloc-Almașu Mare-Zlatna (DN 74), de la km 43+228-km 43+263 side la km44+428-km 44+463", jud. Alba - SEF PROIECT; 11.2014-12.2014
- Consolidare terasamente și asigurarea stabilității versanților pe drumul județean DJ705: limita jud. Hunedoara Almașu de Mijloc-Almașu Mare-Zlatna (DN 74), de la km 43+228- km 43+263 side la km 44+428-km 44+463", jud. Alba PT+DE - SEF PROIECT; 06.2015- 08.2015
- Reabilitare drum forestier Arpașul Mare-FE9. - SF+PT+DE- Inginer proiectant; 02.2014- 06.2014
- Lucrări de Reparații și Întreținere rețele stradale -Administrația Străzilor București - PT +DE:
 - Bd. Banu Manta, 06.2011
 - Bucureștii Noi, 06.2011
 - Sos. București-Ploiești, 06.2011
 - Bd. Poligrafiei, 06.2011
 - Calea Victoriei, 06.2011
 - Str. Constantin Budișteanu, 09.2011
 - Calea Griviței (tr. 1+11), 04.2012

- Sos. Chitilei, 04.2012
- Str. Witing, 04.2012
- Bd. Expoziției, 04.2012
- Bd. Mareșal Averescu, 04.2012
- Bd. Mărăști, 04.2012
- Magheru 1-5, 09.2012
- Bdul N. Bălcescu 11-23, 09.2012
- Bdul N. Bălcescu 2-4, 09.2012
- Piața Universității, 09.2012
- Bd. Ion Mihalache, 09.2013
- Alexandru Ioan Cuza, 09.2013
- Calea Victoriei, 01.2014
- Nicolae Caramfil, 05.2013
- Magheru 26-32, 05.2013
- Magheru 1-5, 05.2013
- Bdul N. Bălcescu 25-32A, 05.2013
- Bdul N. Bălcescu 5-11, 09.2012
- B-dul N. Grigorescu, 05.2014
- Calea Griviței, 04.2014
- Bdul Alexandru Serbanescu, 04.2014
- Sos. Gării Catelu, 06.2013
- Drumul între Tarlale, 06.2013
- I.G. Duca, 06.2013
- Str. Natației, 06.2013
- Calea Dorobanților.05.2014
- Bdul N. Bălcescu, 07.2014
- Bdul Ghe. Magheru, 07.2014
- Bdul I.C. Bratianu, 07.2014
- Str. Ion Ghica, 08.2014
- Str. Academiei, 08.2014
- Reabilitare străzi comuna Valu lui Traian, jud. Constanța - PT +DE- Inginer proiectant; 19.03.2013-12.04.2013
- Îmbunătățirea infrastructurii de transport în zona transfrontaliera Calarași-Silistra prin reabilitarea drumurilor din Comuna Independența și Municipality Silistra - PT +DE - Inginer proiectant; 02.2015-02.2015
- Refacere platforma drum local Sat Tina, Comuna Livezi, Județul Vâlcea- PT +DE - SEF PROIECT;
- Modernizarea structurii rutiere a părții carosabili pentru străzile de interes local din Comuna Toporu, Județul Giurgiu - PT+DE -SEF PROIECT; 04.05.2015-23.06.2015
- Modernizare DJ 652A, DN6(Carcea)- DN65, km 0+000- km 6+300 - PT+DE, 14.12.2015
- Tronson I - Modernizare DJ561A, Giurgita (DJ561) - Urzica Mare- Urzicuța- Afumati- Boureni-Bailesti-Balasan-Motatei Gara-Motatei (intersecție cu DN56), km 0+000-41+700 -PT+DE-SEF PROIECT

- Tronson II - Modernizare DJ561A, Motatei (intersecție DN56)
Dobridor-Unirea- Plevnita- Limita Jud. Mehedinți, km 41+700- km
71+905 - PT+DE - SEF PROIECT

4. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ...
S.R.L. pentru mai multe proiecte:

1. Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în
zona Str. Mehadia, Bd. Constructorilor și Str. Calea Crângași, sector 6,
București- faza de proiectare SF+ PT+ CS+ DE;

2. Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în
zona Str. Romancierilor, Str. Drumul Taberei, Str. Brașov și Bd.
Timișoara, sector 6, București - faza de proiectare SF +PT + CS + DE;

3. Modernizare sistem rutier pe strada Padurea Tauzului, sector
6, București - faza de proiectare SF + PT+CS+DE;

4. Modernizare sistem rutier pe strada Floare Galbena, sector 6,
București - faza de proiectare SF+ PT +CS+DE;

5. Reabilitare sistem rutier Alea Valea Prahovei, sector 6,
București - faza de proiectare SF+ PT+ CS +DE;

6. Reabilitare sistem rutier strada Iridi, sector 6, București -
faza de proiectare SF+ PT + CS+ DE;

7. Reabilitare sistem rutier strada Râul Doma, sector 6,
București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;

8. Reabilitare sistem rutier strada Chitila Triaj,, sector 6,
București - faza de proiectare SF+ PT+ CS + DE;

9. Reabilitare sistem rutier strada Mohorului, sector 6, București
- faza de proiectare SF + PT + CS + DE;

10. Reabilitare sistem rutier strada Cetatea Histria, sector 6,
București - faza de proiectare SF + PT + CS +DE,

în care se menționează ca DL Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate
de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

5. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ...
S.R.L. pentru mai multe proiecte:

1. Amenajare trotuare pietonale, șanțuri, podețe pentru drumuri,
Oraș Măgurele, Ilfov - faza de proiectare PD + DDE;

2. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Elena
Doamna în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;

3. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Alea
Grădina Publică în Municipiul Roșiorii de Vede -faza de proiectare PT+
DE+ CS;

4. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Unirii în
Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;

5. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Tudor
Vladimirescu în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+
CS;

6. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada 9 Mai în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;

7. Modernizare și reabilitare străzi Municipiul Roșiorii de Vede, județul Teleorman - Cale de acces către Teatrul de Vara - faza de proiectare SF + Studiu Topografic + Studiu Geotehnic + Expertiză tehnică;

8. Amenajare zona de promenade Lacul Morii - Sector 6, București - faza de proiectare SF+ Cantități, în care se menționează ca Dnul. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

6. Recomandare nr 723/8.11.2019 emisa de firma colaboratoare ... pentru mai multe proiecte:

- Proiect tehnic și detalii de execuție pentru reabilitarea DJ 241 A, km 2+300 -km 5+200, județul Vrancea, Romania;

- Reabilitarea drumului și podețelor de pe DJ 222F, județul Tulcea;

în care se menționează ca Dl. Ing. ... a colaborat cu ... în calitate de SEF PROIECT, la proiectele menționate.

7. Certificat privind experiență profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru mai multe proiecte:

7.1. Modernizare drumuri de interes local DS768 (Bracacea), ds 4626 (Florea Stanciu) DS4567 (Duma), comuna Surani, județul Prahova - proiect tehnic și detalii de execuție;

7.2. Servicii de elaborare DALI pentru "Modernizare drumuri comunale în comuna Buturugeni, satele: Pasta, Padureni, Podu Ilfovului, Buturugeni, judetu! Giurgiu";

7.3. Refacere infrastructura strada Tinereții și strada Slt. Tancu Dumitru, Focșani - faza proiect tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, proiect tehnic de execuție, detalii de execuție, caiete de sarcini (PAC, Pth , Ode, CS), asistenta tehnica;

7.4. Elaborare DALI pentru consolidarea unui sens giratoriu la intersecția drumului Județean DJ 602, km 18+900 (Darvari), cu drumul județean DJ 601, km 5+500 (Ciorogarla), asigurarea scurgerii apelor pe DJ 601, în zona râului Ciorogarla, județul Ilfov;

7.5. Servicii de proiectare pentru obiectivul: "Reabilitare și modernizare - DJ 101J între DJ 101 și manastirea sf. Nicolae, Sitaru - județul Ilfov";

7.6. Reabilitare și modernizare - strada Gării, comuna Jilava - județul Ilfov;

7.7. Servicii de proiectare pentru obiectivul "Reabilitare și modernizare - DJ 602A, Buftea - județul Ilfov";

7.8. „Modernizare DJ 506 Scurtu Mare (DJ 701) - Negreni, km 87+000 - 94+ 160, (7, 160 km)" - PT +ODE, Consiliul Județean Teleorman.

în care se menționează ca Dl. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

8. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru mai multe proiecte:

1. "Proiectare și execuție finalizare autostrada București-Ploiești, Sector I, Km 0+000 - 3+325; Nod Centura București Km 6+500, Nod Moara Vlasiei Km 19+500" - DTAC + PT+DE

2. "Proiectare și execuție Varianta de Ocolire a municipiului Satu Mare" - DTAC + PT + DE în care se menționează ca Dl. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

9) Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru proiectul "Modernizare DN65A Roșiorii de Vede-Tumu Măgurele, KM 91+345-KM 130+ 005"-Faza proiect: SF, în care se menționează ca Dl. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

10) Recomandare nr. 03/28.12.2020 - emisa de ... S.R.L. pentru proiectul Proiectare și execuție "Drum de legătură DN 5 km 60+500 - Șoseaua de Centura - Pod Prieteniei km 61+400" - faza DTAC și PT+DE, în care se menționează ca a avut calitatea se **inginer proiectant**.

11) Recomandare nr. 393/12.01.2021 - emisa de Consiliul Județean Ilfov pentru proiectele:

- Servicii de proiectare, expertiza tehnica și DALI pentru obiectivul: "Reabilitare și modernizare- DJ 101J între DJ 101 și manastirea sf. Nicolae, Sitaru - județul Ilfov"
- Servicii de proiectare faza DALI pentru obiectivul "Reabilitare și modernizare - DJ 602A, Strada Independentei, Buftea - județul Ilfov"
- „Elaborare DALI pentru pod pe DJ 400, peste râul CIOROGARLA, 0 + 300 Comuna Dărăști, jud. Ilfov",

în care se menționează ca a avut calitatea se **inginer proiectant**.

12) Recomandare nr. 5669/13.04.2021 - emisa de Beneficiarul final Consiliul Județean Ilfov pentru proiectul Revizie PT+ DDE. și întocmire DTAC pentru obiectivul de investiții: Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene din județul Ilfov- DJ 401A-km 0+000 (Vidra) - km 28+209 (Domnești), în care se menționează ca a avut calitatea se **inginer proiectant**.

13) Certificat privind experiența profesională nr. 69/09.04.2020 - emis de ... S.R.L. pentru proiectul Reabilitare și modernizare drum județean DJ 241C: limita Județ Bacau (Stejaru) - Doagele - Poiana-Pietrei - Dragomirești (DN2F), beneficiar Consiliul Județean Vaslui, în care se menționează ca Dl. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP).

14) Recomandare nr. 9332/05.04.2021 - emisa de Beneficiarul final Primaria Orașului Măgurele pentru mai multe proiecte:

- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 1 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 0 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 2 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 1 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 3 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 2 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 4 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 3 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 5 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 4 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 6 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 5 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 7 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 6 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 8 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 7 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 9 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 8 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 10 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 9 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 11 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 10 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 12 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 11 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 13 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 12 - Faza PT+DE

în care se menționează ca DI. Ing. ... a avut calitatea de inginer proiectant, la proiectele menționate.

15) Recomandare nr. 83/05.10.2021 - emisa de ... S.R.L. pentru mai multe proiecte:

1. Studii de teren, Expertiză tehnică, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) - Strada Banul Dumitrache;

2. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) - Strada Scheiul de Sus;

3. Studii de teren, Expertiză tehnică, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) - Bd. Ghica Tei;

4. Studii de teren, Expertiză tehnică, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) - Strada Turnători lor;

5. Studii de teren, Expertiză tehnică, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.)-Strada Sf. Ana;

6. Studii de teren, Expertiză tehnică, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) - Alee de legătură între M. Ghiculeasa - Bd. Ghica Tei;

7. Studii de teren, Expertiză tehnică, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) - Amenajare parcare de reședința Str. Tuzla, nr. 1.,

în care se menționează ca Dl. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de inginer proiectant de MANAGEMENTUL TRAFICULUI, la proiectele menționate.

16) Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru proiectul "Modernizare 01612, Radoiesti (DJ 601 C) - Saceni (DJ612A), KM 64+371 - KM 76+172 (L=1 1,801 km)", în care se menționează ca Dl. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

În data de 29.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Sef de Proiect, dl. ...**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale.

De asemenea a fost rugat să demonstreze cum îndeplinește cerința din Caietul de sarcini pagina 11 "Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, *recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali*, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime".

Autoritatea contractantă arată că în data de 20.07.2022 a solicitat clarificări referitoare la documentele depuse.

Comisia de evaluare în urma deciziei CNSC nr. ..., așa cum reiese din aceasta, a obligat autoritatea contractantă la reanalizarea documentelor prezentate prin propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări, și să se precizeze în mod concret motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate. Prin urmare comisia de evaluare a prezentat în detaliu pentru fiecare document prezentat argumentele respingerii, așa cum a fost solicitat prin decizia CNSC, REANALIZAREA documentelor prezentate și nu REEVALUAREA.

Conform cerinței din caietul de sarcini de la pag. 13 „Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV- uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii

finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime", au fost analizate doar documentele la care cerința fac referire.

Prin urmare documentele analizate în detaliu conform cerinței din caietul de sarcini sunt:

I. Certificat privind experiența profesională FN - emis de Angajator pentru proiectele: "Modernizare Drumuri comunale în comuna Buturugeni, județul Giurgiu" respectiv "Studiu topografic, studiu geotehnic, expertiza tehnica, DALI sau Actualizare DALI, tema de proiectare, documentație pentru certificate de urbanism pentru modernizare și reabilitarea străzilor: Egalității, Vadul Vezii, Lunca Vezii, Libertății, fd. Libertății, Călușari, fd. I, II și III Călușari, Sănătății, fd. Sănătății, Ceaușului, Vastesti, Cireșului, Traian, Gheorghe Doja". (a se vedea documentul Tehnic 1 pag 51).

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la certificatul mai sus menționat în care se solicita ofertantului să demonstreze că proiectele menționate respectă cerința „proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări și a depus Recomandarea nr. 1873/15.04.2019 emisă de către Primaria Comuna Buturugeni pentru societatea ... S.R.L. aferenta obiectivului de investiții "Modernizare Drumuri comunale în comuna Buturugeni, județul Giurgiu", procesul verbal de predare primire nr. 4811/12.09.2018 încheiat cu Primaria Comunei Buturugeni, lista de semnături în care este precizată poziția expertului propus precum și extras din proiect din care rezultă că lucrările executate în proiectul prezentat fac referire la modernizarea părții carosabile a drumului comunal precum și intervențiile asupra accesului la proprietăți. (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag 47 la pag 51).

În data de 20.07.2022 au fost solicitate alte clarificări cu privire la proiectul menționat mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022 că pentru acest proiect au fost transmise documente în cadrul răspunsului din data de 05.07.2022. (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 4).

În concluzie din documentele atașate comisia de evaluare reține faptul că prezentul contract îndeplinește cerința cu privire la zonele publice urbane (fiind vorba despre modernizarea unei rețele stradale aferente comunei Buturugeni), dar nu îndeplinește solicitarea expresă ca obiectivul să fi avut incluse „intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente

conexe similare". Lucrările executate în prezentul contract se rezumă la modernizarea părții carosabile a drumului precum și intervenții cu privire la accesul la proprietăți. Prin urmare comisia de evaluare constată că atât documentele depuse cât și răspunsul ofertantului sunt neconcludente.

II. Certificat privind experiența profesională FN - emis de Angajator pentru proiectele: "Modernizare Drumuri comunale în comuna Buturugeni, județul Giurgiu" respectiv "Studiu topografic, studiu geotehnic, expertiza tehnica, DALI sau Actualizare DALI, tema de proiectare, documentație pentru certificate de urbanism pentru modernizare și reabilitarea străzilor: Egalității, Vadul Vezii, Lunca Vezii, Libertății, fd. Libertății, Călușari, fd. I, II și III Călușari, Sănătății, fd. Sănătății, Ceaușului, Vastesti, Cireșului, Traian, Gheorghe Doja". (a se vedea documentul Tehnic 1 pag 51).

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la certificatul mai sus menționat în care se solicita ofertantului să demonstreze că proiectele menționate respectă cerința „proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări și a depus Recomandarea nr. **7968/05.04.2019 emisă de către Primaria Roșiorii de Vede** pentru societatea ... S.R.L. aferentă obiectivului de investiții "Studiu topografic, studiu geotehnic, expertiza tehnica, DALI sau Actualizare DALI, tema de proiectare, documentație pentru certificate de urbanism pentru modernizare și reabilitarea străzilor: Egalității, Vadul Vezii, Lunca Vezii, Libertății, fd. Libertății, Călușari, fd. I, II și III Călușari, Sănătății, fd. Sănătății, Ceaușului, Vastesti, Cireșului, Traian, Gheorghe Doja", adresa de înaintare nr.15568/23.07.2018 emisă de ... S.R.L., Procesul verbal de predare primire din data de 23.07.2018 încheiat cu Primaria Roșiorii de Vede, lista de semnături în care este precizată **poziția expertului propus, și anume Sef Proiect** precum și extras din proiect din care rezultă că lucrările executate în proiectul prezentat fac referire la modernizarea străzilor Egalității, Vadul Vezii, Lunca Vezii Libertății, Fundătură Libertății, Călușari, Fundătură I, II și III Călușari, Sănătății, Fundătură Sănătății, Ceaușului, Vastesti, Cireșului, Traian, Gheorghe Doja din Municipiul Roșiori de Vede (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag 52 la pag 59).

În data de 20.07.2022 au fost solicitate alte clarificări cu privire la proiectul menționat mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022 că pentru acest proiect au fost transmise documente în cadrul răspunsului din data de 05.07.2022. (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 4).

În concluzie din documentele atașate comisia de evaluare reține faptul că prezentul contract îndeplinește cerința cu privire la zonele publice urbane (fiind vorba despre modernizarea și reabilitarea străzilor Egalității, Vadul Vezii, Lunca Vezi Libertății, Fundătură Libertății, Călușari, Fundătură I, II și III Călușari, Sănătății, Fundătură Sănătății, Ceașului, Vastesti, Cirestului, Traian, Gheorghe Doja din Municipiul Roșiori de Vede), dar nu îndeplinește solicitarea expresă ca obiectivul să fi avut incluse „intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. Lucrările executate în prezentul contract se rezumă la modernizarea părții carosabile a drumului. Prin urmare comisia de evaluare constată că atât documentele depuse cât și răspunsul ofertantului sunt neconcludente.

III. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru proiectele:

- Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în zona Str. Mehadia, Bd. Constructorilor și Str. Calea Crângași, sector 6, București- faza de proiectare SF+ PT+ CS+ DE;

- Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în zona Str. Romancierilor, Str. Drumul Taberei, Str. Brașov și Bd. Timișoara, sector 6, București - faza de proiectare SF +PT + CS + DE;

- Modernizare sistem rutier pe strada Padurea Tauzului, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT+CS+DE;

- Modernizare sistem rutier pe strada Floare Galbena, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT +CS+DE;

- Reabilitare sistem rutier Aleea Valea Prahovei, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT+ CS +DE;

- Reabilitare sistem rutier strada Iridiului, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT + CS+ DE;

- Reabilitare sistem rutier strada Râul Doma, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;

- Reabilitare sistem rutier strada Chitila Triaj,, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT+ CS + DE;

- Reabilitare sistem rutier strada Mohorului, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;

- Reabilitare sistem rutier strada Cetatea Histria, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS +DE. (a se vedea documentul Tehnic 1 pag 57).

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la certificatul mai sus menționat în care se solicită ofertantului să demonstreze că proiectele menționate respectă cerința „proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente

energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare". În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări și a depus Recomandarea nr. **5636/09.11.2017 emisă de către - Primaria Sector 6** pentru societatea ... S.R.L. aferenta obiectivului de investiții "Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri în zona str. Romancierilor, str. Drumul Taberei, str. Brașov și Bd Timișoara", procesul verbal de predare primire nr. 5526 din data de 06.11.2017 încheiat cu Primaria Sector 6, lista de semnături în care este precizată **poziția expertului propus, și anume Sef Proiect**, referat privind verificarea proiectului precum și extras din proiect din care rezulta ca lucrările executate în proiectul prezentat fac referire la modernizarea sistemului rutier la refacerea structurii rutiere, realizarea de parcări noi, refacerea parcarilor existente precum și realizarea de trotuare între blocuri în zona Str. Romancierilor, Str. Drumul Taberei, Str. Brașov și Bd. Timișoara, (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag 60 la pag 67).

În data de 20.07.2022 au fost solicitate alte recomandări cu privire la proiectul menționat mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022 ca pentru acest proiect au fost transmise documente în cadrul răspunsului din data de 05.07.2022. (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 4).

Concluzionând, din documentele atașate comisiei de evaluare reține faptul ca prezentul contract îndeplinește cerința cu privire la zonele publice urbane precum și intervenții la zone pietonale (fiind vorba despre modernizarea sistemului rutier la refacerea structurii rutiere, realizarea de parcări noi, refacerea parcarilor existente precum și **realizarea de trotuare** (pot fi considerate zone pietonale) între blocuri în zona Str. Romancierilor, Str. Drumul Taberei, Str. Brașov și Bd. Timișoara.), dar nu îndeplinește solicitarea expresă ca obiectivul să fi avut incluse „intervenții cel puțin spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

Lucrările executate în prezentul contract se rezumă la modernizarea sistemului rutier la refacerea structurii rutiere, realizarea de parcări noi, refacerea parcarilor existente precum și realizarea de trotuare. Prin urmare documentele depuse nu pot fi luate în considerare pentru stabilirea punctajului privind expertul propus și nici pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini. Prin urmare comisia de evaluare constată că atât documentele depuse cât și răspunsul ofertantului sunt neconcludente.

IV. Certificat privind experiența profesională FN - emis de S.C. ... S.R.L. pentru proiectele:

- Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în zona Str. Mehadia, Bd. Constructorilor și Str. Calea Crângași, sector 6, București- faza de proiectare SF+ PT+ CS+ DE;
- Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în zona Str. Romancierilor, Str. Drumul Taberei, Str. Brașov și Bd. Timișoara, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;
- Modernizare sistem rutier pe strada Padurea Tauzului, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;
 - Modernizare sistem rutier pe strada Floare Galbena, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT +CS+DE;
 - Reabilitare sistem rutier Aleea Valea Prahovei, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT+ CS +DE;
 - Reabilitare sistem rutier strada Iridiului, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT + CS+ DE;
 - Reabilitare sistem rutier strada Râul Doma, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;
 - Reabilitare sistem rutier strada Chitila Triaj,, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT+ CS + DE;
 - Reabilitare sistem rutier strada Mohorului, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;
 - Reabilitare sistem rutier strada Cetatea Histria, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS +DE. (a se vedea documentul Tehnic 1 pag 57).

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la certificatul mai sus menționat în care se solicita ofertantului să demonstreze că proiectele menționate respectă cerința „proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări și a depus Recomandarea nr. **5637/09.11.2017 emisă de către Primaria Sector 6** pentru societatea ... S.R.L. aferentă obiectivului de investiții " Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri în zona str. Mehadia, bd. Constructorilor și str. Calea Crângași", procesul verbal de predare primire nr. 5527/06.11.2017 încheiat cu Primaria Sector 6, lista de semnături în care este precizată **poziția expertului propus, și anume Șef Proiect** precum și extras din proiect din care rezultă că lucrările executate în proiectul prezentat fac referire la modernizarea sistemului rutier, refacerea parcărilor existente precum și realizarea de trotuare între blocuri în zona str. Mehadia, bd. Constructorilor și str. Calea Crângași. (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag 68 la pag 74).

În data de 20.07.2022 au fost solicitate alte recomandări cu privire la proiectul menționat mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022 că pentru acest proiect au fost transmise documente în cadrul răspunsului din data de 05.07.2022. (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 4).

Concluzionând, din documentele atașate comisia de evaluare reține faptul că prezentul contract îndeplinește cerința cu privire la zonele publice urbane precum și intervenții la zone pietonale (fiind vorba despre modernizarea sistemului rutier, refacerea parcărilor existente precum și **realizarea de trotuare** (pot fi considerate zone pietonale) între blocuri în zona str. Mehadia, bd. Constructorilor și str. Calea Crângași.), dar nu îndeplinește solicitarea expresa ca obiectivul să fi avut incluse „intervenții cel puțin spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

Lucrările executate în prezentul contract se rezumă la modernizarea sistemului rutier la refacerea structurii rutiere, realizarea de parcuri noi, refacerea parcărilor existente precum și realizarea de trotuare. Prin urmare documentele depuse nu pot fi luate în considerare pentru stabilirea punctajului privind expertul propus și nici pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini. Prin urmare comisia de evaluare constată că atât documentele depuse cât și răspunsul ofertantului sunt neconcludente.

IV. Certificat privind experiența profesională FN - emis de S.C. ... S.R.L. pentru proiectele:

- Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în zona Str. Mehadia, Bd. Constructorilor și Str. Calea Crângași, sector 6, București- faza de proiectare SF+ PT+ CS+ DE;
- Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în zona Str. Romancierilor, Str. Drumul Taberei, Str. Brașov și Bd. Timișoara, sector 6, București - faza de proiectare SF +PT + CS + DE;
- Modernizare sistem rutier pe strada Padurea Tăușului, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT+CS+DE;
- Modernizare sistem rutier pe strada Floare Galbena, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT +CS+DE;
- Reabilitare sistem rutier Aleea Valea Prahovei, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT+ CS +DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Iridiului, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT + CS+ DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Râul Doma, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Chitila Triaj,, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT+ CS + DE;

- Reabilitare sistem rutier strada Mohorului, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Cetatea Histria, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE. (a se vedea documentul Tehnic 1 pag 57).

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la certificatul mai sus menționat în care se solicita ofertantului să demonstreze ca proiectele menționate respectă cerința „proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări și a depus **Recomandarea nr. 5634/09.11.2017 emisă de către Primaria Sector 6** pentru societatea ... S.R.L. aferenta obiectivului de investiții "Reabilitare sistem rutier Strada Padurea Tauzului", procesul verbal de predare primire nr. 4792/02.10.2017 încheiat cu Primaria Sector 6, lista de semnături în care este precizată **poziția expertului propus, și anume Șef Proiect** precum și extras din proiect din care rezultă că lucrările executate în proiectul prezentat fac referire la amenajarea părții carosabile și la amenajarea trotuarelor pe strada Padurea Tauzului. (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag 75 la pag 81).

În data de 20.07.2022 au fost solicitate alte recomandări cu privire la proiectul menționat mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022 că pentru acest proiect au fost transmise documente în cadrul răspunsului din data de 05.07.2022. (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 4).

În concluzie din documentele atașate comisia de evaluare reține faptul că prezentul contract îndeplinește cerința cu privire la zonele publice urbane precum și intervenții la zone pietonale (fiind vorba despre amenajarea părții carosabile și la amenajarea trotuarelor pe strada Padurea Tauzului), dar nu îndeplinește solicitarea expresă ca obiectivul să fi avut incluse „intervenții cel puțin spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement. sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

Lucrările executate în prezentul contract se rezumă la modernizarea sistemului rutier la refacerea structurii rutiere, realizarea de parcări noi, refacerea parcarilor existente precum și realizarea de trotuare. Prin urmare documentele depuse nu pot fi luate în considerare pentru stabilirea punctajului privind expertul propus și nici pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini. Prin urmare comisia de evaluare constată că atât documentele depuse cât și răspunsul ofertantului sunt neconcludente.

V. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru proiectele:

- Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în zona Str. Mehadia, Bd. Constructorilor și Str. Calea Crângași, sector 6, București- faza de proiectare SF+ PT+ CS+ DE;
- Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în zona Str. Romancierilor, Str. Drumul Taberei, Str. Brașov și Bd. Timișoara, sector 6, București - faza de proiectare SF +PT + CS + DE;
- Modernizare sistem rutier pe strada Padurea Tauzului, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT+CS+DE;
- Modernizare sistem rutier pe strada Floare Galbena, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT +CS+DE'
- Reabilitare sistem rutier Aleea Valea Prahovei, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT+ CS +DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Iridiului, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT + CS+ DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Râul Doma, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE,
- Reabilitare sistem rutier strada Chitila Triaj,, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT+CS + DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Mohorului, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE,
- Reabilitare sistem rutier strada Cetatea Histria, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS +DE.

(a se vedea documentul Tehnic 1 pag 57).

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la certificatul mai sus menționat în care se solicita ofertantului să demonstreze că proiectele menționate respectă cerința „proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări și a depus **Recomandarea nr. 5638/09 11 2017 emisă de către -Primaria Sector 6** pentru societatea ... S.R.L. aferenta obiectului de investiții "Reabilitare sistem rutier Strada Floare Galbena", procesul verbal de predare primire nr. 4793/02.10.2017 încheiat cu Primaria Sector 6, lista de semnături în care este precizată poziția expertului propus, și anume Șef Proiect precum și extras din proiect din care rezultă că lucrările executate în proiectul prezentat fac referire la amenajarea părții carosabile pe strada Floare Galbena, (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag 82 la pag 88).

Autoritatea contractantă relevă că în data de 20.07.2022 au fost solicitate alte recomandări cu privire la proiectul menționat mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022 că pentru acest proiect au fost transmise documente în cadrul răspunsului din data de 05.07.2022. (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 4).

Concluzionând, din documentele atașate comisia de evaluare reține faptul că prezentul contract îndeplinește cerința cu privire la **zonele publice urbane** (fiind vorba despre amenajarea părții carosabile pe strada Floare Galbena), dar nu îndeplinește solicitarea expresă ca obiectivul să fi avut incluse „intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

Lucrările executate în prezentul contract se rezumă la modernizarea sistemului rutier la refacerea structurii rutiere, realizarea de parcuri noi, refacerea parcurilor existente precum și realizarea de trotuare. Prin urmare documentele depuse nu pot fi luate în considerare pentru stabilirea punctajului privind expertul propus și nici pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de sarcini. Prin urmare comisia de evaluare a constatat că atât documentele depuse cât și răspunsul ofertantului sunt neconcludente.

VI. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru proiectele:

- Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în zona Str. Mehadia, Bd. Constructorilor și Str. Calea Crângași, sector 6, București- faza de proiectare SF+ PT+ CS+ DE;
- Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în zona Str. Romancierilor, Str. Drumul Taberei, Str. Brașov și Bd. Timișoara, sector 6, București - faza de proiectare SF +PT + CS + DE;
- Modernizare sistem rutier pe strada Padurea Tauzului, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT+CS+DE;
- Modernizare sistem rutier pe strada Floare Galbena, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT +CS+DE;
- Reabilitare sistem rutier Aleea Valea Prahovei, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT+ CS +DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Iridiului, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT + CS+ DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Râul Doma, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Chitila Triaj,, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT+ CS + DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Mohorului, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;

- Reabilitare sistem rutier strada Cetatea Histria, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS +DE. (a se vedea documentul Tehnic 1 pag 57),

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la certificatul mai sus menționat în care se solicită ofertantului să demonstreze că proiectele menționate respectă cerința „proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări și a depus **Recomandarea nr. 4650/12.09.2018 emisă de către Primaria Sector 6** pentru societatea ... S.R.L. aferenta obiectivului de investiții "Reabilitare sistem rutier Alea Valea Prahovei", procesul verbal de predare primire nr. 5760/14.11.2017 încheiat cu Primaria Sector 6, referat privind verificarea proiectului, lista de semnături în care este precizată **poziția expertului propus, și anume Șef Proiect** precum și extras din proiect din care rezulta ca lucrările executate în proiectul prezentat fac referire la reabilitare sistem rutier, parcuri și trotuare pe strada Floare Galbena, (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag 89 la pag 96).

În data de 20.07.2022 au fost solicitate alte recomandări cu privire la proiectul menționat mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022 că pentru acest proiect au fost transmise documente în cadrul răspunsului din data de 05.07.2022. (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 4).

În concluzie din documentele atașate comisia de evaluare reține faptul ca prezentul contract îndeplinește cerința cu privire la **zonele publice urbane precum și zone pietonale** (reabilitare sistem rutier, parcuri și trotuare pe strada Floare Galbena), dar nu îndeplinește solicitarea expresă ca obiectivul să fi avut incluse „intervenții cel puțin, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement. sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

Lucrările executate în prezentul contract se rezumă la modernizarea sistemului rutier la refacerea structurii rutiere, realizarea de parcuri noi, refacerea parcurilor existente precum și realizarea de trotuare. Prin urmare documentele depuse nu îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini.

VII. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru proiectele:

- Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în zona Str. Mehadia, Bd. Constructorilor și Str. Calea Crângași, sector 6, București- faza de proiectare SF+ PT+ CS+ DE;

- Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în zona Str. Romancierilor, Str. Drumul Taberei, Str. Braşov şi Bd. Timişoara, sector 6, Bucureşti - faza de proiectare SF +PT + CS + DE;
- Modernizare sistem rutier pe strada Padurea Tauzului, sector 6, Bucureşti - faza de proiectare SF + PT+CS+DE;
- Modernizare sistem rutier pe strada Floare Galbena, sector 6, Bucureşti - faza de proiectare SF+ PT +CS+DE;
- Reabilitare sistem rutier Aleea Valea Prahovei, sector 6, Bucureşti - faza de proiectare SF+ PT+ CS +DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Iridiului, sector 6, Bucureşti - faza de proiectare SF+ PT + CS+ DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Râul Doma, sector 6, Bucureşti - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Chitila Triaj,, sector 6, Bucureşti - faza de proiectare SF+ PT+ CS + DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Mohorului, sector 6, Bucureşti - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;
- Reabilitare sistem rutier strada Cetatea Histria, sector 6, Bucureşti - faza de proiectare SF + PT + CS +DE. (a se vedea documentul Tehnic 1 pag 57).

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la certificatul mai sus menţionat în care se solicită ofertantului să demonstreze că proiectele menţionate respectă cerinţa „proiectarea modernizării spaţiilor publice urbane incluzând ca intervenţii cel puţin zone pietonale, spaţii verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban şi/sau alte elemente conexe similare”. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări şi a depus **Recomandarea nr. 4651/12.09.2018 emisa de către Primaria Sector 6** pentru societatea ... S.R.L. aferenta obiectivului de investiţii "Reabilitare sistem rutier strada Cetatea Histria", procesul verbal de predare primire nr. 6110/29.11.2017 încheiat cu Primaria Sector 6 precum şi un Cuprins documentaţie, (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag 97 la pag 99).

În data de 20.07.2022 au fost solicitate alte recomandări cu privire la proiectul menţionat mai sus, ofertantul a menţionat în răspunsul din data de 27.07.2022 că pentru acest proiect au fost transmise documente în cadrul răspunsului din data de 05.07.2022. (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 4).

Concluzionând, din documentele ataşate comisia de evaluare reţine faptul că prezentul contract îndeplineşte cerinţa cu privire la **zonele publice urbane precum** (reabilitare sistem rutier pe strada Cetatea Histria), dar nu îndeplineşte solicitarea expresă ca obiectivul să fi avut incluse „intervenţii cel puţin zone pietonale, spaţii verzi irigate, sisteme

de iluminat eficiente energetic cu telemanagement sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare".

Lucrările executate în prezentul contract se rezumă la modernizarea sistemului rutier la refacerea structurii rutiere, realizarea de parcuri noi, refacerea parcurilor existente precum și realizarea de trotuare. Prin urmare documentele depuse nu îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini.

VIII. Recomandarea nr. 393 din 12.10.2021 emisă de către Consiliul Județean Ilfov pentru dl. ..., aferentă obiectivului de investiții "Reabilitare și modernizare - DJ 602A, strada Independentei, Buftea - județul Ilfov", a se vedea documentul Tehnic 1 pag 64).

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la certificatul mai sus menționat în care se solicită ofertantului să demonstreze că proiectele menționate respectă cerința „proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări și a depus pagina de capăt conținând lista și semnăturile proiectanților în care este precizată **poziția expertului propus, și anume Șef Proiect** precum și extras din proiect din care rezulta că lucrările executate în proiectul prezentat fac referire la reabilitarea și modernizarea tronsonului drumului județean DJ 602A, reabilitare trotuare, reabilitarea accesului proprietăți precum și amenajare spații verzi în Buftea, (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag 100 la pag 106).

În data de 20.07.2022 au fost solicitate alte recomandări cu privire la proiectul menționat mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022 că pentru acest proiect au fost transmise documente în cadrul răspunsului din data de 05.07.2022. (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 4).

În concluzie din documentele atașate comisia de evaluare reține faptul că prezentul contract îndeplinește cerința cu privire la **zonele publice urbane, intervenții la zonele pietonale și spații verzi** (reabilitarea și modernizarea tronsonului drumului județean DJ 602A, reabilitare trotuare, reabilitarea accesului proprietăți precum și amenajare spații verzi în Buftea), dar nu îndeplinește solicitarea expresă ca obiectivul să fi avut incluse „intervenții cel puțin sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

Lucrările executate în prezentul contract se rezumă la modernizarea sistemului rutier la refacerea structurii rutiere, realizarea

de parcări noi, refacerea parcarilor existente precum și realizarea de trotuare. Prin urmare documentele depuse nu îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini.

IX. Recomandarea nr. **393 din 12.10.2021 emisa de către Consiliul Județean Ilfov** pentru dl. ..., aferenta obiectivului de investiții" Reabilitare și modernizare DJ101J între DJ 101 și mănăstirea Sf. Nicolae, Sitaru - județul Ilfov", a se vedea documentul Tehnic 1 pag 64).

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la certificatul mai sus menționat în care se solicită ofertantului să demonstreze că proiectele menționate respecta cerința „proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări și a depus pagina de capăt conținând lista și semnăturile proiectanților în care este precizată **poziția expertului propus, și anume Șef Proiect** precum și extras din proiect din care rezultă că lucrările executate în proiectul prezentat fac referire la reabilitarea și modernizarea drumului județean DJ 101J, precum și realizare trotuare, (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag 107 la pag 108).

În data de 20.07.2022 au fost solicitate alte recomandări cu privire la proiectul menționat mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022 ca pentru acest proiect au fost transmise documente în cadrul răspunsului din data de 05.07.2022. (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 4).

În concluzie din documentele atașate comisia de evaluare reține faptul ca prezentul contract îndeplinește cerința cu privire la **zonele publice urbane, intervenții la zonele pietonale** (reabilitarea și modernizarea drumului județean DJ 101J, precum și realizare trotuare), dar nu îndeplinește solicitarea expresă ca obiectivul să fi avut incluse „intervenții cel puțin spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

Lucrările executate în prezentul contract se rezumă la modernizarea sistemului rutier la refacerea structurii rutiere, realizarea de parcări noi, refacerea parcarilor existente precum și realizarea de trotuare. Prin urmare documentele depuse nu îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini.

X. Recomandarea nr. **5669 din 13.04.2021 emisa de către Consiliul Județean Ilfov** pentru dl. ..., aferentă obiectivului de investiții" Reabilitare și modernizarea rețelei de Drumuri județene

din județul Ilfov - DJ 401 A - km 0+000 (Vidra) - km28+209 (Domnești)", (a se vedea documentul Tehnic 1 pag 66).

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la certificatul mai sus menționat în care se solicita ofertantului să demonstreze că proiectele menționate respectă cerința "proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare". În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări și a depus pagina de capăt conținând lista și semnăturile proiectanților în care este precizată **poziția expertului propus, și anume Șef Proiect** precum și extras din proiect din care rezultă că lucrările executate în proiectul prezentat fac referire la reabilitarea și modernizarea părții carosabile, piste de biciclete, spațiilor verzi, trotuarelor precum și asigurarea iluminatului stradal, (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag 109 la pag 112).

În data de 20.07.2022 au fost solicitate alte recomandări cu privire la proiectul menționat mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022 că pentru acest proiect au fost transmise documente în cadrul răspunsului din data de 05.07.2022. (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 4).

Concluzionând, din documentele atașate comisiei de evaluare reține faptul că prezentul contracta îndeplinește cerința cu privire la **zonele publice urbane, intervenții la zonele pietonale, spațiile verzi iluminatul public** (reabilitarea și modernizarea părții carosabile, piste de biciclete, spațiilor verzi, trotuarelor precum și asigurarea iluminatului stradal), dar nu îndeplinește solicitarea expresă ca obiectivul să fi avut incluse „intervenții cel puțin sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare".

Lucrările executate în prezentul contract se rezumă la modernizarea sistemului rutier la refacerea structurii rutiere, realizarea de parcuri noi, refacerea parcurilor existente precum și realizarea de trotuare. Prin urmare documentele depuse nu îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini.

XI. Recomandarea nr. 9332/05.04.2021 emisă de către Primaria Municipiului Măgurele pentru dl. ..., aferentă obiectivului de investiții "Proiectare și execuție Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele lot 1,2,3, 4, 5, 6,7,8,9,10,11,12,13". (a se vedea documentul Tehnic 1 pag 68-68)

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la certificatul mai sus menționat în care se solicită ofertantului să demonstreze că proiectele menționate respectă cerința „proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente

energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare". În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări și a depus memorii tehnice din care rezulta ca lucrările executate în proiectele prezentate fac referire modernizarea străzilor existente, realizarea de străzi noi precum și includerea de piste pentru bicicliști, zone pietonale, spații verzi, mobilier urban, fântâni arteziene și locuri de joacă în Orașul Măgurele, (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag 113 la pag 180).

În data de 20.07.2022 au fost solicitate alte recomandări cu privire la proiectul menționat mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022 că pentru acest proiect au fost transmise documente în cadrul răspunsului din data de 05.07.2022. (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 4).

Concluzionând, din documentele atașate comisia de evaluare reține faptul că proiectele prezentate îndeplinesc cerința cu privire la **zonele publice urbane, intervenții la zonele pietonale, spațiile verzi, iluminatul public, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare** (modernizarea străzilor existente, realizarea de străzi noi precum și includerea de piste pentru bicicliști, zone pietonale, spații verzi, mobilier urban, fântâni arteziene și locuri de joacă în Orașul Măgurele), dar nu îndeplinește solicitarea expresă ca obiectivul să fi avut incluse „intervenții sisteme de supraveghere video,”.

Lucrările executate în prezentul contract se rezumă la modernizarea sistemului rutier la refacerea structurii rutiere, realizarea de parcuri noi, refacerea parcarilor existente precum și realizarea de trotuare. Prin urmare documentele depuse nu îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini.

XII. 5. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru mai multe proiecte:

- Amenajare trotuare pietonale, șanțuri, podețe pentru drumuri, Oraș Măgurele, Ilfov - faza de proiectare PD + DDE;
- Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Elena Doamna în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;
- Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Aleea Gradina Publica în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;
- Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Unirii în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;
- Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Tudor Vladimirescu în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;
- Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada 9 Mai în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;

- Modernizare și reabilitare străzi Municipiul Roșiorii de Vede, județul Teleorman - Cale de acces către Teatrul de Vara - faza de proiectare SF + Studiu Topografic + Studiu Geotehnic + Expertiza tehnica;
- Amenajare zona de promenade Lacul Morii - Sector 6, București - faza de proiectare SF+ Cantități.

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la certificatul mai sus menționat în care se solicita ofertantului să demonstreze că proiectele menționate respectă cerința „proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. În data de 05.07.2022 ofertantul nu a oferit nici un document justificativ și nici nu a demonstrat îndeplinirea celor solicitate prin clarificări.

În data de 20.07.2022 au fost solicitate alte clarificări cu privire la certificat privind experiența profesională menționat mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022 și a depus Recomandarea nr. **5174/24.07.2020 emisă de către Primaria Sector**, aferentă obiectivului de investiții "Servicii de proiectare documentație tehnică, studiu de fezabilitate și cantități - alei pietonale, amenajări peisagistice pentru zona de promenada Lacul Morii", lista de semnături în care este precizată **poziția expertului propus, și anume Șef Proiect** precum și extras din proiect din care rezulta ca lucrările executate în proiectul prezentat fac referire realizarea iluminatului public, montarea unui sistem de supraveghere video precum și amenajarea spațiilor verzi (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 de la pag 24 la pag 27).

În concluzie din documentele atașate comisia de evaluare reține faptul ca prezentul contracta îndeplinește cerința cu privire la **zonele publice urbane precum și spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement sisteme de supraveghere video** (realizarea iluminatului public, montarea unui sistem de supraveghere video precum și amenajarea spațiilor verzi), dar nu îndeplinește solicitarea expresa ca obiectivul sa fi avut incluse „intervenții cel puțin zone pietonale, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

Lucrările executate în prezentul contract se rezuma la modernizarea sistemului rutier la refacerea structurii rutiere, realizarea de parcări noi, refacerea parcarilor existente precum și realizarea de trotuare. Prin urmare documentele depuse nu îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini.

Din documentele depuse au fost luate în considerare astfel:

1. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru proiectele:

- Modernizare drumuri comunale în comuna Buturugeni, județul Giurgiu - faza de proiectare PT+ DE + DT AC;

- Modernizare și reabilitare străzi în municipiul Roșiorii de Vede, județul Teleorman: Egalității, Vadul Vezii, Lunca Vezii, Libertății, Fundătură Libertății, Călușari, Fundătură I, II și III Călușari, Sănătății, Fundătura Sănătății, Ceaușului, Vastesti, Cirestului, Traian, Gheorghe Doja - faza de proiectare DALI + Expertiza tehnica + Studiu geotehnic + Studiu topografic.

Acest certificat face obiectul evaluării deoarece respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime"*. Conform solicitărilor de clarificări ofertantul a prezentat documente care să respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant, așa cum se solicita în Caietul de sarcini. Mai precis au fost depuse recomandări de la beneficiarii finali ai proiectelor precum și alte documente echivalente care din care să reiasă cel solicitat prin Caietul de Sarcini.

2. Certificat privind experiența profesională nr. 680/07.12.2018 - emis de SC ... S.R.L. pentru proiectele:

- Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri în zona Str. 1 Mai, Str. Vlădeasa, Str. Titel Petrescu și Bd. Ghencea - faza de proiectare SF+PT +CS+DE
- Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri în zona Str. Măgelelor, Str. Ghirlandei și Str. Apusului faza de proiectare SF+PT +CS+DE
- Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri în zona Str. Fraților, Str. Ceahlău, Str. Porumbacu, Str. Nicolae Oncescu și Str. Zboina Neagra - faza de proiectare SF+PT +CS+DE

Acest certificat **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: ***"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime"***. Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care să respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

3. Certificat privind experiența profesională nr. 108/08.04.2016 - emis de SC ... S.R.L. pentru mai multe proiecte:

- Gestionarea și întreținerea semnalizării orizontale și verticale aflate pe străzile din administrarea Administrației Străzilor - Pachet 3, 06.2008 - SEF PROIECT;
- Gestionarea și întreținerea semnalizării orizontale și verticale aflate pe străzile din administrarea Administrației Străzilor - Pachet 4, 06.2008 - SEF PROIECT;
- Gestionarea și întreținerea semnalizării orizontale și verticale aflate pe străzile din administrația Administrației Străzilor - Pachet 5, 06.2008 r SEF PROIECT;
- Gestionarea și întreținerea semnalizării orizontale și vertical aflate pe străzile din administrarea Administrației Străzilor -Pachet 7, 06.2008 t SEF PROIECT;
- P.T.+ DE reabilitare sistem rutier 48 străzi-A.D.P sector 2, 05.2008-06.2008 - inginer proiectant;
- Execuție și reabilitare sistem rutier cu proiectare inclusă 18 străzi din sectorul 2, 08.2008 - inginer proiectant;
- P.T +DE reabilitare sistem rutier 10 străzi și pentru str. Zidurilor proiect semnalizare rutiera A.D.P sector 2, 08.2008 - inginer proiectant;
- Servicii de proiectare privind SF+PT +DDE pentru lucrările de "Reabilitare sistem rutier pe alea Valea Călugărească, alea Valea lui Mihai, str. Chilia Veche, Alea Callatis, str. Bursucani, str. Gârleni, str. Vlădeasa, str. Gheorghe Latea, str. Cernișoara, (cuprinsă între Bdul Iuliu Maniu și Str. Dâmbovița), Drum la Roșu, intr. Drum la Roșu, Drumul Pătrarului, intr. Pătrarului, Drum Poiana Lacului, str. Zâmbetului și intr. Poiana Lacului" și servicii de proiectare SF+PT +DDE pentru Amenajare complexă a zonei cuprinsă în perimetrul Iuliu Maniu-Valea Cascadelor-Bdul Timisoara-str. Brașov", 04.2008-08.2008 - inginer proiectant;
- Lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor din Sectorul 4 - Contract subsecvent 6 - Reparații capitale sistem rutier pachet 1 - PT +DE, 11.2009 - inginer proiectant;
- Lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor din Sectorul 4 - Contract subsecvent 9 - Reparații capitale sistem rutier pachet 1 - SF, PT+DE - inginer proiectant;
- Contract de lucrări subsecvent conform Acord-cadru nr.2.121 / 03.02.2009- "Lucrări de reparații, reabilitări și modernizare străzi" aflate în administrarea Consiliului Local Popești Leordeni", 10.2010-11.2010 - inginer proiectant;
- Studiu de prefizabilitate Varianta de ocolire a municipiului Resita pe relația DN58-DN58B, 06.2010- 07.2010 - inginer proiectant;
- (Execuție+Proiectare) „Amenajare și reabilitare Calea lui Traian" DALI, PT+DE, 11.2008-10.2010 - Șef Proiect
- Amenajare Pare Lunca Jiului din Craiova, 01.12.2008-31.08.2009 - SEF PROIECT;

- întocmire documentație tehnică pentru modernizarea rețelei de străzi urbane, oraș Breaza, 06 .2009- 07.2009 - inginer proiectant;
- Amenajarea acceselor în și dinspre B-ul Poligrafiei, respectiv B-dul Mărășești la imobilul din Piața Presei Libere nr. 3-5, sector 1, București, PT +DE, 09-10.2009 - inginer proiectant;
- Reabilitare și modernizare sistem rutier în Mun. Craiova, PT +DE: Str. Nicolae Iorga, Str. Alexandru Macedonski, Str. Nanterre, Str. Gheorghe Chitu, Str. Matei Basarab, Str. Grigore Pleșoianu, Str. Spaniei, Str. Corneliu Coposu, Str. Dezrobirii, Str. Păstorului, Str. Poporului, 11-12.2008- SEF PROIECT;
- Reparații capitale sistem rutier - Pachet 1 - în Sectorul 4, Mun. București - SF, PT +DE - inginer proiectant;
- Lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor din Sectorul 4 - Contract subsecvent 6 - Reparații capitale sistem rutier pachet 1 - PT +DE - inginer proiectant;
- Amenajare accese la obiectivul: "Platforma parcare Militari" - PT +DE, 08.2010 - SEF PROIECT;
- Lucrări de reparație și întreținere carosabil pe străzi, alei, parcuri și trotuare în Municipiul Craiova - PT +DE, Amenajare intersecții cu sens giratoriu în Municipiul Craiova - PT +DE - SEF PROIECT;
- Reabilitarea sistem rutier în Municipiul București - PT +DE
- Str. Gherghiței
- Str. Gârlei
- Str. Alexandru Constantinescu
- PT+DE „Reabilitare DJ 606C limita jud. DI Ij - Tantar - Buicesti - DN6, Jud. Mehedinți, km 51+50J - 59+150, jud. Mehedinți" PT+DE+CS+EXP T-H+STUDIU GEO+ASISTENTA TEHNICA, 09.2009-10.2009 - inginer proiectant;
- Lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor din Sectorul 4 - Contract subsecvent 9 - Reparații capitale sistem rutier pachet 1 - SF, PT +DE - inginer proiectant;
- Modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcuri în Militari - zona I, (între B-dul Iuliu Maniu, Strada Baia de Arieș, Strada Arieșul Mare și Sos. Virtutii) - PT +DE - Inginer proiectant;
- Reabilitare sistem rutier -Pachet 4 străzi: Bd. Aviatorilor, Pta Charles de Gaulle, Bd. Constantin Prezan, str. Mircea Eliade (Potrivit contractului, s-au elaborat următoarele documentații tehnice pentru reabilitarea sistemului rutier: studiu topo, studiu de trafic, studiu geotehnic, expertiza tehnica), 04.2010-08.2010 - Inginer proiectant;
- Achiziție S.F. Semaforizare str. Henry Ford - acces parcare Ford, 08-09.2011 - SEF PROIECT;
- Studiu de fezabilitate Parcul Orașelul Copiilor cod CPV: 793140000-8, 09.201 -SEF PROIECT;

- Reabilitare sistem rutier străzi - Pachet 3 - în Sectorul 5, Mun. București - DALI, 10.2010-01.2011 - Inginer proiectant;
- Servicii de proiectare PT +DE + faza DALI, pentru reabilitare sistem rutier alee de legătură între Calea Crângași și Sos. Virtuții, 10.2011-11 .2011 - Inginer proiectant;
- Lipova și Csanadpalota - Elaborarea documentațiilor tehnice pentru reabilitarea infrastructurii rutiere" cod CPV: 79314000-8 Studiu de fezabilitate, 71322500-6 Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura, 71300000-1 Servicii de inginerie, 71351810-4 Servicii de topografie, 71332000-4 Servicii de inginerie geotehnica, 63712710-3 Servicii de monitorizare a traficului (Potrivit contractului, s-au elaborate următoarele documentații tehnice pentru reabilitarea infrastructurii rutiere:
 - Studiu topografic;
 - Expertiza tehnica;
 - Studiu geotehnic;
 - Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, în forma asimilata studiului de fezabilitate, pentru reabilitare infrastructura rutiera;
 - Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, în forma asimilata studiului de fezabilitate pentru reabilitare canalizare apa pluviala;
 - Proiect tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini pentru reabilitare infrastructura rutiera;
 - Proiect tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini pentru reabilitare canalizare apa pluviala;
 - Documentațiile pentru obținerea certificatului de urbanism, a avizelor, a acordurilor legale și a autorizației de construire pentru obiectivul de investiție), 12.2011-01.2012- Inginer proiectant;
- PROIECTARE și EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE SISTEM RUTIER pentru un nr. de 8 străzi - Set de străzi nr. 3", 05.2012 - Inginer proiectant;
- „PROIECTARE și EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE INFRASTRUCTURA STRADALA (APA, CANAL, DRUM) pentru un număr de 19 străzi- Set de străzi nr.4", 05.2012
- Lărgire la 4 benzi - Centura București Sud între A2 (km 23+600) - A1 (km 55+520) - Sector 1: km 23+600
- km 33+000" »" (proiectare pentru: lucrări de drum, lucrări de poduri și pasaje, trecere la nivel cu calea ferata, lucrări de canalizare pluviala, mutări și/sau protejări rețele electrice, mutări și/sau protejări conducte de gaz natural, mutări și/sau protejări rețele de telecomunicații), 08.2011-04.2012- Inginer proiectant;
- întocmirea fazelor de proiectare PT +DE, asistenta tehnica și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizarea centurii rutiere a Municipiului București între A1-DN7 și DN2-A2,

- Lot 2 »" (proiectare pentru: lucrări de drum, lucrări de poduri și pasaje, trecere la nivel cu calea ferată, lucrări de canalizare pluvială, mutări și/sau protejări rețele electrice, mutări și/sau protejări conducte de gaz natural, mutări și/sau protejări rețele de telecomunicații), 09.2012-07.2013- Inginer proiectant;
- Expertiza tehnică și DAL.I. pentru „Consolidare terasamente și asigurarea stabilității versanților pe drumul județean DJ705: limita jud. Hunedoara-Almașu de Mijloc-Almașu Mare-Zlatna (DN 74), de la km 43+228-km 43+263 side la km44+428-km 44+463", jud. Alba - SEF PROIECT; 11.2014-12.2014
 - Consolidare terasamente și asigurarea stabilității versanților pe drumul județean DJ705: limita jud. Hunedoara Almașu de Mijloc-Almașu Mare-Zlatna (DN 74), de la km 43+228-km 43+263 side la km 44+428- km 44+463", jud. Alba PT+DE - SEF PROIECT; 06.2015-08.2015
 - Reabilitare drum forestier Arpașul Mare-FE9. - SF+PT+DE- Inginer proiectant; 02.2014-06.2014
 - Lucrări de Reparații și Întreținere rețele stradale - Administrația Străzilor București - PT +DE:
 - Bd. Banu Manta, 06.2011
 - Bucureștii Noi, 06.2011
 - Sos. București-Ploiești, 06.2011
 - Bd. Poligrafiei, 06.2011
 - Calea Victoriei, 06.2011
 - Str. Constantin Budișteanu, 09.2011
 - Calea Griviței (tr. 1+11), 04.2012
 - Sos. Chitilei, 04.2012
 - Str. Witing, 04.2012
 - Bd. Expoziției, 04.2012
 - Bd. Mareșal Averescu, 04.2012
 - Bd. Mărăști, 04.2012
 - Magheru 1-5, 09.2012
 - Bdul N. Bălcescu 11-23, 09.2012
 - Bdul N. Bălcescu 2-4, 09.2012
 - Piața Universității, 09.2012
 - Bd. Ion Mihalache, 09.2013
 - Alexandru Ioan Cuza, 09.2013
 - Calea Victoriei, 01.2014
 - Nicolae Caramfil, 05.2013
 - Magheru 26-32, 05.2013
 - Magheru 1-5, 05.2013
 - Bdul N. Bălcescu 25-32A, 05.2013
 - Bdul N. Bălcescu 5-11, 09.2012
 - B-dul N. Grigorescu, 05.2014
 - Calea Griviței, 04.2014

- Bdul Alexandru Serbanescu, 04.2014
- Sos. Gării Catelu, 06.2013
- Drumul între Tarlale, 06.2013
- I.G. Duca, 06.2013
- Str. Natației, 06.2013
- Calea Dorobanților, 05.2014
- Bdul N. Bălcescu, 07.2014
- Bdul Ghe. Magheru, 07.2014
- Bdul I.C. Bratianu, 07.2014
- Str. Ion Ghica, 08.2014
- Str. Academiei, 08.2014
- Reabilitare străzi comuna Valu lui Traian, jud. Constanța - PT +DE- Inginer proiectant; 19.03.2013- 12.04.2013
- Îmbunătățirea infrastructurii de transport în zona transfrontalieră Calarași-Silistra prin reabilitarea drumurilor din Comuna Independența și Municipality Silistra - PT +DE - Inginer proiectant; 02.2015-02.2015
- Refacere platforma drum local Sat Tina, Comuna Livezi, Județul Vâlcea- PT +DE - SEF PROIECT;
- Modernizarea structurii rutiere a părții carosabili pentru străzile de interes local din Comuna Toporu, Județul Giurgiu - PT+DE -SEF PROIECT; 04.05.2015-23.06.2015
- Modernizare DJ 652A, DN6(Carcea)- DN65, km 0+000- km 6+300 - PT+DE, 14.12.2015
- Tronson I - Modernizare DJ561A, Giurgita (DJ561) - Urzica Mare-Urzicuța- Afumati-Boureni-Bailesti- Balasan-Motatei Gara-Motatei (intersecție cu DN56), km 0+000- 41+700 - PT+DE - SEF PROIECT
- Tronson II - Modernizare DJ561A, Motatei (intersecție DN56) Dobridor-Unirea- Plevnita- Limita Jud. Mehedinți, km 41+700- km 71+905 - PT+DE - SEF PROIECT

Acest certificat **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: ***"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"***. Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care să respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

4. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru mai multe

proiecte:

1. Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în zona Str. Mehadia, Bd. Constructorilor și Str. Calea Crângași, sector 6, București- faza de proiectare SF+ PT+ CS+ DE;
2. Modernizare sistem rutier alei fără denumire între blocuri în zona Str. Romancierilor, Str. Drumul Taberei, Str. Brașov și Bd. Timișoara, sector 6, București - faza de proiectare SF +PT + CS + DE;
3. Modernizare sistem rutier pe strada Padurea Tazului, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT+CS+DE;
4. Modernizare sistem rutier pe strada Floare Galbena, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT +CS+DE;
5. Reabilitare sistem rutier Alea Valea Prahovei, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT+ CS +DE;
6. Reabilitare sistem rutier strada Iridiului, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT + CS+ DE;
7. Reabilitare sistem rutier strada Râul Doma, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;
8. Reabilitare sistem rutier strada Chitila Triaj,, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT+ CS + DE;
9. Reabilitare sistem rutier strada Mohorului, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;
10. Reabilitare sistem rutier strada Cetatea Histria, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS +DE.

Din acest certificat fac obiectul evaluării doar proiectele de la punctele 1, 2, 3, 4, 5 și 10 deoarece respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: ***"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"***. Conform solicitărilor de clarificări ofertantul a prezentat documente care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant, așa cum se solicita în Caietul de sarcini. Mai precis au fost depuse recomandări de la beneficiarii finali ai proiectelor precum și alte documente echivalente care din care sa reiasă cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini.

5. Certificat privind experiența profesională FN - emis de S.C. ... S.R.L. pentru mai multe proiecte:

1. Amenajare trotuare pietonale, șanțuri, podețe pentru drumuri, Oraș Măgurele, Ilfov - faza de proiectare PD + DDE;
2. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Elena Doamna în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;

3. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Aleea Gradina Publica în Municipiul Roșiorii de Vede -faza de proiectare PT+ DE+ CS;
4. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Unirii în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;
5. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Tudor Vladimirescu în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;
6. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada 9 Mai în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;
7. Modernizare și reabilitare străzi Municipiul Roșiorii de Vede, județul Teleorman - Cale de acces către Teatrul de Vara - faza de proiectare SF + Studiu Topografic + Studiu Geotehnic + Expertiza tehnica;
8. Amenajare zona de promenade Lacul Morii - Sector 6, București - faza de proiectare SF+ Cantități.

Din acest certificat fac obiectul evaluării doar proiectul de la punctul 8 deoarece respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: **"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"**. Conform solicitărilor de clarificări ofertantul a prezentat documente care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant, așa cum se solicita în Caietul de sarcini. Mai precis au fost depuse recomandări de la beneficiarii finali ai proiectelor precum și alte documente echivalente care din care sa reiasă cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini.

6. Recomandare nr 723/8.11.2019 emisa de firma colaboratoare ... pentru mai multe proiecte:

- Proiect tehnic și detalii de execuție pentru reabilitarea DJ 241A, km 2+300 -km 5+200, județul Vrancea, Romania;
- Reabilitarea drumului și podețelor de pe DJ 222F, județul Tulcea;

In care se menționează ca Dl. Ing. ... a colaborat cu ... în calitate de SEF PROIECT, la proiectele menționate.

Acesta recomandare **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: **"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"**. Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant

pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

7. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru mai multe proiecte:

- 7.1. Modernizare drumuri de interes local DS768 (Bracacea), ds 4626 (Florea Stanciu) DS4567 (Duma), comuna Surani, județul Prahova - proiect tehnic și detalii de execuție;
- 7.2. Servicii de elaborare DALI pentru "Modernizare drumuri comunale în comuna Buturugeni, satele: Pasta, Padureni , Podu Ilfovatuului, Buturugeni, județul Giurgiu";
- 7.3. Refacere infrastructura strada Tinereții și strada Slt. Tancu Dumitru, Focșani - faza proiect tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, proiect tehnic de execuție, detalii de execuție, caiete de sarcini (PAC, Pth , Ode, CS), asistenta tehnica;
- 7.4. Elaborare DALI pentru consolidarea unui sens giratoriu la intersecția drumului Județean DJ 602, km 18+900 (Darvari), cu drumul județean DJ 601, km 5+500 (Ciorogarla), asigurarea scurgerii apelor pe DJ 601, în zona râului Ciorogarla, județul Ilfov;
- 7.5. Servicii de proiectare pentru obiectivul: "Reabilitare și modernizare - DJ 101J între DJ 101 și manastirea sf. Nicolae, Sitaru - județul Ilfov";
- 7.6. Reabilitare și modernizare - strada Gării, comuna Jilava - județul Ilfov;
- 7.7. Servicii de proiectare pentru obiectivul "Reabilitare și modernizare - DJ 602A, Buftea - județul Ilfov";
- 7.8. „Modernizare DJ 506 Scurtu Mare (DJ 701) - Negreni, km 87+000 - 94+ 160, (7, 160 km)" - PT +ODE, Consiliul Județean Teleorman.

Din acest certificat fac obiectul evaluării doar proiectul de la punctul 7 deoarece respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: ***"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"***. Conform solicitărilor de clarificări ofertantul a prezentat documente care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant, așa cum se solicita în Caietul de sarcini. Mai precis au fost depuse recomandări de la beneficiarii finali ai proiectelor precum și alte documente echivalente care din care sa reiasă cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini.

8. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru mai multe proiecte:

8.1. "Proiectare și execuție finalizare autostrada București-Ploiești, Sector I, Km 0+000 - 3+325; Nod Centura București Km 6+500, Nod Moara Vlasiei Km 19+500" - DTAC + PT+DE

8.2. "Proiectare și execuție Varianta de Ocolire a municipiului Satu Mare" - DTAC + PT + DE

Acest certificat NU face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: ***"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și date, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"***. Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat **recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.**

9. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru proiectul "Modernizare DN 65A Roșiorii de Vede - Turnu Măgurele, KM 91+345 - KM 130+ 005" - Faza proiect: SF, în care se menționează ca DL Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

Acest certificat **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: ***"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și date, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"***. Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat **recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.**

10. Recomandare nr. 03/28.12.2020 - emisa de ... S.R.L. pentru proiectul Proiectare și execuție "Drum de legătură DN 5 km 60+500 - Șoseaua de Centura - Pod Prieteniei km 61+400" - faza DTAC și PT+DE, în care se menționează ca a avut calitatea se inginer proiectant.

Acesta recomandare NU face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: **"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și date, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"**. conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat **recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.**

11. Recomandare nr. 393/12.01.2021 - emisa de Consiliul Județean Ilfov pentru proiectele:

11.1. Servicii de proiectare, expertiza tehnica și DALI pentru obiectivul: "Reabilitare și modernizare- DJ 101J între DJ 101 și manastirea sf. Nicolae, Sitaru - județul Ilfov"

11.2. Servicii de proiectare faza DALI pentru obiectivul "Reabilitare și modernizare - DJ 602A, Strada Independentei, Buftea - județul Ilfov"

11.3. „Elaborare DALI pentru pod pe DJ 400, peste râul CIROGARLA, 0 + 300 Comuna Dărăști, jud. Ilfov"

Din acesta recomandare fac obiectul evaluării doar proiectele de la punctele 1 și 2 deoarece respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: **"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și date, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"**. Conform solicitărilor de clarificări ofertantul a prezentat documente care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant, așa cum se solicita în Caietul de sarcini. Mai precis au fost depuse **recomandări de la beneficiarii finali ai proiectelor precum și alte documente echivalente care din care sa reiasă cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini.**

12. Recomandare nr. 5669/13.04.2021 - emisa de Beneficiarul final Consiliul Județean Ilfov pentru proiectul Revizie PT+ DDE. și întocmire DTAC pentru obiectivul de investiții: Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene din județul Ilfov- DJ 401A-km 0+000 (Vidra) - km 28+209 (Domnești), în care se menționează ca a avut calitatea se inginer proiectant.

Acesta recomandare face obiectul evaluării deoarece respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: **"Pentru personalul cheie,**

Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime". Conform solicitărilor de clarificări ofertantul a prezentat documente care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant, așa cum se solicita în Caietul de sarcini. Mai precis au fost depuse recomandări de la beneficiarii finali ai proiectelor precum și alte documente echivalente care din care sa reiasă cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini.

13. Certificat privind experiența profesională nr. 69/09.04.2020 - emis de ... S.R.L. pentru proiectul Reabilitare și modernizare drum județean DJ 241C: limita Județ Bacău (Stejaru) - Doagele - Poiana-Pietrei - Dragomirești (DN2F), beneficiar Consiliul Județean Vaslui, în care se menționează ca Dl. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP).

Acest certificat **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: **"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime".** Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

14. Recomandare nr. 9332/05.04.2021 - emisa de Beneficiarul final Primaria Orașului Măgurele pentru mai multe proiecte:

- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 1 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 0 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 2 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 1 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 3 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 2 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 4 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 3 - Faza PT+DE

- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 5 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 4 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 6 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 5 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 7 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 6 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 8 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 7 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 9 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 8 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 10 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 9 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 11 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 10 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 12 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 11 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oraș Măgurele" - Lot 13 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 12 - Faza PT+DE

Acesta recomandare face obiectul evaluării deoarece respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: ***"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"***. Conform solicitărilor de clarificări ofertantul a prezentat documente care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant, așa cum se solicita în Caietul de sarcini. Mai precis au fost depuse recomandări de la beneficiarii finali ai proiectelor precum și alte documente echivalente care din care sa reiasă cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini.

15. Recomandare nr. 83/05.10.2021 - emisa de S.C. ... S.R.L. pentru mai multe proiecte:

15.1. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.) - Strada Banul Dumitrache;

- 15.2. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.) - Strada Scheiul de Sus;
- 15.3. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.) - Bd. Ghica Tei;
- 15.4. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.) - Strada Turnătorilor;
- 15.5. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.) - Strada Sf. Ana;
- 15.6. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.) - Alee de legătură între M. Ghiculeasa - Bd. Ghica Tei;
- 15.7. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.) - Amenajare parcare de reședință Str. Tuzla, nr. 1.

Acesta recomandare **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: ***"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și date, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"***. Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

16. Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru proiectul "Modernizare 01612, Radoiesti (DJ 601 C) - Saceni (DJ612A), KM 64+371 - KM 76+172 (L=1 1,801 km)", în care se menționează ca Dl. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

Acest certificat **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: ***"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și date, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"***. Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de

la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

În cele menționate mai sus se poate vedea ca comisia de evaluare nu a modificat evaluarea dl. ..., ci doar a exemplificat în detaliu motivele respingerii pentru fiecare document în parte, susține autoritatea contractantă.

B. Arhitect Regenerare Urbana

Cerința minimă: *"Participarea în calitate de Arhitect la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare"*

În mod greșit, ca urmare a interpretării vădit eronate a conținutului cerinței din documentația de atribuire, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate în oferta contestatorului nu dovedesc îndeplinirea cerinței minime, înlăturând în mod abuziv documentele care atestă, conform propriei analize, realizarea unor proiecte având ca obiectiv modernizarea spațiilor publice urbane cu privire la:

I. zone pietonale, spații verzi, fântâni, mobilier urban, locuri de joacă, dar nu ar îndeplini cerința pentru ca aceste proiecte nu acoperă și intervenții la sistemele de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video [pentru obiectivul de investiții Reamenajare parcare Gradina Icoanei (execuție cu proiectare inclusă) - Parc Monument Istoric]

II. zone pietonale, locuri de joacă, dar nu ar îndeplini cerința pentru ca aceste proiecte nu acoperă și intervenții la spații verzi irigate, sistemele de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video [pentru obiectivul de investiții Realizare și amplasare lucrare de artă vizuală de for public " La Fluturi"] în mod greșit, cu bună știință sau doar din neglijență, comisia de evaluare a indicat în Rezultatul procedurii ca ar fi făcută analiza Avizului 1375/M/01.08.0219 emis de Ministerul Culturii și Identității Naționale pentru obiectivul "Teren intravilan" (pe care ulterior i-a indicat ca fiind neanalizat ca urmare a neîndeplinirii cerinței privind prezentarea recomandării din partea beneficiarului final) când a analizat de fapt documentele prezentate de ofertant pentru obiectivul de investiții " Reamenajare parcare Gradina Icoanei (execuție cu proiectare inclusă) - Parc Monument istoric" (Avizul nr. 447 /M/21.05.2013), obiectiv pentru care chiar și Autoritatea contractantă a confirmat ca ofertantul a prezentat și recomandările solicitate prin documentația de atribuire.

Din analiza avizelor/recomandărilor și proceselor verbale depuse de contestator pentru proiectele aferente poziției de Arhitect regenerare urbana, Autoritatea contractantă a considerat ca fiind îndeplinită condiția din documentația de atribuire referitoare la prezentarea unor

"recomandări de la angajatorii confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime" pentru 2 dintre cele 15 proiecte prezentate, adică exact pentru cele două proiecte (parc Gradina Icoanei și La Fluturi) pentru care în mod eronat a constatat neîndeplinirea în urma interpretării greșite a cerinței minime.

Subliniem faptul că cerința din documentația de atribuire privind personalul cheie pentru prestarea serviciilor de proiectare se consideră îndeplinită prin dovedirea participării la proiectarea a cel puțin 1 proiect, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită să se constate ca dl. ..., propus pentru ocuparea poziției de arhitect regenerare urbana, îndeplinește în mod corect cerința din documentația de atribuire.

B. Pentru funcția de Arhitect Regenerare Urbana au fost solicitate conform documentației de atribuire: **Experiența Profesională**

Participarea în calitate de Arhitect la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

Având în vedere că în oferta tehnică transmisă de către Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională:**

- 15.7.1. Aviz nr 274/M/15.04.2014 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul „Monument istoric „Imobil” - Cod LMI/2010: B-II-m-B-18106”
- 15.7.2. Aviz nr 1375/M/01.08.2019 emis de Ministerul Culturii și Identității Naționale pentru obiectivul „Teren Intravilan”
- 15.7.3. Aviz nr 447/M/21.05.2013 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Parcul „Gradina Icoanei” - monument istoric (Cod LMI 2004: B-11-a-B-18301)”
- 15.7.4. Aviz nr 87/M/2022 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Hala Traian (B-II -m-A-18393), Sit I (B-II-s-B-17910), zcp, zpmi
- 15.7.5. Aviz nr 714/M/21.11.2016 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Monument istoric poz.1215 conform LMI 2015 "Imobil locuințe" B-II-m-B-18939
- 15.7.6. Aviz nr 2248/M/30.12.2019 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Imobil monument istoric cod LMI B11-m-B-19638
- 15.7.7. Aviz nr 369/M/27.04.2015 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Monument istoric „VILA” - Cod LMI/2010: B-II-m-B-19092

- 15.7.8. Aviz nr 450/M/2017 emis de Ministerul Culturii și Identității Naționale pentru obiectivul Monument istoric „Gradina Cismigiu” - Cod LMI: B-II-a-A-19655
- 15.7.9. Aviz nr 170/M/18.07.2012 emis de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național pentru obiectivul Tribunalul Sibiu- Cod LMI: sB-II-m-A-20929
- 15.7.10. Aviz nr 17/04.02.2015 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Realizare și amplasare lucrare de arta vizuala de for public „La Fluturi”
- 15.7.11. Aviz nr 510/S/22.06.2015 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Imobil cu regim de înălțime Sp+P - Locuința, corp C1
- 15.7.12. Aviz nr 331/Z/05.05.2014 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Imobil teren și construcții C1 (S+P+ 1 E+Mp) și C2 (S+P+ 1E)
- 15.7.13. Aviz nr 302/M/2015 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Lucrări în regim de urgenta la Biserica „Prea Sfantul Mântuitor” - Italiana Bd. Nicolae Bălcescu, nr. 28, sector 1, București
- 15.7.14. PV nr 13370/14.12.2015 emis de CEC BANK S.A pentru obiectivul „Amenajări interioare la podul Casei de Economii și Consemnațiuni CEC SA”
- 15.7.15. Recomandare din 28.04.2020 emisa de SC ... S.R.L. pentru obiectivul „ Reamenajare parc Gradina Icoanei (execuție cu proiectare inclusa) - Parc Monument Istoric”

Referitor la documentele prezentate inițial pentru expertul cheie propus pentru poziția de **Arhitect Regenerare Urbana dl. ...**, se poate observa că acestea nu demonstrează îndeplinirea niciunei cerințe în ceea ce privește acest expert.

În data de 29.06.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Arhitect Regenerare Urbana - ...**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale. De asemenea a fost rugat să demonstreze cum îndeplinește cerința din Caietul de sarcini pagina 11 "Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, *recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali*, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime".

Iar în data de 20.07.2022 au fost solicitate ofertantului clarificări referitoare la documentele depuse.

Comisia de evaluare în urma deciziei CNSC nr...., așa cum reiese din aceasta, a obligat autoritatea contractantă la reanalizarea documentelor prezentate prin propunerea tehnică și ca urmare a

solicitărilor de clarificări, și să precizeze în mod concret motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate. Prin urmare comisia de evaluare a prezentat în detaliu pentru fiecare document prezentat argumentele respingerii, așa cum a fost solicitat prin decizia CNSC, REANALIZAREA documentelor prezentate și nu REEVALUAREA.

Prin urmare documentele analizate în detaliu conform cerinței din caietul de sarcini sunt:

I. Aviz nr 1375/M/01.08.2019 emis de Ministerul Culturii și Identității Naționale pentru obiectivul „Teren Intravilan”, (a se vedea documentul Tehnic 1 pag 81).

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la avizul mai sus menționat în care se solicita ofertantului să demonstreze că proiectul menționat respectă cerința „proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări și a depus Recomandarea nr. 28396/05.07.2022 emisa de către ADP Sector 2 pentru dl. ... aferenta obiectivului de investiții "Reamenajare parcare Gradina Icoanei (execuție cu proiectare inclusă) - Parc Monument Istoric", extras din proiect din care rezultă că lucrările executate în proiectul prezentat fac referire la reamenajarea Parcului Gradina Icoanei având ca și intervenții amenajarea spațiilor verzi, refacerea aleilor pietonale, fântâni, mobilier urban, locuri de joacă, (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag 181 la pag 199). În data de 20.07.2022 au fost solicitate alte recomandări cu privire la proiectul menționat mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022 că pentru acest proiect au fost transmise documente în cadrul răspunsului din data de 05.07.2022. (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 8).

Concluzionând, din documentele atașate comisia de evaluare reține faptul că prezentul contract îndeplinește cerința cu privire la zonele publice urbane având ca intervenții zone pietonale, spații verzi, fântâni, mobilier urban, locuri de joacă (reamenajarea Parcului Gradina Icoanei având ca și intervenții amenajarea spațiilor verzi, refacerea aleilor pietonale, fântâni, mobilier urban, locuri de joacă.), dar nu îndeplinește solicitarea expresă ca obiectivul să fi avut incluse „intervenții cel puțin sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video”.

Prin urmare documentele depuse nu îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini.

II. Aviz nr 17/04.02.2015 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Realizare și amplasare lucrare de artă vizuală de for public „La Fluturi”, (a se vedea documentul Tehnic 1 pag 89).

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la avizul mai sus menționat în care se solicita ofertantului sa demonstreze ca proiectul menționat respecta cerința „proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări și a depus extras din proiect din care rezulta ca pe foaia de semnături dl. ... apare ca și Șef Proiect, iar lucrările executate în proiectul prezentat fac referire la amenajarea bazinului de apa, a aleilor pietonale și a locurilor de joaca, (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag 200 la pag 226)

În data de 20.07.2022 au fost solicitate alte recomandări cu privire la proiectul menționat mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022 ca pentru acest proiect au fost transmise documente în cadrul răspunsului din data de 05.07.2022. (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 8). Ofertantul în acest răspuns susține ca „ne menținem poziția cum ca acestea demonstrează experiența similara a Dlui ... pentru poziția de Arhitect Regenerare Urbana, afirmație susținută chiar și de programa Facultății de Arhitectura și Urbanism Ion Mincu *„în definiția curentă în practica și literatura urbanistică, regenerarea urbană este o acțiune care conduce la soluționarea problemelor urbane și găsirea unei îmbunătățiri de lungă durată pentru condițiile economice, fizice, sociale și de mediu într-o zonă care trebuie schimbată”* - și se poate observa ca prin cerința privind experiența profesională pentru Arhitect Regenerare Urbana se specifica clar *„Participarea în calitate de Arhitect la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”*, nu se solicita proiecte similare, așa cum ofertantul susține în răspunsul menționat.

Concluzionând, din documentele atașate comisia de evaluare reține faptul că prezentul contract îndeplinește cerința cu privire la zonele publice urbane având ca intervenții zone pietonale, locuri de joaca (amenajarea bazinului de apa, a aleilor pietonale și a locurilor de joaca), dar nu îndeplinește solicitarea expresa ca obiectivul sa fi avut incluse *„intervenții cel puțin spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video”*.

Comisia de evaluare mai constata că din documentele depuse o dată cu răspunsul la solicitările de clarificări din data de 05.07.2022 nu se demonstrează că proiectul a fost îndeplinit deoarece nu au fost depuse documente relevante cum ar fi recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care să reiasă îndeplinirea

contractului. Pe foia de semnături care a fost depusă nu se poate identifica nici o semnătură și așa cum reiese din acest document poziția dl ... în acest proiect a fost de Șef Proiect, deși solicitarea expresă din cerință este pentru poziția de „*Participarea în calitate de Arhitect la proiectarea*”. Prin urmare documentele depuse nu pot fi luate în considerare pentru stabilirea punctajului privind expertul propus și nici pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini.

Prin urmare documentele depuse nu îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini.

Din documentele depuse au fost luate în considerare astfel:

15.7.15.1. Aviz nr 274/M/15.04.2014 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul „Monument istoric „Imobil” - Cod LMI/2010: B-II-m-B-18106”.

Acest aviz **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: *”Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime”*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care să respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

15.7.15.2. Aviz nr 1375/M/01.08.2019 emis de Ministerul Culturii și Identității Naționale pentru obiectivul „Teren Intravilan”

Acest aviz **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: *”Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime”*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care să respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

15.7.15.3. Aviz nr 447/M/21.05.2013 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Parcul „Gradina Icoanei” - monument istoric (Cod LMI 2004: B-11-a-B-18301)”.

Acest aviz face obiectul evaluării deoarece respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul a prezentat documente care să respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant, așa cum se solicita în Caietul de sarcini. Mai precis au fost depuse recomandări de la beneficiarii finali ai proiectelor precum și alte documente echivalente care din care să reiasă cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini.

15.7.15.4. Aviz nr 87/M/2022 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Hala Traian (B-II -m-A-18393), Sit I (B- II-s-B-17910), zcp, zpmi.

Acest aviz **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care să respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

15.7.15.5. Aviz nr 714/M/21.11.2016 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Monument istoric poz.1215 conform LMI 2015 "Imobil locuințe" B-II-m-B-18939

Acest aviz **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care să respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

15.7.15.6. Aviz nr 2248/M/30.12.2019 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Imobil monument istoric cod LMI B11-m-B-19638

Acest aviz **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care să respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

15.7.15.7. Aviz nr 369/M/27.04.2015 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Monument istoric „VILA” - Cod LMI/2010: B-II-m-B-19092

Acest aviz **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

15.7.15.8. Aviz nr 450/M/2017 emis de Ministerul Culturii și Identității Naționale pentru obiectivul Monument istoric „Gradina Cismigiu” - Cod LMI: B-II-a-A-19655.

Acest aviz **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

15.7.15.9. Aviz nr 170/M/18.07.2012 emis de Ministerul Culturii și Patrimoniului National pentru obiectivul Tribunalul Sibiu- Cod LMI: sB-II-m-A-20929.

Acest aviz **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

15.7.15.10. Aviz nr 17/04.02.2015 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Realizare și amplasare lucrare de arta vizuala de for public „La Fluturi"

Acest aviz face obiectul evaluării deoarece respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul a prezentat documente care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant, așa cum se solicita în Caietul de sarcini. Mai precis au fost depuse recomandări de la beneficiarii finali ai proiectelor precum și alte documente echivalente care din care sa reiasă cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini.

15.7.15.11. Aviz nr 510/S/22.06.2015 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Imobil cu regim de înălțime Sp+P - Locuința, corp C1

Acest aviz **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

15.7.15.12. Aviz nr 331/Z/05.05.2014 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Imobil teren și construcții C1 (S+P+ 1 E+Mp) și C2 (S+P+ 1E).

Acest aviz **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: *„Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime”*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

15.7.15.13. Aviz nr 302/M/2015 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Lucrări în regim de urgenta la Biserica „Prea Sfanțul Mântuitor” - Italiana Bd. Nicolae Bălcescu, nr. 28, sector 1, București.

Acest aviz **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: *„Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime”*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

15.7.15.14. PV nr 13370/14.12.2015 emis de CEC BANK S.A. pentru obiectivul „Amenajări interioare la podul Casei de Economii și Consemnațiuni CEC SA”.

Acest document **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: *„Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime”*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii

finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

15.7.15.15. Recomandare din 28.04.2020 emisa de ... S.R.L. pentru obiectivul "Reamenajare parc Gradina Icoanei (execuție cu proiectare inclusa) - Parc Monument Istoric".

Acesta recomandare **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"*.

Conform solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat documente justificative care sa respecte cerința privind documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței minime și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

În cele menționate mai sus se poate vedea că comisia de evaluare nu a modificat evaluarea dl. ..., ci doar a exemplificat în detaliu motivele respingerii pentru fiecare document în parte.

C. Specialist infrastructura Urbană

Referitor criticilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează:

Pentru funcția de **Specialist Infrastructura Urbana** au fost solicitate conform documentației de atribuire: **Experiența Profesională**

"Participarea în calitate de specialist la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare."

Având în vedere ca în oferta tehnica transmisa de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională:**

1. Recomandare FN din data de 16.10.2017 emisa de ... S.R.L. pentru proiectul „Sporirea capacității de circulație pe centura Ploiești Vest Km 0+000 - Km 12+850 (DN1 Km 53+650 - Km 66+500)", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef de proiect.

2. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisa de ... S.R.L. pentru proiectul "MODERNIZARE DN 11 BRASOY - ONEȘTI - BACAU KM

4+900 - KM 56+137; KM 60+100 - KM 125+100; KM 132+500-KM 175+460", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef de proiect.

15.7.15.15.a.3. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisa de ... S.R.L. pentru proiectul "CONSOLIDARE TERASAMENTE și REFACERE SISTEM RUTIER DN 2B, KM 104+000-124+000 SENDRENI PT+DDE", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef de proiect.

15.7.15.15.a.4. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisa de ... S.R.L. pentru proiectul "REFACERE SISTEM RUTIER DN39 KM 5+000 - 8+200, 9+240 - 14+000 SL 17+900 - 23+500", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef de proiect.

15.7.15.15.a.5. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisa de ... S.R.L. pentru proiectul „CONSOLIDARE STRUCTURA RUTIERA PE DN7 KM 439+000 - 540+000 PT+DDE", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef de proiect.

15.7.15.15.a.6. Recomandare FN din data de 15.12.2014 emisa de ... S.R.L. pentru proiectul „Platforma de staționare aeronave Apron 4" pentru Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A., în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Adjunct Șef de proiect.

15.7.15.15.a.7. Recomandare FN din data de 16.10.2014 emisa de ... S.R.L. pentru proiectul „SPORIREA CAPACITĂȚII DE CIRCULAȚIE PE CENTURA PLOIEȘTI VEST Km 0+000 - Km 12+850 (DN I Km 53+650 - Km 66+500)", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef de proiect.

8. Recomandare FN din data de 24.11.2014 emisa de ... S.R.L. pentru proiectul Pista de decolare-aterizare de 3500m Etapa I și suprafețe de mișcare aferente", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Adjunct Șef de proiect.

9. Recomandare FN din data de 16.10.2014 emisa de ... S.R.L. pentru proiectul „SPORIREA CAPACITĂȚII DE CIRCULAȚIE PE CENTURA PLOIEȘTI VEST Km 0+000 - Km 12+850 (DN I Km

- 53+650 - Km 66+500)", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef de proiect.
10. Recomandare nr. 71074 din data de 15.10.2008 emisa de CNAIR pentru proiectul Expertizarea tehnica a lucrărilor de drum, pe DN15A sector Km 22+400-Km 23+000, în cadrul contractului de lucrări 6R14 "Reabilitare DN1A Târgu-Mureș - Reghin - Saratel". În aceasta recomandare se menționează ca a colaborat cu BRACONS PROIECT S.R.L. Recomandarea este însoțită de certificatii constatator nr.71073/15.10.2018 emis de CNAIR.
 11. Recomandare FN din data de 08.05.2018 emisa de ... S.R.L. pentru proiectul "Proiectare pt. specialitățile structuri aeroportuare și canalizare pluviala aferente caii de rulare GOLF la R.A. Aeroportul Cluj Napoca", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Coordonator de proiect.
 12. Recomandare FN din data de 08.05.2018 emisa de ... S.R.L. pentru proiectul „Documentații tehnice faza DT AC+PT+DDE pentru amenajare acces și platforma aeronave, construcție hangar, racorduri la utilități și rețele în incinta (alimentare cu apa și energie electrica) pentru ... S.R.L.", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Coordonator de proiect.
 13. Recomandare FN din data de 08.05.2018 emisa de ... S.R.L. pentru proiectul „Proiectare și execuție pentru realizarea obiectivului de investiții: Modernizare și dezvoltarea infrastructurii de transport aerian la Aeroportul International George Enescu Bacau", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef proiect.
 14. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisa de ... S.R.L. pentru proiectul "REFACERE SISTEM RUTI ER DN39 KM 5+000 - 8+200, 9+240 - 14+000 SL 17+900 - 23+500", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef proiect.
 15. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisa de ... S.R.L. pentru proiectul "MODERNIZARE DN 11 BRASOV - ONEȘTI - BACAU KM 4+900 - KM 56+137; KM 60+100 - KM 125+100; KM 132+500-KM 175+460", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef proiect.
 16. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisa de angajatorul ... S.R.L. pentru proiectul "CONSOLIDARE TERASAMENTE \$1 REFACERE SJSTEM RUTIER DN 2B, KM 104+-000-124+000 SENDRENI PT+DDE", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef proiect.
 17. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisa de angajatorul ... S.R.L. pentru proiectul „CONSOLIDARE STRUCTURA RUTIERA PE DN7 KM 439+000 - 540+000 PT+DDE", în care se menționează ca

dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef proiect.

18. Recomandare FN din data de 16.10.2014 emisa de BRIDGE CONSULT S.R.L. însoțită de Document Constatator semnat de Beneficiarul final al proiectului pentru proiectul "Pod peste râul Olănești în prelungirea străzii Carol I inclusiv legăturile cu Calea lui Traian și strada Morilor", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef proiect.

Așa cum se poate observa din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dl. ..., respectiv recomandările menționate mai sus, rezultă ca acesta a deținut funcția de șef proiect/coordonator proiect.

În data de 29.06.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Specialist Infrastructura Urbană**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale, *"Participarea în calitate de specialist la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similar"*.

Iar în data de 20.07.2022 au fost solicitate ofertantului clarificări referitoare la documentele depuse.

Comisia de evaluare în urma deciziei CNSC nr...., așa cum reiese din aceasta, a obligat autoritatea contractantă la reanalizarea documentelor prezentate prin propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări, și să precizeze în mod concret motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate. Prin urmare comisia de evaluare a prezentat în detaliu pentru fiecare document prezentat argumentele respingerii, așa cum a fost solicitat prin decizia CNSC, REANALIZAREA documentelor prezentate și nu REEVALUAREA.

Comisia de evaluare constată că pentru dl. ... propus pentru poziția de Specialist Infrastructura Urbana, ofertantul a depus, pentru demonstrarea experienței profesionale, documentele depuse inițial, enumerate mai sus (a se vedea documentul Tehnic 1 de la pag 115-129 și Tehnic 2 de la pag 1 la pag 7).

Așa cum se poate observa din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dl. ..., respectiv recomandările menționate mai sus, următoarele:

- a) Funcția deținută a fost de **șef proiect/coordonator proiect**, deși din cerința privind experiența profesională se înțelege în mod clar ca funcție deținută să fie **în „calitatea de specialist la proiectarea."**
- b) Din proiectele menționate în recomandări nu reiese ca acestea respectă cerința solicitată, „obiectiv pentru modernizarea

spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare".

- c) Documentele depuse nu respecta cerința din caietul de sarcini: **„Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime".**

În data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la documentele mai sus menționat în care se solicita ofertantului să demonstreze ca proiectele la care fac referire documentele, respecta cerința *„proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare".*

În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări și a menționat ca a atașat răspunsului **„recomandare emisă de către ADP2 pentru Dl. Ing. ... pentru Parcul Gradina Icoanei cât și documentele ce explicitează categoriile de lucrări implicate",** comisia de evaluare retine că documentul la care face referire ofertantul este pentru alt expert și nici de cum pentru dl. (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 pag 181).

Referitor la mențiunea făcută de ofertant în răspunsul din data de 05.07.2022, și anume *„Precizam de asemenea ca Ing. CFDP proiectează doar lucrările de alei iar experiența prezentată (drumuri naționale, aeroporturi, poduri etc.) constă în lucrări similar de complexitate net superioară cerințelor, demonstrând clar abilitățile Dl. Ing.",* comisia de evaluare menționează că prin cerința din caietul de sarcini referitoare la experiența profesională a Specialistului Infrastructura Urbană, autoritatea contractantă nu a solicitat ca și experiența profesională proiecte similare ci solicitarea a fost expresa cu privire la **"Participarea în calitate de specialist la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare".**

Tot în data de 05.07.2022 ofertantul a mai depus pentru dl. ..., recomandarea FN din data de 09.05.2022 emisa de ... S.R.L. în care se precizează ca a participat în calitate de Inginer Proiectant CFDP la proiectul "Reamenajare parc Gradina Icoanei (execuție cu proiectare

inclusa) - Parc Monument Istoric", extras din proiectul "Reamenajare parc Gradina Icoanei (execuție cu proiectare inclusă) - Parc Monument Istoric" din care rezulta ca lucrările executate în proiectul prezentat fac referire la amenajarea spațiilor verzi, refacerea aleilor pietonale.

A mai depus extras din proiect pentru "Servicii de întocmire proiect tehnic, asistență tehnică pe perioada de execuție - pentru spații verzi, parcuri zone de recreere" - Lucrări de drumuri, din care reiese că dl ... a deținut poziția de proiectant precum și lucrările care s-au executat în acest proiect, ai anume amenajarea spațiilor verzi și amenajarea drumurilor. Cu privire la documentele depuse pentru proiectul "Servicii de întocmire proiect tehnic, asistență tehnică pe perioada de execuție - pentru spații verzi, parcuri zone de recreere" - Lucrări de drumuri, comisia de evaluare constată că nu au fost depuse alte documente relevante care să demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini *„Ofertantul va prezenta recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, din care sa reiasă îndeplinirea cerinței”.*

Ofertantul a mai depus tot în data de 05.07.2022 următoarele documente: CAIETE DE SARCINI COMUNE LUCRĂRILOR DE DRUMURI, CAIET DE SARCINI LUCRĂRI DE TERASAMENTE; CAIETE DE SARCINI GENERALE COMUNE LUCRĂRILOR DE DRUMURI, CAIET DE SARCINI FUNDAȚII DE BALAST; CAIET DE SARCINI PAVAJ CU PAVELE DIN BETON DE CIMENT; Planșa - Plan de situație; Planșa - profil longitudinal; Planșa - profil transversal TIP1, Planșa - profil transversal TIP2; Planșa - profile transversale curente PTC.01 și PTC.02, comisia de evaluare constata ca aceste documente nu pot fi evaluate deoarece nu se pot încadra în cerința din caietul de sarcini ***„Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime”*** și nici nu fac obiectul cerinței privind experiența profesională solicitată pentru Specialistul Infrastructura Urbană.

În data de 20.07.2022 au fost solicitate clarificări cu privire la proiectele menționate mai sus, ofertantul a menționat în răspunsul din data de 27.07.2022: *„A fost prezentată recomandare emisă de către ... Gradina Icoanei. La aceasta se adaugă extras din Proiect pentru „Spații verzi, Parcuri zone de recreere” Jilava. Atașăm prezentei recomandare pentru Dl Ing. ... privitoare la lucrările Parc Gradina Icoanei, Spații verzi Jilava și Refuncționalizare Centru Oraș Măgurele. Mai atașăm prezentei extrase detaliate din respectivele proiecte. În plus, referitor la celelalte întrebări de mai sus, prin acestea a fost deja prezentată experiența similară pentru lucrări de drumuri, ce reprezintă lucrări de complexitate superioară. Apreciam că experiența similară a domnului ..., Specialist în Infrastructura Urbana care a fost prezentată anterior demonstrează*

îndeplinirea cerinței prin raportare la specificul profesional pentru care se cere experiența similară: SPECIALIST în INFRASTRUCTURA URBANĂ. Or, având în vedere faptul că cerința este considerată ca fiind îndeplinită în cazul în care se referă la oricare dintre activitățile enumerate în conținutul cerinței (adică modernizarea spațiilor publice urbane printre care au fost enumerate: eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare), este evident că prezentarea unor dovezi care atestă implicarea specialistului într-un proiect având ca obiect modernizarea unui spațiu public urban superior oricărei activități dintre cele enumerate în conținutul cerinței (în speță, vădit superior activităților de proiectare a "zonelor pietonale" și/sau "alte elemente conexe similare") atrage îndeplinirea cerinței fără a mai fi necesară îndeplinirea și a altor activități enumerat în cadrul cerinței. Vă rugăm respectuos să observați că cerința este considerată ca fiind îndeplinită dacă se poate face dovada executării unei sau mai multora dintre activitățile enumerate, conjuncția disjunctivă "sau" din conținutul cerinței fiind edificatoare în acest sens".

Comisia de evaluare constată că din documentele depuse, în speța (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 pag 13 și de la pag 28 la pag 55):

a) Din extrasul din proiectul "Servicii de întocmire proiect tehnic, asistență tehnică pe perioada de execuție - pentru spații verzi, parcuri zone de recreere" - Lucrări de drumuri reiese că lucrările care s-au executat în acest proiect au fost de amenajarea spațiilor verzi și amenajarea drumurilor, în concluzie prezentul proiect îndeplinește cerința cu privire la **zonele publice urbane având ca intervenții spații verzi**, dar nu îndeplinește **solicitarea expresă** ca obiectivul să fi avut incluse **„intervenții cel puțin zone pietonale, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.”** Totodată comisia de evaluare menționează că cerința (ca să fie îndeplinită) nu face referire la oricare din intervențiile menționate sau la proiecte similare.

Pentru proiectul menționat ofertantul nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini cu privire la „Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime”, întrucât acesta a depus o recomandare emisă de angajator,

b) Din extrasul din proiectul "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE reiese că lucrările care s-au executat în acest proiect au fost de reconfigurarea zonelor pietonale, amenajarea spațiilor verzi, introducerea pistelor pentru bicicliști, mobilier urban precum și crearea locurilor de joacă pentru copii, în concluzie prezentul proiect

îndeplinește cerința cu privire la zonele publice urbane având ca intervenții zone pietonale, spații verzi, dar nu îndeplinește **solicitarea expresă** ca obiectivul să fi avut incluse „**intervenții cel puțin sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement sisteme de supraveghere video**”. Totodată comisia de evaluare menționează ca cerința (ca să fie îndeplinită) nu face referire la oricare din intervențiile menționate sau la proiecte similare. Pentru proiectul menționat ofertantul nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini cu privire la „Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime”, întrucât acesta a depus o recomandare emisă de angajator.

În concluzie documentele depuse nu îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini.

În cele menționate mai sus se poate vedea că comisia de evaluare nu a modificat evaluarea dl. ..., ci doar a exemplificat în detaliu motivele respingerii pentru fiecare document în parte.

D. Specialist Amenajări Peisajere,

Referitor criticilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează:

Pentru funcția de **Specialist Amenajări Peisajere** au fost solicitate conform documentației de atribuire: **Calificare educațională și/sau profesională**

a. cerința minimă: *absolvent de studii superioare finalizate cu licența în domeniul arhitectura peisagistica sau peisagistica sau echivalent la nivel internațional*

Experiența Profesională

Participarea în calitate de specialist amenajări peisajere la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

Având în vedere că în oferta tehnică transmisă de către asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **doamna ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Calificare educațională și/sau profesională**:

Diploma de licență - Universitatea de Științe Agricole și Medicina Veterinara din Cluj-Napoca - Facultatea de Horticultura - Specializarea Peisagistica

Diploma de master - Universitatea de Științe Agricole și Medicina Veterinara din Cluj-Napoca - Facultatea de Horticultura - Programul de Studii Proiectarea, amenajarea și întreținerea spațiilor verzi
Diploma de licență și master - Universitatea tehnică din Cluj Napoca - Facultatea de arhitectura și urbanism - domeniul Arhitectura

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională:**

1. Recomandare FN emisa de ... S.R.L pentru obiectivul "ECO AGREMENT AIUD - ZONE DE AGREMENT AVRAM IANCU și ECATERINA VARGA"
2. Recomandare FN emisa de ... S.R.L pentru obiectivul "REABILITARE BAZA SPORTIVA și AMENAJARE PARC "LA TERENURI " - CARTIERUL MĂNĂȘTUR"
3. Recomandare FN emisa de ... S.R.L pentru obiectivul "ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE și ELABORARE PROIECT PENTRU AUTORIZAREA LUCRĂRIILOR DE MODERNIZARE TRONSON STR. MOS ION ROATA și EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE PLUVIALA"
4. Recomandare FN emisa de ... S.R.L. pentru obiectivul "AMENAJARE SCUAR VERDE URBAN - CARTIERUL MĂNĂȘTUR"
5. Recomandare FN emisa de ... S.R.L. pentru obiectivul "AMENAJARE SENS GIRATORIU și ZONA VERDE STRADA PRIMĂVERII"
6. Recomandare FN emisa de ... S.R.L. pentru obiectivul "REABILITARE MONUMENT și AMENAJARE TEREN AFERENT în COMUNA PISCOLT, JUDEȚUL SATU - MARE, INVESTITII PRIVIND OCROTIREA MOȘTENIRII RURALE, MASURA M6/6B"
7. Recomandare FN emisa de TEGRA PLUS pentru obiectivul "SERVICII DE ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE PENTRU ÎNFIINȚARE ZONA VERDE și DE AGREMENT PARCUL TINERETULUI-PADUREA CLUJENILOR"

Așa cum se poate observa din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dna. ..., pentru recomandările menționate mai sus, în data de 29.06.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Specialist Amenajări Peisagere**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale, „*proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare*”, precum și să prezinte cum îndeplinește cerința din caietul de sarcini de la pagina 11 privind: *"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime."*

În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: Atașam CV-ul semnat și declarația de disponibilitate refăcută a Dnei ..., făcând precizarea ca Arhitect Peisagist presupune un grad de calificare superior Specialist Amenajări Peisagere. În ceea ce privește experiența similară, care în acest caz implica doar lucrările de amenajare peisagistică, se poate observa chiar din denumirea lucrărilor cât și din mențiunea "Specializarea Peisagistica", ca acestea sunt lucrări similare. Exemplificam: "Eco Agreement - Zone de Agreement Avram Iancu și Ecaterina Varga", "Reabilitare baza sportive și amenajare Parc "La Terenuri", "Amenajare scuar verde urban - cartier Mănăștur", "Amenajare sens giratoriu și zona verde Strada Primăverii", "Servicii de elaborare SF pentru înființare zona verde și de agreement Parcul Tineretului-Pădurea Clujenilor". Pentru mai multa claritate, atașam graficul lucrării "Reabilitare baza sportivă și amenajare Parc "La Terenuri" care conține toate categoriile de lucrări. Ofertantul a depus un grafic Gantt pentru proiectul REABILITARE BAZA SPORTIVA și AMENAJARE PARC -ZONA LA TERENURI- CARTIER MĂNĂȘTUR.

În data de 20.07.2022 autoritatea contractantă a resolicitat aceleași clarificări cu privire la documentele depuse pentru expertul cheie propus.

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: "RĂSPUNS 4: atașam prezentei documentele solicitate. CV-ul semnat a fost prezentat în clarificarea anterioară"

Documentele prezentate sunt doar niște planșe din care nu reies toate solicitările din cerința privind experiența similară, susține autoritatea contractantă. În concluzie răspunsul ofertantul este neconcludent.

Iar în data de 20.07.2022 au fost solicitate ofertantului clarificări referitoare la documentele depuse.

Comisia de evaluare în urma deciziei CNSC nr...., așa cum reiese din aceasta, a obligat autoritatea contractantă la reanalizarea documentelor prezentate prin propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări, și să precizeze în mod concret motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate. Prin urmare comisia de evaluare a prezentat în detaliu pentru fiecare document prezentat argumentele respingerii, așa cum a fost solicitat prin decizia CNSC, REANALIZAREA documentelor prezentate și nu REEVALUAREA.

Comisia de evaluare constată că pentru dna. ... propusa pentru poziția de Specialist Amenajări Peisagere, ofertantul a depus, pentru demonstrarea experienței profesionale, următoarele documente (a se vedea documentul Tehnic 2 de la pag 9 la pag 22):

1. Recomandare FN emisa de ... S.R.L pentru obiectivul "ECO AGREEMENT AIUD - ZONE DE AGREEMENT AVRAM IANCU și ECATERINA VARGA"

Comisia de evaluare constata ca acesta recomandare **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, **Ofertantul va prezenta** CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime".* Conform solicitărilor de clarificări și a răspunsului din data de 05.07.2022 ofertantul nu a prezentat documente justificative, așa cum au fost solicitate, care sa demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind documentele prezentate de ofertant și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini. Conform documentelor depuse la răspunsul de clarificări din data de 05.07.2022 pentru aceasta recomandare ofertantul nu a demonstrat și nici nu a prezentat documente care sa ateste ca recomandarea prezentata îndeplinește cerința privind experiența profesională solicitata conform caietului de sarcini. Mai precis recomandarea prezentata este *emisa de către angajatori* contrar cerinței din caietul de sarcini în care este solicitat în mod clar recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali), din care ca dna. ... a participat la proiectul menționat ca și specialist peisager, dar **NU** reiese ca proiectul a avut ca și intervenții zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare ceea ce rezulta ca nu îndeplinește cerința „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului în data de 20.07.2022 aceleași clarificări privind expertul propus pentru poziția de Specialist Amenajări Peisagere, și acesta a răspuns în data de 27.07.2022 și a depus pentru aceasta recomandare, - Memoriu Peisagistica privind proiectul Eco agreement Aiud - Zone de agreement Avram Iancu și Ecaterina Varga în care sunt menționate ca și lucrări propuse amenajare peisageră, elemente de mobilier urban, loc de joaca copii, spațiu de odihna și recreere, alei pietonale, în concluzie din documentele atașate comisia de evaluare reține faptul ca prezentul contracta îndeplinește cerința cu privire la zonele publice urbane având ca intervenții zone pietonale, locuri de joaca, mobilier urban (amenajare peisageră, elemente de mobilier urban, loc de joaca copii, spațiu de odihna și recreere, alei pietonale), dar nu îndeplinește solicitarea expresa ca

obiectivul să fi avut incluse „intervenții cel puțin spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video.”

2. Recomandare FN emisa de ... S.R.L pentru obiectivul "REABILITARE BAZA SPORTIVA și AMENAJARE PARC "LA TERENURI " - CARTIERUL MĂNĂȘTUR"

Comisia de evaluare constata ca acesta recomandare **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, **Ofertantul va prezenta** CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime".* Conform documentelor depuse la răspunsul de clarificări din data de 05.07.2022 (a se vedea documentul Răspuns Favorit 1 de la pag.93 la pag.95) pentru aceasta recomandare ofertantul nu a demonstrat prin documente ca recomandarea prezentata respecta cerința „recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali)” și a prezentat - Graficul de lucru al proiectului „Reabilitare baza sportiva și amenajare parc „La Terenuri” - Cartierul Mănăștur „din care reies lucrări de amenajare terenuri sportive, zone de recreere, alei pietonale, amenajare spații verzi. Mai precis recomandarea prezentata este *emisa de către angajator* (contrar cerinței din caietul de sarcini în care este solicitat în mod clar, din care ca dna. ... a participat la proiectul menționat ca și specialist peisager, dar **NU** reiese ca proiectul a avut ca și intervenții sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban ceea ce rezulta ca nu îndeplinește cerința „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare””.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului în data de 20.07.2022 aceleași clarificări privind expertul propus pentru poziția de Specialist Amenajări Peisagere, și acesta a răspuns în data de 27.07.2022 (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 la pag 67) și a depus pentru aceasta recomandare, - Plan amenajare peisageră, în concluzie din documentul prezentat comisia de evaluare reține faptul ca prezentul contracta îndeplinește cerința cu privire la zonele publice urbane având ca intervenții zone pietonale, amenajare peisageră, dar nu îndeplinește solicitarea expresa ca obiectivul sa fi avut incluse „intervenții cel puțin spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

3. Recomandare FN emisa de ... S.R.L pentru obiectivul "ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE și ELABORARE PROIECT PENTRU AUTORIZAREA LUCRĂRILOR DE MODERNIZARE TRONSON STR. MOS ION ROATA și EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE PLUVIALA"

Comisia de evaluare constata ca acesta recomandare **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, **Ofertantul va prezenta** CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime".* Conform solicitărilor de clarificări și a răspunsului din data de 05.07.2022 ofertantul nu a prezentat documente justificative, așa cum au fost solicitate, care sa demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind documentele prezentate de ofertant și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini, respectiv pentru aceasta recomandare ofertantul nu a demonstrat și nici nu a prezentat documente care sa ateste ca recomandarea prezentata îndeplinește cerința privind experiența profesională solicitata conform caietului de sarcini. Mai precis recomandarea prezentata este *emisa de către angajator* (contrar cerinței din caietul de sarcini în care este solicitat în mod clar **recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali** din care ca dna. ... a participat la proiectul menționat ca și specialist peisager, dar **NU** reiese că proiectul a avut ca și intervenții zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare ceea ce rezulta ca nu îndeplinește cerința „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului în data de 20.07.2022 aceleași clarificări privind expertul propus pentru poziția de Specialist Amenajări Peisagere, și acesta a răspuns în data de 27.07.2022 (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 de la pag 78 la pag 81) și a depus pentru aceasta recomandare, - Fise tehnice în care se precizează că și lucrări propuse amenajare peisageră, în concluzie din documentele atașate comisia de evaluare reține faptul ca prezentul contracta îndeplinește cerința cu privire la zonele publice urbane având ca intervenții spații verzi, dar nu îndeplinește solicitarea expresa ca obiectivul sa fi avut incluse „intervenții cel puțin zone pietonale, sisteme

de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

4. Recomandare FN emisa de ... S.R.L. pentru obiectivul "AMENAJARE SCUAR VERDE URBAN - CARTIERUL MĂNĂȘTUR"

Comisia de evaluare constata ca acesta recomandare **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, **Ofertantul va prezenta** CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime".* Conform solicitărilor de clarificări și a răspunsului din data de 05.07.2022 ofertantul nu a prezentat documente justificative, așa cum au fost solicitate, care sa demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind documentele prezentate de ofertant și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini, respectiv pentru aceasta recomandare ofertantul nu a demonstrat și nici nu a prezentat documente care sa ateste ca recomandarea prezentata îndeplinește cerința privind experiența profesională solicitata conform caietului de sarcini. Mai precis recomandarea prezentata este *emisa de către angajator* (contrar cerinței din caietul de sarcini în care este solicitat în mod clar recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali), din care ca dna. ... a participat la proiectul menționat ca și specialist peisager, dar **NU** reiese ca proiectul a avut ca și intervenții zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare ceea ce rezulta ca nu îndeplinește cerința **„proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”**.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului în data de 20.07.2022 aceleași clarificări privind expertul propus pentru poziția de Specialist Amenajări Peisagere, și acesta a răspuns în data de 27.07.2022 și constată că pentru acesta recomandare nu a fost demonstrat și nici depus vreun document care să ateste îndeplinirea cerinței „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

5. Recomandare FN emisa de ... S.R.L. pentru obiectivul "AMENAJARE SENS GIRATORIU și ZONA VERDE STRADA PRIMĂVERII"

Comisia de evaluare constata ca acesta recomandare NU face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: „*Pentru personalul cheie, **Ofertantul va prezenta** CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime”*. Conform solicitărilor de clarificări și a răspunsului din data de 05.07.2022 ofertantul nu a prezentat documente justificative, așa cum au fost solicitate, care sa demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind documentele prezentate de ofertant și anume nu a prezentat recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali sau alte echivalente din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini, respectiv pentru aceasta recomandare ofertantul nu a demonstrat și nici nu a prezentat documente care sa ateste ca recomandarea prezentata îndeplinește cerința privind experiența profesională solicitata conform caietului de sarcini. Mai precis recomandarea prezentata este *emisa de către angajator* (contrar cerinței din caietul de sarcini în care este solicitat în mod clar **recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali**), din care ca dna. ... a participat la proiectul menționat ca și specialist peisager, dar NU reiese ca proiectul a avut ca și intervenții zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare ceea ce rezulta ca nu îndeplinește cerința „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului în data de 20.07.2022 aceleași clarificări privind expertul propus pentru poziția de Specialist Amenajări Peisagere, și acesta a răspuns în data de 27.07.2022 și constata ca pentru acesta recomandare nu a fost demonstrat și nici depus vreun document care sa ateste îndeplinirea cerinței „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

6. Recomandare FN emisa de ... S.R.L. pentru obiectivul "REABILITARE MONUMENT și AMENAJARE TEREN AFERENT în

COMUNA PISCOLT, JUDEȚUL SATU - MARE, INVESTITII PRIVIND OCROTIREA MOȘTENIRII RURALE, MASURA M6/6B"

Comisia de evaluare constata ca acesta recomandare NU face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, **Ofertantul va prezenta** CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime".* Conform documentelor depuse la răspunsul de clarificări din data de 05.07.2022 pentru aceasta recomandare ofertantul nu a demonstrat prin documente ca recomandarea prezentata respecta cerința *„recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali)”. Mai precis recomandarea prezentata este emisa de către angajator (contrar cerinței din caietul de sarcini în care este solicitat în mod clar, din care ca dna. Pleșa Viorela Codruța a participat la proiectul menționat ca și specialist peisager, dar **NU** reiese ca proiectul a avut ca și intervenții sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban ceea ce rezulta ca nu îndeplinește cerința „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.*

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului în data de 20.07.2022 aceleași clarificări privind expertul propus pentru poziția de Specialist Amenajări Peisagere, și acesta a răspuns în data de 27.07.2022 (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 de la pag 82 la pag 83) și a depus pentru aceasta recomandare, - Planșa nr.07 - Linie electrica, în concluzie din documentul prezentat comisia de evaluare reține ca acesta nu demonstrează îndeplinirea cerinței așa cum este solicitat în caietul de sarcini *„proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”*.

7. Recomandare FN emisa de TEGRA PLUS pentru obiectivul "SERVICII DE ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE PENTRU ÎNFIINȚARE ZONA VERDE și DE AGREMENT PARCUL TINERETULUI-PADUREA CLUJENILOR"

Comisia de evaluare constata ca acesta recomandare **NU** face obiectul evaluării deoarece nu respecta cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, **Ofertantul va prezenta** CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali,*

atestare, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime". Conform documentelor depuse la răspunsul de clarificări din data de 05.07.2022 pentru aceasta recomandare ofertantul nu a demonstrat prin documente ca recomandarea prezentata respecta cerința „recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali)”. Mai precis recomandarea prezentata este emisa de către angajator (contrar cerinței din caietul de sarcini în care este solicitat în mod clar, din care ca dna. ... a participat la proiectul menționat ca și specialist peisager, dar **NU** reiese ca proiectul a avut ca și intervenții sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban ceea ce rezulta ca nu îndeplinește cerința „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului în data de 20.07.2022 aceleași clarificări privind expertul propus pentru poziția de Specialist Amenajări Peisagere, și acesta a răspuns în data de 27.07.2022 (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 la pag 66) și a depus pentru aceasta recomandare, - Planșa nr.01 - As build - Plan de situație, în concluzie din documentul prezentat comisia de evaluare reține ca acesta nu demonstrează îndeplinirea cerinței așa cum este solicitat în caietul de sarcini „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

În cele menționate mai sus se poate vedea ca comisia de evaluare nu a modificat evaluarea dna. ..., ci doar a exemplificat în detaliu motivele respingerii pentru fiecare document în parte.

E. Specialist mobilitate urbană,

Cu privire la criticile contestatorului, autoritate contractantă precizează:

Pentru funcția de **Specialist mobilitate urbană** au fost solicitate conform documentației de atribuire: **Experiența Profesională**

Participarea în calitate de specialist la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

Având în vedere ca în oferta tehnică transmisă de către asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., a fost propus

pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională**:

- 2.1. Certificat privind experiența prestatorului nr. 106129/24.10.2017 emis de beneficiarul proiectului Municipiul Iași pentru obiectivul: „Sistem de management al traficului în Municipiul Iași Consultanta, proiectare și implementare - Schema de decongestionare a traficului în Municipiul Iași”,
- 2.2. Certificat privind experiența prestatorului nr 106128/24.10.2017 emis de beneficiarul proiectului Municipiul Iași pentru obiectivul: „Sistem de management al traficului în Municipiul Iași”- asistenta tehnica,
- 2.3. Scrisoare de recomandare nr 9875/13.11.2017 emis de beneficiarul proiectului Municipiul Bacau pentru obiectivul: „Plan de mobilitate urbana durabila a municipiului Bacau”,
- 2.4. Scrisoare de recomandare nr 28365/12.09.2016 emis de beneficiarul proiectului Municipiul Suceava pentru obiectivul: „Reabilitarea zonei centrale a Municipiului Suceava prin creare parcaje subterane, reabilitare pietonal și străzi” (Proiect Tehnic, Detalii de execuție și asistenta tehnica),
- 2.5. Scrisoare de recomandare PMP nr. 3902/04.05.2017; DTI-nr 9831/04.05.2017; BMTU852/05.05.2017 emis de beneficiarul proiectului Primaria Municipiului Ploiești pentru obiectivul: „SF - Lucrări de upgrade a sistemului de semaforizare pentru un număr de 13 intersecții și 5 treceri pietonale în Municipiul Ploiești”.

Așa cum se poate observa din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dl. ..., pentru recomandările menționate mai sus, în data de 29.06.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Specialist mobilitate urbană**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale, *”proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”*.

Autoritatea contractantă învederează că solicitările de clarificări nu au fost cu privire la funcția deținută de expert în proiectele prezentate și au fost solicitate documente care să demonstreze că proiectele prezentate au avut ca și obiect *”proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”*. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: *”Studiile superioare cu licența în domeniul*

transporturilor oferă o baza tehnică în dezvoltarea mobilității urbane. Dl. ... a absolvit Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Cai Ferate, Drumuri și Poduri.

Recomandarea emisă de către Primăria Municipiul Ploiești pentru obiectivul "SF LUCRĂRI DE UPGRADARE A SISTEMULUI DE SEMAFORIZARE PENTRU UN NUMĂR DE 13 INTERSECȚII și 5 TRECERI PIETONALE în MUNICIPIUL PLOIEȘTI", arată faptul că dl. ... a efectuat studii de trafic care au ca scop analizarea situației circulației, ceea ce înseamnă că asigură o bază a mobilității infrastructurii. Recomandările emise de către Municipiul Iași arată că Dl. ... a lucrat la proiectare amenajări circulații. Infrastructura de circulație face parte din mobilitate urbană. Recomandarea emisă de către Municipiul Bacău, demonstrează faptul că dl. ... a lucrat ca și expert trafic și amenajări circulație la Planul de Mobilitate Urbană Durabilă."

Se poate observa că ofertantul în răspunsul dat face mențiuni doar cu privire la poziția expertului deși solicitările de clarificări au fost doar pentru demonstrarea că proiectele prezentate îndeplinesc cerințele. În data de 20.07.2022 autoritatea contractantă a resolicitat aceleași clarificări cu privire la documentele depuse pentru expertul cheie propus.

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: "RĂSPUNS 5: Domnul ... este absolvent de Cai Ferate Drumuri și Poduri, specialitate esențială în domeniul transporturilor.

- Prin participarea la proiectul "Sistem de management al traficului în Municipiul Iași Consultanță, proiectare și implementare - Schema de decongestionare a traficului în Municipiul Iași". Este demonstrată experiența profesională întrucât proiectul respectiv cuprinde mai multe obiecte pentru modernizarea spațiului urban: sistem de supraveghere video(CCTV), semaforizare, telesupraveghere, sistem de monitorizare trafic CCTV, sistem de comunicații fibra optică. A se vedea borderoul anexat și planurile de situație atașate.
- Prin participarea la proiectul "Sistem de management de trafic în Municipiul Iași - Asistență tehnică" este demonstrată experiența profesională întrucât proiectul respectiv cuprinde mai multe obiecte pentru modernizarea spațiului urban: sistem de supraveghere video(CCTV), semaforizare, telesupraveghere, sistem de monitorizare trafic CCTV, sistem de comunicații fibra optică. A se vedea planurile de situație anexate. (14019 - PAC - AT - SP - SPR - 010(1)). În planul de situație anexat se regăsește intersecția B-dul Ștefan Cel Mare și Sfanț - Str. I. C. Brătianu, intersecție care delimitează zona pietonală amenajată pe B-dul Ștefan Cel Mare și Sfanț între str. I.C.Brătianu și str. Anastasie Panu/str. Palat." Documentele prezentate sunt doar memoriu tehnic și planșe pentru Proiectul "SISTEM DE MANAGEMENT DE TRAFIC în MUNICIPIUL IAȘI" din care nu reies toate solicitările din cerința privind

experiența similară. În concluzie răspunsul ofertantul fiind neconcludent.

Comisia de evaluare în urma deciziei CNSC nr...., așa cum reiese din aceasta, a obligat autoritatea contractantă la reanalizarea documentelor prezentate prin propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări, și să precizeze în mod concret motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate. Prin urmare comisia de evaluare a prezentat în detaliu pentru fiecare document prezentat argumentele respingerii, așa cum a fost solicitat prin decizia CNSC, REANALIZAREA documentelor prezentate și nu REEVALUAREA.

Comisia de evaluare constată ca pentru dl. ... propus pentru poziția de Specialist mobilitate urbană, ofertantul a depus, pentru demonstrarea experienței profesionale, următoarele documente (a se vedea documentul Tehnic 2 de la pag 24 la pag 41):

1. Certificat privind experiența prestatorului nr 106129/24.10.2017 emis de beneficiarul proiectului Municipiul Iași pentru obiectivul: „Sistem de management al traficului în Municipiul Iași Consultanta, proiectare și implementare - Schema de decongestionare a traficului în Municipiul Iași”

Comisia de evaluare constata ca din certificatul privind experiența prestatorului nr 106129/24.10.2017 **NU** reiese ca proiectul precizat nu îndeplinește cerința „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. Conform răspunsului la clarificări din data de 05.07.2022 ofertantul menționează ca proiectul "Sistem de management al traficului în Municipiul Iași Consultanta, proiectare și implementare - Schema de decongestionare a traficului în Municipiul Iași" face parte din mobilitate urbana dar nu demonstrează așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă și cum este solicitat în mod expres ca în proiect au fost incluse intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului în data de 20.07.2022 aceleași clarificări privind expertul propus pentru poziția de Specialist mobilitate urbană, și acesta a răspuns în data de 27.07.2022 (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 de la pag 84 la pag 98) și a depus pentru aceasta extras din proiect din care reiese ca s-au executat lucrări de sistem de supraveghere video(CCTV), semaforizare, telesupraveghere, sistem de monitorizare trafic CCTV, sistem de comunicații fibra optica, ceea ce rezulta ca nu îndeplinește cerința „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de

iluminat eficiente energetic cu telemanagement, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare".

2. Certificat privind experiența prestatorului nr 106128/24.10.2017 emis de beneficiarul proiectului Municipiul Iași pentru obiectivul: „Sistem de management al traficului în Municipiul Iași”-asistenta tehnică.

Comisia de evaluare constata ca din certificatul privind experiența prestatorului nr 106129/24.10.2017 **NU** reiese ca proiectul precizat nu îndeplinește cerința „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. Conform răspunsului la clarificări din data de 05.07.2022 ofertantul menționează ca proiectul "Sistem de management al traficului în Municipiul Iași Consultanta, proiectare și implementare - Schema de decongestionare a traficului în Municipiul Iași" face parte din mobilitate urbana dar nu demonstrează așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă și cum este solicitat în mod expres ca în proiect au fost incluse intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului în data de 20.07.2022 aceleași clarificări privind expertul propus pentru poziția de Specialist mobilitate urbana, și acesta a răspuns în data de 27.07.2022 (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 de la pag 84 la pag 98) și a depus pentru aceasta extras din proiect din care reiese ca s-au executat lucrări de sistem de supraveghere video(CCTV), semaforizare, telesupraveghere, sistem de monitorizare trafic CCTV, sistem de comunicații fibra optica, ceea ce rezultă ca **nu** îndeplinește cerința „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

3. Scrisoare de recomandare nr. 9875/13.11.2017 emis de beneficiarul proiectului Municipiul Bacau pentru obiectivul: „Plan de mobilitate urbana durabila a municipiului Bacau”.

Comisia de evaluare constata ca din Scrisoarea de recomandare nr 9875/13.11.2017 reiese ca proiectul precizat a vizat infrastructura de transport (inclusiv cea privind deplasarea nemotorizata - pietonala și cu bicicleta), transportul public, transportul de marfa, mijloacele alternative de mobilitate, managementul traficului (inclusiv al traficului staționar), zonele cu nivel ridicat de complexitate, structura intermodală și operațiunile urbanistice necesare, aspecte instituționale și au fost structurate atât la scara periurbană/metropolitană (inclusiv a zonei

funcționale) dar nu demonstrează așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă și cum este solicitat în mod expres ca în proiect sa fi fost incluse intervenții „zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. Conform răspunsului la clarificări din data de 05.07.2022 ofertantul menționează ca „Recomandarea emisa de către Municipiul Bacău, demonstrează faptul ca dl. ... a lucrat ca și expert trafic și amenajări circulație la Planul de Mobilitate Urbana Durabila" dar nu depune nici un document care sa demonstreze așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă în mod expres ca în proiect sa fi fost incluse intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului în data de 20.07.2022 aceleași clarificări privind expertul propus pentru poziția de Specialist mobilitate urbana, și acesta a răspuns în data de 27.07.2022 în care referitor la aceasta recomandare nu a menționat nimic.

4. Scrisoare de recomandare nr 28365/12.09.2016 emis de beneficiarul proiectului Municipiul Suceava pentru obiectivul: „Reabilitarea zonei centrale a Municipiului Suceava prin creare parcaje subterane, reabilitare pietonal și străzi" (Proiect Tehnic, Detalii de execuție și asistenta tehnica).

Comisia de evaluare constata ca atât în răspunsul la solicitările de clarificări din data de 05.07.2022 respectiv 27.07.2022 ofertantul nu a menționat nimic și nici nu a depus documente care sa demonstreze îndeplinirea cerinței „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”, cu privire la Scrisoare de recomandare nr 28365/12.09.2016 emis de beneficiarul proiectului Municipiul Suceava.

5. Scrisoare de recomandare PMP nr. 3902/04.05.2017; DTI-nr. 9831/04.05.2017; BMTU852/05.05.2017 emis de beneficiarul proiectului Primaria Municipiului Ploiești pentru obiectivul: „SF - Lucrări de upgrade a sistemului de semaforizare pentru un număr de 13 intersecții și 5 treceri pietonale în Municipiul Ploiești"

Comisia de evaluare constata ca din Scrisoare de recomandare PMP nr. 3902/04.05.2017; DTI-nr 9831/04.05.2017; BMTU852/05.05.2017 emis de beneficiarul proiectului Primaria Municipiului Ploiești reiese ca proiectul precizat a vizat lucrări de semaforizare pentru un număr de 13 intersecții și 5 treceri pietonale în municipiul Ploiești, dar nu demonstrează așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă și cum este solicitat în mod expres ca în proiect sa fi fost incluse

intervenții „zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”. Conform răspunsului la clarificări din data de 27.07.2022 ofertantul nu a menționat nimic și nici nu a depus documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”.

În cele menționate mai sus se poate vedea că comisia de evaluare nu a modificat evaluarea dl. ..., ci doar a exemplificat în detaliu motivele respingerii pentru fiecare document în parte.

F. Specialist siguranța publică (supraveghere video)

În ce privește criticile petentului, autoritatea contractantă precizează:

Pentru funcția de **Specialist siguranța publică (supraveghere video)** au fost solicitate conform documentației de atribuire: **Experiența Profesională**

Participarea în calitate de specialist supraveghere video la proiectarea a cel puțin unui obiectiv/proiect, care a avut ca scop siguranța urbană/supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale.

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională**:

1. Recomandare FN din data de 15.03.2022 emisă de Societatea SC ... S.R.L. prin care confirmă faptul că DI Ing. ..., a executat pentru societatea noastră, în calitate de Inginer Siguranța urbană - Sisteme Securitate (CCTV), mai multe proiecte, printre care:

- Sistem supraveghere video sediu ..., Măgurele
- Sistem supraveghere video ferma Marsa
- Sistem supraveghere video ferma Clinceni
- Sistem supraveghere video ferma Bulbucata
- Sistem supraveghere video sediu ..., 1 Decembrie

Așa cum se poate observa din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dl. ..., pentru recomandarea menționată mai sus, în data de 29.06.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Specialist siguranța publică (supraveghere video)**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale.

Ofertantului i s-a solicitat să prezinte documentele justificative din care să reiasă faptul că în cele 5 proiecte prezentate „... S.R.L.” este Beneficiarul Final al proiectelor și de asemenea să demonstreze că cele 5 proiecte enumerate în recomandarea emisă de Societatea ... S.R.L. respectă cerința: ”Participarea în calitate de specialist supraveghere video la proiectarea a cel puțin unui obiectiv/proiect, care a avut ca scop siguranța urbană/supraveghere video a spațiilor publice urbane

pietonale.” În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: "Atașam prezentei CV-ul semnat al Dlui Ing. ... cât și recomandarea prezentată în cadrul ofertei, contrasemnata de către beneficiarii finali, care sunt: Sistem supraveghere video sediu ..., Măgurele - ... Sistem supraveghere video ferma Marsa - ... Sistem supraveghere video ferma Clinceni - Cornetu - ... Sistem supraveghere video ferma Bulbucata - ...

Sistem supraveghere video sediu ..., 1 Decembrie - ..., Menționam ca lucrările au fost executate de către

Atașam certificatele constatatoare din care reies punctele de lucru ale beneficiarilor finali: ..., ... și Precizăm ca sediile ... sunt sedii ce includ showroom-uri, destinate contactului cu publicul, fiind spații publice. Celelalte 3 locații sunt puncte de lucru care desfășoară activități comerciale, fiind în consecință tot spații publice."

Se observa ca ofertantul susține ca sediile sociale ale firmelor prezentate sunt spații publice urbane. În data de 20.07.2022 autoritatea contractantă a resolicitat aceleași clarificări cu privire la documentele depuse pentru expertul cheie propus în care s-a făcut și o scurtă prezentare a spațiului public urban ca și definiție.

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: "RĂSPUNS 6: în răspunsul la clarificarea anterioară (răspuns 8), au fost prezentate sedii ce conțin showroom-uri și puncte de lucru ce desfășoară activități comerciale, spații care se încadrează în spațiu public.

Apreciam ca sursa citată de dvs. (care conține o traducere adaptată a unui text din limba italiană, https://koaha.org/wiki/Spazio_pubblico) nu este mai relevant pentru definirea spațiului public decât, cu titlu de exemplu (nelimitativ), Codul penal al României unde se arată neechivoc faptul că se considera ca fiind spațiu public orice loc care, prin natura sau destinația lui, este totdeauna accesibil publicului, chiar dacă nu este prezentă nicio persoană sau orice alt loc accesibil publicului, dacă sunt de față două sau mai multe persoane. Fără a încerca să facem o polemică inutilă asupra noțiunii de "spațiu public" (nedefinită de autoritatea contractantă în vreun mod restrictiv prin documentația de atribuire) și a modului în care acesta este descris pe larg în diverse alte acte normative sau a jurisprudenței relevante din România (e.g. punctele 23-25 din DECIZIA CCR nr. 29 din 27 ianuarie 2016), vă rugăm respectuos să constatați că "showroom-ul" (adică locul în care comercianții își expun noile produse destinate comercializării) este, prin natura și destinația lui, UN LOC PUBLIC, magazinul de prezentare fiind prin definiție accesibil publicului. Este de netăgăduit faptul că magazinul de prezentare nu poate fi încadrat în noțiunea de "spațiu privat, rezervat vieții personale, intime, de familie „prezentată de dvs. cu titlu de informare ca fiind opusă noțiunii de spațiului public. Mai mult, atașăm prezentului Răspuns și Recomandarea pentru Grădiniță nr.1 Florești, ce constituie, de asemenea, spațiu public."

Concluzionând, așa cum se înțelege și din cerința „siguranță urbană/supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale” (URBAN, -A, urbani, -e, adj. care ține de oraș, privitor la oraș; orășenesc. *„Spațiul public este un spațiu deschis de pe domeniul public accesibil publicului, precum străzile, parcurile, piețele și alte forme spațiale care atrag aglomerație umană, unde au loc activitățile civice, sociale și culturale.”*), argumentează autoritatea contractantă. Ceea ce ofertantul a prezentat ca și experiența profesională nu pot fi considerate spații publice, prin urmare cerința nu poate fi îndeplinită.

Comisia de evaluare în urma deciziei CNSC nr...., așa cum reiese din aceasta, a obligat autoritatea contractantă la reanalizarea documentelor prezentate prin propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări, și să precizeze în mod concret motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate. Prin urmare comisia de evaluare a prezentat în detaliu pentru fiecare document prezentat argumentele respingerii, așa cum a fost solicitat prin decizia CNSC, REANALIZAREA documentelor prezentate și nu REEVALUAREA.

Comisia de evaluare constată ca pentru dl. ... propus pentru poziția de Specialist siguranța publică (supraveghere video), ofertantul a depus, pentru demonstrarea experienței profesionale, următoarele documente (a se vedea documentul Tehnic 2 de la pag 42 la pag 55):

1. Recomandare FN din data de 15.03.2022 emisa de Societatea ... S.R.L. prin care confirma faptul ca Dl Ing. ..., a executat pentru societatea noastră, în calitate de Inginer Siguranța urbană - Sisteme Securitate (CCTV), mai multe proiecte, printre care:

- Sistem supraveghere video sediu ..., Măgurele
- Sistem supraveghere video ferma Marsa
- Sistem supraveghere video ferma Clinceni
- Sistem supraveghere video ferma Bulbucata
- Sistem supraveghere video sediu ..., 1 Decembrie

Comisia de evaluare constată că din documentul depus de ofertant **nu** reiese ca acesta îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la „Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime”, prin urmare în data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări la care ofertantul a răspuns în data de 05.07.2022 în care menționează: *„Menționez ca lucrările au fost executate de către Atașez certificatele constatatoare din care reies punctele de lucru ale beneficiarilor finali: ..., ... și Precizez ca sediile ... sunt sedii ce includ showroom-uri, destinate contactului cu publicul, fiind spații publice. Celelalte 3 locații sunt puncte de lucru care desfășoară activități comerciale, fiind în consecință tot spații publice.”*

Comisia de evaluare precizează ca așa cum se înțelege și din cerința privind experiența profesională „Participarea în calitate de specialist supraveghere video la proiectarea a cel puțin unui obiectiv/proiect, care a avut ca scop siguranța urbana/supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale”, **oferantul nu a făcut dovada ca proiectele menționate în recomandare fac referire la siguranța urbana/spatii publice urbane pietonale.** Așa cum se înțelege și din definiția „URBÂN, - Ă, urbani, -e, adj. Care ține de oraș, privitor la oraș; orășenesc” sediile sociale comerciale prezentate de ofertant nu sunt considerate de spații publice (exemple de spații publice: parcuri, grădini și piețe publice, scuaruri, locuri de joacă, locuri pentru plimbat câinii, plaje, etc.

Comisia de evaluare a solicitat în data de 20.07.2022 clarificări ofertantului acesta răspunzând în data de 27.07.2022: *„Apreciem că sursa citată de dvs. (care conține o traducere adaptată a unui text din limba italiană, https://koaha.org/wiki/Spazio_pubblico) nu este mai relevant pentru definirea spațiului public decât, cu titlu de exemplu (nelimitativ), Codul penal al României unde se arată neechivoc faptul că se considera ca fiind spațiu public orice loc care, prin natura sau destinația lui, este totdeauna accesibil publicului, chiar dacă nu este prezentă nicio persoană sau orice alt loc accesibil publicului, dacă sunt de față două sau mai multe persoane. Fără a încerca să facem o polemică inutilă asupra noțiunii de "spațiu public" (nedefinită de autoritatea contractantă în vreun mod restrictiv prin documentația de atribuire) și a modului în care acesta este descris pe larg în diverse alte acte normative sau a jurisprudenței relevante din România (e.g. punctele 23-25 din DECIZIA CCR nr. 29 din 27 ianuarie 2016), vă rugăm respectuos să constatați că „showroom-ul” (adică locul în care comercianții își expun noile produse destinate comercializării) este, prin natura și destinația lui, UN LOC PUBLIC, magazinul de prezentare fiind prin definiție accesibil publicului. Este de netăgăduit faptul că magazinul de prezentare nu poate fi încadrat în noțiunea de "spațiu privat, rezervat vieții personale, intime, de familie” prezentată de dvs. cu titlu de informare ca fiind opusă noțiunii de spațiului public”, prin urmare comisia constată că ofertantul în continuare precizează că proiectele prezentate îndeplinesc cerința privind proiectarea a cel puțin unui obiectiv/proiect, care a avut ca scop siguranța urbană/supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale. Totodată ofertantul a depus Recomandare FN din 10.05.2022 emisă de Școala Gimnazială nr.1 Florești pentru proiectul Sisteme alarma antiefracție și Sisteme supraveghere Video pentru Grădiniță nr.1 Florești. Grădinițele nu se pot considera a fi spatii publice urbane acestea fiind Instituții publice care funcționează după anumite reguli, accesul în incinta acestora neputându-se face în mod public și necondiționat așa cum este cazul spațiilor publice.*

Concluzionând, conform celor menționate mai sus, comisia de evaluare constată că cele două recomandări depuse pentru dl. ... propus pentru poziția de Specialist siguranța publică (supraveghere video), nu îndeplinesc cerințele privind experiența profesională, întrucât proiectele prezentate nu se încadrează în **spațiilor publice urbane pietonale**.

În cele menționate mai sus se poate vedea că comisia de evaluare nu a modificat evaluarea dl. ..., ci doar a exemplificat în detaliu motivele respingerii pentru fiecare document în parte.

G. Șef de Șantier (*)

Cu privire la criticile petentului, autoritatea contractantă precizează:

Pentru funcția de **Șef de șantier** au fost solicitate conform documentației de atribuire: **Experiența Profesională**

Participarea în calitate de șef de șantier la cel puțin un proiect de modernizare a spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională:**

1. Recomandare FN din data de 10.06.2021 emisă de Societatea SC ... S.R.L. în calitate de angajator și Contrasemnata de Beneficiarul Final Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbana Sector 6 pentru Dl ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectelor:

- Pare Dr Taberei 38
- Pare Intr. Dr Taberei 2-4
- Spații verzi Bd Vasile Milea
- Spații verzi Sos Grozăvești
- Spații verzi Bd Timișoara
- Spații verzi Iuliu Maniu
- Locuri joacă Bd. Timișoara

Așa cum se poate observă din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dl. ..., la recomandarea menționată mai sus, în data de 29.06.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Șef Șantier**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale.

În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: "*Reatașam prezentei CV-ul Dlui Ing. ..., cu modificările solicitate. Precizam ca data din documentul anterior este evident o omisiune atâta timp cât la locul de munca este menționat 2018-prezent. Facem precizarea ca mențiunea "Inginer Drumuri" din recomandarea prezentată în oferta și contrasemnata de A.C., este o eroare umană și va rugăm să nu o luați în considerare. Atașăm prezentei decizia de numire a Dl. Ing. ... pentru lucrarea Parc Drumul Taberei 38, atașând și situația de lucrări pentru a se putea vedea lucrările similare. Atașăm de asemenea o recomandare*

pentru lucrare în Comuna Chitila împreună cu caietul de sarcini pentru a se vedea lucrările similare."

Se poate observa că ofertantul nu a prezentat documentele care să demonstrează ca unul din proiectele prezentate în recomandare respecta cerința „Participarea în calitate de șef de șantier la cel puțin un proiect de modernizare a spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similar.", prin urmare în data de 20.07.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la documentele depuse pentru expertul cheie propus.

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: *"RĂSPUNS 7: CV-ul semnat al Dlui Cotrominchi a fost prezentat în cadrul clarificării anterioare. În privința recomandării pentru Lucrări de execuție "Parc Valea Mangului, Orașul Chitila, județul Ilfov", Proiectul a fost finalizat în proporție de 70%, recomandarea fiind emisă pentru lucrările finalizate și pentru care s-au efectuat recepții parțiale. Este de notorietate faptul că pentru dovedirea experienței similare, poate fi invocată partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit. Cu respectarea legislației achizițiilor publice și a Instrucțiunilor ANAP aplicabile cerințelor pentru evaluarea experienței similare aplicabile, autoritatea contractantă emitentă a emis Recomandare pentru activitățile/serviciile duse la bun sfârșit anterior emiterii scrisorii de recomandare, întrucât specificul contractului și a activităților ce reprezintă experiența similar solicitată permite elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Mai mult, pentru evitarea oricărui dubiu, vă solicităm să constatați că cerința ca proiectul prezentat să fi fost finalizat, alături de faptul că ar fi contravenit prevederilor legislației achizițiilor publice, nici nu a fost prevăzută în documentația de atribuire. În privința recomandării emise de către ... prezentată în oferta și contrasemnata de către beneficiar, care este același cu autoritatea contractantă, menționăm că în cadrul clarificării anterioare a fost prezentată decizia de numire pentru lucrarea „Parc Drumul Taberei 38" cât și Centralizatorul situație de plată pentru evidențierea lucrărilor similare. În consecință ne menținem părerea ca și aceasta susține afirmația experienței similare de Șef Șantier a Dlui"*

Autoritatea contractantă concluzionează:

1. CV-ul a fost prezentat doar semnat nu și datat așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini „Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate". precum și declarația de disponibilitate și angajamentul contractual"
2. Pentru a putea fi considerate îndeplinita cerința ofertantul trebuia să demonstreze prin documente "extrase din proiect (părți scrise și lista de semnături)" din care să reiasă exact cerința privind

experiența profesională "Participarea în calitate de specialist la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare." Aceasta solicitare viza ambele recomandări prezentate.

Prin urmare cerința **nu** poate fi considerată îndeplinită.

În urma deciziei CNSC nr...., autoritatea contractantă a fost obligată la reanalizarea documentelor prezentate prin propunerea tehnica și ca urmare a solicitărilor de clarificări, și să precizeze în mod concret motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate. Prin urmare comisia de evaluare a prezentat în detaliu pentru fiecare document prezentat argumentele respingerii, așa cum a fost solicitat prin decizia CNSC, REANALIZAREA documentelor prezentate și nu REEVALUAREA.

Comisia de evaluare constată ca pentru dl. ... propus pentru poziția de Șef de șantier, ofertantul a depus, pentru demonstrarea experienței profesionale, următoarele documente:

1. Recomandare FN din data de 10.06.2021 emisa de Societatea ... S.R.L. în calitate de angajator și Contrasemnata de Beneficiarul Final Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbana Sector 6 pentru Dl ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectelor:

- Pare Dr Taberei 38
- Pare Intr. Dr Taberei 2-4
- Spații verzi Bd Vasile Milea
- Spații verzi Sos Grozăvești
- Spații verzi Bd Timișoara
- Spații verzi Iuliu Maniu
- Locuri joacă Bd. Timișoara

Comisia de evaluare constată că această recomandare face obiectul evaluării întrucât respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: "Pentru personalul cheie, **Ofertantul va prezenta** CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime".

Conform documentelor depuse la răspunsul de clarificări din data de 05.07.2022 pentru aceasta recomandare ofertantul a depus decizia internă de numire în funcția de Șef Șantier pentru proiectul Lucrări de execuție "Parc Drumul Taberei 38" precum și centralizator situație de plată din care reiese că proiectul a avut ca și intervenții zone pietonale, spații verzi precum și mobilier urban dar nu îndeplinește solicitarea expresă ca obiectivul să fi avut incluse „intervenții cel puțin, sisteme de

iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video,".

Ofertantul a mai depus Recomandarea FN din data de 12.04.2022 emisa de Societatea SC ... S.R.L. în calitate de angajator pentru Dl ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului Lucrări de execuție "Parc Valea Mangului, Orașul Chitila, județul Ilfov" precum și Caiet de sarcini pentru același proiect.

Comisia constată ca această recomandare nu respectă cerința din caietul de sarcini "*Pentru. personalul cheie, **Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și dateate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime***" deoarece este o recomandare emisa doar de către angajator, prin urmare aceasta nu îndeplinește cele solicitate.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului în data de 20.07.2022 clarificări privind expertul propus pentru poziția de Șef Șantier, și acesta a răspuns în data de 27.07.2022 (a se vedea documentul Răspuns Garden 1 la pag 20) în care precizează ca menține cele menționate în răspunsul la clarificările anterioare, în concluzie din documentul prezentat comisia de evaluare reține ca acesta nu demonstrează îndeplinirea cerinței așa cum este solicitat în caietul de sarcini „proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare” și la recomandarea **N** din data de **12.04.2022** emisa de Societatea ... S.R.L. în calitate de angajator pentru Dl ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului Lucrări de execuție "Parc Valea Mangului, Orașul Chitila, județul Ilfov" acesta **nu** a prezentat documente care sa demonstreze îndeplinirea cerinței sarcini "*Pentru personalul cheie, **Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și dateate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime***" și nici documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența profesională proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare".

În cele menționate mai sus se poate vedea ca comisia de evaluare nu a modificat evaluarea dl. Calin Cotrominchi, ci doar a exemplificat în detaliu motivele respingerii pentru fiecare document în parte.

H. Specialist montaj sisteme de iluminat public

Autoritatea contractantă precizează:

Pentru funcția de **Specialist montaj sisteme de iluminat public** au fost solicitate conform documentației de atribuire:

Calificare educațională și/sau profesională

a. cerința minimă: Studii superioare absolvite cu diploma de licență, specialist în iluminat conform COR 214237 sau echivalent, atestat ANRE IIB sau echivalent la nivel internațional. **Experiența Profesională**

Participarea în calitate de specialist sisteme de iluminat public pentru execuția a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop realizarea de iluminat public de cel puțin anvergura și complexitatea celor din prezentul proiect.

Având în vedere ca în oferta tehnica transmisă de către asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Calificare educațională și/sau profesională**

Institutul Politehnic "Gheorghe Gheorghiu - Dej" din București - Profil Electric - Specializarea Mașini și aparate electrice - Diploma de subinginer,

Adeverința ANRE Electrician Autorizat - Gradul și Tipul MIA, IIIB.

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională:**

1. Scrisoare de recomandare nr.4458/02.09.2020 emisă de Primaria Dărăști Ilfov pentru DI ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului "Extindere rețea de iluminat public comuna Dărăști-Ilfov - comuna 1 Decembrie (domeniul public com. Dărăști-Ilfov) pe marginea DJ401 , str. Sârbi, str. Câmpului, str. Taberei, str. Stejarului, Intrarea Mihai Eminescu nr. I"
2. Scrisoare de recomandare nr.4458/02.09.2020 emisă de Primaria Dărăști Ilfov pentru DI ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului "Extindere rețea de iluminat public stradal în comuna Dărăști-Ilfov pe străzile: Taberei 2, Agricultorilor(DF492), Stația de Apa, Alea Bisericii, Intrarea Alea Bisericii, Intrarea 1 Decembrie 1918 și Asan"
3. Scrisoare de recomandare FN emisă de Primaria Orașului Măgurele pentru DI ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului "Lucrări extindere iluminat public str. Atomistilor de la nr. 210"
4. Scrisoare de recomandare FN emisă de Primaria Orașului Măgurele pentru DI ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului "Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public din orașul Măgurele, jud. Ilfov"

În data de 20.07.2022 autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări cu privire la expertul propus pe funcția de Specialist montaj sisteme de iluminat public - dl.

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: *"RĂSPUNS 8: Atașam prezentei extrase din proiecte cât și dovada ca acesta este angajat al subcontractantului Street Lighting. În privința celorlalte lucrări menționate în întrebările de mai sus, ne susținem părerea ca acestea demonstrează experiența similară în instalații de iluminat. Atașam prezentei CV-ul semnat."*

Concluzionând, conform cerinței privind Calificare educațională și/sau profesională: *"cerința minimă: Studii superioare absolvite cu diploma de licență, specialist în iluminat conform COR 214237 sau echivalent, atestat ANRE IIB sau echivalent la nivel internațional."*, ofertantul **nu** a prezentat documente pentru "specialist în iluminat conform COR 214237 sau echivalent", deși a fost solicitat prin clarificări, răspunsul ofertantului fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă, a fost obligată în urma deciziei CNSC nr.... la reanalizarea documentelor prezentate prin propunerea tehnica și ca urmare a solicitărilor de clarificări, și să precizeze în mod concret motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate.

Prin urmare comisia de evaluare a prezentat în detaliu pentru fiecare document prezentat argumentele respingerii, așa cum a fost solicitat prin decizia CNSC, REANALIZAREA documentelor prezentate și nu REEVALUAREA.

Comisia de evaluare constată că pentru dl. ... propus pentru poziția de Specialist montaj sisteme de iluminat public, ofertantul a depus, pentru demonstrarea experienței profesionale, următoarele documente:

1. Scrisoare de recomandare nr.4458/02.09.2020 emisă de Primaria Dărăști Ilfov pentru Dl ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului "Extindere rețea de iluminat public comuna Dărăști-Ilfov - comuna 1 Decembrie (domeniul public com. Dărăști-Ilfov) pe marginea DJ401 , str. Sârbi, str. Câmpului, str. Taberei, str. Stejarului, Intrarea Mihai Eminescu nr. I"

Comisia de evaluare constată ca acesta recomandare face obiectul evaluării deoarece respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, **Ofertantul va prezenta** CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime"*. Conform solicitărilor de clarificări și a răspunsului din data de 27.07.2022 ofertantul a depus: planșa 1/1- plan de încadrare în zonă; planșa nr.03 - detaliu stâlp iluminat tip SC10001; planșa nr.03-1 - detaliu stâlp iluminat tip SC10005; planșa nr.04 - detaliu fundație stâlp iluminat tip SC10001; planșa nr.04-1 - detaliu fundație stâlp iluminat tip SC10005; planșa nr.05 - detaliu priza de

pământ; comisia de evaluare constată ca documentele depuse **nu** demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cu privire la experiența profesională „Participarea în calitate de specialist sisteme de iluminat public pentru execuția a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop realizarea de iluminat public de cel puțin anvergura și complexitatea celor din prezentul proiect”. Așa cum reiese din recomandare funcția deținută de dl. ... a fost de Șef Șantier, și cerința prevede ca funcția să fi fost de **specialist sisteme de iluminat public**.

Pentru dl. ... nu au fost prezentate toate documentele care să ateste calificarea profesională mai exact nu a fost prezentat „certificat specialist în iluminat conform COR 214237 sau echivalent”, prin urmare cerința cu privire la calificarea profesională (cerința minimă: Studii superioare absolvite cu diploma de licență, specialist în iluminat conform COR 214237 sau echivalent, atestat ANRE IIB sau echivalent la nivel internațional.) pentru acest expert **nu** este îndeplinită.

În ceea ce privește experiența profesională a expertului așa cum reiese din documentele depuse acesta nu îndeplinește cerința, răspunsul la solicitările de clarificări al ofertantului fiind neconcludent.

- 4.2. Scrisoare de recomandare nr.4458/02.09.2020 emisă de Primaria Dărăști Ilfov pentru Dl ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului "Extindere rețea de iluminat public stradal în comuna Dărăști-Ilfov pe străzile: Taberei 2, Agricultorilor(DF492), Stația de Apa, Aleea Bisericii, Intrarea Aleea Bisericii, Intrarea 1 Decembrie 1918 și Asan"

Comisia de evaluare constata că această recomandare face obiectul evaluării deoarece respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: "Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime".

Conform solicitărilor de clarificări și a răspunsului din data de 27.07.2022 ofertantul nu a depus nici un document care să demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cu privire la experiența profesională „Participarea în calitate de specialist sisteme de iluminat public pentru execuția a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop realizarea de iluminat public de cel puțin anvergura și complexitatea celor din prezentul proiect”. Așa cum reiese din recomandare funcția deținută de dl. ... a fost de Șef Șantier, și cerința prevede ca funcția să fi fost de **specialist sisteme de iluminat public**.

- 4.3. Scrisoare de recomandare FN emisa de Primaria Orașului Măgurele pentru Dl ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului "Lucrări extindere iluminat public str. Atomistilor de la nr. 210"

Comisia de evaluare constata că această recomandare face obiectul evaluării deoarece respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, **Ofertantul va prezenta** CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime".*

Conform solicitărilor de clarificări și a răspunsului din data de 27.07.2022 ofertantul a depus extras din proiectul „EXTINDERE ILUMINAT PUBLIC STR. ATOMISTILOR DE LA NR. 210 PÂNĂ LA INSTITUTUL DEFIZICĂ, comisia de evaluare constata că documentele depuse **nu** demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cu privire la experiența profesională *„Participarea în calitate de specialist sisteme de iluminat public pentru execuția a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop realizarea de iluminat public de cel puțin anvergura și complexitatea celor din prezentul proiect”, și anume **nu** este demonstrată funcția deținută de acesta întrucât din proiect reiese că acesta a avut funcția de proiectant și așa cum este solicitat și prin caietul de sarcini acest expert este solicitat la partea de execuție a proiectului și experiența profesională solicitată să fi fost pe poziția de **specialist sisteme de iluminat public**. Se mai observa că și din recomandare funcția deținută de dl. ... a fost de Șef Șantier, și cerința prevede ca funcția sa fi fost de **specialist sisteme de iluminat public**.*

Comisia de evaluare ca pentru dl. ... nu au fost prezentate toate documentele care sa ateste calificarea profesională mai exact nu a fost prezentat *„certificat specialist în iluminat conform COR 214237 sau echivalent”, prin urmare cerința cu privire la calificarea profesională (cerința minima: Studii superioare absolvite cu diploma de licență, specialist în iluminat conform COR 214237 sau echivalent, atestat ANRE IIB sau echivalent la nivel internațional.) pentru acest expert nu este îndeplinită.*

În ceea ce privește experiența profesională a expertului așa cum reiese din documentele depuse acesta nu îndeplinește cerința, răspunsul la solicitările de clarificări al ofertantului fiind neconcludent.

4.4. Scrisoare de recomandare FN emisa de Primaria Orașului Măgurele pentru Dl ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului "Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public din orașul Măgurele, jud. Ilfov"

Comisia de evaluare constata că această recomandare face obiectul evaluării deoarece respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate, semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime".*

Conform solicitărilor de clarificări și a răspunsului din data de 27.07.2022 ofertantul **nu** a depus nici un document care sa demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cu privire la experiența profesională „Participarea în calitate de specialist sisteme de iluminat public pentru execuția a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop realizarea de iluminat public de cel puțin anvergura și complexitatea celor din prezentul proiect” Așa cum reiese din recomandare funcția deținută de dl. ... a fost de Șef Șantier, și cerința prevede ca funcția să fi fost de **specialist sisteme de iluminat public**.

5. Scrisoare de recomandare FN emisa de Primaria Orașului Măgurele pentru Dl ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului "Lucrări extindere iluminat public str. Atomiștilor"

Comisia de evaluare constată ca această recomandare face obiectul evaluării deoarece respectă cerința din caietul de sarcini, și anume: *"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime"*.

Conform solicitărilor de clarificări și a răspunsului din data de 27.07.2022 ofertantul **nu** a depus nici un document care sa demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cu privire la experiența profesională „Participarea în calitate de specialist sisteme de iluminat public pentru execuția a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop realizarea de iluminat public de cel puțin anvergura și complexitatea celor din prezentul proiect”. Așa cum reiese din recomandare funcția deținută de dl. ... a fost de Șef Șantier, și cerința prevede ca funcția să fi fost de **specialist sisteme de iluminat public**.

Concluzionând, comisia de evaluare menționează ca dl. ... propus pentru poziția de Specialist montaj sisteme de iluminat public, **nu** îndeplinește cerința privind calificarea educațională și sau profesională așa cum reiese și din cele menționate mai sus, pentru acesta nu a fost depus documente sau certificate care să ateste ca acesta este specialist în iluminat conform COR 214237 sau echivalent, și nu îndeplinește nici cerința privind experiența profesională întrucât din documentele depuse reiese că acesta a deținut funcția de Șef Șantier sau Proiectant, cerința solicitând în mod expres sa fi fost **„specialist sisteme de iluminat public pentru execuția....”**. Comisia mai constata că în răspunsul la solicitările de clarificări din data de 27.07.2022 ofertantul a depus extras din proiectul „EXTINDERE REȚELEI DE ILUMINAT PUBLIC PE DJ101 între LOCALITATEA DĂRĂȘTI și LOCALITATEA MĂGURELE", documente care nu fac legătură cu nici un alt document depus de ofertant, prin urmare comisia de evaluare consideră că acest document nu face obiectul evaluării.

În cele menționate mai sus se poate vedea că comisia de evaluare nu a modificat evaluarea dl. ..., ci doar a exemplificat în detaliu motivele respingerii pentru fiecare document în parte.

I. Specialist montaj instalații - fântâni arteziene

Legat de criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează:

Pentru funcția de **Specialist montaj instalații - fântâni arteziene** au fost solicitate conform documentației de atribuire:

Experiența Profesională

Participarea în calitate de specialist instalații - fântâni arteziene pentru execuția a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop realizare de fântâni arteziene de cel puțin anvergura și complexitatea celor din prezentul proiect.

Având în vedere ca în oferta tehnică transmisă de către asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională**:

1 .Recomandare FN din data de 09.06.2021 emisa de societatea ... S.R.L. în calitate de Executant pentru proiectele

- Contract de execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Reabilitare și extindere Parc Nicolae Bălcescu Focșani, jud. Vrancea” (fântâni arteziene, instalație irigație automatizată)
- "Amenajare spații verzi și înființare sistem de irigație automatizată" - Primaria Mangalia (2018)
- „Parc agrement Campus Școlar din Comuna Chiajna" - Primaria Chiajna (2018)
- "Executarea lucrărilor de reamenajare peisagistică și întreținere a curților pentru unitățile de învățământ din Sectorul 3 - beneficiar Primaria Sectorului 3 (2017-2018)
- Lucrări de execuție aferente proiectului "Amenajarea liniilor de tramvai prin înierbare și instalarea de sisteme de irigații" - Amenajare Edilitară și Salubritate SA (2019)
- "Lucrări de amenajare a unor spații verzi pe Șoseaua Alexandriei și a unui părculeț - loc de recreere în Calea Rahovei - Str. Pucheni cu Alea Costinești (zona Piața Rahovei), Sectorul 5, București" - Amenajare Edilitară și Salubritate SA (2019) în care Dl ... a ocupat poziția de Inginer Instalații.

Așa cum se poate observa din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dl. ..., pentru recomandarea menționată mai sus, în data de 29.06.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Specialist montaj instalații - fântâni arteziene**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale.

În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: *"Ataşam prezentei recomandarea Dlui ..., contrasemnata de către Primaria Chiajna, referitor la lucrarea "Parc agrement campus şcolar din comuna Chiajna" cât şi listele de cantităţi din care, pe lângă celelalte lucrări, reies lucrările la fântâna arteziana."* În documentele depuse **nu** reiese ce anume s-a solicitat prin clarificări.

În data de 20.07.2022 autoritatea contractantă a resolicitat aceleaşi clarificări cu privire la expertul propus pe funcţia de Specialist montaj instalaţii - fântâni arteziene - dl.

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: *"RĂSPUNS 9: Ataşam prezentei CV-ul semnat. Recomandarea emisa de către ... şi contrasemnata de către Primaria Chiajna se refera la lucrările de instalaţii aferente contractului, ce includ fântâni arteziene, sisteme de irigaţii, alimentare cu apa (după cum se poate vedea din centralizatorul prezentat în cadrul răspunsului anterior de clarificări). Celelalte lucrări pentru care ... îl recomanda pe Dl. ..., conţin lucrări de instalaţii, inclusiv irigat şi fântâni arteziene. Pentru exemplificare, ataşam proiectul de instalaţii sanitare - fântâni arteziene pentru contractul „Reabilitare şi extindere Parc Nicolae Bălcescu Focşani, jud. Vrancea” ce conţine mai multe fântâni arteziene complexe.”*

În concluzie: Din documentele prezentate pentru proiectul „Reabilitare şi extindere Parc Nicolae Bălcescu Focşani, jud. Vrancea” **nu** rezulta ca dl. ... a participat la acest proiect. CV-ul a fost prezentat doar semnat **nu** şi datat aşa cum este solicitat.

Referitor la celelalte proiecte prezentate **nu** a făcut nici o dovada aşa cum a fost solicitat prin clarificări. Prin urmare răspunsul ofertantului fiind neconcludent.

Comisia de evaluare constată ca pentru dl. ... propus pentru poziţia de Specialist montaj instalaţii

- fântâni arteziene, ofertantul a depus, pentru demonstrarea experienţei profesionale, următoarele documente:

1.Recomandare FN din data de 09.06.2021 emisă de societatea ... S.R.L. în calitate de Executant pentru proiectele

- Contract de execuţie lucrări pentru obiectivul de investiţii: „Reabilitare şi extindere Parc Nicolae Bălcescu Focşani, jud. Vrancea” (fântâni arteziene, instalaţie irigat automatizata)
- "Amenajare spaţii verzi şi înfiinţare sistem de irigaţie automatizata" - Primaria Mangalia (2018)
- „Parc agrement Campus Şcolar din Comuna Chiajna” - Primaria Chiajna (2018)
- "Executarea lucrărilor de reamenajare peisagistica şi întreţinere a curţilor pentru unităţile de învăţământ din Sectorul 3 - beneficiar Primaria Sectorului 3 (2017-2018)

- Lucrări de execuție aferente proiectului "Amenajarea liniilor de tramvai prin înierbare și instalarea de sisteme de irigații" - Amenajare Edilitara și Salubritate SA (2019)
- "Lucrări de amenajare a unor spații verzi pe Șoseaua Alexandriei și a unui părculeț - loc de recreere în Calea Rahovei - Str. Pucheni cu Aleea Costinești (zona Piața Rahovei), Sectorul 5, București" - Amenajare Edilitara și Salubritate SA (2019) în care Dl. ... a ocupat poziția de Inginer Instalații.

În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări și a depus pentru dl. ... Recomandare FN din data de 09.06.2021 emisa de societatea ... S.R.L. contrasemnată de Primaria comunei Chiajna ca și beneficiar al proiectului „Parc agrement Campus Școlar din Comuna Chiajna” - Primaria Chiajna (2018), precum și listele de cantități ale proiectului din care rezultă că în acest proiect a fost proiectată fântâna arteziană. Comisia de evaluare constată ca documentele depuse mai exact listele de cantități ale proiectului „Parc agrement Campus Școlar din Comuna Chiajna” - Primaria Chiajna (2018), sunt pentru faza Studiu de fezabilitate așa cum reiese din fiecare listă.

Întrucât expertul solicitat este pentru execuția proiectului, prin urmare comisia de evaluare a mai solicitat încă odată clarificări cu privire la demonstrarea experienței profesionale ale expertului propus. În data de 27.07.2022 ofertantul a răspuns la clarificări depunând extras din proiect - Memoriu tehnic instalații sanitare pentru proiectul „Realizare fântâni ornamentale Parc N Bălcescu”. Conform celor menționate, răspunsul ofertantul este neconcludent întrucât pentru acest proiect nu a fost depus documente care să ateste calitatea dl. ... la acest proiect sau că a participat la executarea lucrărilor.

J. Specialist montaj sisteme de supraveghere video

Cu privire la criticile contestatorului, autoritatea contractantă menționează:

Pentru funcția de **Specialist montaj sisteme de supraveghere video** au fost solicitate conform documentației de atribuire: **Experiența Profesională**

Participarea în calitate de specialist supraveghere video pentru execuția a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop securitatea și siguranța spațiilor publice urbane.

Având în vedere ca în oferta tehnică transmisă de către asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională**:

1. Recomandare FN din data de 15.03.2022 emisa de Societatea ... S.R.L. prin care confirma faptul ca Dl Ing. ..., a executat pentru

societatea noastră, în calitate de Inginer Siguranța urbană - Sisteme Securitate (CCTV), mai multe proiecte, printre care:

- Sistem supraveghere video sediu ..., Măgurele
- Sistem supraveghere video ferma Marsa
- Sistem supraveghere video ferma Clinceni
- Sistem supraveghere video ferma Bulbucata
- Sistem supraveghere video sediu ..., 1 Decembrie

Așa cum se poate observa din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dl. ..., pentru recomandarea menționată mai sus, în data de 29.06.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Specialist siguranța publică (supraveghere video)**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale. Ofertantului i s-a solicitat să prezinte documentele justificative din care să reiasă faptul că în cele 5 proiecte prezentate „... S.R.L.” este Beneficiarul Final al proiectelor și de asemenea să demonstreze că cele 5 proiecte enumerate în recomandarea emisă de Societatea ... S.R.L. respectă cerința: ”Participarea în calitate de specialist supraveghere video la proiectarea a cel puțin unui obiectiv/proiect, care a avut ca scop siguranța urbană/supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale.” În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: *”Atașam prezentei CV-ul semnat al Dlui Ing. ... cât și recomandarea prezentată în cadrul ofertei, contrasemnata de către beneficiarii finali, care sunt: Sistem supraveghere video sediu ..., Măgurele - ... Sistem supraveghere video ferma MARSA - ... SISTEM supraveghere video ferma Clinceni - Cornetu - ... Sistem supraveghere video ferma Bulbucata -*

Sistem supraveghere video sediu ..., 1 Decembrie - ... Menționăm că lucrările au fost executate de către

Atașam certificatele constatatoare din care reies punctele de lucru ale beneficiarilor finali: ..., ... și Precizăm ca sediile ... sunt sedii ce includ showroom-uri, destinate contactului cu publicul, fiind spații publice. Celelalte 3 locații sunt puncte de lucru care desfășoară activități comerciale, fiind în consecință tot spații publice.”

Se observă că ofertantul susține ca sediile sociale ale firmelor prezentate sunt spații publice urbane. În data de 20.07.2022 autoritatea contractantă a resolicitat aceleași clarificări cu privire la documentele depuse pentru expertul cheie propus în care s-a făcut și o scurtă prezentare a spațiului public urban ca și definiție.

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: *”RĂSPUNS 6: în răspunsul la clarificarea anterioară (răspuns 8), au fost prezentate sedii ce conțin showroom-uri și puncte de lucru ce desfășoară activități comerciale, spații care se încadrează în spațiu public.*

Apreciez că sursa citată de dvs. (care conține o traducere adaptată a unui text din limba italiană, https://koaha.org/wiki/Spazio_pubblico) nu este mai relevant pentru

definirea spațiului public decât, cu titlu de exemplu (nelimitativ), Codul penal al României unde se arată neechivoc faptul că se considera ca fiind spațiu public orice loc care, prin natura sau destinația lui, este totdeauna accesibil publicului, chiar dacă nu este prezentă nicio persoană sau orice alt loc accesibil publicului, dacă sunt de față două sau mai multe persoane. Fără a încerca să facem o polemică inutilă asupra noțiunii de "spațiu public" (nedefinită de autoritatea contractantă în vreun mod restrictiv prin documentația de atribuire) și a modului în care acesta este descris pe larg în diverse alte acte normative sau a jurisprudenței relevante din România (e.g. punctele 23-25 din DECIZIA CCR nr. 29 din 27 ianuarie 2016), vă rugăm respectuos să constatați că "showroom-ul" (adică locul în care comercianții își expun noile produse destinate comercializării) este, prin natura și destinația lui, UN LOC PUBLIC, magazinul de prezentare fiind prin definiție accesibil publicului. Este de netăgăduit faptul că magazinul de prezentare nu poate fi încadrat în noțiunea de "spațiu privat, rezervat vieții personale, intime, de familie „prezentată de dvs. cu titlu de informare ca fiind opusă noțiunii de spațiului public. Mai mult, atașam prezentului Răspuns și Recomandarea pentru Grădiniță nr.1 Florești, ce constituie, de asemenea, spațiu public."

Concluzionând, așa cum se înțelege și din cerința „siguranța urbana/supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale" (URBÂN, -A, urbani, -e, adj. Care ține de oraș, privitor la oraș; orășenesc. „Spațiul public este un spațiu deschis de pe domeniul public accesibil publicului, precum străzile, parcurile, piețele și alte forme spațiale care atrag aglomerație umană, unde au loc activitățile civice, sociale și culturale."). Ceea ce ofertantul a prezentat ca și experiența profesională nu pot fi considerate spatii publice, prin urmare cerința **nu** poate fi îndeplinită.

Comisia de evaluare constată că pentru dl. ... propus pentru poziția de Specialist montaj sisteme de supraveghere video ofertantul a depus, pentru demonstrarea experienței profesionale, următoarele documente (a se vedea documentul Tehnic 2 de la pag 42 la pag 55):

1. Recomandare FN din data de 15.03.2022 emisă de Societatea ... S.R.L. prin care confirmă faptul că Dl Ing. ..., a executat pentru societate, în calitate de Inginer Siguranța urbană - Sisteme Securitate (CCTV), mai multe proiecte, printre care:

- Sistem supraveghere video sediu ..., Măgurele
- Sistem supraveghere video ferma Marsa
- Sistem supraveghere video ferma Clinceni
- Sistem supraveghere video ferma Bulbucata
- Sistem supraveghere video sediu ..., 1 Decembrie

Comisia de evaluare constata ca din documentul depus de ofertant nu reiese că acesta îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la „Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de

beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime", prin urmare în data de 29.06.2022 au fost solicitate clarificări la care ofertantul a răspuns în data de 05.07.2022 în care menționează: „*Facem precizarea ca calificarea de Inginer sisteme securitate a Dl. ..., include și cea de CCTV, după cum reiese și din anexa de pe spatele Certificatului de Absolvire prezentat în oferta*”.

Așa cum este solicitat în cerința privind calificarea educațională și/sau profesională „Studii superioare absolvite cu diploma de licență în Domeniul electronicii/calculatoare tehnologia informațiilor, sau echivalent la nivel internațional.”, pentru expertul **Specialist montaj sisteme de supraveghere video**, ofertantul **nu** a făcut dovada îndeplinirii cerinței pentru dl. ... totodată ofertantul nu a făcut dovada că proiectele menționate în recomandare fac referire la siguranța spațiilor publice urbane. Așa cum se înțelege și din definiția „*URBÂN, -Ă, urbani, -e, adj. Care ține de oraș, privitor la oraș; orășenesc*” sediile sociale comerciale prezentate de ofertant nu sunt considerate de spații publice (exemple de spații publice: parcuri, grădini și piețe publice, scuaruri, locuri de joacă, locuri pentru plimbat câinii, plaje, etc.

Comisia de evaluare a solicitat în data de 20.07.2022 clarificări ofertantului acesta răspunzând în data de 27.07.2022: „*Precizăm că dl ... îndeplinește cerința din documentația de atribuire pentru motivele prezentate pe larg în Răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară, precum și în răspunsul la întrebarea 6 de mai sus*”, prin urmare comisia constata ca ofertantul în continuare precizează că proiectele prezentate îndeplinesc cerința privind „*Participarea în calitate de specialist supraveghere video pentru execuția a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop securitatea și siguranța spațiilor publice urbane*”. Totodată ofertantul a depus Recomandare FN din 10.05.2022 emisă de Școala Gimnazială nr. 1 Florești pentru proiectul Sisteme alarmă antiefracție și Sisteme supraveghere Video pentru Grădiniță nr.1 Florești. Grădinițele nu se pot considera a fi spații publice urbane, acestea fiind Instituții publice care funcționează după anumite reguli, accesul în incinta acestora neputându-se face în mod public și necondiționat așa cum este cazul spațiilor publice.

Ca și concluzie finală, și conform celor menționate mai sus, comisia de evaluare constata ca cele două recomandări depuse pentru dl. ... propus pentru poziția de Specialist siguranța publică (supraveghere video), **nu** îndeplinesc cerințele privind experiența profesională, întrucât proiectele prezentate nu se încadrează în **spații publice urbane pietonale.**

În cele menționate mai sus se poate vedea că comisia de evaluare nu a modificat evaluarea dl. ..., ci doar a exemplificat în detaliu motivele respingerii pentru fiecare document în parte.

Concluzionând, autoritatea contractantă reiterează cerința privind experiența profesională, explicând că aceasta se referă la *proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.*

Prin cel puțin nu se înțelege doar una din zonele menționate, precizează autoritatea contractantă. Se referă la cel puțin acele zone de intervenție sau alte elemente conexe similare.

Autoritatea contractantă prezintă un tabel din care se observă că ofertantul nu a înțeles pe deplin cerințele privind experiența profesională a personalului cerut prin documentația de atribuire.

Nr crt	Numele și prenumele	Funcția de conducere/ Responsabilitatea în cadrul îndeplinirii contractului	Documente prezentate privind dovada experienței profesionale	Proiecte/ Lucrări similare privind
1	...	Manager de Proiect - Inginer Construcții/CFDP	Recomandare Primăria Măgurele - Oferta Tehnica 1 Recomandare Primăria sectorului 6 și extras din proiect (piese scrise)- clarificare 1- Răspuns Favorit 1- pag.68- 106	zone pietonale
2	...	Arhitect Regenerare Urbana - Arhitect cu drept de semnătură (OAR)	Recomandare ADP2 Grădina Icoanei - clarificare 1-pag 181 din Răspuns Favorit 1	zone pietonale, spații verzi irigate și mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare
3	...	Specialist Infrastructura Urbana - Inginer Construcții/CFDP	Extras proiect beneficiar Eco Prest Jilava și recomandare Garden- clarificare 2 (pag.28 - 40 din Răspuns Garden 1)	zone pietonale
4	...	Specialist Amenajări Peisagere - Arhitect Peisagist	Recomandare Arhibox, Beneficiar Primăria Cluj- Oferta (pag. 17 din Tehnica 2) + extras proiect în clarificare 2 (pag.67 din Răspuns Garden 1)	Spații verzi irigate și mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare
5	...	Specialist mobilitate urbana	Recomandare Mun. Bacău -Oferta -pag.36 Tehnica 2	zone pietonale
6	...	Specialist siguranța publica (supraveghere video)	Recomandare Sc. Gimnaziala 1 Florești - clarificare 2-pag 99 din Răspuns Garden 1	siguranța urbana/Supraveghere re video a spațiilor publice urbane pietonale
7	...	Șef de șantier - Inginer Construcții Civile	Recomandare ADPDU6 - oferta - pag 7 din Tehnica 3	spații verzi irigate și mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare

8	...	Specialist montaj sisteme de iluminat public - Inginer Electrice (sisteme iluminat) -ANRE IIIB	Recomandare Primăria Măgurele - Oferta -pag45 din Tehnica 3	sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement
9	...	Specialist montaj instalații- Inginer instalații	Recomandare Primăria Chiajna - clarificare 1-pag. 146-147 din Răspuns Garden 2	sistem irigații și fântâni arteziene
10	...	Specialist montaj sisteme de supraveghere video - Ing. Sisteme Securitate	Recomandare Sc. Gimnaziala 1 Flortî clarificare 2 -pag 99 din Răspuns Garden 1	securitatea și siguranța spațiilor publice urbane

Concluzionând, în urma evaluării ofertei și a răspunsurilor la clarificări autoritatea contractantă consideră că oferta Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. este neconformă și, în consecință solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59443/06.12.2022, față de Punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul ... S.R.L. formulează concluzii scrise aducând următoarele argumente în sprijinul motivelor de contestare indicate prin cererea introductivă:

Prealabil, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a realizat doar cu titlu formal obligația de a transmite un Punct de vedere asupra contestației, fără însă a prezenta vreun contraargument. În cele 68 de pagini ale Punctului de vedere sunt reluate *mot a mot* argumentele din conținutul contestației intercalate cu susținerile autorității contractante din Adresa care conține rezultatul procedurii, în care adaugă **justificarea** "Comisia de evaluare în urma deciziei CNSC nr...., așa cum reiese din aceasta, obligația autorității contractante la reanalizarea documentelor prezentate prin propunerea tehnica și ca urmare a solicitărilor de clarificări, și sa precizeze în mod concret motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate. Prin urmare comisia de evaluare a prezentat în detaliu pentru fiecare document prezentat argumentele respingerii, așa cum a fost solicitat prin decizia CNSC, REANALIZAREA documentelor prezentate și nu REEVALUAREA" și ulterior **concluzionează** "În cele menționate mai sus se poate vedea că comisia de evaluare nu a modificat evaluarea dl.(...), ci doar a exemplificat în detaliu motivele respingerii pentru fiecare document în parte".

Petentul învederează că și aceste singure afirmații din Punctul de vedere sunt neadevărate, autoritatea contractantă nesocotind **limitele reevaluării dispuse, respectiv măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.**

În continuare, contestatorul reiterează succint concluzia: deși primul Raport al procedurii a conținut doar motivul de respingere a ofertei sale întemeiat pe lipsa dovezilor că personalul cheie nominalizat are **experiența profesională minimă** solicitată în caietul de sarcini, iar Consiliul a solicitat prin decizia pronunțată că după reanalizarea documentelor autoritatea contractantă să menționeze care au fost motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului, cu încălcarea limitelor reevaluării cuprinse în Decizia CNSC, în noul Raport al procedurii s-au indicat motive suplimentare legate de pretinsa neîndeplinire a cerințelor minime din documentație de atribuire referitoare la **calificarea educațională și/sau profesională** a personalului cheie propus, aspecte care NU au făcut obiectul respingerii ofertei contestatorului după analiza tuturor documentelor aferente propunerii tehnice, ci au fost indicate pentru prima oară în conținutul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă în fața C.N.S.C în cadrul Dosarului 2198/C7/2022.

Ca o concluzie finală, din conținutul Punctului de vedere al autorității contractante conține reanalizarea cerinței privind experiența profesională din documentația de atribuire.

În completarea argumentelor prezentate deja în conținutul contestației și concluziilor scrise din primul ciclu procesual și de argumentele prezentate prin cea de-a doua contestație referitoare la această interpretare a modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, contestatorul învederează și următoarele.

În primul rând, cerința din caietul de sarcini prin care se solicită prezentarea unor documente din care să reiasă experiența personalului cheie propus pentru proiectarea/execuția modernizării spațiilor publice urbane care să includă intervenții cel puțin "*zone pietonale, spatii verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare*" se referă doar la 6 persoane dintre cele care au fost desemnate ca responsabile pentru îndeplinirea contractului, iar nu la toate cele 10 persoane indicate în tabelul prezentat de autoritatea contractantă pentru a induce în eroare. Pentru celelalte 4 specializări, documentația de atribuire conține cerințe specifice descrise individual, iar, astfel cum am detaliat în cuprinsul Contestației și cum rezultă și din analiza dosarului achiziției, oferta asocierii le-a îndeplinit în mod corespunzător.

În al doilea rând, pentru cele 6 persoane cheie pentru care cerința descrisă mai sus se aplică, prin folosirea conjuncției disjunctive „sau” în cadrul cerinței, autoritatea contractantă a impus îndeplinirea unei condiții care conține **elemente alternative**, iar nu cumulative. În acest sens, petentul evocă ca jurisprudență Decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 471/08.06.2022.

Netemeinicia acestui unic argument al autorității contractante din conținutul Punctului de vedere rezultă și din interpretarea logică a cerinței din documentația de atribuire prin aplicarea demonstrației indirecte, *ad absurdum*, adică stabilirea adevărului tezei de demonstrat prin infirmarea tezei care o contrazice. Astfel, interpretarea cerinței în sensul necesității îndeplinirii ei prin participarea efectivă a personalului cheie propus la activități specifice specialității fiecăruia **în toate elementele de specialitate indicate** (varianta pretinsă de autoritatea contractantă) are următoarele consecințe:

- a. pentru a beneficia de experiența profesională a un specialist într-un anumit domeniu (cu titlu de exemplu, arhitectura de regenerare urbană) acesta ar trebui să poată demonstra că a participat la activități care sunt specifice experienței profesionale a proiectantului dintr-o altă specializare, lipsită de orice legătură cu prima (cu titlu de exemplu, sisteme de supraveghere video sau sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement)
- b. cooptarea unui număr impresionant de specialiști **cu experiență profesională complexă și identică** - cu referire concretă la faptul că pentru Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef de Proiect (*), Arhitect Regenerare Urbană (*), Specialist infrastructură Urbană (*) Specialist Amenajări Peisajere (*), Specialist mobilitate urbană (*), Specialist siguranță publică ar fi necesară prezentarea unei experiențe profesionale identice, fără nicio diferență, adică "*participarea în calitate de (*) la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin **zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare***" - ar atrage participarea la executarea contractului a cel puțin 5 persoane cu experiență profesională identică.

Aceste consecințe, detaliate doar cu titlu de exemplu, nelimitativ, exprimă în mod cert caracterul neîntemeiat al interpretării realizate de autoritatea contractantă și demonstrează aplicarea greșită, abuzivă, cu încălcarea principiilor aplicabile procedurilor de achiziții publice, a unei cerințe foarte clare a documentației de atribuire, conchide petentul.

... S.R.L. concluzionează că, întrucât a făcut proba deplină privind îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire prin prezentarea în cadrul ofertei a documentelor relevante referitoare la personalul cheie și non-cheie solicitat, dar și prin **explicațiile și lămuririle comunicate împreună cu documente prezentate în completarea sau lămurirea aspectelor deja prezentate în cadrul ofertei**, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În dovedirea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, contestatorul depune la dosar:

- Împuternicire avocațială cu nr. 6955494/07.11.2022 pentru avocat ..., în baza contractului de asistență judiciară nr. 26/07.11.2022, reprezentând *"Consultanță juridică, asistență și reprezentare pentru îndeplinirea tuturor demersurilor juridice necesare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor pentru formularea și depunerea Contestației ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. (...)"*;

- Factură nr. 0533 din 07.11.2022, reprezentând onorariu conform contractului de asistență judiciară nr. 26/07.11.2022, în sumă de 17.446,95 lei;

- OP BCR transfer bancar referință nr. 046EPOH22312148/09.11.2022 între ... S.R.L. și ... CAB AV în sumă de 17.446,95 RON.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat, prin procedură simplificată, o licitație publică în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *"Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "...",* cod CPV 45112711-2 Lucrări de arhitectura peisagistica a parcurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare cu nr.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 10.897.992,61 lei, fără T.V.A.

Conform DECLARAȚIEI DE PARTICIPARE publicată în SEAP la data de 17.05.2022, în procedura au depus oferte 2 operatori economici, respectiv:

1. Asocierea ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., contestator în cauză;

2. Asocierea ... S.R.L (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L.;

Potrivit Raportului procedurii cu nr. RP42/25.08.2022, în urma evaluării propunerilor tehnice detaliate în procesul verbal nr. PV245/23.08.2022, ofertele ambelor asocieri au fost declarate inacceptabile și neconforme, cu mențiunea anulării procedurii de atribuire în baza art.212 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul, prin Decizia nr. ... din 04.10.2022 a admis contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44324/06.09.2022 formulată de către ... S.R.L., anulând, în parte, procesul verbal nr. 245/23.08.2022, raportul procedurii nr. RP42/25.08.2022 și actele subsecvente acestuia referitoare la evaluarea propunerii tehnice a asocierii ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., dispunând reanalizarea documentelor prezentate prin propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări, precizarea în mod concret a motivelor care au condus la respingerea ofertei prezentate de

acest ofertant și comunicarea acestora ofertantului în cauză, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În urma reanalizării ofertei tehnice, respectiv a documentelor prezentate prin propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări prezentate de către asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului în baza art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Împotriva comunicării cu nr. 2678/01.11.2022 a rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. RP53 din 31.10.2022, ... S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 11.11.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Cluj, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

În soluționare, Consiliul are în vedere că anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a fost emisă Decizia nr. ... din 04.10.2022, în cuprinsul căreia, s-a precizat, între altele, că „Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către Asocieria ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., adresa nr. 2080/25.08.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „vă informăm că în urma procesului de evaluare, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă în baza art.137, alin.(3), lit. a) din H.G. nr.395/2016, deoarece propunerea tehnică depusă nu satisface cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu ați făcut dovada că experții nominalizați pentru pozițiile de Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef de Proiect, Arhitect Regenerare Urbană, Specialist Infrastructură Urbană, Specialist Amenajări Peisagere, Specialist mobilitate urbană, Specialist siguranță publică (supraveghere video), Șef de șantier, Specialist montaj sisteme de iluminat public, Specialist montaj instalații - fântâni arteziene, Specialist montaj sisteme de supraveghere video și responsabil CQ au experiența profesională minimă solicitată în caietul de sarcini”.

Raportat la motivul reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei prezentate de asocieria în cauză, analizând conținutul procesului verbal nr. 245/23.08.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (ce se regăsește la pag. 8-249 din volumul I al dosarului achiziției), prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că atât în cuprinsul procesului verbal în cauză, cât și în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu se fac referiri la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Se reține că în cuprinsul procesului verbal nr. 245/23.08.2022, încheiat în urma analizării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare, pentru fiecare dintre persoanele nominalizate pentru funcțiile de personal cheie și personal non-cheie, se precizează că „Ofertantul nu a răspuns complet la solicitarea de clarificări și nu a clarificat aspectele sesizate de către comisia de evaluare”, respectiv „Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări suplimentară, dar nu a clarificat aspectele

sesizate de către comisia de evaluare. Răspuns neconcludent. Ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența profesională a expertului cheie (sau non-cheie, după caz – nota Consiliului)”, concluzionând că „Oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. este declarată neconformă în baza art.137, alin.(3), lit. a) din H.G. nr.395/2016, deoarece propunerea tehnică depusă nu satisface cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada că experții nominalizați pentru pozițiile de Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef de Proiect, Arhitect Regenerare Urbană, Specialist Infrastructură Urbană, Specialist Amenajări Peisagere, Specialist mobilitate urbană, Specialist siguranță publică (supraveghere video), Șef de șantier, Specialist montaj sisteme de iluminat public, Specialist montaj instalații - fântâni arteziene, Specialist montaj sisteme de supraveghere video și responsabil CQ au experiența profesională minimă solicitată în caietul de sarcini”.

Astfel, Consiliul constată că raportat la informațiile furnizate de către comisia de evaluare în cuprinsul procesului verbal nr. 245/23.08.2022 și în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Se reține că indicarea la modul general a faptului că nu a fost îndeplinită cerința privind experiența minimă solicitată în caietul de sarcini nu echivalează cu o informare concretă și explicită, contestatoare fiind pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea admisibilității ofertei depuse.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința sa.

Este avut în vedere că actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestatoare a deciziei privind motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., nu se poate aprecia temeinicia/netemeinicia criticilor formulate de autoarea contestației.

Or sub acest aspect, Consiliul constată că motivarea actului administrativ reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar fără a fi însoțită de explicații/argumente tehnice nu poate fi considerat un element fundamental care să justifice decizia de respingere ca inacceptabilă a unei ofertei.

Consiliul are în vedere că în ceea ce privește conținutul actului de comunicare a rezultatului procedurii, acesta este expres reglementat de prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv: „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/ încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții. ”

Analizând demersurile autorității contractante prin raportare la prevederile legale anterior prezentate, Consiliul constată faptul că nici în cuprinsul procesului verbal încheiat cu ocazia evaluării propunerilor tehnice, nici în cuprinsul raportului proceduri nr. RP42/25.08.2022 și nici în cuprinsul adresei de comunicare nu reies **motivele concrete** care

au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de Asociera ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., respectiv sub ce aspect nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini invocate de autoritatea contractantă și motivul pentru care nu au fost luate în considerare documentele prezentate de acest ofertant, atât inițial, cât și ca urmare a formulării răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Sub acest aspect, sunt reținute ca relevante prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) di H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din același act normativ, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

De asemenea, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Rezultă că modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, legiuitorul reglementând în mod expres, atât această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și obligațiile cu privire la conținutul contestației formulate de participantul la procedura de atribuire care se consideră vătămat de decizia autorității contractante, indicate, în mod expres, în cuprinsul Legii nr. 101/2016, respectiv:

- art. 10 „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11 „(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

- art. 21 „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritate, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și

(3) din H.G. nr. 395/2016 art. 66 alin. (3), (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016 determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului. De altfel, reține Consiliul, nici măcar în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu precizează în mod concret motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea în cauză, ci înșiruie toate documentele prezentate de ofertantul în cauză și trage concluzia că nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Chiar și în situația unor informații mai complexe, Consiliul are în vedere că explicațiile aduse de autoritatea contractantă pe calea punctului său de vedere la contestație nu pot fi primite ca echivalând obligația de comunicare prevăzută de dispozițiile legale incidente, deoarece, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul entității contractante, și a cărei legalitate este reglementată de legiuitor, așa cum s-a arătat anterior, iar pe de altă parte, pentru că nu se poate primi realizarea unui act din procedura de atribuire pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 245/23.08.2022, a raportului procedurii nr. RP42/25.08.2022 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice a asocierii ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. și precizarea în mod concret a motivelor care au condus la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant și comunicarea acestora ofertantului în cauză.

Numai după îndeplinirea acestei obligații de către autoritatea contractantă, Consiliul se poate pronunța asupra temeiniciei sau netemeiniciei motivelor de respingere avute în vedere de membrii comisiei de evaluare.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 245/23.08.2022, raportul procedurii nr. RP42/25.08.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice a asocierii ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea documentelor prezentate de Asociera ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. prin propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări, precizarea în mod concret a motivelor care au condus la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant și comunicarea acestora ofertantului în cauză, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare”.

Astfel, Consiliul constată că în urma finalizării etapei de evaluare a propunerii tehnice prezentate de asocierea ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., comisia de evaluare a stabilit caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant fără ca, în cuprinsul documentelor întocmite să fie indicat, în mod concret, motivul care a stat la baza deciziei adoptate, ci doar faptul că pentru o parte dintre experții nominalizați nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul a dispus anularea mențiunilor referitoare la evaluarea ofertei prezentate de către asocierea în cauză din cuprinsul procesului verbal nr. 245/23.08.2022 privind evaluarea propunerilor tehnice, din raportul procedurii nr. RP42/25.08.2022 și din actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă fiind obligată să procedeze atât la reanalizarea documentelor prezentate de Asociera ...

S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. prin propunerea tehnică și a celor prezentate cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, cât și precizarea în mod concret a motivelor care au condus la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant și comunicarea acestora ofertantului în cauză, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse prin Decizia nr. ... din 04.10.2022, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. PV274/31.10.2022 se precizează că membrii comisiei de evaluare au procedat la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. prin reanalizarea documentelor prezentate de ofertantul în cauză atât prin oferta prezentată inițial cât și ca urmare a solicitării de clarificări, stabilind că *„Oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. este declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică depusă nu satisface cerințele caietului de sarcini”*, fiind detaliate motivele care au stat la baza adoptării acestei decizii care, apoi, au fost indicate și în cuprinsul raportului proceduri și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii ce a fost transmisă ofertantului în cauză.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile deciziei anterior emise în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prin reanalizarea documentelor prezentate de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. prin propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări, precizarea în mod concret a motivelor care au condus la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant și comunicarea acestora ofertantului în cauză.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a extins analiza și a reținut motive suplimentare de respingere față de situația anterioară, Consiliul are în vedere că în condițiile în care s-a dispus anularea procesului verbal de evaluare nr. 245/23.08.2022 și raportul procedurii nr. RP42/25.08.2022 în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., se impunea ca, în urma reanalizării în integralitate a documentelor prezentate de asocieria în cauză, să fie întocmite alte documente de către membrii comisiei de evaluare, în cuprinsul cărora să fie consemnate concluziile rezultate în urma analizei făcute de către aceștia, concluzii care pot viza mai multe aspecte de neconformitate decât cele prezentate inițial.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 2678/01.11.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a detaliat motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei în cauză,

respectiv că „nu a făcut dovada ca experții desemnați, respectiv dl. ... propus pentru poziția de Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef de Proiect, dl. ... propus pentru poziția de Arhitect Regenerare Urbana, dl. ... propus pentru poziția de Specialist Infrastructura Urbana, dna. ... propusă pentru poziția de Specialist Amenajări Peisagere, dl. ... propus pentru poziția de Specialist mobilitate urbana, dl. ... propus pentru poziția de Specialist siguranța publică (supraveghere video), dl. ... propus pentru poziția de Șef de șantier, dl. ... propus pentru poziția de Specialist montaj sisteme de iluminat public și dl. ... propus pentru poziția de Specialist montaj instalații - fântâni arteziene, îndeplinesc cerințele minime solicitate în documentația de atribuire”, fiind invocată neîndeplinirea cerințelor minime solicitate pentru persoanele nominalizate pentru pozițiile cheie din cadrul contractului, așa cum acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Raportat la motivele de respingere ale ofertei prezentate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la secțiunea „Personalul cheie pentru serviciile de proiectare” (pag. 8 și următoarele din caietul de sarcini) din caietul de sarcini, unde s-a solicitat, între altele, ca fiecare dintre persoanele nominalizate să fi participat, în calitate pentru care a fost nominalizată, la „cel puțin un obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”, respectiv cerința prin care s-a solicitat prezentarea, pentru personalul cheie, de documente doveditoare, fiind indicate „CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, atât pentru demonstrarea experienței profesionale a fiecărei persoane nominalizate pe funcțiile cheie din cadrul contractului cât și pentru demonstrarea calificării educaționale și/sau profesionale, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la interpretarea cerințelor din caietul de sarcini a căror neîndeplinire este invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a impus ca persoanele nominalizate pentru pozițiile cheie să fi participat la cel puțin un proiect pentru modernizarea spațiilor publice urbane care să fi inclus ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare, și constată că nu este solicitată demonstrarea intervențiilor la cel puțin

una dintre zonele enumerate în cadrul cerinței, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul, ci a stabilit obligația demonstrării că proiectele în care a participat persoana nominalizată să fi avut ca obiect intervenții la toate zonele indicate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința în cauză conține atât elemente cumulative cât și elemente alternative (zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video și una sau ambele variante dintre mobilier urban și alte elemente conexe similare), motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește referirile contestatorului la faptul că pentru un număr impresionant de specialiști s-a solicitat o experiență profesională identică, Consiliul are în vedere că pentru fiecare specialist în parte s-a solicitat să fi participat realizarea a cel puțin un proiect, în calitatea pentru care a fost nominalizată în prezenta procedură de atribuire, însă proiectul la care a participat trebuie să fi fost de complexitatea celui ce face obiectul prezentei achiziții publice, respectiv să fi presupus intervenții în cel puțin zonele indicate de autoritatea contractantă.

Așadar rezultă că nu s-a solicitat o experiență profesională identică pentru toți specialiștii, așa cum, în mod eronat, apreciază contestatorul ci solicitarea a fost ca fiecare persoană nominalizată să fi participat la un proiect în calitatea din prezenta procedură, însă proiectul să fi fost complex, să fi cuprins activități în zonele indicate de autoritatea contractantă.

Referitor la cerința prin care s-a solicitat prezentarea de documente care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut, în mod clar, prezentarea de CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor din cadrul caietului de sarcini referitoare la calificarea educațională și/sau profesională, abilități și experiența profesională impuse pentru fiecare categorie de expert în parte.

Consiliul are în vedere că în măsura în care ofertantul în cauză a considerat că cerințele în discuție sunt neclare sau restricționează participarea la prezenta procedură de atribuire, acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a formulării unei contestații împotriva conținutului documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a participat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de

atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției a fost subliniată și alte instanțe, relevate fiind deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), emise de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, precum și decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare,

orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziitoare în documentația de atribuire, verificând modul în care autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, fără a reda în detaliu fiecare document prezentat de ofertantul în cauză, Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini referitoare la persoana nominalizată pentru poziția de Manager de proiect/Coordonator de proiect/Șef de Proiect, au fost prezentate documente referitoare la proiecte în care a participat dl. ..., nominalizat pentru această poziție, din care rezultă că acesta a participat în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), iar lucrările executate în cadrul proiectelor la care a participat persoana nominalizată au vizat modernizarea părții carosabile, refacerea structurii rutiere, realizarea de parcări, realizarea de trotuare între blocuri, gestionare și întreținere semnalizare orizontală și verticală și a accesului la proprietăți.

Prin urmare, Consiliul constată că din documentele prezentate nu rezultă că dl. ... a participat în cel puțin un proiect, în calitate de Manager de proiect/Coordonator de proiect/Șef de Proiect, proiect ce să fi presupus intervenții în cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, rezultând că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele prezentate de asocieria în cauză referitoare la experiența profesională a persoanei nominalizate pentru poziția respectivă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, pe de altă parte, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare unele dintre proiectele prezentate de ofertantul în cauză întrucât pentru acestea nu au fost prezentate recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În același timp, analizând documentele prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime de către persoana nominalizată pentru poziția de Arhitect Regenerare Urbana, respectiv pentru d-l ..., Consiliul constată că din cuprinsul acestora rezultă că persoana nominalizată a participat la proiecte având ca obiect

reamenajare parcuri, însă, în mod corect, nu au fost luate în considerare de către comisia de evaluare întrucât proiectele prezentate nu au avut ca obiect intervenții în toate zonele indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, participarea d-lui ... nu a fost în calitate de arhitect sau nu au fost prezentate recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini.

Într-o atare situație, constatând caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini solicitate pentru persoanele nominalizate pentru funcțiile de Manager de proiect/Coordonator de proiect/Șef de Proiect și Arhitect Regenerare Urbana, Consiliul nu va proceda la analiza temeiniciei motivelor de respingere legate de modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertantul în cauză pentru celelalte persoane nominalizate pentru funcțiile cheie din cadrul contractului întrucât, indiferent de rezultatul analizei, caracterul neconform al ofertei prezentate de asocieria în cauză nu poate fi înlăturat.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 în etapa de evaluare a propunerii tehnice prezentată de Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., manifestându-și rolul activ în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii de către ofertantul în cauză a tuturor cerințelor din caietul de sarcini prin solicitarea de clarificări, fiind acordată posibilitatea prezentării de documente și informații care să demonstreze conformitatea ofertei, iar analizarea acestora s-a realizat prin raportare strictă la prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că în măsura în care ofertantul în cauză nu a prezentat documente din care să rezulte îndeplinirea în totalitate a cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini pentru personalul propus pentru executarea contractului, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a stabilit neconformitatea ofertei întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în sumă de 17.446,95 lei, pentru care au fost depuse documente justificative, având în vedere soluția adoptată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, această cerere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...