

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată convențional de „.....”, cu sediul profesional în, împotriva procesului verbal nr. și a raportului de anulare lot 3 - nr., emise de, cu sediul în, având Cod de Identificare Fiscală, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „.....”, sa solicitat admiterea contestației și anularea actelor administrative atacate, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei de la etapa evaluării ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și conforme, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale aplicabile.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., reprezentată legal de, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a raportului de anulare nr., emise de, cu sediul în, având Cod de Identificare Fiscală, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea documentelor atacate.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și

pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii pentru lotul 3, apreciind că motivul invocat în respingerea ofertei, și anume faptul că acordarea susținerii de către un terț susținător în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor referitoare la capacitatea tehnică a ofertantului încalcă prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016, este eronat. În opinia sa, autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit prevederile legale, impunându-se anularea rezultatului procedurii și obligarea acesteia la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de de la etapa evaluării ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și conforme, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată. În susținere, a precizat, în esență, faptul că situația de față reprezintă o excepție de la regula utilizării terților susținători reglementată la art.196 din Legea nr.99/2016, în speță, cerința privind deținerea numărului minim solicitat de mijloace de transport propus pentru realizarea serviciului fiind o cerință de conformitate (iar nu una de calificare) necesar a fi demonstrată ca îndeplinită la data depunerii ofertei, iar nu urmare/ulterior atribuirii contractului de delegare (în perioada de mobilizare), așa cum rezultă din prevederile pct.6.2.1 alin.(I) lit. B ale caietului de sarcini al procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, în dosarul nr., constituit ca urmare a contestației înregistrată la Consiliu cu nr., ..., a depus, prin, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, eliberată de, stabilită potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

II. În cadrul aceleiași proceduri, a formulat o contestație și, operator economic care critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, pentru lotul 3, apreciind ca nelegal motivul invocat pentru aceasta, și anume faptul că, în condițiile în care, în cazul participării la procedură cu ofertă comună, garanția trebuie constituită în numele asocierii, iar potrivit pct. 1V.4,3. Modul de prezentare a ofertei, ofertantului îi revine obligația de a transmite oferta și DUAE numai în format electronic și numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare, din răspunsul la solicitarea de clarificări a rezultat faptul că nu au fost îndeplinite criteriile

de calificare, în sensul că nu a fost prevăzută în polița aferentă garanției de participare denumirea întregii asocieri, respectiv nu a fost menționată și societatea, la data depunerii ofertei.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, motivat de faptul că garanția de participare nu a fost constituită de la bun început, în forma solicitată și că, referitor la DUAЕ, chiar dacă, atât liderul de asociere cât și, au încărcat DUAЕ la acest lot 3, de la bun început, comisia de evaluare a observat că tot la acest lot se regăsesc DUAЕ și pentru alți operatori economici, și anume, (asociați în alte loturi cu societatea) deși aceștia nu au calitate de asociați la lotul nr. 3, așa cum rezultă din documentele de calificare prezentate.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii adresei, să depună la dosarul cauzei, dovada constituirii cauțiunii prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Contestatoarea a confirmat primirea solicitării Consiliului la data de

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție sectorială de execuție de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, *prin transmiterea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.*

Preliminar, Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, la tipul contractului și la etapa în care a fost formulată contestația, în cauză sunt incidente prevederile potrivit art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, conform cărora, pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune în cuantum de 2% din valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

Consiliul constată că, în dosarul nr., contestatoarea nu a constituit cauțiunea prevăzută de lege, deși prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii adresei, să depună la dosarul cauzei, dovada constituirii cauțiunii prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Contestatoarea a confirmat primirea solicitării Consiliului la data de

În aceste condiții, dat fiind faptul că nu a constituit cauțiunea în termenul legal, contestația acesteia nu poate fi soluționată, motiv

pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de, Consiliul reține că, în speță, ... a mai formulat o contestație, care a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. din data de, rămasă definitivă prin neatacare cu plângere de către nici una dintre părți.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora 14:58, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, ... a atacat procesul verbal nr. și raportul de anulare lot 3, emise de către, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de execuție de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, solicitând Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- anularea actelor administrative atacate;
- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de de la etapa evaluării ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor acceptabile și conforme, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale aplicabile.

Contestația a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. din data de, în care Consiliul a dispus: *Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal.*

Verificând documentele aflate în dosarul Consiliului nr., Consiliul constată că Decizia Consiliului nr. din data de, a fost primită la data de de societatea și de autoritatea contractantă, în data de și nu a fost atacată cu plângere de către niciuna dintre părțile interesate.

În speță, Consiliul constată că decizia Consiliului nr. din data de, este definitivă, fiind incidente dispozițiile art. 634 din Codul de procedură civilă, conform cărora:

„(1) Sunt hotărâri definitive:

- 1. hotărârile care nu sunt supuse apelului și nici recursului;*
- 2. hotărârile date în primă instanță, fără drept de apel, neatacate cu recurs;*

3. hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel;

4. hotărârile date în apel, fără drept de recurs, precum și cele neatacate cu recurs;

5. hotărârile date în recurs, chiar dacă prin acestea s-a soluționat fondul pricinii;

6. orice alte hotărâri care, potrivit legii, nu mai pot fi atacate cu recurs.

(2) Hotărârile prevăzute la alin. (1) devin definitive la data expirării termenului de exercitare a apelului ori recursului sau, după caz, la data pronunțării”.

În acest context, Decizia nr. din data de prin care Consiliul a respins, ca inadmisibilă, contestația formulată de, este definitivă de la data de

Ori, în condițiile în care, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”, rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei Consiliului nr. din data de 24.05.2022, se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de Consiliu.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Consiliul reține, de asemenea, că, prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... atacă, din nou, procesul verbal nr. și raportul de anulare lot 3, emise de către, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de execuție de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 60112000-6 Servicii de transport rutier public (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 3 – „.....”.

Or, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, chestiunea litigioasă în discuție, a fost soluționată prin Decizia nr. din data de, care beneficiază de autoritate de lucru judecat, ... nemaivând posibilitatea de a repune în discuție același drept al său în prezentul litigiu, motiv pentru care Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de societatea în dosarul nr.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....