

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47325/23.09.2022, depusă de către SC ...SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dna. ... - administrator, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea unui *„Contract de furnizare echipamente de protecție în cadrul proiectului Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID – 19 în cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște” – lot 2*, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 19765/15.09.2022,
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19740/16.09.2022,
- anularea tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (ex. procese verbale de evaluare),
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către operatorul economic declarat câștigător.

Prin contestația nr. 3348/26.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47554/27.09.2022, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ... și adresa de ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dl. ... - administrator, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea unui *„Contract de furnizare echipamente de protecție în cadrul proiectului Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID – 19 în cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște” – lot 1*, organizată de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii pentru lotul nr. 1 în etapa evaluării tehnice privind declararea admisibilității propunerilor tehnice

aferente ofertantului SC ... SRL cu anularea deopotrivă a procesului verbal de evaluare nr. 17652/16.08.2022,

- anularea tuturor actelor subsecvente emise în comunicarea rezultatelor stabilite prin raportul procedurii ca fiind netemeinice și nelegale,

- reevaluarea corespunzătoare a modului integral privind îndeplinirea tuturor cerințelor minimale și a specificațiilor tehnice stabilite conform caietului de sarcini în ceea ce privește atât propunerile tehnice oferite cât și documentației tehnice ale ofertantului SC ... SRL, - continuarea procedurii cu etapa evaluării financiare și aplicarea criteriului de atribuire dintre ofertele conforme, implicit, admisibile, stabilirea noului clasament intermediar, respectiv cel final după verificarea documentelor suport în susținerea DUA conform prev. art. 196 (2) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47325/23.09.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, aferentă lotului 2.

Contestatoarea consideră că decizia de declarare câștigătoare a ofertei aparținând operatorului economic SC ... SRL este una profund nelegală, deoarece produsele oferite de acesta nu respectă cerințele caietului de sarcini, sancțiunea aplicabilă fiind fără urmă de dubiu, anularea deciziei.

I.II. Documente solicitate în documentația de atribuire:

În fișa de date aferentă documentației de atribuire,

- la Capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se solicită Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății în conf. cu disp. art. 926 și 927 din Legea nr. 95/2006 - Titlul XIX - Dispozitive Medicale, modificată și actualizată - privind reforma în domeniul sănătății sau documente din care rezultă înregistrarea operatorului economic la Ministerul Sănătății; Ordinul nr. 1009/2016 privind înregistrarea dispozitivelor medicale în baza națională de date - Anexa nr. 1: pag. 5 din fișa de date).

- În caietul de sarcini se specifică:

Pentru lot 2 Mască 3 pliuri unică folosință: AMBALARE:

- în pachete/cutii de 30 până la 50 bucăți
- ambalate individual și sterilizate cu UV-C;
- pe ambalaj trebuie să existe marcaj CE cu respectarea condițiilor legale specifice de utilizare a acestuia: în acest sens se va depune la nivelul propunerii tehnice poza de pe ambalaj – Anexa nr.2 (pag. 19 din caietul de sarcini).

Contestatoarea învederează că produsele oferite de SC ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel:

- SC ... SRL a depus doar Anexa din data de 16.09.2022 la Avizul de funcționare nr. 7301 din 07.01.2021, care este valabil doar însoțit de Avizul inițial (avizul inițial al SC ... SRL nu a fost depus) - fapt care contravine dispozițiilor imperative cuprinse în fișa de date aferentă documentației de atribuire la Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale unde se solicită Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății conf. art. 926 și 927 din Legea nr. 95/2006 Titlul XIX Dispozitive Medicale - modificată și actualizată - privind reforma în domeniul sănătății sau documente din care rezultă înregistrarea operatorului economic la Ministerul Sănătății. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, ceea ce creează premisele unui dubiu rezonabil în ceea ce privește imparțialitatea, nediscriminarea și tratamentul egal a tuturor operatorilor economici participanți la licitație de către autoritatea contractantă. Anexa nr. 3 (pag. 19 din Specificație Tehnică SC ... SRL).

- În poza ambalajului produselor oferite de SC ... SRL, nu se vede cum arată ambalajele individuale ale măștilor.

- Orice produs care este steril UV trebuie ambalat automat - cu închidere automată prin lipire - pentru a nu fi contaminat de mâna operatorului. De aceea, ar fi trebuit să prezinte poza cu masca ambalată individual, și nu fotografia cutiei în care sunt depuse măștile. Fără tăgadă, nu s-a respectat cerința obligatorie impusă prin caietul de sarcini al licitației – Anexa nr. 4 (pag. 4 din adresa nr. 20088 - Poza neconconformă depusă de SC ... SRL).

- De asemenea, Declarația de conformitate a produselor produsele oferite de SC ... SRL este ambiguă:

- În Declarația de conformitate din 14.01.2021, produsul oferit este încadrat ca dispozitiv medical, nesteril pentru acoperirea feței,

- În anexa Declarației de conformitate emisă în 01.03.2022 (câteva zile înainte de termenul de depunere a ofertelor în SEAP), produsul oferit este declarat ca fiind sterilizat UV și ambalat individual. Anexa nr. 3 (pag. 28 și 29 din adresa nr.20088)

- La solicitarea de clarificari nr. 17809/17.08.2022 a autorității contractante, adresată ofertantului SC ... SRL privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut raportat la prețurile din sector, SC ... SRL a menționat în răspunsul său că: *"Pret achiziție Marfa de la fz transport inclus până la Spitalul Județean Târgoviște: 0,1 ron + tva / buc. Prețul oferit către dumneavoastră este de 0.14 ron + tva adică un câștig de 0.04 ron x 500000 buc = 20000 Ron + tva."* - Anexa nr. 4 (pag. 12)

- În susținerea afirmației sale, ofertantul SC ... SRL a depus factura nr. 307/27.07.2022 emisă de SC ... SRL, cu o valoare de 5.50 lei fără TVA pentru o cantitate de 100 buc. cutii (prețul pe bucată este 0.11 lei fără TVA). - Anexa nr. 4 (pag. 13)

- Se constată, aşadar, că factura emisă este ulterioară datei de depunere în SEAP a documentelor de participare la licitaţie - respectiv 15.03.2022 - iar preţul pe bucată este 0.11 lei fără TVA, faţă de 0.1 lei fără TVA menţionat în justificare. Anexa nr. 4 (pag. 13).

- Din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice de operatorul SC ... SRL, rezultă că acesta a oferat produsele fabricate de SC ... SRL, şi nu pe cele ale firmei SC ... SRL (care nu se regăseşte în avizul de funcţionare depus de către SC ... SRL), fapt care duce la neconformitatea justificării preţului neobişnuit de scăzut în raport cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr 98/2016.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta depusă de către SC DARA Business Marketing SRL ca fiind neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 47554/27.09.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind câştigătoarea procedurii de atribuire, aferentă lotului 1.

Contestatoarea menţionează că o serie importantă de cerinţe, specificaţii şi caracteristici solicitate prin caietul de sarcini nu au fost atât îndeplinite cât şi demonstrate în mod corespunzător de către SC ... SRL, considerente ce determinau printr-o analiză riguroasă, completă şi corectă, respingerea ofertei pentru condiţii de neconformitate în baza prev. art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportate la prev. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, prin neîndeplinirea mai multor cerinţe minimale, lipsa multiplă a altor caracteristici tehnice indubitabile şi modificarea în fals a unor documente cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări inducând în eroare membrii comisiei de evaluare privind conformitatea produselor oferite, ar fi determinat respingerea propunerilor tehnice şi declararea inadmisibilităţii ofertei cel puţin la lotul nr. 1.

- 1.1 Botoşi

Referitor la cerinţa "cusături acoperite cu bandă prin termolipire" aceasta nu este îndeplinită, deoarece produsul oferat "botoşi înalţi" nu prezintă cusături termolipite aşa cum rezultă din cadrul raportului de testare, poza din raportul de testare pag 37 fiind diferită faţă de poza din fişa tehnică a produsului pag 20.

În cadrul fişei tehnice „botoşii înalţi” această cerinţă prezintă cusăturile termolipite dar în contradictoriu cu raportul de testare ataşat, caracteristică ce nu se regăseşte.

- 1.2 Combinezon unică folosinţă

Referitor la cerinţa *Combinezonul trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe de performanţă*: s-a constatat că nu se respectă

cerința solicitată din caietul de sarcini prin care produsul trebuia să fie rezistent la patrunderea lichidelor contaminate biologic minim clasa 6 (timp de penetrare mai mare ca 75 min) - EN 22610:2006.

Din EN ISO 22610:2006, de la pagina 92, initial s-a depus în oferta tehnică doar traducerea raportului de testare lipsind documentul *varianta originală*, nedepusă de către SC ... SRL, rezultând că produsul oferat are un timp de penetrare mai mic de 15 min care încadrează produsul la clasa 1.

În schimb, la solicitarea autorității contractante din data de 15669/18.07.2022, operatorul economic SC ... SRL revine cu raportul complet de testare cu denumire "5.DRT-02 Modul B - C2" dar pagina 23 din raportul original a fost modificată intenționat din clasa 1 în clasa 6, deoarece timpul mai mic de 15 minute este aferent clasei 1, conform standardului EN ISO 22610:2006, fiind modificată doar încadrarea în clasa 6, dar rezultatul testării conform căruia se face încadrarea în clasa respectivă rămânând pentru clasa 1, cu valoarea de timp de penetrare mai mic de 15 minute. Conform aceluiași standard și al caietului de sarcini pentru clasa 6, timpul de penetrare trebuie să fie mai mare de 75 minute.

Prin urmare, produsul este neconform, expunând personalul medical la risc de contaminare, astfel că operatorul SC SRL a modificat conținutul unui document original, conduită interzisă și generatoare a unor consecințe cu caracter nelegal. Totodată nu respectă cerința din caietul de sarcini prin care produsul trebuie să fie rezistent la pătrunderea pulberilor contaminate biologic, minim clasa 3 (≥ 1)- ISO 22612:2005.

Din EN ISO 22612:2005, de la pagina 93, initial s-a depus în oferta tehnică doar traducerea raportului de testare lipsind varianta originală, de către SC ... SRL din care rezultă că produsul oferat are un grad de penetrare între 1 și 2 ce încadrează produsul la clasa 2. (fapt confirmat și de raportul de testare eliberat de CEVRE prezentat la pagina 56, având valoarea log cfu 1.6 care încadrează între log cfu 1 și respectiv 2).

La solicitarea autorității contractante nr. 15669/18.07.2022, operatorul economic SC ... SRL revine cu raportul complet de testare cu denumire "5.DRT-02 Modul B - C2" dar pagina 23 din raportul de testare a fost modificat intenționat documentul original din clasa 2 în clasa 3, deoarece rezultatul cu valoarea de 1.6 sau între 1 și 2 este aferentă clasei 2, conform standardului EN ISO 22612:2005, fiind modificată doar încadrarea în clasa 3, dar rezultatul testării conform căruia se face încadrarea în clasa respectivă rămânând pentru clasa 2, cu valoarea între 1 și 2 cfu. Conform standardului 22612:2005 și al caietului de sarcini pentru clasa 3, trebuie să îndeplinească valoarea < 1 log cfu.

Și prin această modificare a actelor originale se pot desprinde elementele constitutive ale infracțiunii de fals în documentele transmise de către ofertant.

Prin urmare produsul este neconform cu cerința din caietul de sarcini ca la pătrunderea pulberilor contaminate biologic ISO 22612 valoarea să fie mai mică ca 1 pentru a fi încadrat în clasa 3, consecințe majore ce vor avea drept rezultat expunerea personalul medical la risc de contaminare, neavând nivelul de protecție adecvat și minim impus. În cazul produsului tip combinezon protecția la penetrarea chimică și biologică este caracteristica principală care stă la baza scopului utilizării acestui tip de echipament.

De asemenea, ofertantul nu a prezentat Declarația de Conformitate la combinezon care să încadreze produsul în cadrul echipamentelor de protecție cat III., deoarece pentru dovedirea conformității cu standardul EN14126, prezentarea Certificatului CE nu este suficient.

1.8 Mănuși sterile /chirurgicale.

1.9 Mănușile UF

Avizul de funcționare emis de ANMDM prezentat la pagina 221 și respectiv 223, în cadrul solicitărilor de clarificări, nu aparține operatorului economic participant la procedură (fiind aferent operatorului economic FELMEDICA), fapt care induce în eroare prin prezentarea doar a anexei, iar operatorul economic avea obligația chiar și în cazul în care este doar de distribuitor, să prezinte producătorul înscris pe anexa avizului sau de funcționare.

Legea nr. 95/2006 titlu XX impune ca operatorul economic să dețină aviz de funcționare pentru importul și respectiv distribuția dispozitivelor medicale, iar Ordinul nr. 566 din 2020 impune înscrierea producătorilor pe anexa avizului de functionare emis de ANMDM.

Analizând și eventualele circumstanțe prin care avizul altui ofertant a fost transmis „printr-o regretabilă eroare”, din însuși propriul aviz de funcționare al ofertantului SC ... SRL, producătorul acestor mănuși declarat în susținerea conformității, nu se regăsește sub nicio formă în Anexa nominală a furnizorilor/producătorilor/fabricanților (după caz) ca parte integrantă a Avizului, context prin care se poate din nou releva neîndeplinirea cerințelor minime impuse de către autoritatea contractantă.

Ambalajul produsului prezentat la pagina 211 nu prezintă numărul organismului notificat lângă marcajul CE. Mănușa chirurgicală este un dispozitiv medical clasa IIA iar reprezentarea numărului organismului notificat este obligatorie și reprezintă o neconformitate însăși a lipsei acestuia.

Conform art. 52 din regulamentul UE 2017/745 procedura de evaluare a conformității prevede implicarea unui organism notificat pentru evaluarea conformității produsului. Totodată, pe ambalajul prezentat la pagina 211 pentru produsul ofertat apare alt producător față de cel declarat în procedură.

1.3 Halate ranforsate

1.4 Halate de unică folosință.

Raportul de testare cu numărul TR1768171 din data de 04.08.2020 aparținând SGS prezentat la pagina 110, 111, 112, 113, 114 și 115 este prezentat și în cadrul Lotului 1.4 Halat de Unică Folosință paginile: 136, 136, 137, 138, 139, 140 și 141, ceea ce duce în eroare autoritatea contractantă prezentând același Raport de Testare pentru două produse diferite cu caracteristici de performanță de tehnică diferite și specificații structurale diferite, exemplu: grosimea materialului.

Raportul de testare prezentat la paginile: 110, 111, 112, 113, 114 și 115 nu este prezentat în varianta originală, ci doar într-o în variantă tradusă, condiție ce nu poate fi verificată pentru constatarea conformității îndeplinite cu referire la cerințele caietului de sarcini.

În aceeași situație se regăsește și raportul OXYGEN unde este prezentat doar în varianta tradusă lipsind varianta originală și neputând fi verificat.

Prin urmare, a fost depus același raport de testare pentru ambele loturi 1.3 Halate ranforsate și respectiv 1.4 Halate de unică folosință care conțin produse diferite cu specificații diferite.

Ofertantul SC ... SRL cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări prin care, în dorința de a-și dovedi conformitatea produselor, acesta a apelat la modificări intenționate și repetate ale unor serii de documente, aspecte ce constituie circumstanțe ale infracțiunii de fals în documente sub semnătura privată, aspecte prin care comisia de evaluare, dacă le observa printr-o analiză amănunțită cu ocazia verificărilor dar și ulterior sesizării, ar fi trebuit să dispună respingerea ofertei cel puțin în condițiile de similaritate și analogie a situației în strictă conformitate cu prev. art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 20797/30.09.2022 cu privire la contestația formulată de către SC ...SRL și punctul de vedere nr. 20935/03.10.2022 cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL și a depus în copie, dosarul achiziției, anexat adresei de înaintare nr. 22294/21.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51741/21.10.2022.

Cu privire la contestația formulată de către SC ...SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. Conform cerinței caietului de sarcini, se solicită:

Pentru produsul ofertat trebuie să se facă dovada existenței certificatului de înregistrare a dispozitivelor medicale, conform art. 4 al Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1009/2016 privind înregistrarea dispozitivelor medicale în baza națională de date.

Operatorul SC ... SRL prezintă pentru produsul ofertat certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale nr. RO_I_377_895 din 13.01.2021 al producătorului AGRICO LEI FRESG – BUZĂU a cărei valabilitate era

expirată, valabilitatea acestuia fiind de 6 luni, comisia de evaluare solicitând clarificări privind perioada de valabilitate a certificatului.

Urmare a solicitărilor de clarificări acesta prezintă Anexa nr. 1/03.02.2021 al certificatului de înregistrare a dispozitivelor medicale nr. RO_I_377_895 din 13.01.2021 al producătorului SC ... – BUZĂU emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII în care se precizează că valabilitatea acestuia devine nelimitată, cu condiția menținerii scopului propus declarat al dispozitivului medical și a declarației de conformitate privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale.

Autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea Avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății deoarece conform punct III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății conf. art. 926 și 927 din Legea nr. 95/2006 - Titlul XIX Dispozitive Medicale - modificată și actualizată - privind reforma în domeniul sănătății sau documente din care rezultă înregistrarea operatorului economic la Ministerul Sănătății; Ordinul nr. 1009/2016 privind înregistrarea dispozitivelor medicale în baza națională de date, se solicită operatorului clasat pe primul loc al clasamentului intermediar după finalizarea evaluării, până la încheierea raportului procedurii de atribuire, conf. art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Operatorul SC ... SRL prezintă documentele justificative DUAЕ prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și cu informațiile cuprinse în fișa de date și DUAЕ, respectiv Aviz de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, având nr. 7304/07.03.2021 însoțit de anexa din data de 02.08.2022 (unde se regăsește și producătorul SC ...).

2. Conform caietului de sarcini, se solicită:

Pe ambalaj trebuie să existe marcaj CE cu respectarea condițiilor legale specifice de utilizare a acestuia (în acest sens se va depune la nivelul propunerii tehnice poza de pe ambalaj).

Referitor la faptul că în poza ambalajului produselor oferite nu se vede cum arată ambalajele individuale a măștilor, autoritatea contractantă nu a solicitat poza cu ambalarea individuală a produselor, conform caiet de sarcini se solicită poza de pe ambalajul cutiei pentru evidențierea marcajului CE și instrucțiunile de utilizare.

Operatorul SC ... SRL prezintă ANEXA la declarația de conformitate a producătorului SC ... în care se precizează că măștile se ambalează individual.

3. Operatorul SC ... SRL prezintă ANEXA la declarația de conformitate a producătorului SC ... - BUZĂU în care se precizează că măștile se sterilizează UV-C și se ambalează individual.

4. Referitor la faptul că declarația de conformitate a produselor este ambiguă, comisia de evaluare a luat în calcul ANEXA la declarația de

conformitate a producătorului SC ... – BUZĂU în care se precizează că măștile se sterilizează UV-C și se ambalează individual.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut în urma căruia operatorul SC ... SRL prezintă factura emisă de către SC ... SRL, operator care nu se regăsește în anexa Avizului de funcționare, comisia de evaluare consideră că acest operator face parte din lanțul de distribuție al producătorului.

SC ... SRL este obligat, conform propunerii tehnice prezentate, să livreze produsele ale căror producător este SC ... – BUZĂU la prețul de 0,14 ron fără TVA.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neteinică și nelegală și menținerea raportului procedurii nr. 19675/15.09.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 19740/16.09.2022.

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că a respectat principiul transparenței și tratamentului egal asigurând accesul potențial a unui număr cât mai mare de participanți la această procedură publică căutând, totodată, să se asigure de impunerea unui nivel de calitate superior.

Referitor la *1.1 Botoși*, autoritatea contractantă menționează că toate informațiile prezentate sunt în corelație cu cerințele caietului de sarcini, produsul prezentat în fișa tehnică este descris și ilustrat (poza) având cusături lipite/acoperite cu bandă. Botoșul înalt cu cusături acoperite cu bandă prin termolipire este practic derivat din botoșul standard (practic este același produs ale cărui cusături sunt apoi sigilate prin acoperirea de banda prin termolipire). De aceea testele prezentate s-au făcut în prealabil pe botoșii standard (cusăturile sigilate prin termolipire fiind o caracteristică constructivă suplimentară, adițională, ca și talpa antiderapantă și nici nu s-au solicitat nici nu a fost nevoie de vreun test special legat de această procedură de sigilare cu banda) întrunind caracteristici de protecție, fapt atestat și în certificatul de conformitate. Așadar, produsul prezentat și oferat întrunește și chiar depășește ca performanță cerințele solicitate în caietul de sarcini și este conform.

Referitor la *1.2. Combinezon unică folosință*

La momentul depunerii inițiale a documentelor din oferta tehnică, s-a depus certificatul de conformitate 2163-PPE-1836/25.12.2020, certificatul inițial, pe baza căruia produsul a fost omologat în vederea vânzării în UE. Ulterior, conform uzanțelor cu emitenții de certificări, se mai pot face retestări, adăugiri în cadrul procedurilor de completare sau prelungire a certificatelor.

În urma solicitării de clarificări s-a depus raportul complet de testare actualizat - adică versiunea 2163-PPE-1836/R1. În această versiune se precizează încadrarea în clasa 6 pentru EN 22610:2006 și clasa 3 pentru ISO 22612 și s-a prezentat acest document întocmai,

adică originalul scanat așa cum a fost primit de la Duruteks, el nefiind prelucrat în nicio formă, nici măcar de traducător, cu atât mai puțin exclusă fiind vreo modificare sau adăugire făcută de ... și merită să demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

În certificatul 2163-PPE-1836/R1 este menționat și adăugat față de versiunea precedentă a certificatului, Raportul de testare nr. 7 emis de către Ekoteks Laboratoar (laborator acreditat) în data de 05.02.2021. Pe acest raport se bazează încadrările în clasele menționate la pagina 23 a certificatului (clasa 6 pentru EN 22610:2006 și clasa 3 pentru ISO22612).

Referitor la *1.8. Mănuși sterile/chirurgicale*

1.9 Mănușile UF

Avizul de funcționare ANMDMR al companiei importatoare, Felmedica, conține numele producătorului mănușilor chirurgicale. Acest aviz a fost depus în faza preliminară întocmai pentru a proba conformitatea cu cerințele autorității contractante.

Referitor la *1.3. Halate ranforsate*

1.4. Halate de unică folosință

Pentru halate, producătorul Santelara prezintă pentru aceste două produse aceleași teste, pentru că, în caietul de sarcini produsele „halat de unică folosință” și „halat ranforsat” sunt descrise ca fiind realizate din polipropilenă de 40 respectiv de 60 g/m² dar caracteristicile de performanță sunt foarte apropiate sau chiar identice.

În final autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, netemeinică și menținerea raportului procedurii.

După depunerea contestațiilor, contestatoarea SC ... SRL a depus cauțiunea în valoare de 16.800 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208427741/1/27.09.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Aviației, iar SC ... SRL a depus cauțiunea în valoare de 208.868 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208438507/1/30.09.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia.

Cauțiunile constituite se vor restitui contestatoarelor, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea unui „*Contract de furnizare echipamente de protecție în cadrul proiectului Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID – 19 în cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...

Consiliul reține că autoritatea contractantă a organizat procedura pe două loturi, ambele fiind câștigate de ... SRL, rezultat contestat de cele două contestatoare.

Analizând contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta vizează lotul 2, mască 3 pliuri de unică folosință, câștigătoare fiind SRL, cu un preț al ofertei de 70.000 lei, contestatoarea aflată pe locul al doilea având un preț de 500.000 lei.

Contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare atât prin prisma conformității cu cerințele tehnice, dar și prin prisma prețului aparent neobișnuit de scăzut și a neîndeplinirii cerințelor de calificare.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor de calificare, contestatoarea arată că ... SRL a depus doar o anexă la Avizul de funcționare nr. 7301 din 07.01.2021, care este valabil doar însoțit de Avizul inițial (avizul inițial al SC ... SRL nu a fost depus). Contestatoarea susține că la Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se solicită Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății conf. art. 926 și 927 din Legea nr. 95/2006 Titlul XIX Dispozitive Medicale - modificată și actualizată - privind reforma în domeniul sănătății sau documente din care rezultă înregistrarea operatorului economic la Ministerul Sănătății. Susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, ceea ce creează premisele unui dubiu rezonabil în ceea ce privește imparțialitatea, nediscriminarea și tratamentul egal a tuturor operatorilor economici participanți la licitație de către autoritatea contractantă.

Consiliul va respinge, va nefondată critica. Susținerea contestatoarei are în vedere documentul depus în propunerea tehnică, unde într-adevăr, ofertanta câștigătoare a depus doar fila din aviz de unde rezultă că este autorizată să vândă produsele oferite, dar aceasta nu a verificat și documentele de calificare depuse în susținerea DUAЕ, unde este depus avizul ANMDM nr. 7301 din 07.01.2021, integral. În propunerea tehnică acest aviz nu trebuia depus, în mod obligatoriu, nici parțial și nici integral, astfel că nu se poate reține vreo neconformitate pe acest aspect.

În ceea ce privește lipsa fotografiei ambalajului individual al măștii, Consiliul reține că în documentația de atribuire, pentru lot 2 Mască 3 pliuri unică folosință, se solicită următoarele:

AMBALARE:

■ în pachete/cutii de 30 până la 50 bucăți, ambalate individual și sterilizate cu UV-C;

■ **pe ambalaj trebuie să existe marcaj CE cu respectarea condițiilor legale specifice de utilizare a acestuia: în acest sens se va depune la nivelul propunerii tehnice poza de pe ambalaj** – Anexa nr. 2 (pag. 19 din caietul de sarcini).

Astfel, fotografia trebuie să surprindă elementele cutiei, respectiv existența marcajului CE și a instrucțiunilor de utilizare. De nicăieri din

conținutul cerinței nu rezultă că și ambalajul individual trebuie să aibă aceste mențiuni, acest aspect fiind evident, în condițiile în care nici ambalajul individual existent în fotografia contestatoarei nu cuprinde aceste mențiuni. Este adevărat, fotografia prezentată de contestatoare are o mare claritate, rezultând din conținutul său că măștile sunt ambalate individual. În realitate, fotografia avea drept scop dovedirea marcajului CE și existența instrucțiunilor de folosire, și nu a tuturor specificațiilor.

Prin urmare, Consiliul nu identifică vreo neconformitate pe acest aspect.

Consiliul reține că deși par a exista o serie de inadvertențe în propunerea tehnică declarată câștigătoare, mai exact în declarația de conformitate, în ceea ce privește ambalarea individuală și sterilizarea UV, în realitate, ultimul document, respectiv anexa la declarația de conformitate emisă de producător, arată că măștile vor fi sterilizate UV și vor fi ambalate individual. Astfel, deși uzual producătorul le ambalează în pachete de 50 bucăți, nesterile și neambalate individual, în cazul de față, acesta își asumă obligațiile din caietul de sarcini, nereținându-se vreo neconformitate pe acest aspect.

În ceea ce privește, însă, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul observă că societatea contestatoare prezintă argumente valide. Astfel, ofertantul a depus în dovedirea prețului o factură din partea unui alt producător decât cel declarat în propunerea tehnică și al cărui distribuitor autorizat este, respectiv SC ... – BUZĂU.

Astfel, operatorul SC ... SRL prezintă factura emisă de către SC ... SRL, operator care nu se regăsește în anexa Avizului de funcționare emis de ANMDM, iar Comisia de evaluare, fără o verificare prealabilă, prezumă că acest operator face parte din lanțul de distribuție al producătorului SC ... – BUZĂU.

Consiliul reține că nicio informație din documente prezentate nu îi permiteau autorității să tragă o asemenea concluzie. Cel mult, concluzia logică era că ofertantul, din eroare, a încărcat o altă factură, și nu pe cea a furnizorului declarat. Astfel, înainte de a concluziona că SC ... SRL ar face parte din lanțul de distribuție al producătorului SC ... – BUZĂU, trebuia să se asigure că societatea declarată câștigătoare nu se află în eroare. Este evident că furnizorul declarat este producătorul SC ... – BUZĂU, și nu SC ... SRL, societate care, la rândul său, este producător.

Chiar dacă răspunsul ofertantei câștigătoare dovedește că pe piață există produse la prețul declarat în ofertă, totuși, comisia de evaluare trebuia să lămurească motivul pentru care ofertantul câștigător a prezentat factură din partea altui operator. Ar fi posibil ca răspunsul să nu fie eronat, ci operatorul să își fi schimbat furnizorul, aspect ce conduce la respingerea ofertei, sau ca factura să fie încărcată eronat, aspect ce putea fi lămurit în mod facil.

Consiliul nu împărtășește opinia contestatoarei conform căreia oferta câștigătoare trebuia respinsă, întrucât practica judiciară este în sensul că nu poate fi respinsă o ofertă afectată de vicii minore, ce pot fi ușor corectate, o astfel de măsură fiind neproportională.

Este de remarcat că prețul ofertei clasată pe locul secund este de aproximativ 7 ori mai mare, astfel că o respingere facilă a ofertei clasată pe primul loc, fără a exista certitudinea neconformității ei, ar fi o măsură greșită, neproportională.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL în partea dedicată lotului 2, respectiv verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin solicitarea prezentării unor documente din partea producătorului declarat în ofertă, anterioare datei de depunere a ofertei.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că și această ofertantă s-a clasat pe locul al doilea, SC ... SRL având un preț de 2.308.500 lei, iar contestatoarea de 4.992.350 lei.

Contestatoarea critică oferta câștigătoare în ceea ce privește îndeplinirea specificațiilor tehnice ale unor produse componente ale lotului 1, respectiv botoși, combinezon de unică folosință, mănuși sterile/chirurgicale, mănuși UF, halate ranforsate, halate unică folosință.

În ceea ce privește produsul 1.1 Botoși, contestatoarea arată că acesta nu îndeplinește cerința "cusături acoperite cu bandă prin termolipire" deoarece produsul oferat "botoși înalți" nu prezintă cusături termolipite așa cum rezultă din cadrul raportului de testare, poza din raportul de testare pag 37 fiind diferită față de poza din fișa tehnică a produsului pag 20. În cadrul fișei tehnice „botoșii înalți” această cerință prezintă cusăturile termolipite dar în contradictoriu cu raportul de testare atașat, caracteristică ce nu se regăsește.

În replică, autoritatea contractantă menționează că toate informațiile prezentate sunt în corelație cu cerințele caietului de sarcini, produsul prezentat în fișa tehnică este descris și ilustrat (poza) având cusături lipite/acoperite cu bandă. Botoșul înalt cu cusături acoperite cu bandă prin termolipire este practic derivat din botoșul standard (practic este același produs ale cărui cusături sunt apoi sigilate prin acoperirea de banda prin termolipire). De aceea testele prezentate s-au făcut în prealabil pe botoșii standard (cusăturile sigilate prin termolipire fiind o caracteristică constructivă suplimentară, adițională, ca și talpa antiderapantă și nici nu s-au solicitat nici nu a fost nevoie de vreun test special legat de această procedură de sigilare cu banda) întrunind caracteristici de protecție, fapt atestat și în certificatul de conformitate. Așadar, produsul prezentat și oferat întrunește și chiar depășește ca performanță cerințele solicitate în caietul de sarcini și este conform.

Consiliul reține ca fiind valide apărările autorității contractante, fiind clar că dacă este posibilă aplicarea bandei pe un tip de botoș, nimic nu se opune ca banda să fie lipită și pe botoșul ofertat. Astfel, din moment ce ofertanta câștigătoare și-a asumat un anumit model constructiv, nu există niciun motiv a pune în discuție conformitatea ofertei.

În ceea ce privește produsul 1.2 Combinezon unică folosință, contestatoarea arată că acesta nu îndeplinește cerința ca produsul trebuia să fie rezistent la patrunderea lichidelor contaminate biologic **minim clasa 6** (timp de penetrare mai mare ca 75 min) - EN 22610:2006. Mai susține că s-a depus în ofertă doar traducerea raportului de testare, lipsind documentul *varianta originală*, nedepusă de către SC ... SRL, rezultând că produsul ofertat are un timp de penetrare mai mic de 15 min care încadrează produsul la clasa 1. La solicitarea autorității contractante din data de 15669/18.07.2022, operatorul economic SC ... SRL revine cu raportul complet de testare cu denumire "5.DRT-02 Modul B - C2" dar pagina 23 din raportul original a fost modificată intenționat din clasa 1 în clasa 6, deoarece timpul mai mic de 15 minute este aferent clasei 1, conform standardului EN ISO 22610:2006, fiind modificată doar încadrarea în clasa 6, dar rezultatul testării conform căruia se face încadrarea în clasa respectivă rămânând pentru clasa 1, cu valoarea de timp de penetrare mai mic de 15 minute. Conform aceluiași standard și al caietului de sarcini pentru clasa 6, timpul de penetrare trebuie să fie mai mare de 75 minute.

În replica, autoritatea contractantă arată că la momentul depunerii inițiale a documentelor din oferta tehnică, s-a depus certificatul inițial de conformitate 2163-PPE-1836/25.12.2020, pe baza căruia produsul a fost omologat în vederea vânzării în UE. Ulterior, **conform uzanțelor cu emitenții de certificări, se mai pot face retestări, adăugiri în cadrul procedurilor de completare sau prelungire a certificatelor.**

În urma solicitării de clarificări **s-a depus raportul complet de testare actualizat - adică versiunea 2163-PPE-1836/R1. În această versiune se precizează încadrarea în clasa 6 pentru EN 22610:2006 și clasa 3 pentru ISO 22612 și s-a prezentat acest document întocmai, adică originalul scanat așa cum a fost primit de la Duruteks, el nefiind prelucrat în nicio formă, nici măcar de traducător, cu atât mai puțin exclusă fiind vreo modificare sau adăugire făcută de ... și menită să demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.**

În certificatul 2163-PPE-1836/R1 este menționat și adăugat față de versiunea precedentă a certificatului, Raportul de testare nr. 7 emis de către Ekoteks Laboratoar (laborator acreditat) în data de 05.02.2021. Pe acest raport se bazează încadrările în clasele menționate la pagina 23 a certificatului (clasa 6 pentru EN 22610:2006 și clasa 3 pentru ISO22612).

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul reține că în documentația de atribuire nu se prevede doar o anumită clasă în ceea ce privește rezistența la pătrunderea lichidelor contaminate biologic, ci și un timp, respectiv $T > 75$. Ori, verificând conținutul documentelor indicate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, într-adevăr, se menționează clasa 6, dar timpul reținut în raport este < 15 minute, și nu > 75 .

Consiliul nu este în măsură să considere că documentul respectiv ar fi eronat sau fals, în condițiile în care mențiunile din conținutul său sunt indubitabile, sarcina dovedirii conformității cu prevederile caietului de sarcini revenindu-i operatorului economic.

Prin urmare, este necesară verificarea acestui aspect de către Comisia de evaluare, inclusiv prin transmiterea unei adrese către emitentul său.

Aceeași concluzie se reține și în ceea ce privește rezistența la pătrunderea pulberilor contaminate biologic, minim clasa 3 (≥ 1)- ISO 22612:2005.

Contestatoarea mai susține că ofertantul nu a prezentat Declarația de Conformitate pentru combinezon care să încadreze produsul în cadrul echipamentelor de protecție cat III., deoarece pentru dovedirea conformității cu standardul EN14126, prezentarea Certificatului CE nu este suficientă, aspect în legătură cu care autoritatea contractantă nu formulează apărări.

Consiliul reține că pe site-ul ANMDM, la rubrica „Marcaj CE, Libera circulație a dispozitivelor medicale”, se menționează următoarele:

„Se admite introducerea pe piață sau punerea în funcțiune numai a dispozitivelor medicale care poartă marcajul european de conformitate CE, marcaj care semnifică faptul că aceste dispozitive au fost supuse evaluării conformității cu una din următoarele directive europene/hotarari ale Guvernului Romaniei, aplicabile tipului de dispozitiv: Directiva 93/42/EEC privind dispozitivele medicale (MDD) /HG nr. 54/2009, Directiva 90/385/EEC privind dispozitivele medicale active implantabile (AIMD) /HG nr.55/2009, Directiva 98/79 EC privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro (IVD) /HG nr. 798/2003

Marcajul CE trebuie să fie aplicat de către producător în mod vizibil, lizibil și de neșters pe dispozitiv sau pe ambalajul său steril, unde este posibil, cât și pe instrucțiunile de utilizare. Marcajul CE trebuie să fie aplicat și pe ambalajul în care se comercializează dispozitivul.

Având în vedere ca, utilizatorii, în special furnizorii de servicii medicale trebuie să folosească numai dispozitive medicale care îndeplinesc prevederile legale aplicabile, aceștia trebuie să cunoască legislația privind dispozitivele medicale.

Pentru a se asigura dacă dispozitivul medical îndeplinește cerințele aplicabile, și a fost introdus pe piață în mod legal, **la achiziția dispozitivului, furnizorul de servicii medicale trebuie să solicite**

de la producator documente de conformitate (declaratia de conformitate CE si certificatul de evaluare a conformitatii, dupa caz).

Pentru a preveni eventualele probleme legate de calitatea/performantele dispozitivelor medicale folosite fara interventia unui specialist, utilizatorii trebuie sa acorde atentie la existenta marcajului de conformitate CE atunci cand achizitioneaza dispozitive medicale”.

Consiliul mai reține că în cadrul specificațiilor tehnice aferente acestui produs, din caietul de sarcini, se solicită expres declarația de conformitate și după caz, certificatul CE pentru produs.

Prin urmare, Consiliul reține necesitatea reevaluării conformității ofertei.

În ceea ce privește produsele 1.8 Mănuși sterile /chirurgicale și 1.9 Mănușile UF, contestatoarea arată că Avizul de funcționare emis de ANMDM prezentat la pagina 221 și respectiv 223, în cadrul solicitărilor de clarificări, nu aparține operatorului economic participant la procedură (fiind aferent operatorului economic FELMEDICA), fapt care induce în eroare prin prezentarea doar a anexei, iar operatorul economic avea obligatia chiar și în cazul în care este doar distribuitor, să prezinte producătorul înscris pe anexa avizului sau de funcționare. Legea nr. 95/2006 titlu XX impune ca operatorul economic să dețină aviz de funcționare pentru importul și respectiv distribuția dispozitivelor medicale, iar Ordinul nr. 566 din 2020 impune înscrierea producătorilor pe anexa avizului de functionare emis de ANMDM, avizul de funcționare al ofertantului SC ... SRL, producătorul acestor mănuși declarat în susținerea conformității, nu se regăsește sub nicio formă în Anexa nominală a furnizorilor/producătorilor/fabricanților (după caz) ca parte integrantă a Avizului, context prin care se poate din nou releva neîndeplinirea cerințelor minime impuse de către autoritatea contractantă. Ambalajul produsului prezentat la pagina 211 nu prezintă numărul organismului notificat lângă marcajul CE. Mănușa chirurgicală este un dispozitiv medical clasa IIA, iar reprezentarea numărului organismului notificat este obligatorie și reprezintă o neconformitate însăși a lipsei acestuia.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu formulează apărări pe acest aspect. Astfel, de nicăieri nu rezultă că SC ... SRL ar deține aviz de funcționare din partea ANMDM pentru vânzarea acestor mănuși. De asemenea, Consiliul găsește întemeiate și susținerile contestatoarei conform cărora art. 52 din regulamentul UE 2017/745 procedura de evaluare a conformității prevede implicarea unui organism notificat pentru evaluarea conformitatii produsului, dar și a faptului că, pe ambalajul prezentat la pagina 211 pentru produsul ofertat apare alt producător față de cel declarat în procedură, fiind necesară reevaluarea conformității acestui produs.

În ceea ce privește produsele 1.3 Halate ranforsate și 1.4 Halate de unică folosință, contestatoarea arată că Raportul de testare cu numărul TR1768171 din data de 04.08.2020 aparținând SGS prezentat la pagina 110, 111, 112, 113, 114 și 115 este prezentat și în cadrul Lotului 1.4 Halat de Unică Folosință paginile: 136, 136, 137, 138, 139, 140 și 141, ceea ce duce în eroare autoritatea contractantă prezentând același Raport de Testare pentru două produse diferite cu caracteristici de performanță de tehnică diferite și specificații structurale diferite, exemplu: grosimea materialului. Mai arată că Raportul de testare prezentat la paginile 110, 111, 112, 113, 114 și 115 nu este prezentat în varianta originală, ci doar într-o în variantă tradusă, condiție ce nu poate fi verificată pentru constatarea conformității îndeplinite cu referire la cerințele caietului de sarcini. În aceeași situație se regăsește și raportul OXYGEN unde este prezentat doar în varianta tradusă lipsind varianta originală și neputând fi verificat. Prin urmare, a fost depus același raport de testare pentru ambele loturi 1.3 Halate ranforsate și respectiv 1.4 Halate de unică folosință care conțin produse diferite cu specificații diferite.

Consiliul reține că autoritatea contractantă recunoaște că s-au depus aceleași rapoarte de testare, susținând că cele două produse sunt asemănătoare.

Verificând specificațiile tehnice din caietul de sarcini aferente celor două produse, Consiliul observă că acestea sunt diferite. Dacă autoritatea contractantă dorea același produs, nu trebuia să alcătuiască două poziții, una fiind suficientă. Prin urmare, este necesară reevaluarea conformității acestor două produse.

Consiliul reține, astfel, relevanța următoarelor dispoziții din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL în partea dedicată lotului 1, în

conformitate cu cele dispuse în motivare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL în partea dedicată lotului 2, respectiv verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin solicitarea prezentării unor documente din partea producătorului declarat în ofertă, anterioare datei de depunere a ofertei.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL în partea dedicată lotului 1, în conformitate cu cele dispuse în motivare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.