

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 270/21.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii „cerere de oferte”, derulată offline, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și securitate a obiectivelor, bunurilor, valorilor aparținând ... precum și protecția personalului aflat în incintă, în timpul serviciului”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-a solicitat Consiliului să dispună:

„- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei subscrisei conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 270/21.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., prin care ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, procesele verbale intermediare, raportul procedurii, precum și toate actele subsecvente acestuia, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii „cerere de ofertă”, derulată offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și securitate a obiectivelor, bunurilor, valorilor aparținând ... precum și protecția personalului aflat în

incintă, în timpul serviciului”, s-au solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Prezentând pe scurt procedura de atribuire, contestatoarea transmite că, prin adresa de comunicare a rezultatului acesteia, publicată de către entitatea contractantă în SEAP în data de 15.02.2022, a fost înștiințată că oferta i-a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Ulterior redării motivelor care au stat la baza deciziei organizatoarei procedurii, așa cum acestea au fost prezentate în cuprinsul documentului antemenționat, contestatoarea declară că, în ceea ce privește calculația sporurilor, aceasta a fost efectuată conform reglementarilor legale în vigoare, așa cum reiese și din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la subvențiile de care beneficiază ... SRL în baza Legii nr. 76/2002, autoarea contestației invocă art. 85 din actul normativ menționat, respectiv: *„angajatorii.... primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, o suma în quantum de 2.250 lei”*, susținând că societățile comerciale angajează agenți de pază atât la începutul unui contract, cât și pe perioada de derulare a acestuia, beneficiind de subvenții indiferent de momentul angajării șomerilor.

În opinia sa, sumele primite în baza Legii nr. 76/2002 reprezintă un drept al angajatorului, fiind incluse în bugetul acestuia, iar gestionarea acestui buget se face conform prevederilor legale, așa cum decide conducerea societății. Astfel, ofertantul poate decide utilizarea sumelor primite ca subvenții în funcție de strategia comercială stabilită pentru anumite contracte, neputând fi interzisă utilizarea subvențiilor pentru angajații care nu vor lucra în contractul respectiv (acestea se acordă pentru angajații societății indiferent unde vor lucra aceștia). În plus, adaugă că este ilegal să se impună operatorilor economici modul în care aceștia își gestionează resursele financiare atâta timp cât se respectă prevederile legale.

Apreciind că motivele entității contractante sunt ilegale, abuzive și făcute cu scopul de a elimina anumiți ofertanți, ... SRL solicită admiterea contestației formulate, reluând cererile din partea introductivă.

În drept, acesta își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 6-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 180, art. 196-199 și art. 221 din Legea nr. 99/2016, art. 56-58, art. 69, art. 133, art. 138, art. 140, art. 143 din HG nr. 394/2016, HG nr. 4/2021, art. 11, 296¹⁸ alin. (3) din Legea nr. 571/2003, precum și art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii.

În probațiune, contestatoarea atașează înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă a fost, de asemenea, atașată dosarului cauzei.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal de 31.519,96 lei.

Recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 31.600,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala ..., a fost prezentată de către ... SRL în original și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 1565/25.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punctul de vedere asupra contestației formulate de către ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca lipsită de interes și nefondată, însoțit de documentele din dosarul achiziției, în copie conform cu originalul.

În fapt, entitatea contractantă prezintă succesiunea etapelor procedurii de atribuire până la momentul respingerii ofertei contestatoarei și declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către ..., menționând că aceasta din urmă a avut o propunere financiară de 1.435.942,08 lei fără TVA.

De asemenea, subliniază faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1258/14.02.2022, a cărei anulare este solicitată, a fost comunicată ofertantului ... SRL pe e-mail în data de 14.02.2022, ora 14:48, nicidecum în SEAP în data de 15.02.2022, întrucât procedura de achiziție a fost organizată offline. Mai mult, aceasta transmite că societatea contestatoare a luat la cunoștință de conținutul adresei în aceeași dată, 14.02.2022, ora 14:53, în sprijinul declarației sale depunând raportul de livrare și raportul de confirmare a citirii furnizate de platforma de e-mail. Astfel, raportându-se la art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă invocă tardivitatea contestației.

În privința excepției lipsei de interes, făcând trimitere la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, organizatoarea procedurii consideră că, în condițiile în care criticile aduse vizează exclusiv decizia de respingere a ofertei contestatoarei, aceasta nu dovedește un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică. Menționând că, potrivit dispozițiilor art. 33 din Cod pr. civ., interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, ... apreciază că admiterea solicitărilor contestatoarei nu ar putea produce nicio consecință practică asupra situației, în sensul că nu ar aduce beneficii în niciun fel acesteia, întrucât chiar și în situația în care oferta sa în valoare de 1.442.436,96 lei fără TVA ar fi validată, având în vedere criteriul utilizat la atribuire, respectiv acela al prețului cel mai scăzut, aceasta s-ar situa pe locul al doilea, alt participant având întâietate înaintea sa, respectiv ... S.R.L., cu o ofertă admisibilă în valoare de 1.435.942,08 lei fără TVA.

Entitatea contractantă arată că, în urma analizei propunerii financiare a contestatoarei și a constatării ambiguității acesteia, a solicitat o serie de clarificări. Astfel, redând extrase din cuprinsul adresei nr. 248/12.01.2022 și, respectiv, din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 72/14.01.2022, entitatea menționează că nicăieri în detalierea tarifelor prezentate de către contestatoare nu se regăsește sporul de

noapte de 1,91 lei/ora la care se face referire, valoarea fiind, în fapt, o sumă de sporuri „conform art. 126, 137, 139”, așa cum chiar ofertantul a menționat la paginile 3 și 5 din propunerea financiară și în adresa nr. 115/ 21.01.2022.

Apreciind răspunsul oferit de ... SRL ca fiind ambiguu și conținând explicații neconcludente, comisia de evaluare a declarat oferta acestei societăți ca fiind inacceptabilă, prin raportare la pct. 16 din *secțiunea V: Informații suplimentare* din fișa de date a achiziției.

De asemenea, organizatoarea procedurii arată faptul că, prin adresa nr. 447/19.01.2022, s-a solicitat ofertantei contestatoare să indice clar care sunt convențiile pe care le-a luat în calcul când a dedus din prețul ofertei suma de 120.651,31 lei și să nominalizeze persoanele subvenționate pe care le-a avut în vedere. Astfel, prin răspunsul nr. 115/21.01.2022, autoarea contestației a reatașat convențiile pentru cele 6 persoane avute în vedere, nominalizându-le.

Indicând și faptul că, prin intermediul aceleiași adrese, comisia de evaluare a solicitat prezentarea calculului aritmetic care a condus la suma de 120.651,31 lei, reprezentând subvenție în baza Legii nr. 76/2002, precum și la valoarea de 1,57 lei/ora/agent cu titulatura de „*reducere AJOFM*”, entitatea contractantă precizează că răspunsul primit de la contestatoare a fost neconcludent, sens în care îl și redă.

Referitor la acest aspect, susține că, la verificarea corectitudinii sumelor deduse din contract cu titlu de subvenție, comisia a avut în vedere prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002. Ulterior redării acestora, transmite că, pentru fiecare persoană angajată din categoriile prevăzute de lege, statul roman acordă lunar, în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor, o sumă în cuantum de 2.250 lei. Astfel, pe parcursul unui an calendaristic ajutorul este de 27.000 lei (2250×12 luni), respectiv 73,97 lei/zi ($27000 \text{ lei/luna} : 365 \text{ zile} = 73,97 \text{ lei/zi}$).

Având în vedere termenul de 12 luni de derulare a contractului supus achiziției, în opinia autorității, perioada de valabilitate a convențiilor și modul în care acestea acoperă perioada contractuală pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, sumele pe care ofertantul urmează să le primească în baza convențiilor sunt în realitate:

- a) în baza convenției nr. 230/ 04.10.2021, subvenție pe parcursul derulării contractului 32.102,98 lei ($73,97 \text{ lei/zi} \times 217 \text{ zile} \times 2 \text{ salariați}$);
- b) în baza convenției nr. 231/ 04.10.2021, subvenție pe parcursul derulării contractului 16.051,49 lei ($73,97 \text{ lei/zi} \times 217 \text{ zile} \times 1 \text{ salariat}$);
- c) în baza convenției nr. 305/ 29.10.2021, subvenție pe parcursul derulării contractului 35.801,48 lei ($73,97 \text{ lei/zi} \times 242 \text{ zile} \times 2 \text{ salariați}$);
- d) în baza convenției nr. 248/ 12.10.2021, subvenție pe parcursul derulării contractului 16.643,00 lei ($73,97 \text{ lei/zi} \times 225 \text{ zile} \times 1 \text{ salariat}$).

Așadar, subliniază că subvențiile de primit totalizează 100.598,95 lei/contract, nicidecum 120.651,31 lei, suma ce trebuia dedusă din tariful

orar ofertat fiind în realitate 1,30 lei/oră (100.598,95 lei/contract: 76848 ore), ci nu 1,57 lei/oră.

Având în vedere argumentele prezentate, concluzia comisiei de evaluare a fost că ofertanta contestatoare nu a luat în considerare modul în care subvențiile acoperă perioada de derulare a contractului supus achiziției, interval în care aceasta nu va încasa subvenții pentru 10 luni. Prin urmare, atât suma de 135.000 lei pe care pretinde că o va primi în cele 10 luni, cât și suma de 120.651,31 lei pe care a scăzut-o din prețul ofertat, nu au niciun fundament legal sau economic, susține entitatea contractantă.

... comunică, totodată, că prin aceeași adresă (nr. 447/19.01.2022), a solicitat contestatoarei să prezinte extrasul din REVISAL care să ateste că agenții de pază nominalizați în cadrul ofertei erau salariați activi la data depunerii acesteia și, deși solicitarea a vizat toți cei 39 de agenți nominalizați în ofertă, ... SRL a prezentat extrasul solicitat doar pentru 6 persoane, drept pentru care oferta a fost respinsă.

Însă, nici la solicitarea de a prezenta documente oficiale din care să reiasă domiciliul agenților de pază ce vor fi efectiv alocați pentru prestarea serviciilor din contract nu a primit, din partea contestatoarei, un răspuns lămuritor, aceasta din urmă menționând că *„nu există documente oficiale care să ateste adresa unde o persoană locuiește fără forme legale”* și a atașat declarațiile pe proprie răspundere ale celor 6 persoane antemenționate, în care acestea declară că locuiesc în Constanța fără forme legale, dar nu a făcut vreo referire la restul de 33 de agenți implicați în contract.

Entitatea contractantă susține că nici afirmația contestatoarei potrivit căreia *„agenții declarați sunt din Iași și sunt disponibili pentru a lucra în acest contract”* și nici declarațiile celor 6 persoane, precum că locuiesc în Constanța fără forme legale, nu țin loc de mijloc de probă în măsură să justifice prețul ofertat. Entitatea menționează că, din extrasul de REVISAL, reiese că 5 dintre agenții de pază, pentru care contestatoarea încasează subvenții, au domiciliul în București, iar unul în loc. Fundeni, jud. Călărași și susține că, întrucât serviciile supuse ofertării se prestează la Constanța, ar fi trebuit să se aplice dispozițiile art. 20 alin. (2), lit. c) coroborate cu dispozițiile art. 25 din Codul Muncii referitoare la clauza de mobilitate, precum și cele ale art. 44 din același act normativ referitoare la delegare (cheltuieli de transport, cazare, diurnă). Or, aceste beneficii ar fi trebuit să se regăsească în cazul tarifelor ofertate, ceea ce nu s-a întâmplat, transmite organizatoarea procedurii.

Arătând că neinclusiunea acestor cheltuieli în prețul ofertat reiese și din adresa nr. 72/14.01.2022, ... declară că, prin omiterea acestora, contestatoarea se află în totală contradicție cu propria propunere tehnică (pag. 4) în care a menționat că *„Asigurarea mijloacelor de transport și costul transportului la și de la obiectiv sunt în sarcina prestatorului”*.

Precizând că nici numărul de 39 de agenți alocați proiectului nu este suficient pentru îndeplinirea contractului de servicii, în realitate, în urma calculului efectuate și raportat la prevederile caietului de sarcini, rezultând că este nevoie de 42 de agenți de pază, entitatea contractantă conchide că, prin adresele de răspuns la solicitările de clarificări, contestatoarea nu a justificat în mod concludent tarifele ofertate și nici nu a transmis toate documentele solicitate.

Astfel, având convingerea că tariful ofertat de către ... SRL este nesustenabil și nu corespunde realității, organizatoarea procedurii precizează că, în temeiul art. 26 alin. 3 lit. c) din SECȚIUNEA V: *Informații suplimentare* din fișa de date a achiziției, a declarat oferta neconformă.

Indicând faptul că în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei comisia de evaluare a avut în vedere prevederile pct. 13, 14 și 16 din SECȚIUNEA V: *Informații suplimentare*, dar și cele ale pct. IV.2, din fișa de date, ... subliniază că motivele respingerii au fost consemnate în procesele verbale intermediare nr. 246/12.01.2022, 446/19.01.2022 și 903/03.02.2022, au fost sintetizate în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 1202/10.02.2022 și au fost prezentate ofertantului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1258/14.02.2022.

Un alt aspect semnalat de către entitatea contractantă referitor la contestație este că autoarea acesteia s-a limitat să reproducă motivele respingerii ofertei cuprinse în adresa prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, fără să argumenteze concret și nici să prezinte vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta sa este conformă și, prin urmare, admisibilă.

În opinia sa, contestatoarea nu și-a dovedit susținerile privind conformitatea ofertei sale, precizând că, deși în fișa de date a achiziției s-a menționat că procesul de atribuire a contractului se desfășoară conform normelor proprii, ca excepție de la aplicarea Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, contestatoarea invocă în apărarea sa prevederi legale neaplicabile în cazul de față, respectiv Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Raportându-se la toate cele expuse, ... apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru a da curs cerințelor societății ... SRL și solicită respingerea contestației acesteia, cu menținerea, pe cale de consecință, a actelor atacate și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora, precum și respingerea capătului de cerere privind reevaluarea ofertei societății contestatoare.

În drept, acesta își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Documentația din dosarul achiziției publice a fost transmisă în copie conform cu originalul împreună cu punctul de vedere, prin intermediul aceleiași adrese, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Răspunzând solicitării exprese din cuprinsul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul transmite către ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 02.03.2022, persoana împuternicită de societate în acest sens se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul și obține fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., entitatea contractantă transmite dovada comunicării punctului de vedere și către contestatoare, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11447/03.03.2022, transmite alte înscrisuri în probațiune.

Prin adresa nr. 1840/07.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite dovada comunicării contestației celorlalți operatori economici implicați în procedura de achiziție publică în cauză.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura proprie „cerere de oferte”, derulată offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și securitate a obiectivelor, bunurilor, valorilor aparținând ... precum și protecția personalului aflat în incintă, în timpul serviciului”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), publicând anunțul de participare în S.E.A.P., sub nr.

În cadrul acestuia din urmă, entitatea contractantă a menționat criteriul de atribuire ca fiind „prețul cel mai scăzut”, indicând, totodată, că valoarea estimată a contractului este de 1.575.997,78 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 1202/10.02.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, de către operatorii economici ... SRL, ... și ... SRL.

Conform aceluiași document, în etapa de calificare, toate cele 3 oferte au fost declarate admisibile.

În urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate admisibile toate oferte calificate, însă, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, ofertele ... SRL și ... SRL au fost declarate ca fiind inacceptabile/neconforme.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a verificării documentelor suport DUAЕ, oferta ..., cu o valoare a propunerii financiare de 1.435.942,08 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă către ... SRL prin adresa nr. 1258/14.02.2022 și, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta din urmă a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care entitatea contractantă a respins

oferta sa ca inacceptabilă și neconformă , considerând că toate motivele, invocate de entitate, sunt ilegale și abuzive.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți (inclusiv de ... SRL), drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. ... din 6 martie 2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal).

De asemenea, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile tardivității contestației și a lipsei de interes, invocate de către entitatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1258 din **14.02.2022**.

În data de **21.02.2022**, societatea ... SRL a înaintat contestația în cauză, pe e-mail, atât la CNSC, fiind înregistrată cu nr. .../..., cât și la entitatea contractantă.

Având în vedere că valoarea contractului de servicii în cauză este de 1.575.997,78 lei, fără TVA, și ținând seama de prevederile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau*

la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 7 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de **21.02.2022**, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către entitatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei; ultimul termen legal de înaintare a contestației a fost data de **21.02.2022**.

Relevante sunt și prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/ 2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

precum și cele ale art. 183 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„(1) actul de procedură (...) este socotit a fi făcut în termen (...)”,* neavând relevanță data înregistrării contestației la Consiliul sau la entitatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul stabilește că transmiterea contestației, în data de 21.02.2022, față de actul atacat, se situează în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția lipsei de interes, entitatea contractantă motivează că observațiile contestatoarei vizează exclusiv decizia de respingere a ofertei sale, astfel că nu ar dovedi un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică. În opinia acesteia, raportat la dispozițiilor art. 33 din Cod pr. civ., interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, susținând că și în condițiile în care s-ar admite contestația, întrucât propunerea financiară a ... SRL este de 1.442.436,96 lei fără TVA, deci mai mare decât cea a ... de 1.435.942,08 lei fără TVA, având în vedere criteriul utilizat la atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, aceasta s-ar situa pe locul al doilea.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și excepția lipsei de interes, întrucât, ceea ce urmărește societatea ... SRL, prin contestația

promovată, este declararea ofertei sale ca fiind conformă/ admisibilă, indiferent de rezultatul final al acestei proceduri de atribuire.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei ... SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură, care dorește ca oferta sa să fie declarată admisibilă.

Prin urmare, respingând cele excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

În soluționarea cauzei, Consiliul va ține seama de aplicarea, în cazul de față a legislației achizițiilor publice sectoriale - ... fiind entitate contractantă în sensul Legii nr. 99/2016, coroborat cu toate normele legale naționale și europene din alte domenii.

Astfel, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1258/ 14.02.2022 s-a menționat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, motivele de respingere fiind anexate acesteia.

În etapa de evaluare a ofertelor entitatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către

operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, solicitând clarificări societății contestatoare, aceasta die urmă prezentând răspunsurile aferente.

Din analiza motivelor care au stat la baza decizie de respingere a ofertei ... SRL, Consiliul reține că unul dintre acestea este argumentat astfel: «(...) prin aceeași adresă nr. 447/19.01.2022 s-a solicitat să prezentați extrasul din REVISAL care să ateste că agenții de pază nominalizați în cadrul ofertei erau salariați activi la data depunerii ofertei (...) Ați depus extras de REVISAL pentru șase persoane (... , ... , ... , ... , ... și ...), deși solicitarea viza toți agenții agenți nominalizați în ofertă. Așadar, pentru 33 de persoane din cele 39 nominalizate nu ați depus documentele solicitate, oferta fiind respinsă. Comisia de evaluare a mai solicitat să prezentați documente/înscrisuri oficiale din care să reiasă domiciliul persoanelor nominalizate în cadrul ofertei ca agenți de pază care vor fi efectiv alocate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului supus achiziției. Solicitarea a fost cât se poate de clară și s-a referit la toți agenții nominalizați în ofertă. Dumneavoastră v-ați limitat să transmiteți declarațiile pe proprie răspundere ale celor 6 persoane nominalizate, în care acestea declară că locuiesc în Constanța fără forme legale. (...) Într-o altă adresă de răspuns, nr. de ieșire de la ofertant 72/14.01.2022, (ultima pagină) ați precizat că „Menționăm că avem angajați 6 persoane cu domiciliul în Constanța pentru care se încasează subvenții în sumă de (...)” și că „agenții declarați sunt din Iași și sunt disponibili pentru a lucra în acest contract”.

Nici această mențiune, nici declarația celor 6 persoane precum că locuiesc în Constanța fără forme legale (aspect de natură să atragă, de altfel, răspunderea contravențională a celor în cauză), nu țin loc de mijloc de probă în măsură să justifice prețul ofertat.

Chiar dacă nu ați prezentat documente din care să reiasă domiciliul tuturor celor 39 de agenți nominalizați în ofertă, din extrasul REVISAL prezentat pentru 6 persoane mai sus arăta(e) reiese că 5 dintre agenții de pază pentru care încasați subvenții au domiciliul în București iar una în loc. Fundeni, jud. Călărași. Serviciile supuse ofertării se prestează însă în constanța, împrejurare care conduce la aplicarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. c) coroborate cu dispozițiile art. 25 din Codul Muncii referitoare la mobilitate, precum și dispozițiile art. 44 din Codul Muncii referitoare la delegare (cheltuieli de transport, cazare, diurnă) (...)».

Față de la cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că entitatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul pornește chiar de la declarațiile pe proprie răspundere ale următoarelor persoane: ..., ..., ..., ..., ... și ..., prin care au declarat că „*locuiesc fără forme legale, pe raza Municipiului Constanța*”, documente care se regăsesc în oferta contestatoarei.

De asemenea, Consiliul ține seama de faptul că în fișa de date a achiziției, la Cap. II.3) - *Durata Contractului sau termenul de finalizare, din fișa de date a achiziției*, se consemnează: „**12 luni**”.

Legat de acest aspect, Consiliul constată, în primul rând, culpa societății contestatoare, care, deși cunoștea că asemenea declarații sunt ilegale și contravin OUG nr. 97/2055 *privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români*, le-a luat în considerare, relevante fiind următoarele norme legale din actul normativ de mai sus:

- art. 39: „**Persoanele care își schimbă domiciliul sau își stabilesc reședința sunt obligate să ceară înscrierea în cartea de imobil la noua locuință în termen de 15 zile de la mutare**”;

- art. 43 lit. b): „**Constituie contravenții și se sancționează după cum urmează: (...) b) nerespectarea dispozițiilor art. 12 alin. (2), art. 18 alin. (1), art. 19 alin. (2), art. 39 și 40, cu amenda de la 40 lei la 80 lei**”.

Cu alte cuvinte, societatea ... SRL, a cărei Licență de funcționare nr. 2402/P a fost emisă în data 18.10.2013, pe de o parte, nu se poate folosi de aceste declarații pe propria răspundere semnate de persoanele enumerate anterior, profitând de faptul că (pentru aceste servicii) respectivele persoane nu dețin informațiile juridice necesare astfel încât să cunoască implicațiile/sancțiunile de mai sus, iar, pe de altă parte, avea obligația de a nu accepta declarațiile în cauză, respectiv de a explica acestor persoane ce presupune o asemenea declarație. Or, prin acceptarea acestor documente, este evident că societatea contestatoare a comis o ilegalitate sancționată pe măsură, oferta fiind respinsă pe bună dreptate.

Mai mult, în conținutul contestației sale, ... SRL nu face nicio referire la acest aspect, deși autoritatea contractantă, în motivele anexate adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1258/ 14.02.2022, i-a precizat clar: „**Nici această mențiune, nici declarația celor 6 persoane precum că locuiesc în Constanța fără forme legale (aspect de natură să atragă, de altfel, răspunderea contravențională a celor în cauză)**”.

Având în vedere cele evocate, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale societății contestatoare, deoarece, și în condițiile în care acestea ar putea fi întemeiate, caracterul neconform al ofertei ... SRL, stabilit pe baza motivului analizat mai sus, nu mai poate fi înlăturat.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini