În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ....

Data: ....

1. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..... SA, lider al Asocierii ..... SA - ... SRL, cu sediul în Municipiul ....., str. ..., judeţul ....., având ..... și CUI ....., reprezentată legal de ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 9242/03.06.2025 și Comunicarea nr. 9242/03.06.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuţie, caiet de sarcini, liste de cantităţi, documentaţiile tehnice necesare în vederea obţinerii avizelor/acordurilor/autorizaţiilor şi asistenţa tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuţie lucrări şi execuţia lucrărilor pentru obiectivul de investiţii cu titlul . ..... 2”, cod CPV 45233120-6, de către ....., cu sediul în localitatea ....., str. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

-anularea Raportului Procedurii nr. 9242/03.06.2025, publicat în SEAP la data de 03.06.2025, a adresei nr. 9268/03.06.2025 și a adresei de comunicare rezultat transmisă către ofertantul declarat câștigător, Asocierea: ... SRL, numita în continuare "..." și către ofertantul clasat pe locul al doilea, ... SA, numită în continuare "..", precum şi a actelor ce au stat la baza deciziei autorităţii contractante de a declara oferta petentului admisibilă, dar clasată pe locul 3,

-obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor şi ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

.... SRL, cu sediul social în municipiul ...., înmatriculată la ORC sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal de ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, în interes propriu, iar în subsidiar, în interesul autorității contractante, cu consecința respingerii contestației formulată de Asocierea ..... SA (lider) - .... SRL.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de . ..... SA, cu sediul în .....-... județul ....., înregistrată la O.R.C. sub nr. ....., având C.U.I. ... (denumită în continuare „..."), reprezentată convenţional de avocat ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire

consemnat în Adresa nr. 9242/23.06.2025, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9267/ 03.06.2025, a Raportului Procedurii nr. 9242/03.06.2025 şi a actelor anterioare sau subsecvente şi/sau conexe emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta .... a fost declarată necâştigătoare, clasându-se pe locul II, respectiv prin care oferta clasată pe locul I a fost declarată în mod eronat admisibilă, conformă şi acceptabilă.

2. Obligarea Autorităţii Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL - locul I, cu consecinţa stabilirii caracterului neconform şi inacceptabil al acesteia şi emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunţa,

..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată la ORC sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal de ... în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ... în dosarul nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, în interes propriu, iar în subsidiar, în interesul autorității contractante, cu consecința respingerii contestației formulată de ... . SA.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SA și . ..... SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația formulată de către ..... SA, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul apreciază că are interes să depună prezenta contestație, având în vedere că prin modul defectuos al Autorității de a efectua evaluarea ofertei sale și a ofertelor clasate pe primele 2 locuri, i s-au creat mari prejudicii.

Contestatorul susține că oferta ....., desemnată câștigătoare, a fost evaluată în mod defectuos, aceasta prezentând următoarele neconformități:

1. Ofertantul nu face dovada experienţei specifice a Inginerului proiectant instalații electrice, autorizat ANRE- P4, astfel cum prevede cerinţa din Fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire, punctul 4 EXPERIENŢA SPECIFICA A - 4. EXPERIENŢA SPECIFICA A Inginer proiectant instalatii electrice, autorizat ANRE- P4 Nota 1 (pagina 4): *În cazul în care experţii menţionaţi nu au participat la realizarea a 1 (un) proiect aferent unor lucrări de infrastructura integrata de transport, oferta este neconformă*.

Astfel, oferta ..... ar fi trebuit respinsă ca neconformă, deoarece toate contractele prezentate (6 la număr) nu sunt aferente proiectelor integrate de infrastructură de transport.

2. Ofertantul nu respectă Cerinţele Beneficiarului (Caietul de sarcini), care impun includerea, în mod obligatoriu în Propunerea Tehnică, a dovezilor asigurării personalului de specialitate minim.

Se reține că, contrar celor afirmate de ofertantul ....., nominalizarea cel puţin a ŞEFULUI DE ŞANTIER era obligatorie, implicit fiind impusa prezentarea documentelor enumerate la pagina 36 din caietul de sarcini. Toate documéntele trebuiau depuse pentru tot personalul de execuţie, responsabil pentru realizarea lucrărilor

Totodată, petentul constată ca orice răspuns la clarificări transmis de acest ofertant, NU putea fi concludent, deoarece nu este un viciu de formă; ..... a omis să depună documente (pentru ŞEFUL DE ŞANTIER) a căror includere în Propunerea tehnică era obligatorie.

3. Ofertantul nu respectă Cerinţele Beneficiarului (Caietul de sarcini), care impun OFERTANTULUI includerea, în mod obligatoriu în Propunerea Tehnică, a dovezilor privind deținerea utilajelor și echipamentelor (pag. 39 caiet de sarcini).

Depunerea, prin Răspunsurile la solicitările de clarificări a documentului cu titlul Registrul imobilizărilor, nu este o reconfirmare ci este prima și singura dată în care ş-au depus dovezi referitoare la deţinerea utilajelor pentru execuţie modificându-se astfel oferta în mod substanțial.

Ofertantul declarat câștigător nu face absolut nicio dovadă că deţine "Utilaj complex pentru reciclare", fiind imposibilă cuprinderea acestuia într-un registru al imobilizărilor care nu este în sine o dovadă. Mai mult, având în vedere că se execută lucrări, simultan pe 4 sau 5 străzi (conform Graficului depus de ofertant), acesta nu face dovada că deține număr suficiente de utilaje (Cilindru compactor cu rulouri; Cilindru compactor pe pneuri; Repartizator finisor, Autogreder, etc.), pentru realizarea lucrărilor, deoarece în Lista de încărcare resurse (atașata Graficului) nu se specifică numărul de bucăți, pentru fiecare resursă.

4. Ofertantul nu a depus Diagrama GANTT și Drumul Critic; din documentele depuse de ....., se poate observa că documentul depus drept GRAFIC GANTT nu este întocmit pe luni calendaristice, nu cuprinde durata activităților, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloane), nu indica timpii de începere si finalizare, precum si durata activităților.

În acest așa zis Grafic Gantt nu este prezentată alocarea resurselor umane și materiale, acestea apar doar în Graficul de realizare a investiției, care este complet diferit fata de Graficul GANTT, nefiind elocventă/corelată cu graficul depus.

..... a prezentat, încercând să inducă în eroare comisia de evaluare, un drum critic care trece prin RELOCARE UTILITATI și începe la câteva trimestre după demararea execuţiei si se termina cu câteva trimestre înainte de finalizarea lucrărilor. Acesta NU ESTE UN DRUM CRITIC, este doar o linie roşie, deoarece nu este cel mai lung drum din proiect iar modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui task de pe drumul critic afectează data de final a proiectului. Mai mult, partea de RELOCARE UTILITATI, nici măcar nu apare în Lista cu INCARCARE RESURSE, astfel nicidecum un putea

fi apreciata ca ceva critic, deoarece nu se cunosc resursele necesare executării acestei activități, care nu apare în Graficul de realizare a investiției, unde este anexată încărcarea cu resurse.

5. Ofertantul nu a răspuns concludent Solicitării de clarificări nr. 6987/25.04.2025 prin care i s-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut, deoarece nu a prezentat dovezi concludente privind prețurile ofertate.

După cum se consemnează în PV de evaluare a propunerilor financiare, Ofertantul nu a justificat preţul proiectării, pentru aceasta a primit oferta de pret de la asociat, acest fapt fiind o eludare de la ce înseamnă justificarea preţului, ținând cont de faptul că ..... SRL este membru în asociere, deci are calitatea de ofertant.

Ofertantul nu a prezentat nici măcar un document care să justifice prețul mixturilor asfaltice, adică nu a justificat materiale ce reprezintă mai mult de 25% din valoarea totală a investiției. Nici un membru al acestei asocieri nu este producător de mixturi asfaltice, fiind de ordinul evidenței că aceștia trebuie să cumpere acest produs, vital în realizarea lucrărilor, costurile acestuia fiind extrem de mari, probabil așa se explică preţul neobişnuit de scăzut (de dumping) ofertat de .....

Prin prezentarea situației stocurilor nu se justifică prețurile ofertate, având în vedere că, de la data depunerii ofertelor până la execuţia lucrărilor, va trece mai mult de un an. Respectând principiul tratamentului egal și acest ofertant ar fi trebuit respins, la fel cum s-a întâmplat cu NORD CONFOREST SA, ale cărui justificări de prețuri au fost considerate neconcludente.

Ofertantul nu a justificat Cheltuielile cu Paza şantierului (24 de ore/zi conform celor mentionate de ofertant in Planul organizarii de şantier), ceea ce înseamnă cheltuieli lunare de (4.050 salariul minim x 5 paznici x 36 de luni execuţie = 729.000 de lei), adica aproape 2% din preţul ofertat.

Ofertantul nu a justificat costul cheltuielilor indirecte, care un pot fi mai mici de 9% din preţul total al contractului, cu respectarea ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, pentru o astfel de investiție.

Totodată, ofertantul nu a justificat costul Organizării de şantier, deoarece nu a prețuit toate elementele componente ale acesteia, depuse în Propunerea tehnică.

Cu privire la evaluarea defectuoasă a ofertei clasate pe locul 2, oferta depusă de Antrepriza de Reparaţii și Lucrări .... SA, contestatorul reține următoarele neconformități:

1. Acestui ofertant, clasat pe locul 2 în clasament, i s-a creat un avantaj evident, ilegal, fără respectarea principiul tratamentului egal, prin solicitarea de clarificări referitoare la Experienţa arhitectului (Coordonator de proiect/Sef de preoiect) - factor de evaluare tehnica - EXPERIENŢA SPECIFICA A COORDONATOR DE PROIECT/SEF PROIECT - Arhitect cu drept de semnătură atestat OAR - P2.

..... SA nu a beneficiat de acelaşi tratament preferențial, din partea comisiei de evaluare, contestatorul fiind depunctat, fără solicitări de

clarificări, astfel ..... a trecut în fața sa în clasament, fără respectarea legislației în vigoare.

Dacă s-ar fi aplicat corect prevederile documentaţiei de atribuire, ofertantul .... SA ar fi primit doar 10 din 15 puncte, pentru acest factor de evaluare, ajungând astfel la un total de 91,58 puncte, adică o poziţionare în clasament mai jos decât a petentului (Punctajul său, deoarece a fost depunctat pentru Arhitect, este de 93,80).

2. Ofertantul nu a făcut dovada depunerii ca anexă la Propunerea Tehnică a datelor testelor privind fluxul luminos menținut al surselor de lumină precum și o copie a garanţiei de cel puţin 5 ani de la punerea în funcţiune.

Contrar celor afirmate de ....., prezentarea dovezilor privind testele de flux luminos și o copie a garanţiei de cel puţin 5 ani pentru Sistemul de iluminat, era obligatorie la data depunerii ofertelor, conform cerinţelor clare, fără loc de interpretări, de la pag. 26 din caietul de sarcini.

Depunerea, prin Răspunsurile la solicitări, nu este o confirmare sau clarificare ci este prima și singura dată în care s-au depus dovezi testele de flux luminos și o copie a garanţiei de cel puţin 5 ani pentru Sistemul de iluminat.

Cu privire la evaluarea defectuoasă a ofertei depuse de contestator, acesta precizează că depunctarea sa (5 puncte pentru Arhitect) este ilegală și nu respectă principiul tratamentului egal, ofertantul fiind dezavantajat, față de ofertantul ....., căruia i s-au solicitat clarificări și le-au fost acceptate mai mult de 9 contracte. Contestatorul susține că a depus documente pentru 10 contracte aferente proiectelor integrate de infrastructură de transport.

Se apreciază că, dacă Autoritatea Contractantă ar fi avut nelămuriri legate contractele prezentate, Comisia de evaluare ar fi trebuit să-i solicitate clarificări, la fel cum a procedat pentru ....., singurul ofertant căruia i s-a creat un avantaj, deloc justificat. Astfel, la fel ca ....., contestatorul opinează că este îndreptățit la a primi punctaj maxim și pentru acest expert, asigurându-i o poziţie mai bună în clasament față de ofertantul avantajat la evaluarea ofertelor.

În concluzie, contestatorul susține că modul de evaluare a ofertei sale a fost deficitar, nelegal şi netemeinic, sens în care se impune admiterea criticilor formulate şi reevaluarea ofertelor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatie-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la 16.06.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

2. În ce privește contestația formulată de către .... SA, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr. 9242/03.06.2025,

în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de ....., contestatorul învederează următoarele:

Oferta declarată câştigătoare este neconformă şi inacceptabilă, întrucât:

1. Oferta Asocierii ..... nu îndeplinește cerinţa priivind experienţa relevantă a expertului - cheie. Cerinţa privind Inginerul Proiectant de Instalaţii

Electrice solicita participarea la realizarea a 1 (unui) proiect aferent unor lucrări de infrastructura integrată de transport.

Conform informaţiilor prezentate în tabelul anexat de asociatul ..... SRL (membru al Asocierii .....) conform modelului de Formular nr. 9 pus la dispoziţie de Autoritatea Contractantă, pentru „evaluarea experienţei relevante a expertului - cheie în vederea acordării punctajului" se constată că Asocierea ..... nu a prezentat pentru expertul - cheie „Inginer Proiectant de Instalaţii Electrice - Autorizat ANRE - P4" niciun proiect integrat de infrastructură de transport, iar experienţa prezentată nu cuprinde nicio lucrare din această sferă.

Toate proiectele prezentate pentru dovedirea experienţei relevante pentru acest expert - cheie sunt exclusiv proiecte de „iluminat public" sau „realizare canalizare subterană pentru fibră optică", iar nicidecum proiecte integrate de infrastructură de transport.

2. Graficul Gantt și drumul critic prezentat de asocierea ..... nu respectă instrucţiunile si cerinţele minime ale documentaţiei de atribuire.

În cadrul documentului aferent prezentării „Drumului critic", Asociere ..... nu reuşeşte a circumstanţia DELOC „un drum critic clar identificat în planificarea activităţilor", realitate ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca neconformă.

Pe tot acest pretins „drum critic" prezentat de Asocierea ....., sunt reprezentate doar 2 (două) activităţi ca fiind critice, respectiv activitatea TCA03B1 - „Instalarea ţevilor sau t..." şi activitatea TCA04A1 -„Camera de tragere...mi".

Se arată că într-un drum critic cu zeci sau sute de activităţi, nu pot exista doar 2 (două) activităţi critice şi acelea să fie şi mai scurte decât alte activităţii din cadrul proiectului, aspect ce conturează neconformitatea ofertei pentru neidentificarea în mod clar a drumului critic în planificarea activităţilor.

Totodată, nu este identificată secvenţa de activităţi care determină durata totală a proiectului, aspect ce conturează un drum critic ce NU este în mod clar identificat în planificarea activităţilor.

Graficul Gantt depus de Asociere ..... nu respectă cerinţele imperative ale documentaţiei de atribuire şi nu se pot identifica următoarele elemente:

> resurse (personal, echipamente) prezentarea şi identificarea în mod clar a personalului de execuţie si a echipamentelor necesare lucrărilor:

> alocarea resurselor umane si materiale;

> (...) subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia (...);

> luni calendaristice.

Se observă că în cadrul Graficului Gantt prezentat de ofertantul câștigător, nu este precizată nicio lună calendaristică, nicio resursă (nu se

identifică absolut niciun fel de resursă aplicabilă execuţiei lucrării), niciun material, nicio subactivitate (fiind reprezentate doar Obiecte, ex: Strada DC37, Organizare de şantier şi Activităţi, ex: Strat nisip izolator, Strat de fundaţie din balast trotuar, etc).

Totodată, niciuna dintre activităţi nu are definită durata (nu există nicio durată menţionată în Graficul GANTT si aceasta nici nu poate fi determinată, nici ca număr de zile, nici ca dată de început - dată de sfârşit).

Mai mult decât atât, în cadrul Graficului GANTT propus de Asocierea ..... nu sunt reprezentate nici punctele cheie (jaloanele) cum ar fi: semnare contract, întocmire scrisoare de garanţie de bună execuţie, emitere ordin de începere lucrări, finalizare servicii de proiectare, finalizare execuţie lucrări, etc - aspecte ce în mod necesar impuneau respingerea ofertei Asocierii ..... ca neconformă, iar nu declararea sa ca și ofertă câştigătoare.

3. Ofertantul câștigător a completat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări, fapt ce atrage neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei.

Se reține că Autoritatea a solicitat ofertantului câștigător clarificări referitor la cerința 5 - Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii.

Din răspunsul dat, rezultă că Asocierea ..... nu a respectat cerinţa privind modalitatea de acces la toţi specialiştii propuşi, respectiv nu s-au depus documente „din care sa rezulte relaţia contractuală dintre ofertant si specialistul propus cum ar fi: contracte de munca, extrase Revisal, contracte de colaborare însoţite de declaraţii de disponibilitate din partea specialiştilor, precum si documente privind studiile acestora in concordanta cu poziţia pentru care au fost propuşi".

4. Ofertantul ..... nu a respectat indicaţiile din Cerinţele Beneficiarului CAP. 6; Autoritatea a solicitat clarificări ofertantului să facă dovada că deține utilajele și echipamentele necesare pentru execuția lucrărilor.

Asocierea ..... nu a depus nicio dovadă în vederea îndeplinirii acestei cerinţe imperative, chiar mai mult decât atât, aceasta a confirmat acest lucru prin transmiterea unui registru al imobilizărilor în cadrul răspunsului său la clarificări.

Totodată, chiar daca Asocierea ..... a înaintat în mod tardiv un registru al imobilizărilor, acesta nu cuprinde toate utilajele si echipamentele necesare pentru execuţia lucrărilor prefigurate a se executa.

5. Se reține că justificările prezentate de asocierea ..... pentru preţul ofertei neobişnuit de scăzut sunt insuficiente şi atrag în mod necesar respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG. nr. 395/2016.

În data de 25.04.2025, Autoritatea Contractantă a transmis Asocierii ..... solicitarea nr. 6987, prin intermediul căreia comisia de evaluare a solicitat ofertantului explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, raportat la faptul că oferta Asocierii ..... prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, raportat la faptul că preţul ofertat reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Cu titlu de răspuns la această solicitare, Asocierea a transmis în data de 30.04.2025 adresa nr. 106 prin care a prezentat la modul general „fundamentarea economică a modului de formare a preţului", „soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor", „originalitatea lucrărilor propuse", cu prezentarea totodată, cu titlu de anexă la răspunsul său a următoarelor documente:

-Dovadă spaţiu organizare de şantier;

-Recomandări lucrări;

-Situaţia stocurilor;

-Productivitatea utilajelor;

-Cheltuielile cu organizarea de şantier şi cu costurile indirecte.

Astfel, prin răspunsul transmis de Asocierea ....., preţul neobişnuit de scăzut ofertat de acesta nu a fost fundamentat sau justificat prin nimic din explicaţiile generale prezentate de ofertant, acesta evitând să prezinte tocmai esenţa costurilor aferente implementării acestui proiect, mai precis ofertele de preţ la materiale principale (asfalt, beton, piatră spartă, balast, tuburi, armaturi, etc), ofertele de la subcontractori, şi de altfel, nicio ofertă de preţ de niciun fel, fiind astfel nesocotite prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate motivele mai sus-arătate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestațiile depuse de ..... SA și .... SA, solicitând respingerea acestora ca fiind nefondate.

1. Referitor la contestația formulată de ..... SA, autoritatea contractantă învederează următoarele:

a. Față de primul motiv de neconformitate al ofertei desemnată câștigătoare, Asocierea ....., privind experienţa specifică a Inginerului proiectant instalații electrice, autorizat ANRE, Autoritatea susține că Ofertantul a prezentat un număr de 6 contracte în care expertul propus pentru rolul de Inginer proiectant autorizat ANRE a avut rol de Inginer proiectant instalații Electrice.

Așa cum este consemnat și în Procesul Verbal nr. 6874 din 23.04.2025 aferent evaluării propunerilor tehnice, precum și anexa nr. 3 la acesta în care au fost analizate in detaliu documentele transmise, ofertantul a făcut dovada participării expertului în proiecte integrate de infrastructura de transport astfel:

1. Eficientizarea sistemului de iluminat public in Comuna Someş-Odorhei, Etapa III, Judeţul Salaj
2. Modernizarea iluminatului public în Comuna BOCŞA, judeţ SALAJ
3. Modernizarea iluminatului public in Comuna Nimigea, judeţ Bistrita Nasaud
4. Extinderea si eficientizarea sistemului de iluminat public pe aleea Uranus in Municipiul .....- Napoca, judeţul .....
5. Modernizare a sistemului de iluminat public din oraşul Bolintin-Vale- ETAPA II"
6. Realizare canalizare subterana pentru fibra optica, realizare reţea de iluminat public loc. Luna de Sus

Se precizează că iluminatul public este parte integrată a infrastructurii de transport fiind sistemul care asigură funcţionalitatea si siguranţa utilizării cailor de comunicaţie rutiere, pietonale si nu numai.

Conform normativelor şi standardelor tehnice în vigoare (ex. STAS 10144/0-90 privind amenajarea drumurilor urbane), iluminatul public este expres menţionat ca element de echipare aferentă căii de circulaţie, având un rol funcţional în exploatarea acesteia.

Contrar acuzelor contestatorului, participarea expertului in proiecte de eficientizarea/modernizarea sistemului de iluminat stradal in anumite comune/localitaţi/ sau pe anumite străzi din cadrul unei localitaţii poate fi asimilată infrastructurii integrate de transport, fapt susţinut inclusiv de contestator care a prezentat pentru expertul propus in funcţia de Inginer proiectant instalatii electrice contracte/ proiecte privind eficientizarea/modernizarea sistemului de iluminat pe anumite străzi din localitati in considerentul că acestea indeplinesc cerinţa din Fisa de date.

Astfel, aşa cum este consemnat Procesul Verbal nr. 6874 din 23.04.2025 aferent evaluarii propunerilor tehnice, precum si anexa nr. 6 la acesta, pentru expertul propus de contestator, Ing. Marius Bizic, se prezintă următoarele proiecte, punctate de către comisia de evaluare in egala măsură cu cele prezentate de câştigător:

-Iluminat public eco-eficient in cartierul Vasile Aaron (zona bloc 23 (nr.13 Semforului, bloc 2 Sureanu si bloc 22 str. Vasile aaron) Sibiu, jud, Sibiu" - faza PTE+DE

-„Modernizare iluminat public str. Ana Aslan, jud, Sibiu"

-Iluminat public eco-eficient in cartierul Vasile Aaron (zona bloc 23 (nr.13 Semforului, bloc 2 Sureanu si bloc 22 str. Vasile aaron) Sibiu, jud, Sibiu" - faza SF

-„Varianta Ocolitoare a Municipiului Făgăraş" - faza PT.

b. Referitor la cea de-a doua neconformitate in evaluarea ofertei depusa de Asocierea ....., aferenta prezentării modalitatii de asigurare a accesului la specialiştii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor, Autoritatea menţionează că în cadrul evaluării propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, comisia de evaluare a constat că nu identifică nominalizaţi specialiştii necesari si obligatorii minim necesari conform STRUCTURII ECHIPEI DE EXECUŢIE CONSTRUCŢII prevăzută in caietul de sarcini pentru execuţia lucrărilor. Astfel, Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ....., prin Adresa nr. 5208 din 28.03.2025, acesta răspunzând cu Adresa înregistrată la Autoritatea Contractantă cu nr. 5530 din 02.04.2025.

Referitor la intrebarea nr. 7, Ofertantul precizează că Specialiştii necesari si obligatorii minim necesari conform structurii echipei de execuţie se regăsesc nominalizaţi in Propunerea Tehnica pag. 2454-2455. In propunerea tehnică la paginile indicate de ofertantul ..... se regăsesc nominalizaţi experţii atat pentru partea de proiectare cat si pentru partea de execuţie, inclusiv Şeful de şantier.

Autoritatea subliniază că prin răspunsul său, ofertantul nu a modificat oferta ci a confirmat faptul ca a nominalizat personalul implicat in exectuia lucrărilor in conformitate cu documentaţia de atribuire, iar contrar celor

acuzate de contestator, răspunsul la clarificare este unul de CONFIRMARE/CLARIFICARE a informaţiilor deja existente in cadrul ofertei.

Referitor la acuzaţia contestatorului prin care susţine că orice răspuns transmis de către Asocierea ..... referitor la experţi nu putea fi concludent, Autoritatea susține că prin Adresa nr. 5208 din 28.03.2025 a solicitat Ofertantului să indice unde anume in propunerea tehnică a prezentat modalitatea de acces la specialiştii necesari si obligatorii in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente si unde se regăsesc documentele solicitate prin Cerinţele beneficiarului pentru personalul nominalizat pentru execuţia lucrărilor (întrebarea nr. 8 din solicitarea de clarificare).

Ofertantul Asocierea ..... a transmis răspunsul său în SEAP semnat cu semnătură electronică extinsă în data de 02.04.2025, înregistrat la Autoritatea Contractanta cu nr. 5530 din 02.04.2025.

Prin răspunsul la clarificare Asocierea ..... a precizat că modalitatea de acces la specialiştii necesari si obligatorii in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor pentru lucrările aferente investiţiei de fata se regăsesc in Propunerea Tehnica de la pag 221 la pag 465 unde sunt prezentate CV-uri, atestate, certificate, diplome, recomandari, contract de munca , etc. Pentru personalul aferent execuţiei lucrărilor transmite prin răspunsul la clarificare toate documentele solicitate prin documentaţie.

Se reține că documentele transmise de ofertant prin răspunsul la clarificare se incadreaza in categoria viciilor de formă iar pe de altă parte, in conformitate cu prevederile legale, comisia de evaluare are dreptul de a solicita completarea documentelor prezentate. De asemenea, se arată faptul că ofertatul nu a prezentat informaţii noi si nu a depus o altă ofertă, ci a transmis documente de confirmare si completare a informaţiilor deja existente in ofertă, experţii fiind nominalizaţi.

De asemenea, Autoritatea susține că inclusiv contestatorului i-au fost solicitate clarificări cu privire la modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii propuşi, iar ca răspuns acesta a prezentat documente care nu au fost iniţial incluse in ofertă şi pe care Comisia de evaluare, in virtutea tratamentului egal si cu respectarea legislaţiei, le-a considerat in mod just completare si/sau confirmare a documentelor/informatiilor deja prezentate in ofertă.

c. Referitor la cea de-a treia neconformitate in evaluarea ofertei depusa de Asocierea ....., aferenta dovezii deţinerii utilajelor si echipamentelor necesare pentru execuţia lucrărilor, Autoritatea afirmă că au fost solicitate clarificari ofertantului prin adresa nr. 5208 din 28.03.2025, la care acesta a răspuns in termenul acordat de comisia de evaluare.

Contrar celor sustinute de Contestator, prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul a indicat Comisiei de evaluare paginile din propunerea tehnică unde au fost nominalizate echipamentele si utilajele necesare pentru proiectarea si execuţia lucrărilor. Totodată, prezentarea registrului imobilizărilor reprezintă o confirmare a deţinerii accesului la utilajele si echipamentele declarate, iar in virtutea prevederilor art. 209, alin (1) din Legea 98/2016, acest aspect nu poate fi considerat de comisia de evaluare

(in mod excesiv) ca fiind o modificare „substanţiala" a ofertei avand in vedere ca informaţiile au fost prezentate de la bun inceput in cadrul ofertei.

Referitor la criticile aduse cu privire la faptul că ofertantul declarat castigator nu deţine „utilaj complex pentru reciclare", respectiv că ofertantul nu face dovada că deţine un număr suficient de utilaje pentru realizarea lucrărilor, Autoritatea precizează că prin documentaţia de atribuire nu au fost solicitate anumite categorii de echipamente de utilaje si nici un număr minim pentru acestea.

Se reține că inclusiv Contestatorului i-au fost solicitate clarficări cu privire la prezentarea dovezii că deţine echipamentele si resursele materiale necesare pentru prestarea serviciilor si declarate in lista regăsită la pag. 24 din propunerea tehnica aferenta serviciilor de proiectare, iar ca răspuns acesta a prezentat registru de imobilizări al INGINERIE DRUMURI SI PODURI S.R.L. si registru de imobilizări al MELNYTOPO SRL, documente care nu au fost iniţial incluse in ofertă şi pe care comisia de evaluare, in virtutea tratamentului egal si cu respectarea legislaţiei, le-a considerat in mod just completare si/sau confirmare a documentelor/informatiilor deja prezentate in ofertă.

d. Referitor la cea de-a patra neconformitate in evaluarea ofertei depusa de Asocierea ....., aferenta Diagramei GANTT si Drumului Critic, Autoritatea menţionează că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat Graficul GANTT in conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire; graficul Gantt prezentat la pag 1616 de Asocierea ..... are evidentiat drumul critic contrar acuzaţiilor Contestatorului, are forma grafică „diagramă cu bare orizontale care ilustrează activităţile din proiect" atat pentru Drumul critic (p. 1616) cat si Graficul gantt propus (p. 1628) precum si graficul Gantt detaliat pe luni calendaristice (p.1639).

În speţă, din graficele prezentate se poate determina in mod clar si neechivoc perioda de inceput si de finalizare a fiecărei activităţi, durata acesteia precum si activitatile de care depinde fiecare etapă. Graficul este detaliat la nivel de activităţi, pe luni claendaristice in conformitate cu cerinţa din documentaţia de atribuire. Barele orizontale de culoare albastră sau roşie indica in fapt durata activitatii.

Faptul că nu a fost redactat si incarcat un singur grafic cu toate informaţiile, ci a prezentat separat evidenţierea drumului critic şi a resurselor, nu poate fi considerat de comisia de evaluare in mod abuziv ca cerinţa neîndeplinită. Consideră Autoritatea că atata timp cat toate informaţiile solicitate se regăsesc in propunerea tehnică, chiar daca sunt sub forma mai multor fişiere, cerinţa este îndeplinită. Totodata, prin documentaţia de atribuire nu s-a impus in mod clar si obligatoriu ca toate informaţiile solicitate sa se regaseasca intr-o singura reprezentare a graficului de execuţie GANTT.

Asocierea ..... a prezentat încărcarea cu resurse sub forma unui grafic de execuţie, (care, contrar acuzelor contestatorului, este corelat cu graficul Gantt prezentat) iar faptul că au fost prrezentate in mod distinct drumul critic, graficul de execuţie si incarcarea cu resurse nu poate constitui, in opinia comisiei de evaluare, un motiv de a declara oferta ca fiind neconformă, avand in vedere că toate informaţiile solicitate au fost prezentate in cadrul ofertei.

Se reține că însăși Contestatorul nu a respectat propriile pretenţii referitoare la grafic (prezentarea graficului Gantt sub forma de reprezentare grafică cu bare orizontale) şi a considerat cerinţa indeplinită prin prezentarea un grafic de realizare a investiţiei, care in opinia contestatorului „ESTE COMPLET DIFERIT FATA DE GRAFICUL GANTT" .

Referitor la drumul critic, Autoritatea consideră ca nefondată critica adusa de Contestator din următoarele motive:

-graficul de execuţie prezentat în etapa de ofertare este un grafic care poate fi considerat cel mult orientativ având in vedere că in cadrul procedurii se achizitioneaza atat proiectarea cat si execuţia lucrărilor iar ulterior întocmirii proiectului tehnic executantul va prezenta graficul de execuţie actualizat si raportat la Proiectul Tehnic de execuţie aprobat.

-Ofertanţii au propus prin graficele gantt un mod de abordare si au stabilit activitatile (critice sau nu) in funcţie de informaţiile detinute la momentul întocmirii ofertei. In documentaţia de atribuire s-a precizat faptul că exista posibilitatea reala (in baza avizelor detinute si puse la dispoziţia ofertanţilor) ca in execuţia lucrărilor sa fie necesara relocarea utilităților. In faza DALI acest aspect nu este clarificat si definitivat, urmând sa fie definitivat in etapa de intocmire a proiectului tehnic. Ofertantul Asocierea ..... a tinut cont de acest aspect astfel si-a asigurat reursele si a prevăzut aceasta activitate ca fiind critica in derularea contractului de lucrări.

Se arată că drumul critic rezultă in funcţie de activitățile preconizate a fi executate, de ordinea de execuţie a acestora, de experienţa si capacitatile executantului, astfel, drumul critic nu este obligatoriu a fi reprezentat de aceleaşi activități ca cele ale Contestatorului. Mai mult de atat, numărul activitatilor critice, care pot influenta durata de finalizare a lucrărilor poate fi mare sau mic, deoarece o singura activitate considerata critică (adica care trebuie neaparata sa inceapa si sa se finalizeze la data stabilita) poate prelungi durata de execuţie a lucrărilor daca termenele de inceput sau finalizare nu sunt respectate. Acest fapt este susţinut inclusiv de Contestator al cărui grafic de execuţie prezintă ca activitati critice executarea carosabilului pe o perioada de 3 ani, demontarea organizarii de şantier si montarea indicatoarelor de signalistica rutiera in ultima luna de execuţie. Faptul că Asocierea ..... SA consideră ca activitate critică „demontarea organziarii de şantier" nu reprezintă un motiv si nici o dovadă că „relocare utilitatilor" nu poate fi o activitate critică suficientă in executarea lucrărilor.

Referitor la necorelare graficelor, se precizează ca in graficul drumui critic subactivitatile aferente lucrărilor de relocare utilitati fac parte din categoria de lucrări denumita „Activitati continue", care se pot identifica clar si in graficul incarcat cu resurse.

e. Referitor la cea de-a cincea neconformitate in evaluarea ofertei depusa de Asocierea ..... aferenta justificării preţului neobişnuit de scăzut, Autoritatea menţionează următoarele:

În conformitate cu cele consemnate de comisia de evaluare in Procesul verbal nr. 8111 din 15.05.2025, prin adresa nr. 6987 din 25.04.2025, au fost solicitate clarificări ofertantului câștigător in vederea justificării preţului neobişnuit de scăzut in conformitate cu prevederile art. 210, alin. (1) din

Legea 98/2016, întrucât reprezintă un procent de 79,41 % din valoarea estimată a contractului.

Ofertantul Asocierea ..... a transmis răspunsul său in SEAP semnat cu semnătură electronică extinsă in data de 30.04.2025, înregistrat la Autoritatea Contractanta cu nr. 7299 din 30.04.2025, acesta prezentând în justificarea preţului ofertat documente prin care dovedeşte că oferta financiară cuprinde toate cheltuielile pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi şi calitativi urmăriţi de Autoritatea Contractantă şi este dovedită realitatea valorilor ofertate, astfel:

-Ofertantul a prezentat CALCULUL OFERTEI DE PRET pe capitole şi subcapitole de lucrări principale în care justifică pentru fiecare categorie de lucrare preţul ofertat cu indicarea ofertelor care au stat la baza stabilirii preţului. Contrar celor sustinute de Contestator, Asocierea ..... a prezentat ofertele de preţ care au stat la fundamentarea economică a ofertei financiare, oferte în care se identifică preţurile utilizate pentru utilaje si echipamente (sistem de semaforizare, statii de reincarcare, sistem bicke-shareing, sistem de iluminat), pentru mixturi asfaltice si emulsii bituminoase; betoane si produse de balastiera; pavaje si borduri, inele cămin canalizare; copaci, arbuşti si flori; gratare de protectie arbori; stâlpi de protectie; tevi si accesorii pentru canalizare exterioara; plasa sudata; maraje rutiere; indicatoare rutiere;

-Asocierea ..... a prezentat ofertele subcontractantilor si a asociaţilor primite in perioada de elaborare a ofertei inclusiv devize de calcul pentru anumite sisteme(semaforizare prioritizare trafic; iluminat public;,

-Asocierea ..... a prezentat modul de calculul al tarifului mediu orar utilizat si reagasit in cadrul calculuui ofetei de preţ.

-Asocierea ..... a prezentat tabel privind productivitatea utilajelor detinute.

-Asocierea ..... a prezentat registrul imobilizărilor din care reiese echipamentele si utilajele detinute

-Asocierea ..... a prezentat situatia stocurilor din care reise ca ofertantul deţine in stoc materii prime utilizate in infrastructura de transport (balast, nisip, piatra sparta, sort, ciment, criblura, pavaj etc) in cantitati de ordinul tonelor/ mii buc

-Asocierea ..... a prezentat certificate de conformitate pentru produsele fabricate de ..... SRL- agregate naturale stabilizate cu ciment pentru baza de producţie din .....- Napoca.

-Asocierea ..... a prezentat certificate de conformitate al controlului producţiei in fabrică pentru ..... SRL - agregate pentru statia de sortare localitatea ....., jud .....

-Asocierea ..... a prezentat certificate de conformitate pentru produsele fabricat de ..... SRL-Beton diferite clase- in statia din loc .....-Napoca.

-Asocierea ..... a prezentat extras de carte funciară prin care dovedeşte ca deţine teren in proximitatea viitorului şantier si justifică cheltuielile reduse cu organizarea de şantier.

Comisia de evaluare a analizat şi a verificat modul in care ofertantul a justificat preţul propus; în cadrul fişierului intitulat calculul ofertei de pret se identifica utilizarea tarifului orar declarat si justificat prin prezentarea modul

de calculul al tarifului mediu orar utilizat. De asemenea preturile unitare utilizate la formarea preţului coincid cu preturile regăsite in ofertele de pret prezentate, iar pentru echipamentele sau lucrările si servicile prestate/executate de subcontractanti/asociati sunt utilizate preturile ofertelor primite din partea acestora in etapa de întocmire a ofertei, dovedite prin printscreen-uri ale mailurilor si adreselor de comunicare in perioada respectivă si insotite de devize şi oferte.

Referitor la justificare preţului aferent proiectării, Autoritatea precizează faptul că serviciile experţilor fac parte din categoria personalului TESA, a cărei detaliere şi justificare a tarifelor nu se poate raporta la un singur proiect, spre exemplu, salariul unui arhitect nu este stabilit doar in baza unui proiect, arhitectul poate fii implicat concomitent in mai multe proiecte derulate de angajatorul acestuia. Asocierea ..... prezintă modul in care a fost format preţul final ofertat pentru serviciile de proiectare prezentând in acest sens oferta de pret al asociatului ..... SRL, oferta ALTIMATE SRL; oferta CPV ELECTRONIC SRL din care reies preturile stabilite pentru serviciile de proiectare pentru fiecare domeniu in care activeaza asociaţii/subcontractantii respectivi, si care cumulate conduc la preţul final al serviciilor de proiectare ofertat.

Se menționează că justificările aduse de Asocierea NORD CONFOREST SRL si cele prezentate de Asocierea ..... nu sunt identice asa cum susţine contestatarul. In fapt, justificările aduse de Asocierea NORD CONFOREST SRL - lider de asociere, CONSIPRO S.R.L. - asociat, PRODECO ARHITECTURA SI INGINERIE S.R.L. - asociat, DANI ARTDESIGN S.R.L. - asociat si DANLIN XXL S.R.L.- asociat referiotare la serviciile de proiectare au fost neconcludente deoarece nu a prezentat nici un document in susţinerea stabilirii preţului aferent proiectării, nici măcar ofertele de pret din partea proiectanţilor asociaţi iar motivele concrete şi detaliate pentru care comisia a considerat că ofertantul Asocierea NORD CONFOREST nu a justificat preţul propus sunt detaliate in Procesul verbal nr. 8111 din 15.05.2025 si nu au nici o similaritate cu modul în care Asocierea ..... a justificat preţul ofertei sale.

Autoritatea subliniază că raţionamentul anterior prezentat se aplică si la cheltuielile indirecte, categorie de cheltuieli in care intră Cheltuieli de interes general de execuţie a lucrărilor (exmplu fară a de limita la retributii ale personalului de conducere, tehnic economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire şi pază; impozitul, contribuţia la asigurările sociale şi la fondul de şomaj, amortizari, protectia muncii dobânzi, transport protocol etc.) Cheltuieli administrativ gospodaresti (furnituri de biriu, reparaţii curente clădiri, cheltuieli PTTR, intretinere utilaje si echipamente etc), Cheltuieli neproductive (pierderi din întreruperi din cauze interne şi externe; Lipsuri de inventar la mijloacele circulante din magaziile unităţii peste normele legale de perisabilităţi; Alte cheltuieli neproductive), Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor in constructii (Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcţii).

Aceste cheltuieli indirecte nu pot fi stabilite raportat doar la un singur proiect, întrucât operatorul economic deruleaza concomitent mai multe proiecte, iar experţii si cheltuielile aferente funcţionarii sunt impartite ca procent de chetuieli indirecte in fiecare proiect pe care operatorul il derulează.

Se reține că, contestatorul prezintă in cadrul contestatiei un calcul al cheltuielilor indirecte care nu isi are sensul in condiţiile in care costurile de operare si funcţionare a fiecărui operator economic este diferit şi are la baza, costurile de operare ale acestuia, numărul de proiecte aflate in derulare, veniturile cheltuielile genrale, utilajle detinute, creditele, dobânzile etc.

Referitor la prima neconformitate în evaluarea ofertei depusă de .... SA, aferenta experienţei specifice a Arhitectului (coordonator de proiect/Şef de proiect), Autoritatea menţionează că a solicitat clarificări ofertantului cu privire la experienţa arhitectului intrucît a avut nelămuriri in privinţa documentelor prezentate. Astfel prin adresa nr. 5203/28.03.2025 i s-a solicitat ofertantului .... SA să facă dovada că trei dintre proiectele prezentate au ca obiect lucrări similare celor solicitate prin documentaţia de atribuire. Din documentele (planşele) deja prezentate de ..... se identifică existenta unor lucrări similare cu cele solicitate insă pentru a clarifica si a dovedi in fapt ca aceste proiecte pot fi punctate comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului. Răspunsul ofertantului .... SA nu a reprezentat o completare sau modificare a ofertei in speţă ofertantul a confirmat similaritatea proiectelor cu cele solicitate prin documentaţia de atribuire. Solicitarea de clarificari in scop de confirmare acolo unde comisia de evaluare nu a fost edificată nu dovedeşte un tratament preferenţial asa cum acuza Contestatorul, căreia comisia de evaluare i-a solicitat clarificări in mult mai multe rânduri decât ofertantului ..... tocmai pentru a se edifica in legătură cu anumite aspecte prezentate sau neprezentate de contestator in oferta depusă.

Se arată că, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului ..... SA referitor la experienţa Arhitectului propus intrucat din documentele transmise comisia a constat in mod clar si fără echivoc care proiecte sunt similare celor solicitate si care nu.

Punctajul acordat fiecărei oferte s-a realizat in baza documentelor prezentate de ofertanţi si acolo unde a fost cazul in baza lămuririlor sau confirmărilor transmise de ofertanţi prin răspunsurile la solicitările de clarificări. Referitor la proiectele care nu au fost punctate de comisia de evaluare in cadrul ofertei ..... SA, Autoritatea susține că au fost consemnate de comisia de evalure si in cadrul procesului verbal nr. 6874 din 23.04.2025 si anexa de evaluare aferenta ofertantului Asocierea Samus.

Contestatorul a prezentat următoarele proiecte pentru arhitectul propus, care in opinia comisiei de evaluare nu se încadreaza in categoria infrastructurii integrate de transport si nu au fost punctate:

-Recomandarea nr. 12650/18.12.2023 emisă de Comuna Recea din care reiese ca expertul propus a deţinut funcţia de Sef de proiect, in cadrul echipei de proiectare in cadrul contractului „Servicii de elaborare documentaţii tehnice pentru realizarea obiectivului Centru de recreere Balta „Doua Veveriţe".

-Recomandarea nr. 2814/26.03.2019 emisă de Comuna Recea din care reiese ca expertul propus a deţinut funcţia de Sef de proiect, in cadrul echipei de proiectare faza PT pentru realizarea obiectivului Amenajare parc în localitatea Mocira, Comuna Recea.

-Recomandarea nr. 783/28.03.2019 emisă de Comuna Suciu de Sus reiese ca expertul propus a deţinut funcţia de Sef de proiect, in cadrul echipei

de proiectare faza PT pentru realizarea obiectivului Amenajare Parc piaţa pentru valorificarea produselor locale in comuna Suciu de Sus, judeţul Maramureş.

-Recomandarea nr. 4274/11.05.2020 emisă de Comuna Seini din care reiese ca expertul propus a deţinut funcţia de Sef de proiect, in cadrul echipei de proiectare faza PT pentru realizarea obiectivului Restaurarea monumentului istoric Casa Bay din Oraşul Seini, în vederea înfiinţării unui centru Multicultural -Recomandarea nr. 6693/06.08.2021 emisă de Oraşul Somcuta Mare din care reiese ca expertul propus a deţinut funcţia de Sef de proiect, in cadrul echipei de proiectare faza PT pentru realizarea obiectivului Imbunatatirea calitatii vieţii populaţiei din oraşul Somcuta Mare, judeţul Maramureş Lot-1 - Reabilitarea si refunctionalizarea Sediu administrativ strada Republicii nr. 26, Oraşul Somcuta Mare".

-Recomandarea nr. 35384/06.08.2021 emisă de Direcţia Generală De Asistenta Sociala Si Protectia Copilului Maramureş din care reiese ca expertul propus a deţinut funcţia de Sef de proiect, in cadrul echipei de proiectare faza PT pentru realizarea obiectivului Reabilitarea si modernizarea centrului de recuperare si reabilitare al persoanelor cu handicap din Sighetul Marmatiei, strada Dragos Vodă, nr.41 -Recomandarea nr. 22/10.05.2020 emisă de Parohia Ortodoxă Romana Berinta din care reiese ca expertul propus a deţinut funcţia de Sef de proiect, in cadrul echipei de proiectare faza PT pentru realizarea obiectivului Restaurare, dotare si introducere in circuitul turistic a Bisericii monument istoric „Sf. Nicolae" din localitatea Berinta, comuna Copalnic Manastur, judeţul Maramureş, cod LMI MM-II-m-B-04522.

-Recomandarea nr. 27/05.05.2020 emisă de Parohia Ortodoxă Romana Copalnic Manastur din care reiese ca expertul propus a deţinut funcţia de Sef de proiect, in cadrul echipei de proiectare faza PT pentru realizarea obiectivului Restaurare, dotare si introducere in circuitul turistic a Bisericii monument istoric „Sf. Arh. Mihail şi Gavril", comuna Copalnic Manastur, judeţul Maramureş, cod LMI MM-II-m-B- 04549.

-Recomandarea nr. 19/10.05.2020 emisă de Parohia Ortodoxă Romana Larga din care reiese ca expertul propus a deţinut funcţia de Sef de proiect, in cadrul echipei de proiectare faza PT pentru realizarea obiectivului „Biserica de lemn din Larga, comuna Suciu de Sus, judeţul Maramureş, cod LMI MM-II-m-A-04594.

-Recomandarea nr. 3343/26.06.2020 emisă de Primaria Comunei Bîrsana din care reiese ca expertul propus a deţinut funcţia de Sef de proiect, in cadrul echipei de proiectare faza PT pentru realizarea obiectivului „Modernizare camine culturale in comuna Valea Chioarului, judeţul Maramureş: Componenta 1 - Cămin cultural in localitatea Valea Chioarului, Componenta 2 - Cămin Mesteacan".

-Recomandarea nr. 3388/29.06.2020 emisă de Primaria Comunei Valea Chioarului din care reiese ca expertul propus a deţinut funcţia de Sef de proiect, in cadrul echipei de proiectare faza PT pentru realizarea obiectivului „Modernizare cămine culturale in comuna Barsana, judeţul Maramureş: Componenta 1 - Cămin cultural in localitatea Barsana, Componenta 2 cămin cultural in localitatea Nanesti. - Lot 1 - Componenta 1 - Cămin cultural in localitatea Barsana.

-Recomandarea nr. 3812/13.05.2020 emisă de Primaria Comunei Moisei din care reiese ca expertul propus a deţinut funcţia de Sef de proiect, in cadrul echipei de proiectare faza PT pentru realizarea obiectivului „Baza de sport, Turism si agrement Moisei.

-Scrisoare de recomandare nr 3807/08.04.2021 emisă de Primaria Comunei Sisesti, Foaie de capt si Lista de semnaturi din care reiese ca expertul propus a deţinut funcţia de Sef de proiect, in cadrul echipei de proiectare faza PT pentru realizarea obiectivului „Construire centru multifuncţional in localitatea Negreia, comuna Sisesti, juseţul Maramureş".

Se menționează că, comisia de evaluare a fost in imposibilitatea de a puncta proiectele prezentate de Contestator deoarece este clar si fără echivoc faptul că modernizarea de cămine culturale, restaurarea de manastiri/biserici, amenajari de parcuri piaţa pentru valorificarea produselor locale, Reabilitarea si refunctionalizarea Sediu administrativ sau Reabilitarea si modernizarea centrului de recuperare nu fac parte din categoria infrastructurii integrate de transport.

Avand în vedere cele expuse, autoritatea contractantă afirmă că punctajele experţilor au fost acordate cu respectarea documentaţiei de atribuire si au fost bazate pe documente şi dovezi prezentate de fiecare ofertant in parte, fără a acorda tratament preferenţial vreunui ofertant, contrar acuzelor aduse de Contestator.

Referitor la a doua neconformitate în evaluarea ofertei depusă de . ..... SA, aferentă dovezii depunerii ca anexă la Propunerea Tehnica a datelor testelor privind fluxul luminos menținut al surselor de lumina precum și o copie a garanţiei de cel puţin 5 ani de la punerea în funcţiune.

În cadrul evaluării ofertei depusă de ofertantul ..... comisia de evaluare a considerat necesar solicitarea de clarificări ofertantului cu privire la prezentarea in propunerea tehnică a datelor testelor privind fluxul luminos al surselor de lumină si a garanţiei acordate pentru acestea.

Autoritatea susține că prezentarea rezultatelor testelor ale fluxurilor luminoase si garanţia acordată acestora de către ofertant, reprezintă doar o completare a informaţiilor referitoare la sistemul de iluminat propus si prezentat iniţial in cadrul ofertei de către ..... şi nu reprezintă prezentarea unei oferte noi aşa cum susţine in mod eronat contestatorul.

Referitor la critica privind evaluarea defectuoasa a ofertei depuse de Asocierea ..... SA (Lider) - ... SRL, aferentă experienței specifice a arhitectului, Autoritatea menţionează că în cadrul documentelor justificative privind experienţa arhitectului contestatorul a prezentat recomandări aferente proiectelor de infrastructură de transport pentru un număr de 8 proiecte, in consecinţă a primit punctaj in conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Referitor la ultimele două proiecte evidentiate in cadrul contestaţiei „Servicii de elaborare documentaţii tehnice pentru realizarea obiectivului Centru de recreere Balta „Doua Veveriţe" si „Baza de sport, Turism si agrement Moisei", comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului Asocierea Samus referitor la experienţa Arhitectului propus intrucat din documentele transmise comisia a constat in mod clar si fără echivoc care proiecte sunt similare celor solicitate și care nu.

Autoritatea susține că punctajele ofertelor au fost acordate cu respectarea documentaţiei de atribuire si au fost bazate pe documente şi dovezi prezentate de fiecare ofertant in parte, fără a acorda tratament preferenţial vreunui ofertant, contrar acuzelor aduse de contestator.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că .... SA este singurul ofertant căruia i s-au solicitat clarificări referitoare la experţi si căruia i s-a creat un avantaj nelegal și deloc justificat, Autoritatea apreciază acuzaţiile contestatorului nefondate și în mod defectuos expuse în faţa Consiliului.

Totodată, Autoritatea subliniază că nu a fost creat nici un avantaj si nu a fost acordat nici un tratament preferenţial nici unui ofertant si cu atat mai puţin contestatorului căruia i-au fost solicitate clarificări atat din punct de vedere al conformităţii propunerii tehnice cu prevederile documentaţiei de atribuire (in doua rânduri prin adresa nr. 5213/28.03.2025 si nr. 6174/10.04.2025) cat şi referiotare la îndeplinirea cerinţelor minime privind acordare punctajului in cadrul factorilor de evaluare de natură tehnică.

2. Referitor la contestaţia formulată de .... SA, în ce privește nelegalitatea evaluării ofertei ASOCIERII ....., autoritatea contractantă reia argumentele expuse în punctul de vedere la contestația formulată de ..... SA, față de criticile de neconformitate ale ofertei desemnată câștigătoare, precizând că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea documentaţiei de atribuire şi a principiului tratamentului egal, astfel că se impune respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., ... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în dosarul nr. ..., contestator Asocierea ..... SA, prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că relevant în sprijinul ofertei sale, este Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor si Locuinţei nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementarilor tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice" indicativ P 91/1-02. Acest act normativ este in vigoare si aplicabil conform Listei reglementarilor tehnice in construcţii (actualizata la data de 21.07.2017) - cap. XXV Reglementari tehnica-economice si metodologice, publicata pe website-lu Ministerului Dezvoltării Regionale si Administraţiei Publice și prevede că:

„2.2.2. Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 şi indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite şi completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât şi de ofertant în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare şi a consumurilor specifice de materiale, manoperă şi utilaje....".

Cu privire la experienţa similară și respectiv experienţa specifică a Inginerului proiectant instalați electrice, intervenientul arată că a prezentat 6 proiecte in susținerea cerinței, oferta sa fiind depusă în totală conformitate cu fișa de date și caietul de sarcini al procedurii.

Se reține că, în cadrul propunerii tehnice, atât asocierea cat si subcontractanţii declaraţi si-au prezentat modalitatea de asigurare la specialiştii minim necesari:

Proiectantul .....:

Pagina 199- lista cu personalul de specialitate stabilit pentru factorii de evaluare cat si alt personal necesar, cu prezentarea liniilor de comunicare, a instrumentelor si a metodelor de coordonare intre membrii echipei si a rolurilor (paginile 200-206)

Subcontractant CPV ELECTRONIC: prezentare la paginile 516-526 prezentate CV-uri si diplome de absolvire, paginile 535-536 organigrama, paginile 974-1005 lista cu personalul de specialitate si a personalului de execuţie, diplome, certificarte, fisa post, contracte munca, registru salariaţi, experienţa personal propus pentru obţinerea punctajului

Subcontractant Altimate SA: La pagina paginile 1376 -1381 subcontractantul a depus pentru inginer electrician CV , extras reges, diploma, autorizaţie

Executanţii .....- ...: prezentare in propunerea tehnica la paginile 2454-2455 lista cu personalul tehnic propus pentru lucrare.

Specialiştii necesari si obligatorii - prezentaţi in Propunerea Tehnica de la pag 221 la pag 465 unde sunt prezentate CV-uri, atestate, certificate, diplome, recomandări, contract de munca, etc.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 82/02.04.2025 au fost prezentate CV-urile pentru echipa de execuţie a lucrărilor, conform caiet de sarcini de la paginile 30-36.

Cu privire la deţinerea de utilaje și echipamente necesare execuţiei lucrărilor, intervenientul precizează că aceasta au fost prevăzute în Propunerea Tehnica astfel:

a) Proiectarea lucrărilor (..... SRL) la pagina 198

b) Execuţie lucrări de curenţi slabi (subcontractant Altimate SA) la paginile 1055-1058.

c) Execuţie lucrări curenţi tari (subcontractant CPV ELECTRONIC SRL) la paginile 533-536

d) Execuţie lucrări de construcţii (executanti ..... SRL, ... SRL, EMCO SRL) la paginile 1641-1642 in lista de încărcare cu resurse echipamente si utilaje si transport necesare pentru execuţie fiecărei activităţi

e) Pentru perioada de mentenanţa/perioada de garanţie au fost enumerate utilajele necesare la paginile 2147-2158.

În referire la lipsa dovezii deţinerii "TRUSA RECICLARE IN SITU” conform registru imobilizări transmis prin răspunsurile la solicitările de clarificări, trusa pentru reciclare „in situ" e compusa din următoarele utilaje deţinute de asociaţii ..... SRL si CRIDOV SRL

- REPARTIZATOR CIMENT - NR. INV. 30096
- FREZA RECICLATOR ABG 2200 - NR. INV 30160
- CILINDRU COMPACTOR 14 TO - NR. INV 20050

-CISTERNA DE APA - NR. INV 44 + AUTOUTILITARA CU CISTERNA -NR. INV 75

Față de lipsa numărului de utilaje, intervenientul arată că potrivit graficului GANTT depus de asociere, acesta a luat in considerare o desfăşurarea logica (cuprinsa in grafic) a lucrărilor potrivit căruia nu se va aborda începerea simultana a mai multor străzi astfel ca se pot folosi utilajele etapizat respectiv folosirea a cate un utilaj din fiecare categorie.

De asemenea, în răspuns la clarificări s-a atașat registru imobilizări.

Cu privire la faptul ca registrul imobilizărilor nu poate constitui o dovada in sine, intervenientul menționează că acest registru este un instrument esenţial pentru gestionarea eficientă a activelor unei entităţi, si mai ales potrivit înregistrărilor din cadrul acestuia potrivit legislaţiei contabile şi fiscale în vigoare se realizează INCLUSIV CALCULUL IMPOZITULUI, după deducerea amortizărilor cuprinse in acesta.

Ținerea acestor registre este obligatorie și este necesar, acesta fiind prevăzut ca obligatoriu din punct de vedere fiscal fiind relevant pentru autorităţile fiscale.

Față de critica privind nedepunerea Diagramei GANTT și Drumul Critic, respectiv, eventuale modalități de întocmire a acestuia, intervenientul susține că au fost prezentate în propunerea tehnică Graficul Gantt, drumul critic, alocarea de resurse pe activități la paginile 1616-1642.

Intervenientul arată că în cazul său, relocarea utilităţilor si execuţia infrastructurii necesare pentru introducerea cablurilor in subteran reprezintă punctul critic în execuţia lucrărilor.

Perioada de relocare utilităţi corespunde cu toată perioada de execuţie lucrări aşa cum reiese si din Graficul general simplificat prezentat la pag 1642, cu întreruperi pe perioada de iarna unde ofertantul nu are nici execuţie lucrări.

Alocarea de resurse s-a prezentat în propunerea tehnica la pag 1641, unde sunt indicate încărcarea cu materiale, manopera, utilajele și transport necesare execuţiei lucrărilor defalcate pe categorii de lucrări.

În ce privește critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare, intervenientul afirmă că în urma solicitărilor de justificare ofertă financiară, au fost transmise către autoritatea contractantă calculele care au stat la baza formarii prețului, precum și ofertele de preţ folosite în cadrul acestei proceduri.

Se arată că, procedura fiind de tipul "proiectare si execute", la momentul ofertării proiectantul estimează pe baza propriei experienţe dar nu cunoaşte cu exactitate câte ore/muncă vor fi necesare, câte deplasări, câte pagini vor fi listate, câte de plasări pe şantier etc.

Intervenientul susține că valoarea ofertată de către asociatul ..... SRL a fost asumată de către asociere.

Preţ mixtură - prezentat ACT ADIŢIONAL CONTRACT VANZARE CUMPARARE .....-VIAROM depus în solicitarea de justificare preţ.

Situaţia stocurilor - relevant la acest capitol e faptul ca odată cu înscrierea materialelor in contul "stoc" este evident ca acesta face parte din patrimonial societăţii.

Astfel Stocurile sunt active circulante deţinute in vederea vânzării, aflate în proces de producţie spre a fi vândute sau sub forma de materie primă sau material ce urmează a fi date spre producţie sau pentru prestări de servicii.

Intervenientul susține că aspectele invocate de către contestator sunt irelevante în condiţiile în care paza şantierului revine executantului iar eventualele lipsuri nici măcar nu fac obiectul vreunui decont ori plată în condiţiile în care nu pot fi decontate decât lucrări real executate și bineînţeles materiale încorporate în lucrare. Mai mult eventuale pagube provocate prin furt s-ar propaga doar asupra executantului.

Faptul că în oferta există o cotă de cheltuieli indirecte pretins scăzută, nu conduce în opinia intervenientului la concluzia nejustificării preţului, in condiţiile in care nici în documentaţia de atribuire şi nici în legislaţia contabilă aferentă nu există vreo dispoziţie legală care să stabilească un nivel al cheltuielilor indirecte, aşa cum există, de pildă, în materie salarială.

Politica fiscala și financiara a societăţii aparţine acesteia prin deciziile organelor de conducere care sunt răspunzătoare legal și statutar față de asociaţii, acţionarii acesteia.

Valoarea cheltuielilor nu se repartizează neapărat uniform, ci poate fi distribuită inegal între contractele concomitente, în derulare, sau succesive, inclusiv prin prisma faptului ca acestea pot fi diferite inclusiv raportat la natura contractelor poate fi diferită iar modalitatea de implementare diferă de la un contract la altul inclusiv prin raportare la normele proprii de lucru.

Cu privire la Cheltuieli cu organizarea de şantier, intervenientul susține că, întrucât deţine în proprietate pe raza UAT, a unui teren considerabil, deja amenajat și împrejmuit pe strada GELU, acest fapt constituie cu siguranţă un atu al său pentru "nepreţuirea tuturor elementelor" dar hotărâtor pentru formarea și însuşirea ofertei sale finale.

Față de cele de mai sus, intervenientul apreciază că procedura a fost corect desfăşurată, comisia de evaluare a luat în calcul și a realizat o evaluare pertinentă a ofertelor, drept pentru care solicită admiterea prezentei cereri și respingerea contestației.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., ... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în dosarul nr. ..., contestator .... SA, prin care înțelege să invoce excepția tardivității contestației, aceasta părând a fi promovată/înregistrată după împlinirea termenului de decădere prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, intervenientul reia argumentele expuse în cuprinsul cererii de intervenție depusă la contestația formulată de ..... SA, dosar ..., în susținerea caracterului conform și admisibil al ofertei sale, precizând că oferta depusă îndeplinește întru-totul condițiile cerute de beneficiar.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune concluzii scrise în dosarul nr. ..., prin care reia criticile de neconformitate ale ofertei desemnată câștigătoare, Asocierea ..... și ale ofertei clasată pe locul 2, ... SA, precizând că își menține petitele din contestație, astfel cum au fost formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ... SA depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, solicitând înlăturarea apărărilor autorității contractante și respingerea cererii de intervenție formulată de Asocierea ....., cu admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Raportat la susținerile autorității contractante din punctul de vedere, contestatorul ..... reține că Autoritatea a evaluat în mod eronat oferta Asocierii ....., ignorând deficienţele majore ale ofertei sale, respectiv:

> Expertul propus nu are experienţa cerută în infrastructura integrată de transport.

> Graficul Gantt şi Drumul Critic sunt incomplete şi neconforme.

> Completările prin clarificări au modificat nepermis oferta iniţială.

> Dovada privind utilajele este insuficientă si tardivă.

> Justificarea preţului scăzut nu îndeplineşte cerinţele legale.

Astfel, apărările autorităţii contractante sunt bazate în principal pe interpretări eronate şi o aplicare laxă a legislaţiei. Prin urmare, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestaţiei sale şi obligarea Autorităţii la reevaluarea ofertei câștigătoare, cu declararea acesteia ca neconformă şi inacceptabilă.

În ce privește cererea de intervenție, în interes propriu, formulată de Asocierea ..... la contestația ....., contestatorul susține că este inadmisibilă, întrucât Asocierea ..... nu justifică un interes propriu distinct sau o necesitate reală de a interveni, conform exigenţelor art. 61 şi art. 62 din Codul de procedură civilă, coroborate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce priveşte asa-zisa tardivitate a contestaţiei ....., se reține că Asocierea ..... invocă excepţia tardivităţii contestaţiei susţinând că aceasta ar fi fost formulată „după expirarea termenului de decădere prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016".

În realitate însă, contestaţia ..... a fost formulată în data de 11.06.2025, deci în termenul legal de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii (Comunicarea nr. 9267/03.06.2025), conform exigenţelor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Termenul de decădere începe să curgă din ziua următoare comunicării rezultatului, rezultând astfel că termenul de 10 zile pentru formularea contestaţiei s-ar fi împlinit în data de 13.06.2025, deci la două zile după data la care ..... a formulat în mod legal contestaţia în discuţie.

Totodată, contestatorul observă că Asocierea ..... nu aduce nicio dovadă că acest termen a fost depăşit sau nerespectat, aspect ce conturează caracterul strict speculativ al acestei critici înaintate de Asocierea ....., fără a se indica niciun fel de probe care să susţină tardivitatea formulării contestaţiei.

În consecinţă, excepţia tardivităţii ridicată de Asocierea ..... este neîntemeiată şi se impune a fi respinsă, contestaţia ..... fiind formulată în termenul legal edictat la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la fondul cererii de intervenție, contestatorul întărește criticile de neconformitate ale ofertei Asocierii ....., expuse pe larg în cuprinsul contestației, opinând că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele

inițiale ale documentației de atribuire, aceasta fiind neconformă și inacceptabilă.

În concluzie, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestaţiei ....., respingerea cererii de intervenţie, anularea actelor nelegale şi obligarea Autorității la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ....., cu consecinţa stabilirii caracterului neconform şi inacceptabil al acesteia şi emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunţa.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211402183/1 din 18.06.2025, emisă de ... Bank SA – Unitatea ....., în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016. În completarea sumei, ... SA depune, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 211411464/1 din 20.06.2025, emisă de ... Bank SA – Unitatea ....., în valoare de 1.042.000,00 RON.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 13.06.2025, emisă de ... Bank SA, în valoare de 1.128.290,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuţie, caiet de sarcini, liste de cantităţi, documentaţiile tehnice necesare în vederea obţinerii avizelor/acordurilor/autorizaţiilor şi asistenţa tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuţie lucrări şi execuţia lucrărilor pentru obiectivul de investiţii cu titlul .. .. 2”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .... criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 9242/03.06.2025, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a contestatorului ..... SA, locul 3 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 93.80 puncte, și a contestatorului .... SA, locul 2 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 96,58 puncte; oferta depusă de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 44.799.041,93 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 9242/03.06.2025, ... SA și .... SA au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL în dosarele conexate nr. ....; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 9242/03.06.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile

art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția tardivității contestației formulată de .... SA, invocată de intervenientul ..... SRL, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 9242/03.06.2025, ... SA a transmis contestația FN, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de 11.06.2025, prin oficiul poștal, acestea fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Astfel, luând în considerare că .... SA critică raportului procedurii nr. 9242/03.06.2025, raportat la data formulării contestaţiei, respectiv 11.06.2025, Consiliul reţine că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

În ceea ce privește contestația formulată de ..... SA, Consiliul reține următoarele:

În primul rând, Consiliul reține că autorul contestației aduce critici ofertei desemnate câștigătoare, respectiv ofertei depuse de asocierea ..... SRL - ..... SRL. În consecință, Consiliul va analiza cu prioritate aceste critici.

Față de primul motiv de neconformitate al ofertei desemnată câștigătoare, referitor la experienţa specifică a Inginerului proiectant instalații electrice, autorizat ANRE, se reține că pentru acest expert au fost prezentate 6 contracte, în care expertul propus pentru rolul de Inginer proiectant autorizat ANRE a avut rol de Inginer proiectant instalații Electrice, ofertantul făcând dovada participării expertului în proiecte integrate de infrastructura de transport astfel:

1. Eficientizarea sistemului de iluminat public in Comuna Someş-Odorhei, Etapa III, Judeţul Salaj
2. Modernizarea iluminatului public în Comuna BOCŞA, judeţ SALAJ
3. Modernizarea iluminatului public in Comuna Nimigea, judeţ Bistrita Nasaud
4. Extinderea si eficientizarea sistemului de iluminat public pe aleea Uranus in Municipiul .....- Napoca, judeţul .....
5. Modernizare a sistemului de iluminat public din oraşul Bolintin-Vale- ETAPA II"
6. Realizare canalizare subterana pentru fibra optica, realizare reţea de iluminat public loc. Luna de Sus

În acord cu susținerile autorității contractante, Consiliul apreciază că iluminatul public este parte integrată a infrastructurii de transport, fiind sistemul care asigură funcţionalitatea și siguranţa utilizării cailor de comunicaţie rutiere, pietonale și nu numai. Conform normativelor şi standardelor tehnice în vigoare (ex. STAS 10144/0-90 privind amenajarea drumurilor urbane), iluminatul public este expres menţionat ca element de echipare aferentă căii de circulaţie, având un rol funcţional în exploatarea acesteia.

Contrar susținerilor contestatorului, participarea expertului în proiecte de eficientizarea/modernizarea sistemului de iluminat stradal în anumite comune/localitaţi/ sau pe anumite străzi din cadrul unei localitaţi poate fi asimilată infrastructurii integrate de transport, aspect susţinut inclusiv de contestator, care a prezentat pentru expertul propus în funcţia de Inginer proiectant instalatii electrice contracte/proiecte privind eficientizarea/modernizarea sistemului de iluminat pe anumite străzi din diferite localități, considerând astfel îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă a apreciat că ambii ofertanți au îndeplinit cerințele solicitate, proiectele prezentate pentru cei doi experți fiind punctate în consecință.

Referitor la critica privind presupusa neconformitate a ofertei câștigătoare, aferenta prezentării modalitatii de asigurare a accesului la specialiştii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice nu a identificat nominalizaţi specialiştii necesari și obligatorii minim necesari conform STRUCTURII ECHIPEI DE EXECUŢIE CONSTRUCŢII prevăzută in caietul de sarcini pentru execuţia lucrărilor. Astfel, au fost solicitate clarificări ofertantului, prin adresa nr. 5208/28.03.2025, acesta răspunzând prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5530/02.04.2025.

Referitor la întrebarea nr. 7, ofertantul a precizat că specialiştii necesari și obligatorii, conform structurii echipei de execuţie, se regăsesc nominalizaţi în propunerea tehnica, la pag. 2454-2455.

În propunerea tehnică, la paginile indicate de ofertantul asociere ..... SRL - ..... SRL, s-au regăsit nominalizaţi experţii, atât pentru partea de proiectare cât și pentru partea de execuţie, inclusiv Şeful de şantier.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să indice unde anume în propunerea tehnică a prezentat modalitatea de acces la specialiştii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente și unde se regăsesc documentele solicitate prin cerinţele beneficiarului pentru personalul nominalizat pentru execuţia lucrărilor (întrebarea nr. 8 din solicitarea de clarificare).

Prin răspunsul la clarificare, asociere ..... SRL - ..... SRL a precizat că modalitatea de acces la acești specialiştii se regăsesc în propunerea tehnica (de la pag 221 la pag 465), unde sunt prezentate CV-uri, atestate, certificate, diplome, recomandări, contract de munca , etc. Pentru personalul aferent execuţiei lucrărilor a mai transmis, prin răspunsul la clarificare, toate documentele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Se reține că documentele transmise de ofertant, prin răspunsul la clarificare, se incadreaza în categoria viciilor de formă, iar, pe de altă parte, în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita completarea documentelor prezentate. Prin urmare, ofertatul nu a prezentat informaţii noi și nu a depus o altă ofertă, ci a transmis documente de confirmare și completare a informaţiilor deja existente în ofertă, experţii fiind nominalizaţi.

De altminteri, se reține că inclusiv contestatorului i-au fost solicitate clarificări cu privire la modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii propuşi, iar, ca răspuns, acesta a prezentat documente care nu au fost iniţial incluse în ofertă şi pe care autoritatea contractantă, cu respectarea principiului tratamentului egal și a legislaţiei în materie, le-a considerat, în mod just, completare și/sau confirmare a documentelor/informațiilor deja prezentate în ofertă.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, prin răspunsul său, ofertantul asociere ..... SRL - ..... SRL nu a modificat oferta, ci doar a confirmat faptul că a nominalizat personalul implicat în execuția lucrărilor, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar, contrar celor susținute de contestator, răspunsul la clarificare este unul de confirmare/clarificare a informaţiilor deja existente în cadrul ofertei.

În ceea ce privește criticile privind presupusa lipsă a dovezii deţinerii utilajelor si echipamentelor necesare pentru execuţia lucrărilor, Consiliul reține că, asupra acestui aspect, au fost solicitate clarificări ofertantului desemnat câștigător prin adresa nr. 5208/28.03.2025, la care acesta a răspuns, în termenul acordat de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare.

Contrar celor sustinute de contestator, Consiliul reține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul a indicat paginile din propunerea tehnică unde au fost nominalizate echipamentele și utilajele necesare pentru proiectarea și execuţia lucrărilor. Totodată, a prezentat registrul imobilizărilor, document ce reprezintă o confirmare a deţinerii accesului la utilajele și echipamentele declarate.

Referitor la criticile aduse cu privire la faptul că ofertantul declarat castigator nu deţine „utilaj complex pentru reciclare", respectiv că ofertantul nu face dovada că deţine un număr suficient de utilaje pentru realizarea lucrărilor, se reține că prin documentaţia de atribuire nu au fost solicitate anumite categorii de echipamente de utilaje și nici un număr minim pentru acestea.

Se reține, de asemenea, că inclusiv contestatorului i-au fost solicitate clarificări cu privire la prezentarea dovezii că deţine echipamentele și resursele materiale necesare pentru prestarea serviciilor și declarate în lista regăsită la pag. 24 din propunerea tehnica aferenta serviciilor de proiectare, iar, ca răspuns, acesta a prezentat registru de imobilizări al INGINERIE

DRUMURI SI PODURI SRL si registru de imobilizări al MELNYTOPO SRL, documente care nu au fost iniţial incluse in ofertă şi pe care comisia de evaluare, cu respectarea principiului tratamentului egal și a legislaţiei în materie, le-a considerat, în mod corect, completare și/sau confirmare a documentelor/informatiilor deja prezentate în ofertă.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi depus Diagrama GANTT și Drumul Critic, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul susține că documentul depus drept GRAFIC GANTT nu este întocmit pe luni calendaristice, nu cuprinde durata activităților, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloane), nu indica timpii de începere și finalizare, precum și durata activităților.

Contrar acestor susțineri, se reține că ofertantul a prezentat Graficul GANTT în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire: graficul Gantt prezentat la pag 1616 din propunerea tehnică are evidentiat drumul critic, are forma grafică „diagramă cu bare orizontale care ilustrează activităţile din proiect" atat pentru Drumul critic (p. 1616) cat si Graficul gantt propus (p. 1628) precum si graficul Gantt detaliat pe luni calendaristice (p.1639). Astfel, din graficele prezentate, se poate determina în mod clar și neechivoc perioada de început și de finalizare a fiecărei activităţi, durata acesteia precum și activitațile de care depinde fiecare etapă. Graficul este detaliat la nivel de activităţi, pe luni claendaristice, în conformitate cu cerinţa din documentaţia de atribuire. Barele orizontale de culoare albastră sau roşie indica in fapt durata activității.

Faptul că nu a fost redactat și încărcat un singur grafic cu toate informaţiile, ci s-a prezentat separat evidenţierea drumului critic şi a resurselor, în opinia Consiliului, nu poate fi apreciată ca cerinţa neîndeplinită. Atât timp cât toate informaţiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică, chiar dacă sunt prezentate sub forma mai multor fişiere, cerinţa este îndeplinită. Ofertantul desemnat câștigător a prezentat încărcarea cu resurse sub forma unui grafic de execuţie, (care, contrar susținerilor contestatorului, este corelat cu graficul Gantt prezentat) iar faptul că au fost prezentate în mod distinct drumul critic, graficul de execuţie și încărcarea cu resurse nu poate constitui, un motiv de a declara oferta ca fiind neconformă, având în vedere că toate informaţiile solicitate au fost prezentate în cadrul ofertei.

Se reține că însăși contestatorul nu a respectat propriile susțineri referitoare la grafic (prezentarea graficului Gantt sub forma de reprezentare grafică cu bare orizontale) şi a considerat cerinţa îndeplinită prin prezentarea unui grafic de realizare a investiției.

Referitor la drumul critic, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante, în sensul că graficul de execuţie prezentat în etapa de ofertare este un grafic care poate fi considerat cel mult orientativ având în vedere că, în cadrul procedurii, se achiziționează atât proiectarea cât și execuţia lucrărilor, iar, ulterior întocmirii proiectului tehnic, executantul va prezenta graficul de execuţie actualizat și raportat la Proiectul Tehnic de execuţie aprobat.

Ofertanţii au propus prin graficele gantt un mod de abordare și au stabilit activitatile (critice sau nu) în funcţie de informaţiile detinute la momentul întocmirii ofertei. În documentaţia de atribuire s-a precizat faptul că exista

posibilitatea reala (în baza avizelor deținute și puse la dispoziţia ofertanţilor) ca în execuţia lucrărilor să fie necesară relocarea utilităților. În faza DALI acest aspect nu este clarificat și definitivat, urmând să fie definitivat în etapa de întocmire a proiectului tehnic. Or, ofertantul asociere ..... SRL - ..... SRL a ținut cont de acest aspect, astfel și-a asigurat reursele și a prevăzut aceasta activitate ca fiind critică în derularea contractului de lucrări.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că drumul critic rezultă în funcţie de activitătile preconizate a fi executate, de ordinea de execuţie a acestora, de experienţa și capacitatile executantului, astfel, drumul critic nu este obligatoriu a fi reprezentat de aceleaşi activităti ca cele precizate în oferta contestatorului. Mai mult de atât, numărul activitatilor critice, care pot influența durata de finalizare a lucrărilor, poate fi mai mare sau mai mic, deoarece o singura activitate considerata critică (care trebuie să înceapă și să se finalizeze la data stabilită) poate prelungi durata de execuţie a lucrărilor, dacă termenele de început sau finalizare nu sunt respectate. Acest fapt este susţinut inclusiv de oferta contestatorului, al cărui grafic de execuţie prezintă ca activități critice executarea carosabilului pe o perioada de 3 ani, demontarea organizării de şantier și montarea indicatoarelor de semnalizare rutieră în ultima luna de execuţie. Faptul că autorul contestației consideră ca activitate critică „demontarea organziarii de şantier" nu reprezintă un motiv și nici o dovadă că „relocare utilităților" nu poate fi o activitate critică suficientă în executarea lucrărilor. Referitor la necorelare graficelor, se reține că în graficul drumul critic, subactivitățile aferente lucrărilor de relocare utilități fac parte din categoria de lucrări denumită „Activități continue", care se pot identifica clar și în graficul încărcat cu resurse.

În ce privește criticile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare depuse de ofertantul asociere ..... SRL - ..... SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit procesului-verbal nr. 8111/15.05.2025, prin adresa nr.6987/25.04.2025, au fost solicitate clarificări ofertantului câștigător în vederea justificării preţului neobişnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016, coroborate cu dispozițiile art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016, întrucât propunerea financiară reprezenta un procent de 79,41 % din valoarea estimată a contractului.

Ofertantul a transmis răspunsul său în SEAP în data de 30.04.2025, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7299/30.04.2025 (cuprinde 148 de pagini), și a prezentat, pentru justificarea preţului ofertat, documente prin care dovedeşte că oferta financiară cuprinde toate cheltuielile pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi şi calitativi.

Astfel:

-Ofertantul a prezentat CALCULUL OFERTEI DE PRET pe capitole şi subcapitole de lucrări principale în care justifică pentru fiecare categorie de lucrare preţul ofertat cu indicarea ofertelor care au stat la baza stabilirii preţului. Contrar celor sustinute de contestator, asociere ..... SRL - ..... SRL a prezentat ofertele de preţ care au stat la baza fundamentării economice a ofertei financiare, oferte în care se identifică preţurile utilizate pentru utilaje și echipamente (sistem de semaforizare, stații de reîncărcare, sistem bicke-shareing, sistem de iluminat), prețuri pentru mixturi asfaltice și emulsii bituminoase; betoane și produse de balastiera; pavaje și borduri,

inele cămin canalizare; copaci, arbuşti și flori; grătare de protecție arbori; stâlpi de protecție; țevi și accesorii pentru canalizare exterioară; plasa sudată; marcaje rutiere; indicatoare rutiere.

- a prezentat ofertele subcontractanților și a asociaților primite în perioada de elaborare a ofertei, inclusiv devize de calcul pentru anumite sisteme(semaforizare prioritizare trafic; iluminat public);
- a prezentat modul de calculul al tarifului mediu orar utilizat și regăsit în cadrul calculului ofertei de preț;
- a prezentat tabel privind productivitatea utilajelor deținute;
- a prezentat registrul imobilizărilor din care reiese echipamentele și utilajele deținute;
- a prezentat situația stocurilor din care reiese că ofertantul deţine în stoc materii prime utilizate în infrastructura de transport (balast, nisip, piatra sparta, sort, ciment, criblura, pavaj etc) în cantitați de ordinul tonelor/ mii buc;
- a prezentat certificate de conformitate pentru produsele fabricate de ..... SRL- agregate naturale stabilizate cu ciment pentru baza de producţie din .....- Napoca.
- a prezentat certificate de conformitate al controlului producţiei in fabrică pentru ..... SRL - agregate pentru statia de sortare localitatea ....., jud .....
- a prezentat certificate de conformitate pentru produsele fabricate de ..... SRL-Beton diferite clase- în stația din .....-Napoca.
- a prezentat extras de carte funciară, prin care probează că deţine teren în proximitatea viitorului şantier și justifică cheltuielile reduse aferente organizării de şantier.

Urmare acestui răspuns, însoțit de documentele depuse în susținere, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect în opinia Consiliului, că prețurile unitare utilizate la formarea preţului corespund prețurilor regăsite în ofertele de pret prezentate, iar pentru echipamentele sau lucrările și serviciile prestate/executate de subcontractanți/asociați sunt utilizate prețurile ofertelor primite din partea acestora în etapa de întocmire a ofertei, dovedite prin print-screen-uri ale mail-urilor și adreselor de comunicare în perioada respectivă, însoțite de devize și oferte.

În ceea ce privește justificarea preţului aferent proiectării, Consiliul reține că ofertantul asociere ..... SRL - ..... SRL a prezentat modul în care a fost format preţul final ofertat pentru serviciile de proiectare, prezentând în acest sens oferta de preț a asociatului ..... SRL, oferta ALTIMATE SRL, oferta CPV ELECTRONIC SRL, din care reies prețurile stabilite pentru serviciile de proiectare pentru fiecare domeniu în care activează asociaţii/subcontractantii respectivi, și care, cumulate, conduc la preţul final al serviciilor de proiectare ofertat.

Susținerile contestatorului referitoare la modul de evaluare a unui alt ofertant (NORD CONFOREST SRL) nu au relevanță, în opinia Consiliului, întrucât în cauză nu a fost pusă în discuție evaluarea acestuia, operatorul economic respectiv neformulând vreo contestație sub acest aspect.

Nici criticile contestatorului privind cheltuielile indirecte ofertate de contracandidatul său nu apar ca fiind întemeiate, în aprecierea Consiliului, în condițiile în care nici în documentaţia de atribuire şi nici în legislaţia contabilă

aferentă nu există vreo dispoziţie legală care să stabilească un nivel al cheltuielilor indirecte. Politica fiscala și financiara a unui operator economic aparţine acestuia, prin deciziile organelor de conducere care sunt răspunzătoare legal și statutar față de asociaţii, acţionarii acesteia. Valoarea cheltuielilor nu se repartizează neapărat uniform, ci poate fi distribuită inegal între contractele concomitente, în derulare, sau succesive, inclusiv prin prisma faptului ca acestea pot fi diferite inclusiv raportat la natura acestora iar modalitatea de implementare diferă de la un contract la altul inclusiv prin raportare la normele proprii de lucru.

Faptul că autorul contestației prezintă un calcul propiu al cheltuielilor indirecte, de asemenea nu are relevanță, în condiţiile în care costurile de operare și funcționare a fiecărui operator economic sunt diferite şi se bazează pe costurile de operare ale acestuia, numărul de proiecte aflate în derulare, veniturile cheltuielile genrale, utilajle detinute, creditele, dobânzile etc.

Este adevărat că dispozițiile legale în materie prevăd faptul că o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, și, în acest caz, sunt necesare solicitări de justificare a prețului, însă, în speță, în opinia Consiliului, nu se poate susține că propunerea financiară prezentată de asocierea ..... SRL - ..... SRL nu a fost justificată, în condițiile în care, pe de o parte, ofertantului i s-au solicitat clarificări referitoare la prețul ofertat (79,41% din valoarea estimată a contractului), iar, pe de altă parte, acesta a prezentat documente care susțin sustenabilitatea prețului ofertat.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și aceste critici.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de relevanță analizarea criticilor contestatorului referitoare la ofertantul situat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, din moment ce caracterul admisibil al ofertei desemnate câștigătoare nu poate fi înlăturat, așa cum a fost anterior reținut.

În ceea ce privește contestația depusă de .... SA, Consiliul reține că acesta, fiind ofertant admisibil situat pe locul doi, critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL.

Consiliul reține că aceste critici sunt similare celor cuprinse în contestația ..... SA, anterior analizate, astfel că, pentru identitate de raționament, acestea apar ca fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..... SA și de .... SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, în dosarul nr. .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de .... SA, invocată de intervenientul ..... SRL în dosarul nr. ....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..... SA și de .... SA, în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, în dosarul nr. ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu majoritatea membrilor completului, privind soluția pe fond a cauzelor reunite, consider că susținerile contestatorilor privind inadmisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare este evidentă, în raport cu cerința privind experiența profesională minimă a expertului cheie Inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE- P4, astfel cum este prevăzută în Fisa de date, secțiunea *II.2.5 Criterii de atribuire*, punctul 4 EXPERIENŢA SPECIFICA Nota 1: *În cazul în care experţii menţionaţi nu au participat la realizarea a 1 (un) proiect aferent unor lucrări de infrastructură integrată de transport, oferta este neconformă*.

Astfel, trebuia facil constatat că, prin contractele prezentate, asocierea de ofertanți condusă de ..... SRL nu a probat experința profesională specifică a expertului amintit, întrucât obiectul contractelor nu privește infrastructura integrată de transport. Faptul că, prin aceste contracte, s-au realizat lucrări la instalații electrice de iluminat public (comunal sau orășenesc) ori la sistemul de canalizare, nu poate conduce la aprecierea că obiectul lor ar putea fi asociat unei infrastructuri rutiere, întrucât tipologia de lucrări de interes, în raport cu obiectul achiziției de față, privea o complexitate superioară, respectiv un sistem integrat de transport.

Or, tocmai raționamentul/scopul care a stat la baza stabilirii factorului de evaluare, respectiv asigurarea serviciilor unor experți cu experiență superioară în proiectare/lucrări privind infrastructura integrată de transport, a fost invalidat de autoritatea contractantă, dar considerat atins, de majoritatea membrilor completului.

Cât privește completarea informațiilor, pe calea răspunsurilor de clarificare, opinez, în dezacord cu majoritatea membrilor, că prin volumul și diversitatea lor, se probează lipsa de precizie a ofertei desemnate câștigătoare, dar și avantajarea ei într-un mod nepermis de prevederile alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul*

ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:*

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei.

În consecință, prin admiterea criticilor formulate de ambele contestatoare, împotriva deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, se impunea și analiza criticilor împotriva modului de analiză a ofertei clasate pe locul 2 în clasament, cel puțin, în privința modului în care oferta .... SA a fost completată cu anexa la Propunerea Tehnica care conține datele testelor privind fluxul luminos menținut al surselor de lumină, precum și a informațiilor/documentelor aferente garanţiei de cel puţin 5 ani de la punerea în funcţiune.

Deși autoritatea contractantă confirmă că a acceptat, pe calea răspunsurilor de clarificare, completarea informațiilor lipsă, consideră eronat că această completare nu ar fi contrară sus-amintitelor dispoziții ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, consider că se impunea admiterea contestațiilor, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii, prin constatarea faptului că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă, iar oferta clasată pe locul secund reevaluată, în raport cu nevoia de asigurare a unui tratament egal ofertelor aflate în competiție, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, cererile de intervenție formulate de ofertantul câștigător se impunea a fi respinse.

Prezenta opinie este emisă în condițiile prevăzute la art. 27 alin. (3) teza 3 a aceleiași legi.