

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3232/C1/3626,3631

Data: 28.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64199/15.09.2025 (dosar nr. 3626/2025), formulată de SRL, cu sediul în, etaj 3, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin Cabinet de avocat „.....”, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7708/08.09.2025, emise de către autoritatea contractantă - JUDEȚUL, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuție lucrări pentru investiția: ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN JUDEȚUL, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

1. anularea adresei autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 privind descalificarea ofertei

2. anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură);

3. reluarea procedurii de atribuire cu consecința evaluării ofertei sale și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Prin contestația 1709/15.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64208/15.09.2025 (dosar nr. 3631/2025), formulată de SRL, cu sediul în comuna, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7705/08.09.2025, emise de către autoritatea contractantă - JUDEȚUL, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. admiterea prezentei contestații;

2. anularea adresei nr. 7705/08.09.2025, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3626/2025, și nr. 3631/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. În fapt, ... SRL precizează că autoritatea contractantă a lansat procedura de atribuire prin publicarea în SEAP(SICAP) a anunțului de participare SCN1164191/18.06.2025 și a documentației de atribuire aferente.

În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, societatea sa a depus ofertă în cadrul procedurii.

Prin adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 i s-a comunicat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, prin raportare la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că răspunsurile de clarificare formulate de societatea sa cu privire la propunerea tehnică prin adresa nr. 545/06.08.2025 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6827/06.08.2025 ar fi fost neconcludente.

2. Netemeinicia deciziei autorității privind descalificarea ofertei sale.

În opinia sa susținerile autorității contractante privind neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini de către propunerea sa tehnică și privind neconcludența răspunsurilor SRL la clarificare, sunt neîntemeiate.

Prezintă în cele ce urmează explicații detaliate referitoare la fiecare dintre preținsele argumente ale comisiei de evaluare referitoare la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini prin care demonstrează că oferta sa a fost întocmită cu respectarea acestor cerințe și conclundența răspunsurilor de clarificare.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1 din adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 s-a invocat o pretinsă ne-detaliere a procesului tehnologic de realizare a lucrărilor întrucât detalierea prezentată în oferta ar fi prezentat doar fazele/etapele necesare realizării fiecărei categorii de lucrări.

„1. În conformitate cu cerința impusă în CS (Caiet de sarcini) privind întocmirea Metodologiei de execuție, vă solicităm să clarificați modul în care se poate identifica, raportat la oferta depusă (propunerea tehnică), detalierea procesului tehnologic de realizare a lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, întrucât la pag. 14 - 22, se regăsesc doar fazele/ etapele necesare realizării fiecărei categorii de lucrări”.

Contestatorul susține că a clarificat prin adresa nr. 545/06.08.2025 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6827/06.08.2025, modalitatea în care a fost detaliat procesul tehnologic de realizare a lucrărilor în cadrul propunerii tehnice.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 1:

„Cerința din Caietul de sarcini privind întocmirea Metodologiei de execuție a lucrărilor a fost îndeplinită întocmai prin prezentarea în cadrul Propunerii tehnice depuse la pag. 14-22 a Metodologiilor de execuție coroborate cu Procedurile tehnice de execuție de la pag. 136-318 unde este descris întregul proces tehnologic, detaliat pe etape și subetape așa cum a fost solicitat, conform procedurilor proprii:

Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.

Conform procedurilor tehnice de execuție prezentate, fiecare activitate este descrisă în detaliu, reprezentând etapele individuale și distincte ale procesului tehnologic.

De asemenea, procesul tehnologic raportat la întreaga lucrare reiese din descrierea de la pag. 10 prin Abordarea Procesului Tehnologic pentru Execuția Lucrărilor precum și din graficul GANTT depus de la pag. 706 - 722 care, prin elementele cheie: activitate cronologie, durata sarcinilor, relații între activități, resurse alocate, jaloane, etc.

În scop de clarificare, facem referire și la decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial CNSC nr. 3297/2017:

Atâta vreme cât nici în cadrul fișei de date a achiziției și nici ulterior în solicitarea de clarificare adresată ofertantului, autoritatea contractantă nu a detaliat până la ce nivel de detaliu se solicită a fi prezentată metodologia de execuție aferentă executării lucrărilor, nu se poate susține că ... nu a prezentat o descriere a procesului tehnologic astfel cum a fost solicitat. [Buletinul Oficial CNSC nr. 3297/2017]”.

Contestatorul arată că, comisia de evaluare a invocat prin adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 privind descalificarea ofertei SRL o pretinsă neconcludență a răspunsului de clarificare formulat de societatea sa.

„Răspuns ofertant solicitarea nr. 1: ofertantul a stipulat: Cerința din Caietul de sarcini privind întocmirea Metodologiei de execuție a lucrărilor a fost îndeplinită întocmai prin prezentarea în cadrul Propunerii tehnice depuse la pag. 14-22 a Metodologiilor de execuție coroborate cu Procedurile tehnice de execuție de la pag. 136-318 unde este descris întregul proces tehnologic, detaliat pe etape și subetape așa cum a fost solicitat conform procedurilor proprii:

(.....)

Observație: În răspunsul transmis, ofertantul justifică detalierea procesului tehnologic de execuție a lucrărilor prin trimiteri la alte capitole/cerințe impuse în CS (Caietul de sarcini), ca: PTE (Proceduri tehnice de execuție, Grafic Gantt), aspect ce contravine DA (Documentației de atribuire) pusă la dispoziție de către AC și acceptată de ofertant prin depunerea ofertei.

De asemenea, AC a luat act de punctul de vedere al ofertantului care invocă spețe CNSC și care afirmă că în DA nu este impus nivelul de detaliere a metodologiei de execuție, dar constată (AC) în același timp că

În răspunsul transmis, ofertantul a invocat doar prima parte a cerinței privind prezentarea metodologiei, omițând faptul că în CS este impusă DETALIEREA PROCESULUI TEHNOLOGIC.

Se reține faptul că la paginile 14-22 din oferta depusă, nu este detaliat procedeul tehnologic de realizare a lucrărilor ci doar evidențiate fazele de execuție.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită”.

În opinia sa concluziile comisiei de evaluare cu privire la acest subiect sunt neîntemeiate în considerarea următoarelor argumente:

Cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea Metodologiei de execuție a fost următoarea:

„I. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie:

Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.

Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției”.

Contestatorul precizează că propunerea tehnică acoperă toate cerințele din caietul de sarcini, fiind organizată pe capitole separate pentru a facilita evaluarea și a demonstra o abordare metodică pentru fiecare cerință în parte. Metodologia de execuție este un document amplu, care descrie „cum” va fi realizat un proiect, cuprinzând capitole ca: strategia de abordare a proiectului, etapele fazele/ tehnologice necesare realizării fiecărei categorii de lucrări și resursele necesare.

De asemenea, susține că în propunerea tehnică depusă, la pagina 10 se găsește subcapitolul „Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție)” pentru realizarea contractului care cuprinde metodologia de abordare a proiectului prin descrierea modului de îndeplinire a tuturor activităților aplicabile proiectului, urmând structura și nivelul detaliilor solicitate:

1. Planificare Detaliată și Organizare Eficientă: management de proiect, program de execuție, mobilizare utilaje și personal, organizare de șantier;

2. Prepararea și Asigurarea Calității Materialelor: aprovizionare, verificarea calității materialelor, prepararea mixturilor asfaltice;

3. Descrierea generală a procesului tehnologic de execuție: predare-primire amplasament, lucrări de săpătură și terasamente,

realizare sistem de drenaj, execuție straturi de fundație sistem rutier, așternere straturi asfaltice, lucrări de semnalizare;

4. Controlul calității și verificări (puncte de control);

5. Respectarea Normelor de Mediu, Sociale, Sănătate și Securitate în muncă;

6. Strategia de abordare a situațiilor neprevăzute.

De asemenea, arată că detalierea fazelor tehnologice aferente fiecărei activități necesare execuției proiectului, cu evidențierea resurselor implicate, a fost prezentată la pag. 14-22.

Structurarea acestor informații în cadrul capitolelor solicitate a fi prezentate în Propunerea Tehnică reprezintă propria viziune a ofertantului în lipsa unei cerințe explicite privind conținutul și prezentarea Metodologiei de execuție de către ofertanți impusa de autoritatea contractantă.

Consideră că Metodologia de execuție prezentată de societatea sa oferă informații detaliate și complete asupra planului de lucru și a modalității de îndeplinire a contractului.

Referitor la Solicitarea de clarificări nr. 2.

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 2 din adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 s-a invocat o pretinsă neîndeplinire a cerințelor privind Planul de asigurare a calității lucrărilor.

Precizează că societatea sa a clarificat prin adresa nr. 545/06.08.2025 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6827/06.08.2025 corespondențele dintre cerințele din caietul de sarcini privind întocmirea modalitatea Planului de asigurare a calității lucrărilor și capitolele din cadrul propunerii tehnice unde sunt detaliate.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 2:

„În Propunere tehnica depusa, la pag. 134 și 135 se regăsește tabelul cu corespondența dintre cerințele impuse prin Caietul de sarcini privind întocmirea Planului de asigurare a calității lucrărilor și capitolele din Propunerea tehnica depusă unde acestea sunt detaliate, respectiv:

Cerința „Părțile implicate în realizarea lucrării” se regăsește la capitolul „Capitolul 5.1 Detalii despre părțile implicate în realizarea investiției” de la pagina 39 din propunerea tehnică;

Cerința „Identificarea și trasabilitatea” se regăsește la capitolul „Capitolul 7.3.25. Înregistrări” de la pagina 62 și 63 din propunerea tehnică;

Cerința „Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării” se regăsește la capitolul „7.3.4. Resurse disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructura” de la pagina 56 din propunerea tehnică;

Cerința „Inspecții și încercări” se regăsește la capitolele „Capitolul 7.3.29. Inspecție și încercări și Capitolul 7.4.3. Planul de control al calității, verificări și încercări” de la paginile 64-65 și 66 din propunerea tehnică;

Cerința „Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor” se regăsește la capitolul „Anexa AN06 Alte documente Certificări, Autorizații_141” de la pag. 102 până la pag 133 din propunerea tehnică, unde se regăsesc certificate, autorizații, etc. pentru laboratorul deținut de SRL;

Cerința „Recepția lucrărilor” se regăsește la capitolele „Capitolul 7.4.3. Planul de control al calității, verificări și încercări și Capitolul 7.4.4. Înregistrări” la paginile 66 și 67 din propunerea tehnică.

Cerința „Perioada de garanție și postgaranție” se regăsește la capitolul „Capitolul 7.3.31., „Finalizarea lucrărilor și Recepția lucrărilor” la paginile 65 și 66 din propunerea tehnică”.

Totodată arată că comisia de evaluare a invocat prin adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 privind descalificarea ofertei sale o concludență parțială a răspunsului de clarificare și îndeplinirea parțială a cerințelor.

„Răspuns ofertant solicitarea nr. 2: ofertantul a stipulat: În Propunerea tehnică depusă, la pag. 134 și 135 se regăsește tabelul cu corespondența dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini privind întocmirea Planului de asigurare a calității lucrărilor și capitolele din Propunerea tehnică depusă unde acestea sunt detaliate, respectiv:

(.....)

Observație: în răspunsul transmis de ofertant la această solicitare de clarificare, ofertantul indică pagini din oferta depusă unde consideră că a prezentat informațiile solicitate.

Se prezintă punctual existența sau inexistența informațiilor solicitate de AC la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis.

- Părțile implicate în realizarea lucrării - răspuns concludent;
- Identificare și trasabilitate - NU - răspuns neconcludent;
- Asigurarea tehnică propusă pentru realizarea lucrărilor - prezentată la nivel general, fără detalierea forței de muncă și a utilajelor de construcție și a mijloacelor de transport.
- Inspecții și încercări - răspuns concludent;
- Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor - răspuns concludent;
- Recepția lucrărilor - răspuns concludent;
- Perioada de garanție și postgaranție - NU - ofertantul prezintă informații/aspecte referitoare doar la recepția lucrărilor, iar perioada de garanție impusă în DA (5 ani), nu este respectată, întrucât în oferta depusă (pagina 65) se regăsește o perioadă de 2 ani. Pentru post garanție nu sunt prezentate informații.

Răspuns parțial concludent. Cerință parțial îndeplinită”.

De asemenea precizează că identificarea și trasabilitatea lucrărilor au fost prezentate în cadrul Planului de asigurare a calității, (pag. 135 din propunerea tehnică, pag 62-63 din Propunerea tehnică).

Contestatorul arată că cerința din caietul de sarcini referitoare la cerința „Asigurarea tehnică propusă pentru realizarea lucrărilor” a fost următoarea:

„(.....)

- Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării;

(.....)”

Susține că nu au existat detalii sau cerințe specifice referitoare la modul de detaliere al acestei cerințe.

Societatea sa a prezentat forța de muncă, utilajele de construcție și mijloacele de transport detaliate la nivel de activitate în cadrul descrierii etapelor tehnologice de execuție la paginile 14-22 din propunerea tehnică.

În continuare dă un exemplu din propunerea tehnică:

„❖ BORDURI PREFABRICATE

Fazele tehnologice pentru montarea bordurilor sunt următoarele:

- > procurarea utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare;
- > trasarea/pichetarea/semnalizarea zonei de lucru;
- > transportul materialelor în șantier;
- > cofrare și turnare fundației din beton;
- > montare borduri prefabricate și rostuirea lor cu mortar de ciment;
- > verificarea lucrării executate.

Echipa necesară execuției acestor lucrări ar putea fi formată din:

4 pavatori, 1 muncitor necalificați, autobetoniera, operator utilaj, vibrator beton, camion, șofer”.

De asemenea susține că toate utilajele care vor fi puse la dispoziție pentru execuția lucrărilor sunt detaliate în Anexa 4 prezentată în Propunerea tehnică la pag. 416-420. Redă un extras din propunerea tehnică pag. 416.

În ceea ce privește perioada de garanție și post garanție prezentată la capitolul 7.3.31 din Propunerea tehnică:

„7.3.31. Finalizarea lucrărilor și Recepția lucrărilor

Recepția lucrărilor de construcții se va efectua conform legii, în baza procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, precum și a procesului verbal de recepție finală, după expirarea perioadei de garanție acordată lucrării care este de 2 ani de la data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu respectarea prevederilor HG 273/1994 pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, conform modificărilor din HG 343/2017 publicat în Monitorul Oficial nr. 406/30.05.2017 cu modificările și completările ulterioare.

După finalizarea lucrărilor prevăzute în Contract, ... SRL va comunica Beneficiarul, în perioada de valabilitate a autorizației de construire, data terminării tuturor lucrărilor și solicită acestuia, prin document scris cu confirmare de primire, efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, inclusiv stabilirea datei și locului de întrunire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor”,

Susține că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost menționată o perioadă de garanție de 2 ani, iar autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la această inadvertență.

Pentru confirmarea perioadei de garanție de 60 de luni contestatorul susține că a prezentat însă o declarație pe propria răspundere, semnată și ștampilată la pag. 1130 din Propunerea tehnică prin care se confirmă că perioada de garanție este de 5 ani (redă conținutul declarației).

De asemenea arată că post garanția se refera la serviciile de întreținere, reparații și suport tehnic pentru un produs sau un echipament care nu mai este acoperit de garanția standard oferită de producător sau vânzător.

Prezentul contract nu are ca obiect furnizarea de echipamente ce ar necesita piese de schimb pe perioada de post-garanție. Conform clauzelor contractuale, obligațiile Antreprenorului încetează după recepția finală a lucrărilor, după terminarea perioadei de garanție.

Referitor la Solicitarea de clarificări nr. 3.

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 3 din adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 s-a invocat o pretinsă neîndeplinire a cerințelor privind Planului cu măsurile privind protecția mediului, respectiv:

„3. În conformitate cu cerința impusă în CS (Caietul de sarcini) privind întocmirea Planului cu măsurile privind protecția mediului, vă solicităm să clarificați, raportat la oferta depusă, modul cum ați îndeplinit următoarele componente:

- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții;

- Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului;
- Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare;
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor;
- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale”.

Contestatorul susține că a clarificat prin adresa nr. 545/06.08.2025 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6827/06.08.2025 paginile din cadrul Propunerii tehnice unde sunt detaliate măsurile privind protecția mediului (redă în continuare sub formă tabelară răspuns solicitare de clarificări nr. 3).

Cu privire la acest aspect arată că comisia de evaluare a invocat prin adresa nr. 7708/08.09.2025 privind descalificarea ofertei sale o concludență parțială a răspunsului de clarificare și îndeplinirea parțială a cerințelor, respectiv:

„detalii/descrieri ale acestor componente. Analizând informațiile regăsite la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, se constată următoarele:

- Pentru protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții, se iau în considerare paginile 734 - 735 din oferta depusă, unde se regăsește Cap. 3.1. Impactul asupra factorilor de mediu și măsuri de diminuare, din subcapitolele căruia se reține ca și parțial concludent pentru această componentă 3.1.1. - Mediul social și economic. Nu se regăsesc informații despre protecția așezărilor umane și calității vieții.

- Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului - se iau în considerare paginile 743 - 744 din oferta depusă, unde se regăsește Capitolul 4.2.2. Controlul subcontractanților (Codul de practică pentru subcontractori) fiind prezentate la modul general procedurile interne AA09 și AA10, fără detalierea măsurilor impuse. De asemenea, nu se regăsește un model de convenție care va fi folosit în relația ulterioară între antreprenor, subcontractori și lucrători independenți.

- Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare - informații regăsite conform răspuns ofertant.

- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor - informații regăsite conform răspuns ofertant.

- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale - informații regăsite conform răspuns ofertant.

Răspuns parțial concludent. Cerință parțial îndeplinită”.

În opinia sa, observațiile comisiei de evaluare sunt neîntemeiate, în condițiile în care capitolului 5.1 Plan de management al mediului, subcapitolul 3.1.1 Mediul social și economic prezentat din Propunerea sa tehnică, de la pag. 734, se refera atât la protecția mediului social și economic, cât și la protecția așezărilor umane și a locuitorilor.

„3.1.1 Mediul social și economic

În timpul perioadei de construcție

În timpul perioadei de montare a Organizării de Șantier și a montării instalațiilor și echipamentelor necesare execuției, impactul potențial asupra mediului social poate fi caracterizat de o creștere a nivelului de zgomot și praf, care are efecte temporare asupra muncitorilor și locuitorilor care trăiesc în zona adiacentă instalațiilor/echipamentelor. Stresul eventual va fi direct resimțit de muncitori și mai puțin de locuitorii din împrejurimi.

În timpul derulării proiectului, traficul rutier local nu va fi perturbat considerabil însă se va înregistra un număr crescut de vehicule (camioane, echipamente, vehicule personale etc.) folosite în rețeaua de drumuri de acces în interiorul șantierului și pe drumurile locale care, de asemenea, pot genera mai mult zgomot și praf”.

Prin urmare arată că întregul document face referire la protejarea populației locale (așezări umane, calitatea vieții).

„..... Măsurile care pot fi luate pentru reducerea impactului potențial asupra populației locale constau în: evitarea pe cât posibil a

lucrului în zilele de weekend, prevederea unor îngrădiri ale zonei de lucru, eliminarea timpilor de funcționare inutilă a motoarelor. Timpul de lucru va fi stabilit pe cât posibil evitând disconfortul populației locale în intervalul orar de odihnă a riveranilor. De asemenea, este interzis ca vehiculele care intră pe drumurile publice să aducă pe anvelopele lor noroi, reziduuri sau orice alte resturi care pot produce murdărie, astfel Antreprenorul fiind obligat să le curețe înainte ca acestea să iasă din zona Șantierului”.

De asemenea, arată că Capitolul 3.1.1 din Propunerea sa tehnică analizează impactul proiectului asupra componentei umane a mediului înconjurător și stabilește un set de măsuri practice și controlabile menite să diminueze efectele negative asupra populației locale.

Prin urmare, deși formularea titlului este diferită, conținutul tehnic acoperă în mod substanțial cerințele privind protecția așezărilor umane și a calității vieții.

Referitor la Solicitarea de clarificări nr. 4.

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 4 din adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 s-a invocat clarificarea unor informații cuprinse în Planul de supraveghere și urmărire a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor, respectiv:

„4. În conformitate cu cerința impusă în CS privind întocmirea Planului de supraveghere și urmărirea lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor, vă solicităm să clarificați următoarele:

- Unde în oferta depusă, se regăsesc/sunt descrise resursele necesare pentru remedierea potențialelor defecte apărute;

- Cum se poate identifica, raportat la oferta depusă, procesul tehnologic de remediere a potențialelor defecțiuni;

4 Cum se poate identifica, raportat la oferta depusă, potențialele defecte apărute: acostamente; podețe tubulare; marcaje rutiere”.

Susține că societatea sa a indicat prin adresa de clarificări nr. 545/06.08.2025 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6827/06.08.2025 paginile din propunerea tehnică unde a fost prezentat Planul privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, precum și Declarația privind garanția.

„Răspuns solicitare de clarificări nr. 4:

Referitor la solicitarea dumneavoastră, menționăm faptul că, Planul privind supravegherea lucrărilor pe perioada de garanție și a remedierii potențialelor defecte ce pot apărea se regăsește la pag 1131-1150 în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, respectiv:

„PLAN PRMND SUPRAVEGHEREA LUCRĂRILOR PE PERIOADA DE GARANTIE”.

(.....)”.

Potențialele defecte descrise la paginile indicate anterior, se pot aplica diferitelor categorii de lucrări, inclusiv acostamente, podețe, etc.

Referitor la descrierea potențialelor defecte apărute pentru marcajele rutiere, acestea sunt descrise în cadrul tabelului menționat anterior, la pag. 1148:

(.....)

Precizăm că Autoritatea contractanta nu a specificat nivelul de detaliu solicitat pentru întocmirea Planului de supraveghere și urmărire a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor, ... respectând întocmai cerința din Caietul de sarcini:

„11. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Pentru justificarea perioadei de garanție oferită, declarația pe propria răspundere va fi însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Sc va prezenta în mod obligatoriu o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic”.

De asemenea, la pagina 1130 se regăsește declarația privind garanția, care prevede o perioadă de 60 de luni, aplicabilă indiferent de natura defecțiunilor”.

Cu privire la acest aspect arată că, Comisia de evaluare a invocat prin adresa nr. 7708/08.09.2025 privind descalificarea ofertei sale o concludență parțială a răspunsului de clarificare, respectiv faptul că în Planul privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție nu ar fi

fost prezentată o descriere detaliată a lucrărilor de remediere și nu ar fi fost identificate defectele posibile ale acostamentelor din balast și ale podețelor tubulare, respectiv:

„Răspuns ofertant solicitarea nr. 4: ofertantul a stipulat: Referitor la solicitarea dumneavoastră, menționez faptul că, Planul privind supravegherea lucrărilor pe perioada de garanție și a remedierii potențialelor defecte ce pot apărea se regăsește la pag 1131-1150 în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini, respectiv:

(.....)

Observație. La paginile indicate în răspunsul transmis, se regăsesc resursele necesare remedierii potențialelor defecte apărute în perioada de garanție.

Nu se regăsește descrierea detaliată a lucrărilor de remediere, așa cum este cerința din CS. Se regăsesc de asemenea, potențialele defecte ale marcajelor rutiere. Nu sunt fost identificate defectele posibile ale acostamentelor din balast și ale podețelor tubulare.

Răspuns parțial concludent. Cerință parțial îndeplinită”.

Contestatorul arată că așa cum a fost specificat și în răspunsul de clarificări, nu a existat în Caietul de sarcini o cerință ca Planul privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție să prezinte în mod specific modalitatea de remediere a acostamentelor din balast și a podețelor tubulare.

Observația referitoare la neidentificarea defectelor posibile ale acostamentelor și a podețelor tubulare introduce o cerință nouă, care nu a existat în Caietul de Sarcini inițial. Documentația de atribuire a solicitat un plan pentru gestionarea „eventualelor defecțiuni apărute”, având un caracter general și metodologic, fără a impune o listă predefinită și exhaustivă de defecte care ar trebui analizate.

Observația privind lipsa descrierii detaliate a lucrărilor de remediere, susține că este infirmată de conținutul planului depus. Caietul de Sarcini (CS) a solicitat în mod expres o descriere din punct de vedere tehnologic, iar coloana 2 a tabelului, intitulată „Modalitate de remediere (descriere lucrări de remediere din punct de vedere tehnologic)”, răspunde specific acestei solicitări.

În opinia sa principiul transparenței și tratamentului egal în achizițiile publice impune ca evaluarea să se raporteze strict la cerințele formulate explicit în documentația de atribuire. Adăugarea de noi criterii de evaluare, precum obligativitatea prezentării tuturor defectelor specifice, după momentul depunerii ofertelor, contravine acestui principiu.

Posibilele defecte prezentate în Propunerea sa tehnică consideră că sunt aplicabile inclusiv acostamentelor din balast și podețelor tubulare, respectiv:

„PLAN PRIVIND SUPRAVEGHEREA LUCRĂRILOR PE PERIOADA DE GARANTIE”

Pentru acostamente dă ca exemplu „rupturi de margini” (.....).

Pentru podețe dă ca exemplu „fisuri suprafețe betonate” (.....).

Prin urmare, consideră că comisia de evaluare a reținut în mod neîntemeiat presupuse lipsuri în cadrul Planului privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție prezentat în oferta sa.

Referitor la Solicitarea de clarificări nr. 5

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 5 din adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 s-a invocat identificarea documentelor de la furnizori/producători care să ateste calitatea materialelor care vor fi utilizate la execuția lucrărilor.

„5. În conformitate cu cerința impusă în CS privind descrierea calității materialelor, vă solicităm să clarificați modul în care se identifică, raportat la oferta depusă, documentele justificative de la furnizori/producători, care atestă calitatea materialelor care vor fi utilizate la execuția lucrărilor”.

Contestatorul susține că a indicat prin adresa de clarificări nr. 545/06.08.2025 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6827/06.08.2025 paginile din Propunerea tehnică unde au fost prezentați furnizorii de materiale și descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor.

„Răspuns solicitare clarificări nr. 5

În conformitate cu cerința din Caietul de sarcini, ... a prezentat de la pag. 406-415 informațiile solicitate cu privire la furnizorii pentru materialele prevăzute în caietul de sarcini:

„14. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale prevăzute în caietul de sarcini”.

De asemenea, la pag. 1249-1251 este prezentată Descrierea Calității Materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, conform cerinței de mai sus.

Precizăm că prin cerințele din Caietul de sarcini, nu s-a solicitat prezentarea în cadrul propunerilor tehnice a documentelor justificative specifice de la furnizori/producători, cum ar fi certificate de calitate/conformitate, declarații de performanță, etc.

Prin Propunerea tehnică depusa, ... și-a asumat că va respecta întocmai toate cerințele din caietul de sarcini cu privire la calitatea materialelor și că acestea vor îndeplini cerințele de calitate impuse prin Caietul de sarcini și standardele aplicabile în vigoare:

Extras Pag. 1249 din Propunerea tehnică:

„Descrierea Calității Materialelor Ce se Vor Utiliza la Execuția Lucrărilor:

Ne angajăm să utilizăm exclusiv materiale certificate, provenite de la furnizori autorizați, care dețin toate avizele și declarațiile de conformitate necesare. Controlul calității materialelor va începe de la sursă și va continua pe tot parcursul procesului de aprovizionare și punere în operă”.

Extras Pag. 692 din Propunerea tehnica:

- „Asigurarea Calității Resurselor: Implementarea unui sistem de control al calității pentru toate materialele și echipamentele aprovizionate, inclusiv verificarea certificatelor de conformitate și calitate”.

Menționăm faptul că, în conformitate cu legislația în vigoare, ... va transmite către Beneficiar/Diriginte de Șantier documente privind materialele ce vor fi utilizate în vederea aprobării acestora, înainte de punerea lor în operă”.

Cu privire la acest aspect arată că comisia de evaluare a invocat prin adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 privind descalificarea ofertei sale o neconcludență a răspunsului de clarificare, respectiv faptul că nu ar fi fost incluse în propunerea tehnică documente justificative care să demonstreze calitatea materialelor, respectiv:

„Răspuns ofertant solicitarea nr. 5: ofertantul a stipulat: În conformitate cu cerința din Caietul de sarcini, ... a prezentat de la pag. 406-415 informațiile solicitate cu privire la furnizorii pentru materialele prevăzute în caietul de sarcini:

(.....)

Observație: La paginile indicate în răspunsul transmis, nu se regăsesc documente justificative care să demonstreze calitatea materialelor ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită”.

În opinia sa observația referitoare la neidentificarea informațiilor cu privire la documentele justificative de la furnizori/producători pentru materiale introduce o cerință nouă, care nu a existat în Caietul de Sarcini. Documentația de atribuire a solicitat următoarele:

„14. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale prevăzute în caietul de sarcini”.

Așa cum a fost indicat și în răspunsul la solicitările de clarificări, informațiile obligatorii privind prezentarea furnizorilor pentru resursele materiale prevăzute în caietul de sarcini, precum și analiza traseelor (sursă-șantier) au fost prezentate în propunerea tehnică la pag. 406 – 415.

Referitor la Solicitarea de clarificări nr. 6

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 6 din adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 s-a invocat clarificarea modalității de prezentare în graficul de execuție a termenului de execuție pe zile la nivelul articolelor de deviz în corelare cu listele de cantități, respectiv:

„6. În conformitate cu cerințele FDA și CS în cadrul graficului Gantt din oferta tehnica ofertantul trebuia să prezinte: „Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a

contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logica de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/ subactivități și a reperelor critice”. În acest context dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința Autorității Contractante de prezentare a justificării termenului de execuție pe zile la nivelul articolelor de deviz, în cadrul graficului Gantt (pag. 707-722) din oferta tehnică și în corelare cu listele de cantități (pag. 827-1039)”.

Contestatorul susține că a explicat prin adresa de clarificări nr. 545/06.08.2025 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6827/06.08.2025 graficul de execuție prezentat în ofertă, unde este exprimată durata activităților pe zile, nivelul de detaliu, identificarea duratelor activităților și a datelor de început/finalizare, resursele alocate, punctele de control/jaloanele, precum și drumul critic și interdependențele, respectiv:

Răspuns solicitare de clarificări nr. 6:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră, menționăm faptul ca Graficul de execuție Gantt prezentat detaliază activitățile la nivel de subactivitate (articole de deviz/categorii de lucrări), respectând cerința de a surprinde execuția lucrărilor pe zile și pe categorii de lucrări. A se vedea coloana „original duration” unde este exprimată durata la nivel de zile pentru toate operațiile (articole de deviz/categorii de lucrări. Prezentarea graficului Gantt, la nivel de zile, reprezintă chiar justificarea termenului de execuție la nivel de zile pentru toate operațiile și pentru durata totală a contractului.

De asemenea, menționează faptul că durata de execuție a contractului respectă în totalitate cerințele Autorității Contractante, aceasta se întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor.

- Justificarea termenului de execuție și nivelul de detaliu: Graficul este structurat pe categorii de activități și subactivități (articole de deviz/categorii de lucrări), cu durate specificate în zile, date de început și de final, și resursele alocate pentru fiecare.

o Fiecare activitate principală, cum ar fi „Organizare de șantier” sau „Execuție lucrări” este împărțită în subactivități detaliate (categorii de lucrări). De exemplu, „Pregătirea platformei” (DC83) este defalcată în subactivități precum „Săpătură, inclusiv șanțuri de pământ,” „Compactare,” și „Sistem rutier”,

o Sistemul rutier, la rândul sau, este defalcat în straturi precum „Strat de pământ stabilizat,” „Strat de balast,” „Strat din piatră sparta,” și straturi de asfalt („Strat de legătură BAD22.4” și „Strat de uzura BA16”).

- Identificarea duratelor și a datelor de început/finalizare: Pentru fiecare subactivitate sunt specificate durata în zile, data de început și data de finalizare, conform cerinței.

o De exemplu, pentru activitatea „Săpătură, inclusiv șanțuri de pământ” (ID: A70110), durata este de 4 zile, cu specificarea datei de început și data de finalizare.

- Resurse alocate: Resursele necesare (echipamente, materiale, personal) sunt menționate pentru majoritatea subactivităților, respectând solicitarea de a corela graficul cu resursele declarate.

o De exemplu, pentru „Strat de balast” (A70140), resursele includ „Autogreder, Compactor terasamente, Cisterna, Balast, Apa, 2 pavatori, 8 x Camioane”. Menționăm faptul că resursele au fost alocate în graficul GANTT, în conformitate cu Listele de cantități prezentate de către Autoritatea Contractantă.

- Puncte de control/jaloane (Milestones): Graficul include puncte de control („Milestone”), indicate cu un romb negru (◆) și cu durata de 0 zile. Acestea marchează finalizarea unor etape importante, cum ar fi „Finalizare DC83”, „Finalizare Strada Valea Seaca” și „Finalizare Strada Epurări”.

- Drumul critic și interdependențele: Graficul detaliază succesiunea logică a activităților, arătând interdependențele dintre ele, ceea ce permite identificarea drumului critic, prezentat în cadrul Propunerii Tehnice 713-714.

În concluzie, nivelul de detaliu al graficului, care merge până la articole de deviz și categorii de lucrări, cu resurse alocate, justifica în mod clar termenul de execuție propus. Acesta demonstrează o planificare riguroasă și o înțelegere profundă a complexității proiectului, în conformitate cu cerințele dumneavoastră, toate duratele activităților fiind prezentate la nivel de zile”.

Având în vedere cele prezentate contestatorul arată că comisia de evaluare a invocat prin adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 privind descalificarea ofertei sale neîndeplinirea cerințelor de prezentare a graficului de execuție întrucât nu ar fi fost justificat termenul de execuție în forma și conținutul solicitat, și anume la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), respectiv:

„Răspuns ofertant solicitarea nr. 6: ofertantul a stipulat: Referitor la solicitarea dumneavoastră, menționam faptul că Graficul de execuție Gantt prezentat detaliază activitățile la nivel de subactivitate (articole de deviz/categorii de lucrări), respectând cerința de a surprinde execuția lucrărilor pe zile și pe categorii de lucrări. A se vedea coloana „original duration” unde este exprimată durata la nivel de zile pentru toate operațiile (articole de deviz/categorii de lucrări. Prezentarea graficului Gantt la nivel de zile, reprezintă chiar justificarea termenului de execuție la nivel de zile pentru toate operațiile și pentru durata totală a contractului.

(.....)

Observație: în cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu a prezentat justificarea termenului de execuție, în forma și conținutul solicitat de AC și anume la nivelul operațiilor (articolelor de deviz). Astfel, se regăsesc în cadrul Graficului Gantt prezentat, operații ce nu pot fi executate tehnologic în aceeași zi, așa cum propune ofertantul, spre exemplificare avem execuția podețelor (A70260 - DC83 = 1 buc, A71560 - str. Valea Seaca, A71550 - str. Epurani, A71390 - str. Linia Mica tr. 2). Pentru A70260, ofertantul propune o perioadă de execuție de 7 zile cu alocare de resurse (de același tip: material, manoperă, utilaj și transport), împărțite în mod egal în cele 7 zile, adică resurse de săpat, de așternut nisip, de montaj tuburi beton, de turnat beton, de cofraj, de fasonare și montaj armatură, de compactare umplutură, din prima până în ultima zi de execuție a acestuia. Idem pentru celelalte categorii invocate. Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită”.

Solicită Consiliului să constate că nu există în documentația de atribuire cerința pe care comisia de evaluare susține că nu a fost îndeplinită.

Totodată, arată că solicitarea de clarificări s-a referit limitativ la justificarea termenului de execuție pe zile la nivelul articolelor de deviz.

Cu privire la acest aspect susține că documentația de atribuire prevedea faptul ca graficul GANTT să fie prezentat sub forma „articolelor de deviz/(Sau)categoriilor de lucrări) respectiv:

„Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire... „.

În acest sens arată că articolul de deviz și categoria de lucrări sunt două concepte diferite. Articolul de deviz este cea mai mică unitate de măsură a unei lucrări, fiind o operațiune specifică și detaliată, care nu mai poate fi împărțită în componente mai mici.

Categoria de lucrări este un grup de articole de deviz care au o natură similară și sunt necesare pentru a finaliza o etapa mai mare a proiectului. Acestea sunt folosite pentru a organiza devizul pe secțiuni logice și pentru a facilita planificarea.

Cerința inițială, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției (FDA) și caietul de sarcini (CS), solicita prezentarea unei „Justificări a termenului de execuție... la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări).

Utilizarea parantezei și a caracterului „/” a oferit ofertanților, în mod clar și neechivoc, posibilitatea de a alege nivelul de detaliere: fie la nivel de articol de deviz, fie la nivel de categorie de lucrări.

Oferta a respectat această cerință, prezentând detalierea la nivelul solicitat.

Arată că în observația formulată, autoritatea contractanta a eliminat abuziv a doua opțiune, reformulând cerința într-o formă mai restrictivă: „...justificarea termenului de execuție... la nivelul operațiilor (articolelor de deviz).”

Prin eliminarea alternativei „categoriilor de lucrări”, comisia de evaluare aplică retroactiv un criteriu nou, care nu a fost prevăzut în documentația de atribuire pusă la dispoziția tuturor ofertanților. Această modificare încalcă principiile transparenței și tratamentului egal, deoarece oferta este respinsă pe baza unei cerințe care nu a existat în forma sa restrictivă la momentul elaborării acesteia.

Referitor la observația privind alocarea resurselor la podețe, susține că caietul de sarcini nu a impus o tehnologie de execuție specifică, norme de timp detaliate pentru fiecare operațiune componentă sau o anumită metodologie de eşalonare zilnică a lucrărilor. În absența unor astfel de constrângeri explicite, ofertantul are libertatea de a-și organiza procesul de lucru în maniera pe care o consideră cea mai eficientă, cu condiția respectării normelor tehnice generale.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu poate invoca o presupusă incompatibilitate tehnologică a alocării de resurse, deoarece face o presupunere asupra modului în care ofertantul își va organiza activitatea la nivel micro. A respinge oferta prin raportare la modalitatea de prezentare a distribuției de resurse, în condițiile în care nu a fost impusă nicio restricție în acest sens, reprezintă o evaluare subiectivă care se abate de la cerințele obiective formulate în documentația de atribuire. Susține că planificarea sa este realistă și asigură disponibilitatea continuă a resurselor necesare pentru a finaliza lucrările în termenul de execuție asumat, respectând succesiunea tehnologică în șantier.

Referitor la Solicitarea de clarificări nr. 7

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 7 din adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 s-a invocat clarificarea modalității de prezentare în graficul de execuție a rezervelor de timp pentru situații neprevăzute.

În conformitate cu cerințele FDA și CS în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică ofertantul trebuia să prezinte: „Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu

precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități/ subactivități și a reperelor critice”. Analizând oferta tehnică transmisă, concret graficul Gantt (inclusiv alocările de resurse) lucrările de execuție se desfășoară în perioada 01.11.2025-31.03.2026, astfel dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința AC de prezentare a rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, în forma și conținutul solicitat”.

Contestatorul susține că a explicat prin adresa de clarificări nr. 545/06.08.2025 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6827/06.08.2025 graficul de execuție prezentat în ofertă, unde este exprimată durata activităților pe zile, nivelul de detaliu, identificarea duratelor activităților și a datelor de început/finalizare, resursele alocate, punctele de control/jaloanele, precum și drumul critic și interdependențele.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 7:

„În conformitate cu cerința dumneavoastră privind prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, graficul de execuție Gantt din oferta noastră tehnică a fost elaborat ținând cont de o abordare realistă și prudentă a riscurilor potențiale, chiar și în absența unor date de început stabilite de autoritatea contractantă. Astfel, menționăm faptul că, toate activitățile care nu sunt pe drumul critic prezentat în Oferta tehnică la pagina 713-714, au alocată o perioadă de timp, exprimată în zile, care permite acelor activități să întârzie în cazul apariției unor situații neprevăzute. Menționăm faptul că, numai activitățile aflate pe

drumul critic (aceasta fiind definiția drumului critic) nu pot întârzia, astfel încât termenul de execuție al lucrărilor să nu fie influențat.

Deoarece, la momentul depunerii ofertei, nu am putut stabili cu exactitate perioade de timp dedicate exclusiv situațiilor neprevăzute, am integrat o marjă de flexibilitate și rezerve de timp în modul de planificare a activităților, astfel:

- Identificarea duratelor pe baza succesiunii logice: Am calculat durata totală a lucrărilor pe baza succesiunii logice a activităților, identificând interdependențele dintre ele.

- Planificarea activităților ne-critice: Pentru majoritatea subactivităților, duratele estimate (de exemplu, 4 zile pentru „Săpătură, inclusiv șanțuri de pământ”) includ deja un timp alocat pentru posibile întreruperi, cum ar fi condiții meteo nefavorabile sau alte întârzieri minore, fără a le evidenția ca rezerve separate.

Această abordare este în concordanță cu practicile de management de proiect, unde rezervele de timp sunt adesea incluse în estimările de durată la nivelul activităților, pentru a menține un grafic de execuție cât mai compact și realist. După semnarea contractului, stabilirea datei de începere și cunoașterea tuturor situațiilor din acelor momente, ..., împreună cu Autoritatea Contractantă vor stabili ce rezerve de timp suplimentare pentru situațiile neprevăzute sunt necesare a se încadra în graficul prezentat. Astfel, ținând cont că acum nu se cunoaște nici data de începere a lucrărilor, prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute nu poate fi prezentată în detaliu în momentul depunerii ofertelor”.

Arată că comisia de evaluare a invocat prin adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 privind descalificarea ofertei sale neîndeplinirea cerinței de prezentare în cadrul graficului de execuție a rezervei de timp aferentă.

Răspuns ofertant solicitarea nr. 7: ofertantul a stipulat: „În conformitate cu cerința dumneavoastră privind prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, graficul de execuție Gantt din oferta noastră tehnică a fost elaborat ținând cont de o abordare realistă și prudentă a riscurilor potențiale, chiar și în absența unor date de început stabilite de autoritatea contractantă. Astfel, menționez faptul că toate activitățile care nu sunt pe drumul critic prezentat în Oferta tehnică la pagina 713-714, au alocată o perioadă de timp, exprimată în zile, care permite acelor activități să întârzie în cazul apariției unor situații neprevăzute. Menționez faptul că, numai activitățile aflate pe drumul critic (aceasta fiind definiția drumului critic) nu pot întârzia, astfel încât termenul de execuție al lucrărilor să nu fie influențat.

(.....)

Observație: Rezerva de timp reprezintă intervalul maxim cu care poate fi amânată o activitate fără a afecta termenul punctului final. Dacă rezerva este 0 atunci activitatea este una critică. $\text{Rezerva} = (\text{termen maxim de finalizare}) - (\text{termen minim de începere}) - (\text{durata})$. Astfel, ofertantul nu a prezentat pentru fiecare activitate din cadrul graficului Gantt, rezerva de timp aferentă, în conformitate cu cerințele AC din FDA și CS. Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită”.

În opinia sa susținerile comisiei de evaluare sunt neîntemeiate. Definiția rezervei de timp este intervalul maxim cu care o activitate poate fi amânată fără a afecta termenul final (cunoscuta în managementul de proiect ca „float” sau „marja de timp totală”). Rezerva de timp reprezintă principiul pe care se fundamentează graficul Gantt elaborat. Rezerva de timp nu este o valoare adăugată arbitrar unei activități, ci este un rezultat direct al corelării logice a tuturor activităților, a duratelor acestora și, mai ales, a identificării drumului critic. Prin însăși construcția sa, graficul de execuție elaborat de societatea sa încorporează aceste rezerve de timp.

Consideră că cerința de a „prezenta” rezervele de timp a fost îndeplinită prin însăși transmiterea unui grafic de execuție Gantt funcțional și corect elaborat. Prezentarea acestor rezerve este inherentă structurii graficului și se manifestă prin raportare la 2 coordonate:

1. Identificarea Drumului Critic

Cerința a impus indicarea drumului critic. Activitățile de pe acest drum au o rezervă de timp egală cu zero. Identificarea și prezentarea clară a acestor activități (paginile 713-714 ale ofertei tehnice) constituie o primă și esențială parte a prezentării rezervelor de timp.

2. Flexibilitatea Activităților Non-Critice

Toate celelalte activități, care nu se află pe drumul critic, dispun de o rezerva de timp (float). Această rezervă este vizibilă și cuantificabilă direct din grafic, reprezentând diferența dintre intervalul maxim disponibil pentru desfășurarea unei activități (între data cea mai timpurie de începere și data cea mai târzie de finalizare) și durata efectivă a acesteia. Prin prezentarea unui grafic cu succesiunea logică și interdependențe, consideră că a furnizat toate datele necesare pentru a determina, pentru fiecare activitate non-critică în parte, care este exact rezerva de timp de care dispune.

Observația formulată de comisie pare să se bazeze pe o interpretare a modului de prezentare în sensul că rezerva de timp ar fi trebuit cuantificată numeric într-o coloană distinctă pentru fiecare activitate. O astfel de cerință de prezentare nu a fost formulată explicit în caietul de sarcini sau în fișa de date a achiziției. Solicitarea a fost de a „prezenta rezervele de timp”, fără a impune o structură anume.

Un grafic Gantt care conține durate, legături de predecesor/succesor și un drum critic evidențiat reprezintă standardul profesional recunoscut pentru prezentarea unui plan de proiect, incluzând implicit și rezervele de timp.

Cuantificarea numerică a rezervei pentru fiecare activitate în parte reprezintă introducerea unei noi cerințe suplimentare, care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire. Răspunsul său la solicitarea de clarificări a explicat corect logica tehnică, iar rezervele de timp exista pentru toate activitățile non-critice în graficul de execuție transmis.

Referitor la Solicitarea de clarificări nr. 8.

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 8 din adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 s-a invocat clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței de prezentare în cadrul graficului Gantt a succesiunii logice de execuție a lucrărilor în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate.

„8. În conformitate cu cerințele FDA și CS în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică ofertantul trebuia să prezinte: „Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logica de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/ subactivități și a reperelor critice”. Analizând oferta tehnică transmisă, concret graficul Gantt la pag. 416-568 (inclusiv alocările de

resurse) lucrările de execuție se desfășoară în perioada 01.11.2025-31.03.2026, astfel dorim a ne transmite cum este îndeplinita cerința AC de prezentare a succesiunii logice de execuție a lucrărilor în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate în forma și conținutul solicitat, cum este respectată legislația în vigoare legislația în domeniul muncii chiar dacă în documentația tehnică ofertantul și-a însușit respectarea acesteia prin prezentare formularului F16 (pag. 1043), având în vedere că sunt alocate resurse în perioadele de sărbători legale declarate de Guvernul României (Ziua Națională a României 01.12.2025, Crăciunul Ortodox 25.12.2025-26.12.2025, Anul Nou 01.01.2026-02.01.2026, etc.).

Contestatorul susține că a explicat prin adresa de clarificări nr. 545/06.08.2025 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6827/06.08.2025 modalitatea în care a fost întocmit graficul de execuție prezentat în ofertă, și modalitatea în care a fost prezentată succesiunea logică de execuție a lucrărilor inclusiv a resursei alocate pe fiecare activitate în parte.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 8:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră, menționam faptul ca a prezentat întocmai succesiunea logică de execuție a lucrărilor, în corelare cu legislația în vigoare, inclusiv resursei alocate pe fiecare activitate în parte.

Ordinul de începere al lucrărilor a fost stabilit ca fiind la o data specifica (01-Nov-25) care se încadrează în perioada de valabilitate a ofertei, în lipsa unei date de începere impuse de Autoritatea Contractanta. Astfel graficul a fost prezentat la nivel de luni de execuție după cum se poate observa în cadrul Propunerii Tehnice:

(.....)

După semnarea contractului, ... actualizează graficul prezentat cu data oficială de începere, după emiterea ordinului de începere din partea Autorității Contractante, iar dacă este cazul se vor face modificările necesare în vederea încadrării în termenul asumat de execuție.

Totodată, facem mențiunea că, în conformitate cu Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 5450/27.06.2025, Autoritatea Contractanta face mențiunea ca „Durata de execuție a lucrărilor, stabilită la 5 luni, nu include și perioadele cu condiții meteorologice nefavorabile desfășurării lucrărilor (ex. Lunile de iarnă)” și cu perioada de valabilitate a ofertelor 4 luni (03.07.2025 - 02.11.2025), perioada în care Autoritatea Contractanta consideră efectuarea evaluării ofertelor depuse, ... a considerat ca data de începere a contractului 01.11.2025 este una realistă. În cazul în care, execuția lucrărilor se poate începe mai devreme, graficul GANTT va fi actualizat cu noua dată de începere. De asemenea, ținând cont că Autoritatea nu a menționat în mod clar data de începere a lucrărilor, nu s-a putut stabili dacă lucrările se vor efectua și în perioada lunilor de iarnă sau nu, astfel graficul a fost prezentat la nivel de luni de execuție a contractului „1, 2, 3, 4, 5”, iar după semnarea contractului, când se va emite ordinul de începere se va actualiza graficul GANTT și se va stabili împreună cu Autoritatea Contractanta, perioadele de sistare a lucrărilor, în conformitate cu legislația în vigoare.

Arată că comisia de evaluare a invocat prin adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 privind descalificarea ofertei că ofertantul nu a ținut cont de legislația în vigoare la întocmirea ofertei și ar fi declarat în fals respectarea condițiilor de muncă și sociale.

Răspuns ofertant solicitarea nr. 8: ofertantul a stipulat: „Referitor la solicitarea dumneavoastră, menționăm faptul ca a prezentat întocmai succesiunea logică de execuție a lucrărilor, în corelare cu legislația în vigoare, inclusive resursele alocate pe fiecare activitate în parte.

(.....)

Observație: La întocmirea ofertei tehnice, ofertantul nu a ținut cont de legislația în vigoare și a declarat în fals respectarea condițiilor de muncă și sociale, în conformitate cu F16 regăsit la pagina 1043 din oferta depusă.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită”.

În opinia sa susținerile privind nerespectarea legislației muncii sunt nefondate, deoarece pornesc de la premisa greșită că munca în zilele de sărbătoare legală este interzisă în totalitate. Codul Muncii din România nu interzice însă munca în zilele libere legale, ci o reglementează, în

special pentru activitățile economice unde operațiunile nu pot fi întrerupte.

Astfel, articolul 142 din Codul Muncii prevede că salariații care lucrează în zilele de sărbătoare legală trebuie compensați fie cu timp liber corespunzător acordat în următoarele 30 de zile, fie, dacă acordarea de timp liber nu este posibilă, cu un spor la salariul de bază de cel puțin 100%.

Consideră că o analiză detaliată a planificării relevă faptul că activitatea A38180 - întreținere și organizare de șantier, a fost programată în mod continuu, inclusiv pe durata weekendurilor și a sărbătorilor legale. Această planificare nu este o eroare, ci reflectă natura specială a acestei activități. Ea nu reprezintă o lucrare de construcție propriu-zisă, ci o activitate de suport, esențială pentru securitatea și buna funcționare a șantierului.

Prin natura sa, această activitate include operațiuni indispensabile care nu pot fi întrerupte, precum paza și securitatea obiectivului, supravegherea bunurilor și a utilajelor, menținerea în funcțiune a eventualelor sisteme de drenaj sau de epuismențe și asigurarea permanenței pentru intervenții în caz de urgență (incendii, inundații, acte de vandalism). Un șantier nu poate fi lăsat nesupravegheat, iar riscurile asociate abandonării temporare a acestuia ar fi considerabile. Alocarea a 2 muncitori este perfect compatibilă cu asigurarea continuității, iar prezența unui buldoexcavator asigură capacitatea de intervenție rapidă pentru operațiuni de mentenanță (deblocări de drumuri de acces, remedieri de terasamente etc.).

Această necesitate operațională se încadrează perfect în excepțiile prevăzute de legislația muncii. Articolul 141 din Codul Muncii stipulează

în mod clar posibilitatea de a stabili programe de lucru speciale pentru anumite sectoare sau profesii în care activitatea nu poate fi întreruptă „datorita caracterului procesului de producție sau specificului activității”.

Susține că activitatea de paza și întreținere continuă a unui șantier reprezintă un caz clasic de activitate cu specific aparte, unde întreruperea ar genera riscuri de securitate și materiale inacceptabile. Prin urmare, planificarea continuă a activității A38180 - întreținere și organizare de șantier (fiind singura activitate din grafic cu alocare de resurse pe toată perioadă) nu doar că nu încalcă legislația, ci demonstrează o abordare responsabilă și o înțelegere corectă a modului de aplicare a legii, în conformitate cu angajamentul asumat prin Formularul F16. Acest fapt demonstrează că planificarea a fost realizată în corelare cu legislația în vigoare, luând în considerare atât regula generală, cât și excepțiile aplicabile.

Precizează că graficul de execuție prezentat de în propunerea tehnică nu se află la paginile indicate în adresa autorității contractante nr. 7708/08.09.2025 privind descalificarea ofertei (pag. 416-568), ci la paginile 706- 722 din Propunerea tehnică.

La elaborarea graficului Gantt, precizează că a ținut cont de toate zilele libere legale, conform legii, în cadrul activităților de execuție fiind folosit un calendar adecvat, zilele libere și weekendurile fiind considerate zile NELUCRATOARE (marcate cu albastru):

În considerarea tuturor argumentelor expuse mai sus, solicită Consiliului să constate că motivele reținute de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale sunt neîntemeiate, să admită contestația și să dispună: (1) anularea adresei autorității contractante nr. 7708/ 08.09.2025 privind descalificarea ofertei; (2) anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură); (3) reluarea procedurii de atribuire cu consecința evaluării ofertei sale și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

În drept: invocă dispozițiile relevante din Legea nr. 101/2016 și articolele relevante din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 8026/23.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66252/23.09.2025, autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a neconformităților regăsite în cadrul propunerii tehnice prezentate de autoarea contestației:

1. Petenta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini – „Pentru execuție lucrări...(1. Prezentarea modului de realizare a contractului...)... Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune”. Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritate, contestatorul nu face dovada îndeplinirii cerinței autorității contractante (se detaliază mai jos).

2. Petenta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini – „Pentru execuție lucrări...(2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare...)...

a) O prezentare a sistemului de asigurare al calității aplicat la lucrare, cu următoarele subpuncte:

- Părțile implicate în realizarea lucrării;
- Identificarea și trasabilitatea;
- Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării;
- Inspecții și încercări;
- Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor,
- Recepția lucrărilor,
- Perioada de garanție și postgaranție”.

Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritatea, contestatorul nu face dovada îndeplinirii în tot a cerinței autorității (se detaliază mai jos).

3. Petenta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini - Pentru execuție lucrări...(5. Planul cu măsurile privind protecția mediului....):

- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții;

- Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului;

- Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare;

- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor;

- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale”.

Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritate, contestatorul nu face dovada îndeplinirii în tot a cerinței autorității contractante (se detaliază mai jos).

4. Petenta nu îndeplinește cerința din CS – „Pentru execuție lucrări...(11. Planul de supraveghere și urmările a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor...): 11. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Pentru justificarea perioadei de garanție ofertată, declarația pe propria răspundere va fi însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta în mod obligatoriu o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic”.

Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritate, contestatorul nu face dovada îndeplinirii în tot a cerinței autorității contractante (se detaliază mai jos).

5. Petenta nu transmite documentele solicitate de autoritate, înscrisuri emise de producător/distribuitor/furnizor care să ateste corespondența caracteristicilor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice ofertate, cu cele impuse în DA pus la dispoziția potențialilor ofertanți. Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritate, contestatorul nu face dovada îndeplinirii cerinței autorității contractante (se detaliază mai jos).

6. Petenta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini – „Pentru execuție lucrări...(4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz),...)... „Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și

categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiune logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”.

Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritate, contestatorul nu a demonstrat că a respectat cerințele autorității contractante de justificarea termenului de execuție, în forma și conținutul solicitat de autoritatea contractantă și anume la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), (se detaliază mai jos).

7. Petenta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini – „Pentru execuție lucrări...(4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz),...)... „Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiune logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în

vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”.

Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritate, contestatorul nu a demonstrat că a respectat cerințele autorității contractante, astfel nu a prezentat pentru fiecare activitate din cadrul graficului Gantt, rezerva de timp aferentă, în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă (se detaliază mai jos).

8. Petenta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini – „Pentru execuție lucrări...(4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz),...)... „Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiune logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”.

Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritate, contestator nu a demonstrat că a respectat cerințele autorității de prezentare a succesiunii logice de execuție a lucrărilor în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, în forma și conținutul solicitat, (se detaliază mai jos).

Referitor la prima neconformitate (solicitarea nr. 1 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„Pentru a răspunde la constatările din solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare, facem următoarele mențiuni:

Cerința din Caietul de sarcini privind întocmirea Metodologiei de execuție a lucrărilor a fost îndeplinită întocmai prin prezentarea în cadrul Propunerii tehnice depuse la pag. 14-22 a Metodologiilor de execuție coroborate cu Procedurile tehnice de execuție de la pag. 136- 318 unde

este descris întregul proces tehnologic, detaliat pe etape și subetape așa cum a fost solicitat, conform procedurilor proprii:

(.....)".

Autoritatea susține că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizându-l a constatat că petenta face trimiteri la alte capitole/cerințe impuse în caietul de sarcini, ca: Proceduri tehnice de execuție, Grafic Gantt, aspect ce contravine documentației de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă și acceptată de contestator prin depunerea ofertei.

Astfel, conform cerinței din caietul de sarcini, Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI:

„Pentru execuție lucrări:

1. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie:

Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.

Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, nu demonstrează că a detaliat procesul tehnologic de realizare a lucrărilor ci doar a evidențiat fazele de execuție (paginile 14-22 din oferta depusă).

De asemenea, autoritatea susține că a luat act de punctul de vedere al autoarei contestației în care invocă spețe CNSC totodată opinând că în DA nu este impus nivelul de detaliere a metodologiei de execuție.

Autoritatea precizează că a constatat, în același timp, că în răspunsul transmis de contestator, se invocă doar prima parte a cerinței privind prezentarea metodologiei, acesta omițând faptul că în caietul de sarcini este impusă cerința: DETALIEREA PROCESULUI TEHNOLOGIC.

Nicăieri în oferta depusă nu se regăsește detalierea/metodologia de execuție a lucrărilor solicitate prin clarificarea transmisă.

Prin urmare, susține că în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Astfel autoritatea, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că „Orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconforma” și „Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

De asemenea, Autoritatea contractantă nu va accepta îndeplinirea cerințelor solicitate în documentația de atribuire (FDA și CS) prin trimiteri de către potențialii ofertanți la mai multe capitole/părți/documente ale ofertelor depuse/prezentate”.

Sub acest aspect, consideră că critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiat, iar sub acest aspect se impune respingerea acestuia.

Referitor la a doua neconformitate (solicitarea nr. 2 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea aduce la cunoștință următoarele: La întrebarea nr. 2 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

În Propunere tehnică depusă, la pag. 134 și 135 se regăsește tabelul cu corespondența dintre cerințele impuse prin Caietul de sarcini privind întocmirea Planului de asigurare a calității lucrărilor și capitolele din Propunerea tehnică depusă unde acestea sunt detaliate, respectiv:

(...)”.

Autoritatea precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, petenta nu a îndeplinit în totalitate cerințele impuse în DA.

Astfel, arată că, conform cerinței din Caietul de sarcini, Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI:

„Pentru execuție lucrări:

2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a) O prezentare a sistemului de asigurare al calității aplicat la lucrare, cu următoare subpuncte:

- Părțile implicate în realizarea lucrării;
- Identificarea și trasabilitatea;
- Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării;
- Inspecții și încercări;
- Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor;
- Recepția lucrărilor;
- Perioada de garanție și postgaranție”.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, demonstrează că nu a îndeplinit în tot cerința autorității din documentația de atribuire.

Astfel,

- Identificare și trasabilitate - NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚA, nu sunt prezentate informații care să conducă la îndeplinirea acestei cerințe;

- Asigurarea tehnică propusă pentru realizarea lucrărilor - petenta face o prezentare la modul general, fără însă a detalia forța de muncă și utilajele de construcție și mijloacele de transport, așa cum este cerința autorității din documentația de atribuire.

- Perioada de garanție și postgaranție - NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚA
- autoarea contestației prezintă informații/aspecte referitoare doar la recepția lucrărilor, iar perioada de garanție impusă în DA (5 ani), nu este respectată, întrucât în oferta depusă (pagina 65) se regăsește o perioadă

de 2 ani. Pentru postgaranție, nicăieri în cadrul ofertei prezentate, nu se regăsesc informații despre aceasta.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Astfel autoritatea, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016, susține că a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că „Orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconforma” și „Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

Sub acest aspect, consideră că critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

Referitor la a treia neconformitate (solicitarea nr. 3 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestator autoritatea aduce la cunoștință următoarele: La întrebarea nr. 3 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

se prezintă răspuns în format tabelar...

(...)”.

Precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, contestatorul nu a îndeplinit în tot cerința impusă în documentația de atribuire.

Conform cerinței din caietul de sarcini, Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI:

„Pentru execuție lucrări:

5. Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:

- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții;
- Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului;
- Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare;
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor;
- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale”.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, pe lângă indicarea paginilor din oferta depusă, unde acesta consideră că a prezentat informații

referitoare la componentele/subcerințele Planului de mediu, a mai prezentat detalieri/descrieri ale acestor componente/cerințe.

Autoritatea, analizând informațiile regăsite la paginile indicate de contestator în răspunsul transmis, arată că a constatat următoarele:

- Pentru protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții, autoritatea a luat în considerare paginile 734 - 735 din oferta depusă, unde se regăsește Cap. 3.1. Impactul asupra factorilor de mediu și măsuri de diminuare, din subcapitolele căruia se reține ca și parțial concludent pentru aceasta componenta 3.1.1. - Mediul social și economic. Nu se regăsesc însă informații despre protecția așezărilor umane și calității vieții.

- Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului – susține că a luat în considerare paginile 743 - 744 din oferta depusă, unde se regăsește Capitolul 4.2.2. Controlul subcontractanților (Codul de practică pentru subcontractori), fiind prezentate la modul general procedurile interne AA09 și AA10, fără a fi prezentată detalierea măsurilor impuse. De asemenea, nu a regăsit un model de convenție care va fi folosit în relația ulterioară, între antreprenor, subcontractori și lucrători independenți.

Astfel, consideră că autoarea contestației nu demonstrează o atenție deosebită în ceea ce privește elaborarea unei oferte care să îndeplinească în tot cerințele, în forma și conținutul solicitat de autoritatea contractantă.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Astfel autoritatea, cu respectarea

principiului stipulat la art. 2 alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că „Orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă” și „Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

Mai mult decât atât, arată că în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestator, acesta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Nefiind contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire) cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini).

Sub acest aspect, consideră că critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

Referitor la a patra neconformitate (solicitarea nr. 4 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticata de către contestator aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 4 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră menționăm faptul că Planul privind supravegherea lucrărilor pe perioada de garanție și a remedierii potențialelor defecte ce pot apărea se regăsește la pag 1131-1150 în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini, respectiv: (.....)”.

Precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, contestatorul nu a îndeplinit în tot cerința impusă în documentația de atribuire.

Conform cerinței din caietul de sarcini, Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI:

„Pentru execuție lucrări:

11. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Pentru justificarea perioadei de garanție ofertată, declarația pe propria răspundere va fi însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta în mod obligatoriu

o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic”.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, nu demonstrează că a descris într-o formă detaliată lucrările de remediere, așa cum este cerința din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea precizează că nu a identificat defectele posibile ale acostamentelor din balast și ale podețelor tubulare. Cerința se aplică pentru toate eventualele defecțiuni apărute la toate categoriile de lucrări și de asemenea, impunea obligativitatea din partea contestatorului la o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic, aspecte neatinse de acesta în oferta depusă.

Sub acest aspect consideră că critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

Referitor la a cincea neconformitate (solicitarea nr. 5 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 5 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„În conformitate cu cerința din Caietul de sarcini, ... a prezentat de la pag. 406-415 informațiile solicitate cu privire la furnizorii pentru materialele prevăzute în caietul de sarcini: (.....)”.

Precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât analizând răspunsul transmis de contestator și reanalizând cele indicate în cadrul acestuia, a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele sale.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, se prevalează de faptul că în documentația de atribuire pusă la dispoziție, se regăsește cerința 14. „În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale prevăzute în caietul de sarcini”.

Cu toate acestea, în spiritul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea susține că a solicitat o clarificare de confirmare (completări), având în vedere documentele/informațiile prezentate în ofertă (informații regăsite la paginile 406-415 și paginile 1249-1251), aspect pe care autoarea contestației nu l-a înțeles și nu s-a conformat, lamentându-se în schimb.

Astfel, contestatorul demonstrează prin răspunsul transmis că nu a prezentat documente justificative care să demonstreze calitatea materialelor ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor. Mai mult decât atât, arată că nici în cadrul contestației, acesta nu a formulat susțineri care să conducă la infirmarea acestei concluzii a sa.

Sub acest aspect, consideră că critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

Referitor la a șasea neconformitate (solicitarea nr. 8 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 6 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră, menționăm faptul că Graficul de execuție Gantt prezentat detaliază activitățile la nivel de subactivitate (articole de deviz/categorii de lucrări), respectând cerința de a surprinde execuția lucrărilor pe zile și pe categorii de lucrări. A se vedea coloana „original duration” unde este exprimată durata la nivel de zile pentru toate operațiile (articole de deviz / categorii de lucrări. Prezentarea graficului Gantt, la nivel de zile, reprezintă chiar justificarea termenului de execuție la nivel de zile pentru toate operațiile și pentru durata totală a contractului.

(.....)”.

Precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizându-l, a constatat că nu s-a îndeplinit în totalitate cerința autorității contractante, în sensul că: contestatorul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței autorității contractante din documentația de atribuire.

Conform cerinței din Caietul de sarcini, Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI:

„Pentru execuție lucrări:

...(…)...

„4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție a lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiune logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”.

Or contestatorul, prin răspunsul transmis, demonstrează că nu a prezentat justificarea termenului de execuție, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz). Astfel, autoritatea susține că a regăsit în cadrul Graficului Gantt prezentat, operații ce nu pot fi executate tehnologic în aceeași zi, așa cum propune contestatorul. Spre exemplificare: se regăsește în grafic execuția podețelor (A70260 - DC83 = 1 buc, A71560 - str. Valea Seaca, A71550 - str. Epurani, A71390 - str. Linia Mica tr. 2). Pentru A70260, autoarea contestației propune o perioadă de execuție de 7 zile cu alocare de resurse (de același tip: material, manopera, utilaj și transport), împărțite în mod egal în cele 7 zile, adică resurse de săpat, de așternut nisip, de montaj tuburi beton, de turnat beton, de cofraj, de

fasonare și montaj armatură, de compactare umplutură, din prima până în ultima zi de execuție a acestuia. În același mod a considerat și pentru celelalte categorii de lucrări invocate. În conformitate cu procedurile tehnice de execuție, cu normele și normativele în vigoare, toate operațiunile necesare execuției unui podeț nu pot fi executate într-o zi așa cum a propus contestatorul, alocând resurse de la toate operațiunile necesare pe fiecare zi în decursul a celor 7-14 zile. Astfel, acesta a alocat resurse de la activitatea de umpluturi din prima până în ultima zi a execuției unui podeț, resurse de montaj armături, de turnare beton, de cofraj, de montare tuburi beton la fel. După cum se vede mai jos fiecare resursă este împărțită în mod egal pe numărul de zile alocate execuției întregului podeț, astfel tubul de beton este împărțit în fracție de 0,86 m pe fiecare zi, etc. (redă un extras din graficul Gantt cu alocarea de resurse).

Astfel, susține că autoarea contestației nu demonstrează o atenție deosebită în ceea ce privește justificarea termenului de execuție pe zile la nivelul articolelor de deviz, în forma și conținutul solicitat de autoritate.

Sub acest aspect, consideră că critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

Referitor la a șaptea neconformitate (solicitarea nr. 7 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 7 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„În conformitate cu cerința dumneavoastră privind prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, graficul de execuție Gantt din oferta noastră tehnică a fost elaborat ținând cont de o abordare realistă și prudentă a riscurilor potențiale, chiar și în absența unor date de început stabilite de Autoritatea Contractanta. Astfel, menționăm faptul că toate activitățile care nu sunt pe drumul critic prezentat în Oferta tehnică la pagina 713-714, au alocată o perioadă de timp, exprimată în zile, care permite acelor activități să întârzie în cazul apariției unor situații neprevăzute. Menționăm faptul că, numai activitățile aflate pe drumul critic (aceasta fiind definiția drumului critic) nu pot întârzia, astfel încât termenul de execuție al lucrărilor să nu fie influențat.

Precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de contestator și reanalizând cele indicate în cadrul acestuia, a constatat că nu s-au îndeplinit cerințele sale din documentația de atribuire.

Conform cerinței din Caietul de sarcini, Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI:

„Pentru execuție lucrări:

(...)

„4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiune logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, demonstrează că nu este familiarizat cu termenii tehnici folosiți în elaborarea unui grafic de tip Gantt.

Astfel, rezerva de timp reprezintă intervalul maxim cu care poate fi amânată o activitate fără a afecta termenul punctului final. Dacă rezerva este 0 atunci activitatea este una critică. Rezerva = (termen maxim de finalizare) - (termen minim de începere) - (durata). Nicăieri în cadrul ofertei depuse, contestatorul nu a prezentat pentru fiecare activitate din

cadrul graficului Gantt, rezerva de timp aferentă, în conformitate cu cerințele autorității din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Autoritatea arată că în conformitate cu documentațiile de specialitate privind întocmirea graficelor de tip Gantt, „Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile le-a fost determinat succesorul și predecesorul. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități. Dacă activitățile nu sunt ordonate corect, drumul critic poate fi calculat în mod greșit. În cadrul fiecărui proiect, indiferent de gradul de complexitate, întotdeauna există activități care pot fi completate sau executate sau mai târziu fără a periclita termenul limită al proiectului. Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea POATE fi terminată și data cea mai târzie la care TREBUIE terminată poartă numele de REZERVA DE TIMP. Există rezerva de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea POATE fi începută și data cea mai târzie la care TREBUIE începută. Prin definiție, dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit atunci nu face parte din drumul critic. Activitățile care nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea, nu pot depăși termenul limita fără să provoace întârzieri activităților care urmează deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezerva de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente”.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

Referitor la a opta neconformitate (solicitarea nr. 8 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestator autoritatea aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 8 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră, menționez faptul că a prezentat întocmai succesiunea logică de execuție a lucrărilor, în corelare cu legislația în vigoare, inclusiv a resursei alocate pe fiecare activitate în parte.

(.....)”.

Autoritatea precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare dintr-o eroare.

Conform cerinței din caietul de sarcini, Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI D.E SARCINI:

„Pentru execuție lucrări:

(...)

„4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiune logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, demonstrează că a ținut cont de legislația în vigoare, și a respectat condițiile de muncă și sociale, în conformitate cu F16 regăsit de autoritate la pagina 1043 din oferta depusă.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este întemeiată, iar autoritatea contractantă retractează această neconformitate.

Ceea ce autoritatea precizează Consiliului, este faptul că autoarea contestației nu a prezentat o propunere tehnică care să corespundă cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către autoritate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin contestația 1709/15.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64208/15.09.2025 (dosar nr. 3631/2025), ... SRL, critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 7705/08.09.2025, solicitând:

1. admiterea prezentei contestații;
2. anularea adresei nr. 7705/08.09.2025, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

ARGUMENTE CARE JUSTIFICĂ ADMITEREA CONTESTATIEI

1. Nelegalitatea comunicării rezultatului analizei propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii înainte de semnarea raportului procedurii de către reprezentantul autorității contractante.

Apreciază că, comunicarea transmisă prin intermediul SEAP la rubrica Solicitări de clarificare este transmisă cu încălcarea Declarației de confidențialitate semnată de fiecare de membrii comisiei de evaluare motivat de faptul că până la finalizarea procedurii (după aprobarea raportului procedurii de către reprezentantul autorității contractante), membrii comisiei de evaluare nu pot dezvălui terților, deciziile comisiei de evaluare/informații din cadrul procesului de evaluare. Ori prin comunicarea transmisă la rubrica creată special doar pentru solicitări de clarificare, apreciază că s-a înlăptuit un abuz ce în mod evident trebuie sancționat, pentru ca pe viitor autoritatea să nu mai repete abuzul constat.

Astfel, arată că prin comunicarea rezultatului analizei propunerii tehnice la rubrica special creată de SEAP doar pentru transmiterea solicitărilor de clarificare, autoritatea contractanta a încălcat mai multe dispoziții legale specifice achizițiilor publice respectiv:

- Dispozițiile cap. IV secțiunea a 13-a Informarea candidaților/ofertanților din Legea nr. 98/2016,
- Dispozițiile art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016,
- Dispozițiile art. 215 alin (1 și (2) din Legea nr. 98/2016.

De aici rezultând fără putință de tăgadă că, doar după ce se finalizează analiza completă a tuturor ofertelor și doar după ce este aprobat de conducătorul autorității contractante raportul procedurii, se pot comunica rezultatele privind analiza ofertelor.

Nu în ultimul rând, dorește să precizeze că, legiuitorul nu mai permite comunicări privind rezultatul analizei propunerilor tehnice, motiv pentru care în SEAP nici nu există o astfel de posibilitate creată pentru

autoritățile contractante. De asemenea arată faptul că toate Procesele verbale și documentele întocmite de comisia de evaluare, publicate în SEAP, până la data publicării raportului procedurii (aprobat de către conducătorul unității), sunt vizibile doar CNSC, Curților de Apel și/sau organelor de control.

Având în vedere cele menționate mai sus, având în vedere ca legislația nu prevede niciunde că autoritatea contractantă are posibilitatea transmiterii, pe parcursul evaluării ofertelor, informații ofertanților cu privire la ofertele depuse, având în vedere ca nici sistemul SEAP nu prevede posibilitatea autorităților contractante să comunice ofertanților rezultatul analizei propunerilor tehnice, având în vedere că adresa contestată a fost transmisă prin intermediul unei sesiuni din SEAP rezervată solicitărilor de clarificare, solicită Consiliului să admită contestația sa și să dispună anularea adresei contestate (Adresa nr. 7705, publicata în SEAP la rubrica „Solicitare clarificări” la data de 08.09.2025).

2 Cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost declarată INACCEPTABILA prin invocarea dispozițiilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, așa cum rezultă din adresa 7705, publicata în SEAP la rubrica Solicitare clarificări la data de 08.09.2025.

Raportat la dispozițiile art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 invocat de comisia de evaluare în susținerea deciziei luate cu privire la oferta sa care a fost declarată inacceptabila, consideră că ar trebui ca autoritatea contractantă să demonstreze că este incidentă una din cele două situații prevăzute de legiuitor în cadrul legislației invocate, respectiv:

a) ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau,

b) clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

În mod evident, situația de la punctul a) nu este îndeplinită, motivat de faptul că societatea sa, a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate.

Prin urmare rămâne în discuție cea de a doua situație prevăzută de legiuitor în cadrul art. 135 alin. (5) din HG 395/2016, respectiv dacă clarificările/completările transmise sunt sau nu sunt concludente.

Ca să poată stabili acest lucru, consideră că prioritar este să stabilească ce se înțelege/ce a dorit să transmită legiuitorul prin textul de lege atunci când a făcut trimitere la „Concludent” și apelează la definiția din DEX.

Căutând în <https://dexonline.ro> găsește

concludent, concludentă adjectiv

1. adesea adverbial care Convinge.

sinonime: concludiv confirmativ convingător antonime: neconcludent neconvingător

1.1. logică Pe baza căruia se poate trage o concluzie.

Solicită Consiliului să constate că în urma analizei fiecărui răspuns, comisia de evaluare a tras o concluzie, înainte de a declara răspunsul neconcludent, deși conform definiției, din moment ce comisia de evaluare a putut trage o concluzie cu privire la aspectul solicitat prin solicitarea de clarificare, apreciază că, răspunsul este concludent.

Pentru acest motiv, solicită Consiliului să constate că răspunsurile sale sunt concludente în sensul definiției date în DEX (contrar aprecierilor comisiei de evaluare), motiv pentru care solicită să admită contestația și să dispună remedierea, având în vedere că niciuna dintre cele două situații prevăzute de art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente în speța supusă judecării.

3. Cu privire la cerințe nescrise în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, prin dispozițiile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, legiuitorul a stabilit în mod explicit care/ce sunt „viciile de formă” și care/ce sunt „abateri tehnice minore” precum și care/ce sunt „erori aritmetice” în cadrul ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Tot prin dispozițiile art. 134 și art. 135 ambele din HG nr. 395/2016, legiuitorul a mai stabilit tot în mod explicit, în ce condiții ofertanții pot corecta/clarifica/modifica elemente ale ofertei ce se încadrează în categoria „viciile de formă”, „abaterile tehnice minore” sau „erorile aritmetice”.

În mod evident, consideră că cerințele din documentația de atribuire, și dacă există, nu pot anula dispozițiile transmise de legiuitor prin HG nr. 395/2016.

În concluzie, consideră că, orice cerință din documentația de atribuire care contravine dispozițiilor legiuitorului, sunt nule de drept, chiar dacă nu au făcut subiectul unor solicitări de clarificare, motiv pentru care solicită să se elimine orice interpretare a comisiei de evaluare care este contrară dispozițiilor transmise de legiuitor prin legislația primară, legislația secundară sau legislația terțiară în materie de achiziții publice.

Solicită să se constate că în adresa nr. 7705/08.09.2025 comisia de evaluare îi comunică așa zisele motive care au stat la baza declarării ofertei sale ca inacceptabilă, prezentând în întregime solicitările de clarificări și doar începutul răspunsurilor sale la solicitările de clarificare, după care îi comunică așa numitele „observații” ale comisiei de evaluare.

Deși încă de la primul răspuns, așa cum chiar comisia de evaluare recunoaște că a precizat în răspunsul său „în primul rând solicitarea dvs. este vagă, fără referiri exacte și fără a face trimitere la cerințele din documentație la care faceți referire” nici în adresa contestată și probabil nici în Procesul Verbal întocmit de comisia de evaluare în analiza ofertelor, nu se precizează care sunt cerințele din documentația de atribuire la care face trimitere solicitarea.

Contestatorul arată că afirmațiile de genul:

- „totodată admitând că a surprins și alte activități (conexe), aspect penalizat de cerințele impuse în CS (Caietul de sarcini)”. Fără a se identifica cerința din CS,

- „ofertantul invocă o eroare materială, eroare care nu poate fi luată în considerare întrucât în CS pus la dispoziție este specificat că nu sunt acceptate informațiile care nu respectă proiectul pus la dispoziție în SICAP de către AC (autoritatea contractantă)”, fără să fie identificată

formularea din CS unde este menționată restricția invocată nici în solicitarea de clarificare, nici în analiza răspunsului la clarificări, nici în adresa contestată. Comisia de evaluare nu justifică de ce nu poate fi luată în considerare eroarea materială din moment ce legiuitorul prin dispozițiile invocate în răspuns a dispus că se admite îndreptarea erorilor materiale în anumite condiții pe care societatea sa le îndeplinește.

- „se constată că au fost enumerate doar etapele de realizare, fără detalierea solicitată în CS”, fără să se indice în mod clar care este cerința din CS la care se face referire.

- „se constată că au fost enumerate doar etapele de realizare, fără detalierea solicitată în CS”, fără să se indice în mod clar la care cerință din CS se face referire,

sunt simple alegații ce au rolul să susțină o Decizie nefondată.

Din afirmațiile comisiei de evaluare nu rezultă că răspunsul ar fi neconcludent, în sensul definiției DEX, având în vedere câte concluzii (chiar nemotivate/neadevărate fiind) trage comisia de evaluare în urma analizei răspunsului, iar afirmația „cerința neîndeplinită” este fără subiect, fără să se poată înțelege care ar fi cerința neîndeplinită motivat de faptul că nici din solicitarea de clarificare nici din analiza comisiei de evaluare nici din adresa contestată nu rezultă.

Contestatorul susține că la nici una din solicitări/critici, nu se poate deduce cu certitudine care este cerința neîndeplinită la care se face referire, pentru a se putea trage concluzia că prin oferta depusă/prin răspunsul transmis, „cerința” este sau nu îndeplinită.

Apreciază că, eliminarea unui ofertant pe motivarea „cerința neîndeplinită” fără să se menționeze niciunde la care cerință se referă comisia de evaluare, este una abuzivă și nelegală ce în mod evident trebuie censurată de Consiliu.

5. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei.

Deși solicitările de clarificare nu sunt formulate cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că a dat curs și a răspuns solicitărilor de clarificare, raportat la ce a înțeles că se dorește să se clarifice.

Arată că comisia de evaluare a transmis doua seturi de clarificări, la care a răspuns cu adresa nr. 1433/06.08.2025 (Anexa 2) și adresa nr. 1600/02.09.2025 (Anexa 3).

Precizează că criticile comisiei de evaluare nu au legătură cu răspunsurile sale, nu sunt susținute de răspunsurile sale la clarificări și de propunerea tehnică depusă de societatea sa, membrii comisiei de evaluare introduc în criticile lor, cuvinte și termene care nu au fost pomenite de societatea sa nici în Propunerea tehnică nici în răspunsurile la solicitările de clarificare făcând astfel posibile interpretări care nu au

legătură cu realitatea, cu răspunsurile la solicitările de clarificare sau cu propunerea tehnică depusă de el.

Contestatorul susține că va demonstra acest lucru în cele ce urmează.

1. Cu privire la primul răspuns la solicitare de clarificare (Critica formulată la pag. 4 din adresa 7705 din 08.09.2025):

1.1. Comisia de evaluare afirmă: „La prima parte a solicitării adresate, cea privind informațiile regăsite la pag. 27 din oferta depusă, ofertantul în răspunsul transmis recunoaște că a detaliat procesul tehnologic de realizare a lucrărilor de săpătură la modul general, totodată admitând că a surprins și alte activități (conexe), aspect penalizat de cerințele impuse în CS (Caietul de sarcini)” susținând „... recunoaște că a detaliat procesul tehnologic de realizare a lucrărilor de săpătură la modul general...” nimic mai fals, iar dacă Consiliul va lectura răspunsul său va observa faptul că a menționat în cadrul acestuia (extras răspuns, pag 2, lit. a, adresa nr 1433 /06.08.2025)

„La pagina 27 din oferta tehnică, în cadrul secțiunii Descrierea lucrărilor - executarea săpăturilor, a fost prezentată o descriere a etapelor tehnologice necesare pregătirii și execuției lucrărilor de săpătură, inclusiv mențiuni privind activități conexe precum pregătirea terenului pentru săpătură. Intenția nu a fost de a include lucrări care nu fac obiectul prezentului contract”,

astfel din răspunsul său rezultă fără putință de tăgadă faptul că a făcut referire exactă și nu generală la lucrările de săpătură, în plus prezentând și lucrările conexe acesteia, conform propriei metodologii de execuție, fără de care săpătura nu se poate realiza, lucrări care în

viziunea comisiei exced cerințelor caietului de sarcini dar în teren sunt necesare lucrările de săpătură.

În opinia sa, comisia de evaluare mai susține în mod fals „..... că în ofertă sunt prezentate informații care nu au legătură cu obiectul procedurii în cauză” de parcă ar fi prezentat lucrări de zidărie sau plăcări interioare sau alte tipuri de lucrări care evident nu fac parte din obiectul contractului și/sau nu sunt conexe lucrărilor din obiectul contractului. Și dacă ar fi prezentat în propunerea tehnică lucrări care nu ar fi necesare în execuția lucrărilor, apreciază că nu sunt întrunite motive de excludere de la procedura, motivat de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minimale (și nu restrictive), detalierea unor lucrări care conform metodologiei sale sunt conexe lucrărilor solicitate, neputând fi motiv de excludere de la procedura stabilite de legiuitor.

Unde legea nu distinge, nici comisia de evaluare nu poate distinge. Astfel, comisia de evaluare introduce cuvinte și/sau noțiuni care nu se regăsesc în documentele prezentate de societatea sa, creând falsa impresie a unor propuneri neconforme.

1.2. Tot în aceeași critică comisia de evaluare afirmă „Referitor la clasa betonului folosit pentru realizarea timpanelor podețelor tubulare, în răspunsul transmis, ofertantul invocă o eroare materială, eroare care nu poate fi luată în considerare întrucât în CS pus la dispoziție este specificat că nu sunt acceptate informațiile care nu respectă proiectul pus la dispoziție în SICAP de către AC (autoritatea contractantă)”, din nou o afirmație nesusținută de răspunsul său la solicitare de clarificare.

Dacă analiza răspunsul său la solicitarea de clarificare, (prezintă extras din răspunsul la solicitarea de clarificare (pag 2, lit. b, adresa nr, 1433 /06.08.2025),

„Menționarea clasei de beton C12/15 în cadrul documentației tehnice transmise odată cu oferta noastră reprezintă o eroare materială. În mod corect, conform cerințelor Proiectului Tehnic și specificațiilor tehnice aferente obiectivului de investiții, betonul utilizat pentru execuția timpanelor este de clasă C25/30. Ne asumăm în totalitate această eroare materială, cu mențiunea că în execuție va fi respectată cu strictețe compoziția betonului conform proiectului (C25/30), iar acest aspect nu afectează valoarea ofertată sau calitatea execuției lucrărilor. Afirmația noastră este susținută fără echivoc și de informațiile prezentate chiar în cadrul aceleiași rubrici (pag 41-5. Execuție timpane) unde se menționează 4 rânduri mai jos, turnare beton C25/30”,

constată fără putință de tăgadă că a afirmat că este vorba despre o eroare de redactare arătând faptul că la aceeași pagină 41 doar 4 rânduri mai jos este menționat „-turnare beton C25/30” fapt ce susține afirmația sa cu privire la turnarea betonului de tip C25/30, fiind evidentă eroare de redactare, iar corectarea informațiilor s-a realizat pe baza informațiilor

existente în cadrul Propunerii tehnice depusă de societatea sa inițial, fără vreo corecție substanțială a propunerii tehnice sau impact asupra propunerii financiare.

1.1. Tot la aceeași critică comisia de evaluare susține „Pentru componenta solicitării privind detalierea procesului tehnologic de realizare a podețelor tubulare; și de această dată; în urma analizării răspunsului și a informațiilor regăsite la paginile indicate de ofertant în acesta (răspuns), se constată că au fost enumerate doar etapele de realizare, fără detalierea solicitată în CS”. Fără a menționa în mod clar care este detalierea suplimentară ce a fost solicitată, unde și cum ar fi formulată solicitarea și nu în ultimul rând, de ce detalierea propusă de societatea sa nu este corectă sau este incompletă.

Dacă se analizează răspunsul său la această solicitare de clarificare, (prezintă extras din răspunsul la solicitare de clarificare (pag 3, lit. c, adresa nr 1433/06.08.2025),

„c) În ceea ce privește solicitarea privind detalierea procesului tehnologic de realizare a podețelor, menționăm că în cadrul Propunerii Tehnice, la paginile 37-40, sunt descrise toate etapele de realizare a podețelor tubulare, începând cu execuția săpăturilor, pregătirea și execuția fundației, turnarea betonului, caracteristicile acestuia, cofrarea, precum și montarea tuburilor:

- trasarea și decaparea terenului la amplasamentul podețului;
- execuția săpăturilor manuale sau mecanizate, în funcție de teren și dimensiunea podețului;
- pregătirea și compactarea fundului de săpătură;
- așternerea stratului de nisip sau beton de egalizare, conform proiect;

- montarea cofrajului pentru realizarea fundației și a timpanelor;
- turnarea betonului, cu menționarea caracteristicilor (greutate specifică, clasa, tip ciment);
- montarea elementelor prefabricate (tuburi din beton armat);

Structura prezentării urmează un fir logic tehnologic, cu enumerarea activităților aferente fiecărei etape, acestea fiind descrise conform specificului lucrărilor prevăzute în contract. Fiecare activitate este prezentată într-o succesiune logică, ilustrând atât secvența execuției, cât și materialele și echipamentele implicate. Enumerarea etapelor nu are rol exclusiv descriptiv, ci tehnologic, evidențiind modul în care se va realiza fiecare parte a lucrării. Considerăm astfel că procesul tehnologic este detaliat suficient pentru a demonstra înțelegerea modului de execuție și a respectării cerințelor din proiect, iar prezentarea a fost adaptată proporțional cu specificul lucrării (drum de interes local, clasa V) și a avut rolul de a evidenția corectitudinea tehnică și conformitatea cu proiectul.

În cazul în care solicitarea dvs. se referă la alte aspecte care nu au fost menționate în mod expres în solicitare vă rugăm să reveniți cu o solicitare clară și fără ambiguități din care să rezulte la ce aspecte vă referiți”,

se constată fără putință de tăgadă faptul că este descris tot procesul tehnologic pe etape de execuție așa cum a solicitat comisia de evaluare să clarifice.

În opinia sa, din analiza informațiilor prezentate de societatea sa în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare care citează Propunerea tehnică prezentată rezultă fără putință de tăgadă faptul că în propunerea tehnică, a prezentat tot procesul tehnologic de realizare a podețelor așa cum a fost solicitat, nici unde comisia de evaluare nu menționează ce anume lipsește, limitând criticile la afirmația „lipsește”.

Și de această dată consideră că Comisia de evaluare ia o decizie contrazisă de informațiile prezentate de societatea sa în cadrul Propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificare.

Dacă analizează răspunsul său la această solicitare de clarificare, (prezintă extras din răspunsul la solicitare de clarificare (pag 3, lit. d, adresa nr. 1433 /06.08.2025)

„În cadrul Propunerii Tehnice, pentru ambele categorii de lucrări (șanțuri trapezoidale și rigole de acostament), a fost inclusă o metodologie de execuție dedicată fiecărei lucrări, (pag 65 pentru execuția de șanțuri trapezoidale și pag 67 pentru rigole de acostament) care descrie în mod structurat pașii de realizare. Fiecare activitate enumerată este parte integrantă dintr-un proces tehnologic complet și coerent, adaptat cerințelor Proiectului Tehnic și specificului lucrărilor de

infrastructură rutieră aferente drumurilor de interes local - clasă tehnică V.

Astfel, pentru realizarea șanțurilor trapezoidale, metodologia prezentată include:

- trasarea și pichetarea traseului;
- săpătura mecanizată conform profilului proiectat;
- conformarea și finisarea taluzurilor și fundului șanțului;
- eventuale lucrări de protecție și stabilizare.

Pentru rigolele de acostament, metodologia detaliază:

- trasarea aliniamentului;
- pregătirea stratului suport (săpătură, compactare, așternere strat de fundație conform proiect);

și pag 4

- cofrarea (în cazul rigolelor turnate în situ);
- turnarea și finisarea betonului;
- realizarea rosturilor de dilatare;
- protejarea și întărirea betonului.

Prin urmare, considerăm că pentru ambele tipuri de lucrări au fost prezentate metodologii complete de execuție, nu doar simple liste de activități. Dacă formularea acestora a fost percepută ca o simplă enumerare, precizăm că scopul a fost acela de a evidenția succesiunea operațiunilor într-un mod clar și tehnic, conform cerințelor din documentația de atribuire”,

se constată fără putință de tăgadă faptul că este descris procesul tehnologic de realizare a șanțurilor trapezoidale și rigole de acostament așa cum a solicitat să clarifice.

Din analiza informațiilor prezentate de societatea sa în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare care citează Propunerea tehnică prezentată rezultă fără putință de tăgăda faptul că a prezentat tot procesul tehnologic de realizare a podețelor așa cum a fost solicitat și nu în ultimul rând faptul că Comisia de evaluare nu menționează ce anume lipsește.

Și de această dată consideră că Comisia de evaluare ia o decizie contrazisă de informațiile prezentate de societatea sa în cadrul Propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificare.

1.3. Tot la aceeași critică Comisia de evaluare susține „Eroarea invocată (drum expres) nu poate fi luată în considerare pentru că sunt prezentate informații care nu au legătură cu prezentul contract”.

În opinia sa comisia de evaluare nu dorește, nu vrea (fiind interesată să inventeze motive de restrângere a concurenței), să ia în considerare corecția sa și explicațiile oferite în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, declară răspunsul neconcludent, fără să motiveze sub nicio formă de ce și ce cerință din Caietul de sarcini nu este satisfăcută, ignorând obligațiile impuse pentru comisia de evaluare de legiuitor prin legislația primara și secundara și statuate de ANAP prin legislația terțiara.

Prezintă extras din răspunsul la solicitare de clarificare (pag 4, lit. c), adresa nr 1433/06.08.2025)

„c) Referitor la mențiunea din pagina 70 a ofertei depuse: „Având în vedere modul cum se desfășoară circulația pe acest drum expres”, precizăm că această formulare a fost inclusă dintr-o eroare materială. Lucrarea pentru care s-a elaborat documentația vizează modernizarea unor drumuri de interes local în, clasificate ca drumuri de categoria tehnică V, și nu face obiectul unui drum expres.

Mențiunea respectivă a fost folosită în cadrul elaborării procedurilor tehnice dintr-o eroare, iar includerea ei în această pagină nu reflectă specificul real al proiectului. Subliniem că toate celelalte informații din cadrul ofertei sunt adaptate corect la cerințele lucrării de asfaltare pentru drumurile de interes local și în deplină concordanță cu Proiectul Tehnic, fapt ce susține afirmația noastră.

Această eroare de redactare nu afectează conținutul tehnic sau financiar al ofertei, aplicabilitatea soluțiilor propuse sau înțelegerea corectă a cerințelor contractului”.

În opinia sa, din răspunsul său reiese fără putință de tăgadă faptul că este o eroare de redactare, eroare a cărei corecție nu afectează propunerea tehnică și nici propunerea financiară iar corecția este susținută de tot cuprinsul propunerii tehnice depuse în procedură.

Astfel încă odată constată că, comisia de evaluare încearcă în mod fals să excludă de la procedură oferta sa utilizând mecanisme de genul

„nu poate fi luată în considerare pentru că sunt prezentate informații care nu au legătură cu prezentul contract” fără a justifica de ce nu poate fi luată în seamă.

1.4. Tot la aceeași critică comisia de evaluare susține „Referitor la solicitarea privind montarea indicatoarelor rutiere, în urma reanalizării informațiilor regăsite la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, se regăsesc doar informații referitoare la montajul stâlpilor și reguli de amplasare și nicidecum informații privind montajul indicatoarelor”.

Consideră că acesta este încă un motiv artificial creat, contrazis chiar de afirmațiile reținute de comisia de evaluare. Astfel înțelege din susținerile comisiei de evaluare „... se regăsesc doar informații referitoare la montajul stâlpilor și reguli de amplasare și nicidecum informații privind montajul indicatoarelor” în contextul în care regulile de amplasare nu sunt stabilite pentru stâlpi (care sunt simpli suporti ai indicatoarelor de circulație), ci pentru indicatoarele de circulație care se amplasează dar urmând regulile de amplasare stabilite prin Normative și Legi.

Mai mult analizând răspunsul la solicitarea de clarificare, (prezintă extras din răspunsul la solicitare de clarificare (pag 4, lit. d), adresa nr. 1433 /06.08.2025)

„d) În legătură cu solicitarea dumneavoastră privind identificarea detaliată a procesului tehnologic de montare a indicatoarelor rutiere în oferta tehnică depusă, vă aducem la cunoștință următoarele:

- La pagina 71 din propunerea tehnică sunt prezentate fazele tehnologice pentru montarea indicatoarelor rutiere, structurând activitățile necesare într-o succesiune logică și executabilă în teren.

Montaj indicatoare rutiere

Fazele tehnologice în montarea indicatoarelor rutiere sunt următoarele:

- trasarea și pichetarea zonei de lucru (distanța de ax); -se va săpa groapa pentru fundație stâlp;
- turnare beton pt. fixarea stâlpilor metalici ;
- montarea indicatoarelor rutiere;
- curățarea terenului;
- asigurarea condițiilor pentru continuarea traficului.

Echipele de lucru pentru montarea indicatoarelor rutiere sunt echipe specializate formate din:

- muncitori construcții
- muncitori necalificați
- șef de echipă
- materiale:

o indicatoare rutiere.

- La pagina 132 și următoarele, în cadrul capitolului „Modul de abordare ce va fi urmat în execuția lucrărilor”, sunt descrise procedeele de instalare a indicatoarelor, incluzând:

- tipul foliilor reflectorizante utilizate (clasa I sau II, conform SR EN 12899),
 - etapele de montaj pe stâlpi,
- și pag 5
- adâncimea de fundare a stâlpilor de susținere,
 - distanțele de amplasare față de marginea părții carosabile,
 - precum și alte elemente tehnice relevante.

Prin urmare, considerăm că procesul tehnologic a fost detaliat corespunzător și este conform cerințelor din documentația de atribuire”.

Astfel constată încă odată de faptul că „goana” după motive de excludere conduce comisia de evaluare spre concluzii hilare care sunt contrazise chiar de afirmațiile utilizate în motivele de excludere.

1.5. Tot la aceeași critică Comisia de evaluare susține „La solicitarea privind regăsirea în oferta depusă a sintagmei: „Dalele prefabricate tip D2 se solidarizează de elevații cu ajutorul unei antretoaze de beton armat în conformitate cu detaliile de execuție”, ofertantul recunoaște că a fost inclusă dintr-o eroare de redactare, aspect ce constituie prezentarea în oferta depusă de informații care nu au legătură cu prezentul contract”.

Pentru analiza răspunsului la solicitarea de clarificare, prezintă extras din răspunsul la solicitare de clarificare (pag 4, lit. e), adresa nr 1433 /06.08.2025):

„e) Referitor la solicitarea dumneavoastră privind justificarea aplicabilității informațiilor menționate la pagina 128 din oferta tehnică -

respectiv afirmația: „dalele prefabricate tip D2 se solidarizează de elevații cu ajutorul unei antretoaze de beton armat în conformitate cu detalii de execuție”, vă comunicăm următoarele:

Această mențiune se regăsește în capitolul „Modul de abordare ce va fi urmat în execuția lucrărilor” și a fost inclusă dintr-o eroare de redactare.

Precizăm că lucrarea pentru care a fost elaborată prezenta propunere tehnică nu prevede execuția de dale prefabricate tip D2, astfel încât informația respectivă nu este aplicabilă contractului supus procedurii de achiziție.

Corectarea erorii de redactare nu afectează propunerea tehnică și nici propunerea financiară.

Corectarea acestei erori este susținută de conținutul Propunerii tehnice depuse de noi care este adaptat la cerințele Documentației de atribuire.

Mențiunea respectivă nu afectează conținutul tehnic general al ofertei, nici valoarea ofertei financiare și nu contrazice soluțiile tehnice propuse pentru obiectul prezentului proiect”.

Constată faptul că a corectat o eroare care nu modifica/influențează Propunerea tehnică depusă de el și nici nu modifică oferta financiară prezentată de el, corecție care este susținută de întreg cuprinsul Propunerii sale tehnice, corecție ce se încadrează în permisiunile stabilite de legiuitor prin art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Astfel, încă odată consideră că Comisia de evaluare inventează motive de excludere forțate și care nu au decât rolul de a restrânge competiția cu consecința atribuirii contractului, ofertantului preferat.

Contestatorul arată că în încheierea acestui amalgam de critici, fără considerente legale, fără acoperire în documentele prezentate de societatea sa (Propunerea tehnică depusă și răspunsul la solicitarea de clarificare) Comisia de evaluare în mod hilar concluzionează „Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită”, fără a spune de ce răspunsul este neconcludent (deși Comisia de evaluare a constatat faptul că a răspuns la fiecare subpunct din solicitare și a tras concluzii cu privire la toate aspectele clarificate prin răspunsul său) și mai mult utilizează sintagma „Cerință neîndeplinită” fără a menționa explicit niciodată, care dintre cerințe este neîndeplinită și fără să motiveze niciodată de ce o anumită cerință nu este îndeplinită.

2. Cu privire la răspunsul 2 la solicitarea de clarificare (Critica formulată la pag 4 din adresa 7705 din 08.09.2025):

Contestatorul arată că și această critică are mai multe puncte pe care le va combate, pe fiecare în parte, și va arăta că, comisia de evaluare dorește cu ardoare să excludă oferta sa de la această procedură.

2.1. La această critică primul punct este „PTE - EXECUȚIA PODEȚELOR TUBULARE (regăsită în ofertă la pag. 297) Se reține din răspunsul transmis faptul că în cadrul PTE de mai sus, nu au fost detaliate activitățile din solicitarea adresată ofertantului, aspect recunoscut și de acesta din urmă. Justificarea acestuia nu îl exonerează pe acesta de neprezentarea acestor informații”.

Răspunsul său la solicitarea de clarificare a fost (prezintă extras din răspunsul la solicitare de clarificare (pag 6, lit. a), adresa nr 1433 / 06.08.2025):

„a) Lipsa explicitării în PTE a detaliilor privind executarea umpluturilor compacte peste tuburile din beton, realizarea timpanelor și lucrările de racordare la sistemul de colectare și preluare a apelor de suprafață a fost determinată de faptul că aceste activități au fost considerate parte integrantă a soluției tehnice generale de montaj a podețelor tubulare, fiind tratate ca lucrări uzuale, reglementate în normele tehnice de execuție.

De asemenea, aceste lucrări sunt descrise în detaliu în proiectul tehnic general al obiectivului și în normativele de specialitate, astfel că în PTE-ul lucrării respective s-a avut în vedere evitarea redundanței informațiilor deja reglementate, fără intenția de a omite aspecte esențiale ale execuției.

Totodată, precizăm că la faza de execuție, toate aceste lucrări se vor realiza conform standardelor în vigoare, a detaliilor de execuție, caietului de sarcini și proiectului general, cu respectarea tuturor cerințelor privind calitatea și durabilitatea lucrărilor.

Din moment ce am depus oferta în cadrul procedurii, în mod evident ne-am însușit în totalitate documentația de atribuire, iar oferta financiară a fost întocmită luând în considerare toate lucrările din cadrul procedurii.

De asemenea dorim să arătăm faptul că pentru PTE au fost solicitate „Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului...” fără a fi impusă prezentarea într-o anumită dezvoltare și/sau detaliere a Procedurilor tehnice de execuție. Procedurile tehnice de execuție prezentate de noi au fost realizate conform propriilor norme și în conformitate cu prevederile legale în materie”,

unde explica modalitatea în care a structurat PTE raportat la cerința din Caietul de sarcini respectiv de a prezenta categoriile de lucrări și nu activități și/sau subactivități ale contractului.

De această dată susține că, Comisia de evaluare îl penalizează deoarece nu a fost destul de detaliat prezentând anumite activități, în situația în care în realitate (conform cerinței din CS citată în răspunsul transmis) PTE trebuia să prezinte o categorie de lucrări așa cum a prezentat societatea sa la nivelul propunerii tehnice.

Consideră că decizia comisiei de evaluare este luată și de această dată făcând analiza ofertei sale raportat la o cerință inexistentă, sau făcând confuzie între „activități” și „categorii de lucrări”.

2.2. La a 2-a critică comisia de evaluare susține „PTE - RIGOLE DE ACOSTAMENT. Eroarea de redactare invocată de ofertant nu poate fi luată în considerare”. Din nou, Comisia de evaluare nu dorește să ia în considerare explicațiile sale, fără o justificare legală, deși răspunsul său se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, (prezintă extras din răspunsul la solicitare de clarificare (pag 6, lit. b), adresa nr 1433/06.08.2025),

„b) În cadrul PTE, s-a propus montarea rigolei de acostament pe un strat de nisip compactat, este de asemenea o altă eroare de redactare. Faptul că la întocmirea ofertei a avut în vedere așezarea pe un strat din beton tip C 8/10 de 10 cm este susținut fără echivoc de informațiile din oferta financiară unde am cotate beton tip C8/10 în strat de 10 cm și nu nisip. A se vedea listele de cantități fără valori pagina 1604 și 1608 betonul marca C8/10 se regăsește în norma de deviz PB02A1[7], Atașează spre exemplificare rețeta normei.

(.....)

Informațiile din propunerea financiară susțin fără echivoc corectarea erorii de redactare. După deschiderea ofertei financiare veți constata corectitudinea răspunsului nostru”,

a explicat faptul că este o eroare a cărei corectare este susținută de informațiile aflate la nivelul Propunerii tehnice iar corecția acestei erori nu modifică Propunerea tehnică depusă și nici propunerea financiară, fapt ce încadrează răspunsul său în corectarea unor vicii de forma așa cum sunt definite în art. 134 din HG 1/2016.

Astfel, precizează că încă odată, comisia de evaluare, fără justificare legală, respinge în mod abuziv oferta sa fără să țină cont de dispozițiile legiuitorului transmise prin art. 134 din HG nr. 395/2016 și nici de Îndrumarul de pe site-ul ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

2.3. Tot în cadrul aceluiași motiv de excludere Comisia de evaluare susține „PTE - STRAT DE FORMĂ PIATRĂ SPARTĂ în răspunsul transmis, ofertantul invocă o eroare de redactare - prezentarea procedurii de așternere a balastului în loc de stratul de piatră spartă, indicând în acest sens paginile din listele de cantități unde a cotate/utilizat piatra spartă la stratul de fundație. Se reține faptul că nu este prezentată PTE pentru așternerea stratului de piatră spartă”.

Contestatorul arată că încă odată comisia de evaluare nu dorește să ia în considerare justificările sale cu privire la eroarea de redactare încălcând dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, hotărăște că respinge oferta sa.

În opinia sa, dacă ar fi analizat cu bună credință și profesionalism răspunsul său, (prezintă extras din răspunsul la solicitare de clarificare (pag 6, lit. c), adresa nr. 1433 /06.08.2025)

„c) Dintr-o eroare de redactare, în propunerea tehnică, mențiunea din PTE referitoare la „strat de formă din piatră spartă” este rezultatul

unei erori materiale, denumirea corectă a procedurii fiind „Strat de formă din balast”.

Conținutul procedurii tehnice respectă caracteristicile stratului de forma din balast (și nu piatră spartă) aplicabilă înaintea așternerii stratului de fundație din balast.

Procedura respectivă a fost introdusă orientativ, ca parte a unui set complet de operațiuni premergătoare lucrărilor de așternere a stratului de fundație din balast, în conformitate cu bunele practici de execuție și normele tehnice aplicabile în domeniul construcțiilor de drumuri.

și pag 7

„Menționez că stratul de formă din balast nu este prevăzut în proiectul tehnic al investiției și nu face obiectul prezentului contract. Procedura a fost inclusă, fără intenția de a modifica soluțiile din proiect sau de a suplimenta nejustificat lucrările.

Prin urmare, această procedură nu trebuie interpretată ca o lucrare efectivă ce urmează a fi executată, ci doar ca o posibilă activitate de pregătire, în cazul în care s-ar impune condiționat de starea terenului de fundare, așa cum am menționat și în metodologia de execuție pentru așternerea stratului de fundație din balast pag 32-34, așternerea se va face în funcție de caracteristicile solului și ale drumului.

Corectarea solicitată de noi, este susținută fără echivoc de informațiile din propunerea financiară unde s-a cota compactare strat balast. Corectarea erorii este susținută de Propunerea tehnică depusă de noi unde la pag 1552,1554,1556,1558,1560,1562,1564-eligibile și pag 1574,1582,1590,1596,1604,1608,1611,-neligibil din Listele de cantități fără valori se regăsește compactare strat balast - DA06B1[2] fapt care demonstrează că am avut în vedere utilizarea materialului balast.

Informațiile din propunerea financiară susțin fără echivoc corectarea erorii de redactare. După deschiderea ofertei financiare veți constata corectitudinea răspunsului nostru”,

ar fi constat faptul că procedura prezentată de societatea sa a fost denumită eronat (și nu prezentată o procedură nesolicitată) motivat de faptul că procedura prezentată în propunerea tehnică depusă în procedură, în realitate este pentru „Strat de formă din balast” așa cum a fost solicitat. Faptul că este vorba despre o eroare de redactare, în opinia sa este susținut fără echivoc de paginile din propunerea tehnică prezentată și menționate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, și nu în ultimul rând de procedura descrisă în propunerea tehnică.

Astfel, susține că încă odată, Comisia de evaluare, fără justificare legală, respinge în mod abuziv oferta sa, doar pentru a putea elimina din competiție o ofertă ce ar putea crea probleme în atribuirea contractului către un ofertant preferat.

2.4. Tot în cadrul aceluiași motiv de excludere Comisia de evaluare susține „PTE - INDICATOARE ȘI MIJLOACE DE SEMNALIZARE RUTIERĂ Punctul de vedere al ofertantului este unul corect, atunci când afirmă că a prezentat PTE pentru un drum cu o categorie de importanță mai mare decât cel supus prezentei proceduri, numai că, în CS pus la dispoziție este penalizat acest aspect, în sensul că prezentarea de informații care nu au legătură cu obiectul contractului conduc la declararea ofertei ca neconformă”. Consideră că susținerea Comisiei de evaluare este hilară și denotă necunoașterea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Susține că dacă ar fi analizat cu atenție răspunsul său, (prezintă extras din răspunsul la solicitare de clarificare (pag 7, lit. d), adresa nr. 1433 /06.08.2025)

„d) Procedura tehnologică de execuție (PTE) pentru Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră a fost elaborată cu scopul de a acoperi o gamă largă de condiții și cerințe tehnice, asigurând astfel un nivel ridicat de calitate și siguranță în toate clasele tehnice de drum, inclusiv clasa V, care caracterizează drumul supus modernizării. Deși procedura este complexă și adaptabilă chiar pentru autostrăzi sau drumuri expres, aceasta poate fi aplicată eficient și pentru lucrările la drumuri cu clasă tehnică inferioară, asigurând conformitatea cu cerințele specifice ale PTh și standardelor în vigoare. Astfel, aplicabilitatea PTE este justificată prin asigurarea unei execuții standardizate, fiabile și conforme cu normele de siguranță rutieră, indiferent de categoria drumului.

Este important de menționat că informațiile transmise se referă la o categorie de drum superioară celui care face subiectul procedurii și fără a afecta oferta financiară și în același timp asigură și cerințele de calitate care sunt minimale”,

ar fi constatat faptul că, așa cum a explicat deja, prezentarea unor standarde superioare celui solicitat nu este o încălcare a prevederilor legale/cerințe ale documentației, deoarece referirile sale cu privire la un Normativ pentru drumuri de categorie superioară, care le include și pe cele ce fac obiectul procedurii, nu poate fi considerată niciunde de legiuitor o abatere care să excludă un ofertant de la procedură. Din contră, legiuitorul apreciază că cerințele documentației de atribuire sunt minimale.

Astfel, arată că încă odată, comisia de evaluare, fără justificare legală, respinge în mod abuziv oferta sa.

2.5. Tot în cadrul aceluiași motiv de excludere comisia de evaluare susține „PTE - SEMNALIZARE RUTIERĂ MARCAJE RUTIERE SPECIFICAȚII TEHNICE. Aceleași alegații ca mai sus, la PTE - INDICATOARE ȘI MIJLOACE DE SEMNALIZARE RUTIERĂ”.

Contestatorul precizează că, comisia de evaluare încă odată, fără justificări/temei legal exclude la procedură oferta sa.

Păstrează aceleași susțineri, împotriva opiniei comisiei de evaluare, ca la punctul anterior.

În încheierea acestui amalgam de critici, fără considerente legale, fără acoperire în documentele prezentate de societatea sa (Propunerea tehnică depusă și răspunsul la solicitarea de clarificare) precizează că Comisia de evaluare în mod hilar concluzionează „Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită” fără a spune de ce răspunsul este neconcludent (Comisia de evaluare a constatat faptul că a răspuns la fiecare subpunct din solicitare și a tras concluzii cu privire la toate aspectele clarificate prin răspunsul său) și mai mult utilizează sintagma „Cerință

neîndeplinită” fără a menționa care dintre cerințe este neîndeplinită sau să argumenteze de ce o anumită cerință nu este îndeplinită.

3. Cu privire la al 3-lea răspuns la solicitare de clarificare (Critica formulată la pag 5 din adresa 7705 din 08.09.2025):

Contestatorul susține că, comisia de evaluare ia decizia de excludere a ofertei sale fără ca măcar să lectureze răspunsul său.

Din analiza răspunsului său, (prezintă extras din răspunsul la solicitare de clarificare (pag 8, răspuns solicitare de clarificare nr. 3, adresa nr. 1433 /06.08.2025),

(.....)

ar fi constat faptul că explicațiile sale sunt relevante și concludente raportat la solicitarea de clarificare. În opinia sa Comisia de evaluare îl condamnă că nu a prezentat în cadrul Planului de supraveghere și urmărire a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor, posibile defecte ce pot apărea, scurgere ape pluviale, marcaje și semnalizare rutieră, capace cămine, etc. în condițiile în care, societatea sa, pentru că respectă cerințele Proiectului tehnic și utilizează cele mai bune materiale în execuția lucrărilor, nu vede posibile anumite defecțiuni pe durata de garanție a lucrărilor. Este adevărat, așa cum a arătat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, că anumite defecte apărute pot fi datorate depășirii de tonaj pentru categoria respectivă de drum sau lipsei de întreținere iar pentru acestea garanția de bună execuție a lucrărilor nu funcționează dar s-a angajat să le remedieze contra cost.

Din observațiile Comisiei de evaluare constată faptul că aceasta a avut în vedere anumite activități pe care dorea să la regăsească prezentate în cadrul acestui Plan de supraveghere și urmărire a lucrărilor, care este realizat de către Proiectantul lucrărilor și nu de executant la faza de ofertare a lucrărilor, dar acest aspect nu a fost solicitat explicit ci doar la modul general privind prezentarea unui Plan de supraveghere și urmărire a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor, înțelegându-se din cerință că, s-a dorit prezentarea unui plan general și nu a unui plan detaliat pentru fiecare categorie de lucrări cu atât mai mult cu cât categoriile de lucrări nu au fost menționate în cerință.

Solicită Consiliului să aibă în vedere că cerința din documentația de atribuire este „un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”, fără a se menționa la care lucrări sau fără a se menționa la „toate lucrările” la toate „echipamentele” la toate „dotările” etc, lăsând la latitudinea constructorilor să aprecieze la ce lucrări este necesară prezentarea planului.

Cu titlu de exemplu, arată că capacele de cămine nici nu sunt lucrări, sunt dotări înglobate în lucrări.

Încă odată arată că Comisia de evaluare inventează cerințe sau solicită detalieri care nu au fost solicitate explicit la nivelul Caietului de sarcini, doar ca să inventeze motive pentru care să excludă oferta sa de la această procedură.

4. Cu privire la al 4-lea răspuns la solicitare de clarificare (Critica formulată la pag 5 din adresa 7705 din 08.09.2025),

Contrar afirmațiilor comisiei de evaluare cu privire la modul de adresare a solicitării de clarificare,

„Observație: Conform ofertei tehnice, frezarea se execută cu încărcare directă în autobasculantă cu ajutorul benzii rulante a frezei de asfalt (pag. 25). Vă solicităm a ne transmite și justifica dpdv tehnologic, alocarea unui număr de 25 de persoane (1995 ore, respectiv 199,5 ore/zi), pentru execuția frezărilor unor suprafețe de 1900 mp, ID 0010.11.1.1, respectiv 21 muncitori (1659 ore, respectiv 165,9 ore/zi), pentru frezarea unei suprafețe de 1580 mp, ID 0010.18.7.1.

Cu privire la activitățile de la ID 0010.13.7.2, nu au fost făcute solicitări de clarificare.

Solicitarea de clarificare nr 4 a fost: (redă în continuare conținutul solicitării de clarificări nr. 4)“.

La o analiză corectă a solicitării de clarificare și a informațiilor care au stat la baza analizei răspunsului, contestatorul susține că se constată că, din solicitarea de clarificare lipsește paragraful „Conform ofertei tehnice, frezarea se execută cu încărcare directă în autobasculantă cu ajutorul benzii rulante a frezei de asfalt (pag. 25)“. Această completare a solicitării de clarificare, în opinia sa, dă un cu totul alt sens interpretării solicitării de clarificare.

Consideră că răspunsul său trebuie analizat raportat la solicitarea de clarificări transmisă/primită și nu la o solicitare de clarificări care nu a fost transmisă/primită.

Contestatorul arată că Comisia de evaluare continuă cu,

„Observație: Autoritatea contractantă a solicitat justificare d.p.d.v. tehnologic a alocării resurselor pentru operațiunea de frezare a suprafețelor existente, ofertantul justificând alocarea acestora d.p.d.v. formal, al aspectului respectării listelor și rețetelor articolelor, însă, în cadrul documentației pusă la dispoziție de AC, se specifică: „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări” (instrucțiuni pentru ofertanți pag. 16)”,

susținând că nu ar fi prezentat o justificare tehnologică a alocării de resurse dar fără să motiveze, fără să indice de ce anume consideră că nu a făcut acest lucru și fără a motiva de ce justificarea sa nu este corectă.

Contrar criticilor comisiei de evaluare, faptul că în Propunerea tehnică, (așa cum chiar comisia de evaluare afirmă atunci când menționează informațiile de la pag 25 din Propunerea tehnică) sunt prezentate informații despre tehnologia de execuție iar în cadrul graficul Gantt sunt alocate resursele necesare realizării lucrărilor conform propriilor tehnologii, demonstrează în mod evident o justificare din punct de vedere tehnologic a alocării resurselor și a execuției lucrărilor.

Comisia de evaluare critică faptul că a respectat rețetele proiectantului, (cerințe din documentația de atribuire) în condițiile în care ar fi avut dreptul și nu obligația să își facă propriile rețete, acest drept și nu obligație fiind statuată chiar de cerințele autorității contractante (și citate în excluderea sa - pag 6 din adresa 7705 din 08.09.2025), citează „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări” (instrucțiuni pentru ofertanți pag. 16)”.

În această situație, apreciază că a respecta cerințele/soluțiile proiectantului nu poate fi o vină a ofertantului sau un motiv de excludere chiar dacă avea „libertatea”, nu „obligația” de a-și alege alte rețete pentru acele articole de deviz deoarece a respectat cerințele cu privire la cantitatea de lucrări și calitatea acestora.

Precizează că încă odată comisia de evaluare inventează un motiv de excludere a ofertei sale de la această procedură.

5. Cu privire la al 5-lea răspuns la solicitare de clarificare (Critica formulată la pag 6 din adresa 7705 din 08.09.2025).

De data aceasta susține că Comisia de evaluare se întrece pe ea însăși și reușește să inventeze un motiv de excludere invocând chiar propria culpă, citează:

„Observație: În cadrul ofertei tehnice, ofertantul a prezentat un document „3.Resurse_Grafic Gantt_Asfaltare drumuri de interes local în, PH...pdf, în care la pag. 249-372 se regăsesc alocate resurse (material, manoperă, utilaj și transport) pentru mai multe activități și subactivități în data de 15.08.2025 (ID 199, ID200, ID222, ID224, ID225, etc.). A fost o eroare a Comisiei de evaluare indicarea paginilor 725-739, însă ofertantul încerca să inducă în eroare aceeași Comisie afirmând și întărind această idee că nu a alocat resurse în data indicată de Autoritatea Contractantă. Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită”.

Prin urmare, comisia de evaluare recunoaște că solicitarea de clarificări conține o eroare a Comisiei de evaluare, dar vinovat de răspunsul neconcludent este el, cel ce a lecturat corect solicitarea de clarificare și a răspuns în consecință.

Cu această critică și excludere a sa Comisia de evaluare arată, de data aceasta fără putință de tăgadă, faptul că pe tot parcursul procesului de evaluare a ofertei sale a încălcat cu consecvență principiile transparenței, al tratamentului egal și al asumării în cadrul procesului de evaluare a ofertelor în scopul restrângerii competiției.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației și dispunerea remedierilor ce se impun în consecință.

Contestatorul arată că, așa cum a mai precizat, comisia de evaluare este interesată să excludă de la procedură oferta sa cu orice preț. În acest sens, precizează că în mod nepermis de legiuitor, în SEAP la

rubrica Solicitări clarificare, a fost transmisă adresa nr. 7705/08.09.2025. care este intitulată „Înștiințare ofertanți privind evoluarea tehnica”, iar la rubrica răspunsuri a fost menționat ca termen data de 15.09.2025.

La data de 12.09.2025 a dorit să transmită un răspuns la așa zisă solicitare transmisă în data de 08.09.2025 cu adresa nr. 7705/08.09.2025. Nu mică i-a fost surpriza să constate că nu poate transmite un răspuns, deși era în termenul de răspuns impus de comisia de evaluare.

Precizează că a luat legătură cu operatorul SEAP care i-a confirmat faptul că nu se poate posta un răspuns, motivat de faptul că, comisia de evaluare a închis secțiunea analizei propunerilor tehnice și a trecut la analiza propunerilor financiare. Operatorul SEAP i-a comunicat că va analiza situația și va reveni cu un răspuns.

Verificând încă o dată site-ul SEAP a constatat că, comisia de evaluare a închis faza de analiza a propunerii tehnice, imediat ce a postat în SEAP solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 7705/08.09.2025 și a trecut la analiza financiară, fără să mai aștepte data de 15.09.2025 data stabilită ca termen limită de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificare postată în SEAP. (redă în continuare răspunsul primit de la operatorul SEAP).

În urma răspunsului transmis de operatorul SEAP susține că a transmis pe email adresa nr. 1703/12.09.2025 (Anexa 4) prin care a solicitat autorității ceea ce i-a sugerat să solicite operatorul prin intermediu SEAP.

Până la data redactării prezentei, precizează că nu a primit niciun răspuns de la autoritatea contractantă.

Contestatorul, apreciază că toate corecturile/modificările/completările aduse de societate prin răspunsurile transmise, sunt modificări ale propunerii tehnice ce sunt permise de legiuitor prin dispozițiile transmise prin intermediu art. 134 alin. (7) și art. 135 din HG nr. 395/2016, fiind tratate de legiuitor ca excepții de la motivele de excludere stabilite prin actele normative privind achizițiile publice.

În concluzie, consideră că deciziile comisiei de evaluare sunt luate, fără respectarea dispozițiilor legale privind analiza ofertelor și nu în ultimul rând, ignorând în mod inexplicabil punctul de vedere al ANAP transmis prin ÎNDRUMARUL privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

La soluționarea contestației consideră că sunt relevante și următoarele dispoziții care obligă autoritatea contractantă la transmiterea unei solicitări de clarificare a presupuselor neclarități ale

comisiei de evaluare, precum și la analizarea răspunsurilor formulate de ofertanți: art. 2 alin. (2) lit. e), art. 49 din Legea nr. 98/2016.

În susținere invocă decizii ale CNSC și ale Curților de Apel, respectiv:

Decizia CNSC nr. 525/C4/402 din 01.04.2020, Decizia civila nr. 2164 din 24 mai 2012 a Curții de Apel, Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj.

În opinia sa proporționalitatea măsurilor adoptate reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Astfel, respingerea ofertei sale pentru aspecte minore, ce puteau fi clarificate cu ușurință, denotă reaua credință a autorității contractante în procesul de evaluare.

În opinia sa toate argumentele prezentate în cuprinsul prezentei contestații fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună următoarele:

1. admiterea prezentei contestații;
2. anularea adresei nr. 7705/08.09.2025, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Totodată, își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea documentelor necesare și să i se acorde un termen de minim 3 zile lucrătoare în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul prezentei contestații, precum și în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

În drept: prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei contestații.

În probatoriu: înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, precum și anexele la prezenta.

Prin adresa nr. 8025/23.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 66212/23.09.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SRL prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritate contractantă precizează că la data de 18.06.2025 a inițiat procedura de atribuire simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică denumit: Execuție lucrări pentru investiția: „Asfaltare drumuri de interes local în Județul”, cod 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1164191.

Până la prezentarea neconformităților regăsite în oferta contestatorului, autoritatea arată Consiliului că acesta nu se poate erija în entitate evaluatoare de oferte, acesta având calitatea de ofertant în prezenta procedură și mai mult decât atât prin solicitarea acestuia de obligare a sa la reevaluarea ofertei sale, de la etapa analizării propunerilor tehnice, se încalcă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016. Consideră că autorul contestației devenit deja persoană vătămată, nu poate solicita obligarea autorității la niște acțiuni care nu intră în sfera sa de vătămare, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) litera f) din același act normativ.

Scurtă prezentare a neconformităților regăsite de autoritate în cadrul propunerii tehnice prezentate de autorul contestației:

1. Contestatorul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini – „Pentru execuție lucrări...(1. Prezentarea modului de realizare a contractului...)... Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune”. Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritate, contestatorul nu face dovada îndeplinirii cerinței autorității (se detaliază mai jos).

2. Contestatorul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini – „Pentru execuție lucrări...(2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare...)...

b) Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului. PTE trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa și care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general. Nu se vor accepta PTE prezentate pentru alte categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri. Într-un astfel de caz oferta va fi declarată neconformă”. Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritate, contestatorul nu face dovada îndeplinirii cerinței autorității (se detaliază mai jos).

3. Contestatorul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini – „Pentru execuție lucrări...(11. Planul de supraveghere și urmările a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor....): 11. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Pentru justificarea perioadei de garanție ofertată, declarația pe propria răspundere va fi însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta în mod obligatoriu o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic”.

Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritate, contestatorul nu face dovada îndeplinirii cerinței autorității (se detaliază mai jos).

4. Contestatorul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini – Pentru execuție lucrări...(4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz),...)... „Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiune logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”.

Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritate, contestatorul nu a demonstrat că a respectat cerințele autorității de a justifica d.p.d.v. tehnologic alocarea resurselor pentru operațiunea de frezare a suprafețelor existente, prezentând doar o justificare privind alocarea acestora d.p.d.v. formal.

5. Contestatorul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini - Pentru execuție lucrări...(4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz),...)... „Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiune logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și

cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”.

Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritate, contestatorul nu a demonstrat că a respectat cerințele autorității, astfel a alocat resurse (material, manoperă, utilaj și transport) pentru mai multe activități și subactivități în perioadele de sărbători legale declarate de Guvernul României (Adormirea Maicii Domnului 15.08.2025).

Referitor la prima neconformitate (solicitarea nr. 1 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează ca:

„Pentru a răspunde la constatările din solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare, facem următoarele mențiuni:

a) În primul rind solicitarea dvs este vagă, fără referiri exacte și fără a face trimitere la cerințele din documentație la care faceți referire ...(...)...”.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizându-l a constatat ca nu s-a îndeplinit cerința autorității contractante, în sensul că: autoarea contestației nu a prezentat metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune, ci s-a limitat doar la prezentarea descrierii/etapelor de realizare a acestora.

Autoritatea arată că, conform cerinței din caietul de sarcini, unde la Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, se regăsește cerința:

(.....)

„Pentru execuție lucrări:

1. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie:

Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.

Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, recunoaște/admite (pe de-o parte) faptul că a detaliat procesul tehnologic de realizare a lucrărilor de săpătură la modul general, totodată admitând că a surprins și alte activități (conexe), aspect penalizat de cerințele impuse în CS (Caietul de sarcini), în cadrul metodologiei de execuție din oferta depusă, se constată prezența unor informații care nu au legătură cu obiectul procedurii în cauză. De asemenea, arată că contestatorul invoca în același răspuns, erori materiale și de redactare.

Totodată susține că nu este detaliat (de către autorul contestației) procesul tehnologic de realizare a categoriilor de lucrări învederate în solicitarea de clarificare, acesta mulțumindu-se doar la a enumera etapele de realizare a categoriilor respective de lucrări.

Nicăieri în oferta depusă nu se regăsește detalierea/metodologia de execuție a lucrărilor solicitate prin clarificarea transmisă de autoritate.

Prin urmare, arată că în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autorul contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Astfel autoritatea, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că „Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă” și „Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

De asemenea, Autoritatea contractantă nu va accepta îndeplinirea cerințelor solicitate în documentația de atribuire (FDA și CS) prin trimiteri de către potențialii ofertanți la mai multe capitole/părți/documente ale ofertelor depuse/prezentate”.

Sub acest aspect, consideră că critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiat, iar sub acest aspect se impune respingerea acestuia.

Referitor la a doua neconformitate (solicitarea nr. 2 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestator autoritatea aduce la cunoștință următoarele: La întrebarea nr. 2 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„a) Lipsa explicitării în PTE a detaliilor privind executarea umpluturilor compacte peste tuburile din beton, realizarea timpanelor și lucrările de racordare la sistemul de colectare și preluare a apelor de suprafață a fost determinată de faptul că aceste activități au fost considerate parte integrantă a soluției tehnice generale de montaj a podețelor tubulare, fiind tratate ca lucrări uzuale, reglementate în normele tehnice de execuție. ...(...).”.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, contestatorul nu a transmis documentele solicitate de autoritate prin clarificare.

Conform cerinței din caietul de sarcini, la Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, se regăsește cerința:

Pentru execuție lucrări:

„2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

b) Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului. PTE trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa și care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de

execuție cu caracter general. Nu se vor accepta PTE prezentate pentru alte categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri. Într-un astfel de caz oferta va fi declarată neconformă”.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, demonstrează că PTE prezentate nu sunt adaptate exact la cerințele (materiale folosite) și cantitățile din PT.

Cu alte cuvinte, contestatorul, în cadrul PTE prezentată la pag. 297 din ofertă, nu detaliază execuția umpluturilor compactate peste tuburile de beton și realizarea timpanelor (cofrare și armare), precum și lucrările de racordare a podețelor la sistemul de colectare și preluare a apelor de suprafață (șanțuri trapezoidale și rigole de acostament). De asemenea, autoarea contestației invocă o eroare de redactare faptul că în PTE regăsită la pag. 324 din ofertă, rigola de acostament se montează pe fundație de nisip, deși în DA pus la dispoziție, este statuat: „Rigola de acostament monolită din beton C25/30, cu lățimea de 60 cm și grosimea de 15 cm, așezată pe un strat de beton tip C8/10 de 10 cm”. Cu alte cuvinte, acesta nu a adaptat propunerea tehnică depusă la cerințele autorității contractante. Și cu privire la PTE prezentată la pagina 357, unde contestatorul invocă o eroare de redactare - prezentarea procedurii de așternere a balastului în loc de strat de piatră spartă, indicând în acest sens (ca apărare) paginile din listele de cantități de lucrări unde a cotate/utilizat piatra spartă la stratul de fundație, se constată că nicăieri în cadrul ofertei nu este prezentată PTE pentru așternerea stratului de piatră spartă. Și legat de PTE prezentată în oferta - INDICATOARE ȘI MIJLOACE DE SEMNALIZARE RUTIERA, care este dedicată unui drum cu o categorie de importanță mai mare decât cel supus prezentei proceduri, se observă foarte ușor că contestatorul a întocmit o propunere tehnică care nu este adaptată cerințelor autorității, demonstrând superficialitate în acest demers. În acest sens sunt enumerate în cadrul caietului de sarcini situațiile în care oferta poate fi considerată neconformă prin prezentarea de informații care nu au legătură cu obiectul contractului. De asemenea, privitor la PTE - INDICATOARE ȘI MIJLOACE DE SEMNALIZARE RUTIERA, autoritatea prezintă aceleași susțineri ca mai sus.

Sub acest aspect, consideră că critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

Referitor la a treia neconformitate (solicitarea nr. 3 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestator autoritatea aduce la cunoștință următoarele: La întrebarea nr. 3 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„Pentru a răspunde la constatările din solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare, facem următoarele mențiuni:

- Pentru marcaje și semnalizare rutieră, potențiale defecte datorate viciului de execuție, în perioada de garanție, sunt prezentate în Propunerea tehnică la pagina 1705.

(.....)”.
Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de

evaluare întrucât, analizându-l, autoritatea a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante, în sensul că: contestatorul nu a prezentat, nu a transmis documentele solicitate de autoritate prin clarificare.

Conform cerinței din caietul de sarcini, Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, s-a impus cerința:

„Pentru execuție lucrări:

11. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Pentru justificarea perioadei de garanție ofertată, declarația pe propria răspundere va fi însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta în mod obligatoriu o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic”.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, prezintă, pe lângă posibilele defecte survenite în perioada de garanție acordată (regăsite de comisia de evaluare), și cele referitoare la marcaje și indicatoare rutiere.

De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns, contestatorul prezintă și detaliază categorii de lucrări pentru care nu au fost detaliate posibilele defecte în oferta depusă, recunoscând practic neprezentarea acestora în oferta prezentată inițial și introducând informațiile noi odată cu răspunsul transmis.

Astfel, consideră că contestatorul nu demonstrează că în oferta depusă pot fi identificate probleme potențiale/eventuale defecțiuni apărute și la celelalte categorii de lucrări (ridicare la cota capace și sistemul de preluare și scurgere a apelor).

Sub acest aspect, consideră că, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

Referitor la a patra neconformitate (solicitarea nr. 4 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestator autoritatea aduce la cunoștință următoarele: La întrebarea nr. 4 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„Pentru a răspunde la constatările din solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare, facem următoarele mențiuni:

Cu privire la activitățile ID 0010.11.1. și ID 0010.11.1.2 - Am propus realizarea acestei activități, ID 0010.11.1., într-o durată de 10 zile. Pentru Frezarea asfaltului, ID 0010.11.1.2, am propus o durată de 1 zi astfel la începerea activității se va efectua frezarea cu echipamentul (durată o zi) după care muncitorii vor încărca și finaliza această activitate în restul de 9 zile.

...(…)...”.

Precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizându-l, a constatat că nu s-a îndeplinit în totalitate cerința autorității contractante, în sensul că: contestatorul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței autorității contractante din DA.

Conform cerinței din caietul de sarcini, Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI:

„Pentru execuție lucrări:

...(…)...

4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz),...)... „Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția

lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiune logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”.

Or contestatorul, în răspunsurile transmise (au existat două solicitări de clarificare), nu demonstrează îndeplinirea cerinței autorității contractante, astfel, conform ofertei tehnice, frezarea se execută cu încărcare directă în autobasculantă cu ajutorul benzii rulante a frezei de asfalt (pag. 25 din oferta). În atare situație susține că a solicitat o nouă clarificare care viza o justificare dpdv tehnologic, privind alocarea unui număr de 25 de persoane (1995 ore, respectiv 199,5 ore/zi), pentru execuția frezărilor unor suprafețe de 1900 mp, ID 0010.11.1.1, respectiv 21 muncitori (1659 ore, respectiv 165,9 ore/zi), pentru frezarea unei suprafețe de 1580 mp, ID 0010.18.7.1. Prin răspunsul transmis, contestatorul justifică alocarea acestor resurse d.p.d.v. formal, al aspectului respectării listelor și rețetelor articolelor. Însă, în cadrul documentației pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, se specifică: „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări” (instrucțiuni pentru ofertanți pag. 16).

Astfel, arată că autorul contestației nu a adaptat listele de cantități procedurilor proprii de execuție și normativelor tehnice în vigoare, s-a

conformat decât listelor de cantități prin normele de deviz transmise de proiectant (acesta transmite încadrări în norme de deviz ale cantităților necesare în proiect fără a cunoaște procedurile tehnice proprii fiecărui potențial ofertant, acestea fiind orientative conform specificațiilor din caietul de sarcini). Astfel pentru a fi competitiv și conform propriilor tehnologii de execuție, fiecărui potențial ofertant i s-a permis să-și prevadă propriile consumuri de resurse. Contestatorul în acest caz, nici prin al doilea răspuns la solicitarea de clarificare nu a demonstrat efectiv la ce acțiuni (ce operațiuni execută) sunt utilizate resursele de manoperă alocate pentru frezările celor două străzi.

Astfel, consideră că autorul contestației nu demonstrează o atenție deosebită în ceea ce privește prezentare a succesiunii logice de execuție a lucrărilor în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, în forma și conținutul solicitat de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, consideră că critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

Referitor la a cincea neconformitate (solicitarea nr. 5 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestator autoritatea aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 5 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„Am analizat documentul 3. Resurse_Grafic Gantt_Asfaltare drumuri de interes local în, PH...pdf, singurul document care vizează graficul Gantt depus de noi și care are mai mult de 739 pagini și am constatat faptul că de la pag 725 la pag 739 nu se regăsește nicio referire la luna August: Extras Pag 725 ...(...)...”.

Precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de contestator și reanalizând cele indicate în cadrul acestuia, a constatat că nu s-a îndeplinit cerința sa din documentația de atribuire.

Astfel, conform cerinței din caietul de sarcini, Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI:

„Pentru execuție lucrări:

4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz,...) „Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor

de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiune logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, încerca să inducă în eroare comisia de evaluare a ofertelor dar și Consiliul, opinând și întărind idea că nu a alocat resurse în data indicată de autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect arată că în cadrul ofertei tehnice, contestatorul a prezentat un document „3.Resurse_Grafic Gantt_Asfaltare drumuri de interes local in, PH...pdf, în care la pag. 249-372, a regăsit alocate resurse (material, manoperă, utilaj și transport) pentru mai multe activități și subactivități în data de 15.08.2025 (ID 199, ID200, ID222, ID224, ID225, etc.).

Autoritatea precizează că a fost o eroare a sa (pe care și-o asumă) indicarea paginilor 725-739, în adresa de clarificare, însă, contestatorul nu a demonstrat că a respectat cerințele autorității, astfel a alocat resurse (material, manopera, utilaj si transport) pentru mai multe activități și subactivități în perioadele de sărbători legale declarate de Guvernul României (Adormirea Maicii Domnului 15.08.2025).

Sub acest aspect, consideră că critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

Ce anume dorește autoritatea să precizeze Consiliului, este faptul că autorul contestației nu a prezentat o propunere tehnică care să corespundă cerințelor formulate de autoritate în cadrul documentației de atribuire.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 1908/14.10.2025, înregistrate la CNSC sub nr. 71886/14.10.2025 SRL transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC.

În primul rând, dorește să precizeze că își susține toate criticile și probele sale formulate/precizate în cadrul contestației.

Cu titlu preliminar, solicită Consiliului să observe lipsa de suport a afirmațiilor transmise de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis cu adresa nr. 8025/23.09.2025.

Având în vedere conținutul art. 8 din Legea nr.101/2016 invocat în cadrul afirmației, nu înțelege iar autoritatea contractantă nu explică cum a încălcat dispozițiile art. 8, prin solicitarea sa de a obliga autoritatea contractanta la reevaluarea ofertei sale, de la etapa analizării propunerilor tehnice.

Contestatorul consideră că, este important a se observa că, autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, nu aduce nimic nou față de conținutul procesului verbal de analiza a ofertelor, fără nicio referire la criticile sale din contestație.

De altfel, analizând dosarul achiziției, se poate concluziona fără tăgadă că, expertul cooptat a dispus comisiei de evaluare întreaga analiza a tuturor ofertelor.

Comisia de evaluare nu numai ca și-a însușit în integralitate opiniile expertului cooptat dar și-a însușit inclusiv forma de prezentare, utilizând funcția copy și paste fără o minimă intervenție personală a comisiei de evaluare.

În opinia sa este de menționat faptul că, nici din raportului expertului cooptat nr. 59/05.09.2025 nici din alt document întocmit de comisia de evaluare nu rezultă o minimă analiză a propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, fiind menționate doar solicitările de clarificare.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu are niciun motiv de combatere a criticilor sale transmise prin contestate, contestatorul precizează că își menține criticile din contestație și solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și să dispună remedierea.

În drept: prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei contestații.

În probatoriu: înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, precum și anexele la prezenta.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 67417/26.09.2025 și 67419/26.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe CD și hârtie.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 64488/16.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 11.09.2025, emisă de Raiffeisen Bank, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 1747/18.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 66315/23.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii 1 din 18.09.2025, emisă de Banca Comercială Română SA, în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... – JUDEȚUL în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuție lucrări pentru investiția: ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN JUDEȚUL”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1164191/18.06.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 6,658.705,87 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, ... SRL și SRL sunt nemulțumiți de faptul că autoritatea contractantă le-a respins ofertele în etapa de verificare a propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016, motivat de faptul că ambii ofertanți ar fi răspuns neconcludent la solicitările de clarificare privind propunerile tehnice, argumentul principal invocat de către autoritatea contractantă fiind, în esență, faptul că, prin caietul de sarcini s-ar fi stabilit că, orice abatere de la cerințele documentației de atribuire conduce la respingerea ofertei.

Pentru început, având a verifica realitatea susținerilor autorității contractante privind pretinsa interdicție de completare/corectare/clarificare a ofertelor, care ar fi fost stabilită prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază oportun a reține faptul că prezenta procedură de atribuire a fost organizată în vederea atribuirii unui contract de execuție de lucrări, în baza unui proiect tehnic preexistent, pentru asphaltarea unor străzilor de importanță locală de pe teritoriul comunei Dumbrava, jud., în lungime totală de 4135 metri (a se vedea, în acest sens, mențiunea de la pag. 2 din proiectul tehnic, aflată la pag. 6 din fișierul „PTE.pdf” din arhiva multivolum publicată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, în fișierele „[SCN1164191/00006] Parte tehnica.part1.rar.p7s”, „[SCN1164191/00007] Parte tehnica.part2. rar.p7s” și „[SCN1164191/00008] Parte tehnica.part3.rar.p7s”).

Având în vedere faptul că valoarea estimată a procedurii este mult inferioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru acest tip de prestații (execuția de lucrări), Consiliul reține că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire simplificată, situație în care sunt incidente prevederile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate (...) presupun cel puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1)”*.

Consiliul reține că, deși norma juridică reprodusă anterior stabilește în mod expres în sarcina autorității contractante obligația de a impune în cadrul procedurii simplificate formalități procedurale reduse față de cele aplicabile în cazul altor tipuri de proceduri, cum este, de exemplu, licitația deschisă, în cazul prezentei achiziții, autoritatea contractantă a completat cele câteva cerințe menționate la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP sub identificatorul „[SCN1164191/00004] FisaDate_DF1248083.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, cu cele 6 pagini ale capitolului 2 din caietul de sarcini.

Având a se pronunța, potrivit principiului disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, strict cu privire la aspectele cu

care a fost investit de către cele 2 societăți contestatoare, Consiliul reține că în multitudinea de reguli, cerințe și informații din cele 6 pagini anterior menționate din caietul de sarcini nu se regăsește doar regula invocată de către autoritatea contractantă în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și în punctele de vedere, potrivit căreia, aceasta *„(...) nu va accepta îndeplinirea cerințelor solicitate în documentația de atribuire (FDA și CS) prin trimiteri de către potențialii ofertanți la mai multe capitole/părți/documente ale ofertelor prezentate”* sau *„ofertele care nu respectă cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”* ci se regăsesc și reguli contrare, cum este cea de la pag. 18 din caietul de sarcini, punctul 2 din nota nr. 4, potrivit căreia *„Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de forma sau abatere tehnica minora, va conduce la respingerea ofertei (...)”*.

Or, această din urmă regulă nu semnifică în niciun caz că autoritatea contractantă ar fi comunicat în prealabil potențialilor ofertanți că va respinge ofertele pentru orice inadvertență identificată în oferte, indiferent cat de nesemnificativă ci, dimpotrivă, că va aplica în mod corespunzător prevederile art. 134 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Verificând modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă aceste prevederi legale în etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice ale celor 2 contestatori cu cerințele din caietul de sarcini, Consiliul reține că un prim motiv de respingere a ofertei SRL ar consta în faptul că acesta nu ar fi detaliat procesul tehnologic necesar execuției lucrărilor de asfaltare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a identificat în oferta SRL, la pag. 14-22 din propunerea tehnică, capitolul referitor la metodologia de execuție însă, nefiind mulțumită de gradul de detaliere a acestui capitol, a solicitat contestatorului să indice cum/unde se poate identifica detalierea (sintagma din adresa de solicitare clarificări este „vă solicităm să clarificați modul în care se poate identifica, raportat la oferta depusă (propunerea tehnică), detalierea procesului tehnologic (...))”.

Totodată, se reține că SRL a răspuns autorității contractante, la această solicitare de clarificări ambiguă, într-o modalitate concretă și directă, precizând că cerința din caietul de sarcini privind întocmirea metodologiei de execuție a lucrărilor a fost îndeplinită prin prezentarea metodologiilor de execuție de la pag. 14-22 coroborate cu procedurile de execuție de la pag. 136-318 unde este descris întregul proces tehnologic, detaliat pe etape și subetape așa cum a fost solicitat, conform procedurilor proprii.

Or, această indicație precisă nu poate fi considerată neconcludentă.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul va reține că, potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, adjectivul „concludent” este definit astfel: „Care convinge; convingător. ♦ (Log.) Pe baza căruia se poate trage o concluzie”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, rolul solicitărilor de clarificare este ca membrii comisiei de evaluare să dobândească, de la ofertant, anumite informații/detalieri/lămuriri fără care nu ar putea să verifice respectiva ofertă.

În acest punct al raționamentului său, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a atins scopul pentru care a formulat solicitarea de clarificări, motivat de faptul că SRL a indicat precis, concret și a argumentat întemeiat, modul în care a prezentat, potrivit propriei viziuni,

metodologia de execuție a lucrărilor, situație în care respingerea ofertei apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte „metodologia de execuție a contractului (...) așa cum o înțelege, în propria viziune” iar SRL a respectat această cerință, nefiind sesizate de către autoritatea contractantă neconformități în conținutul metodologiei sau procedurilor tehnice de execuție ci doar faptul că nu au fost integrate într-un document unitar.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu a respins oferta SRL pentru că acesta nu ar fi demonstrat modalitatea concretă în care intenționează să execute lucrările de asfaltare sau pentru că metodologia de execuție ar fi eronată ci exclusiv pentru faptul că informațiile din procedurile tehnice de execuție nu sunt copiate și în metodologia de execuție, aspect confirmat de prevederile legale invocată în adresa de respingere a ofertei, care se referă exclusiv la pretinsa lipsă de concludență a răspunsului, nu și la vreo neconformitate a ofertei.

Având în vedere considerentele reținute anterior, Consiliul urmează să admită criticile SRL privind motivele de respingere de la punctul 1.

Totodată, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SRL privind motivele de respingere de la punctul 2 deoarece informațiile referitoare la înregistrări se află la pag. 62-63 din propunerea tehnică iar forța de muncă, utilajele de construcție și mijloacele de transport detaliate la nivel de activitate se regăsesc în descrierea metodologiei de execuție la paginile 14-22 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește perioada de garanție și postgaranție de 2 ani menționată la capitolul 7.3.31 intitulat „finalizarea lucrărilor și recepția lucrărilor” din propunerea tehnică, Consiliul reține drept pertinente argumentele contestatorului potrivit cărora sintagma „2 ani” ar fi un simplu viciu de formă a cărui îndreptare este susținută, conform art. 135 din HG nr. 395/2016, de conținutul declarației privind perioada de garanție acordată lucrărilor, în care se menționează expres că durata de garanție este de 60 de luni.

Totodată, Consiliul reține că sunt pertinente și susținerile contestatorului conform cărora prezentul contract nu are ca obiect furnizarea unor produse care să necesite întreținere, reparații, suport tehnic etc. după expirarea garanției acordată de vânzător sau producător, ci are ca obiect executarea unor lucrări de asfaltare a unor drumuri de interes local, situație în care obligațiile părților încetează la finalizarea perioadei de garanție.

Acest aspect rezultă și din modelul de contract atașat documentației de atribuire, în care se menționează, la clauza 6.4, că *„prezentul contract încetează să producă efecte la data restituirii integrale a garanției de bună execuție, care se va realiza după recepția finală a lucrării, în condițiile art. 42 din HG nr. 395/2016”*.

Criticile SRL privind primul motiv de respingere de la punctul 3, respectiv pretinsa lipsă a informațiilor despre protecția așezărilor umane și calitatea urmează să fie admise deoarece, astfel cum susține în mod întemeiat contestatorul, întregul subcapitol 3.1.1 intitulat „Mediul social și economic” de la pag. 734 din propunerea tehnică se referă atât la protecția mediului social și economic cât și la protecția așezărilor umane și a locuitorilor.

În ceea ce privește modalitățile de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul, Consiliul reține că SRL a indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări paginile 743-744 din propunerea tehnică iar, din verificarea acestora, se confirmă existența informațiilor specifice privind clauzele referitoare la mediu din relația cu subcontractanții.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, din punctul de vedere, că ar lipsi din oferta SRL modelul convenției de mediu, Consiliul apreciază că această pretinsă lipsă este explicabilă prin natura ambiguă a cerinței „Modalitati de colaborare intre antreprenori, subantreprenori si lucratori independenți privind mediul - convenție privind proiecția mediului”.

În condițiile în care SRL a precizat explicit că a adoptat anumite măsuri de natura celor solicitate de autoritatea contractantă, nimic nu o împiedica pe aceasta să îi solicite prezentarea modelului de

convenție ca rezolvare facilă a unui viciu de formă, în cazul în care dorea să intre în posesia respectivului înscris.

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 4, , Consiliul reține că autoritatea contractantă a cerut SRL să identifice unde anume se regăsește în oferta sa Planul privind supravegherea lucrărilor pe perioada de garanție iar acesta a indicat paginile 1131-1150, răspuns care ar fi trebuit să fie acceptat ca fiind concludent deoarece la paginile respective se regăsește Planul privind supravegherea lucrărilor pe perioada de garanție iar acesta este suficient de detaliat raportat la natura lucrărilor care urmează a fi executate.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că Planul privind supravegherea lucrărilor pe perioada de garanție nu ar conține modalitatea de remediere a eventualelor defecțiuni apărute la acostamentele de balast și la podețele tubulare, aceasta nu poate constitui motiv pentru respingerea ofertei deoarece, pe de o parte, nu s-a solicitat expres prin documentația de atribuire prezentarea punctuală a remedierilor la acostamentele de balast și la podețele tubulare iar, pe de altă parte, se regăsesc în planul prezentat de contestator suficiente informații pentru remedierea unor lucrări similare, astfel încât autoritatea contractantă să fie asigurată de remedierea tuturor defectelor, asumată prin declarația privind perioada de garanție.

Critica privind motivul de respingere nr. 5 urmează a fi admisă deoarece modalitatea în care a fost formulată solicitarea de clarificări, prin sintagma *„documente (...) de la furnizori/producători care atestă calitatea materialelor”* excedează cerinței din caietul de sarcini în care s-a cerut doar *„descrierea calității materialelor”*, nu și

atestarea/demonstrarea acestui aspect cu documente de la furnizori sau producători.

Prin urmare, Consiliul reține că sunt suficiente informațiile descriptive de la paginile indicate în răspunsul la solicitarea de clarificare iar, pe cale de consecință, nu subzistă nici acest motiv de respingere.

Totodată, Consiliul va admite și critica SRL privind motivul de respingere nr. 6 deoarece pretenția autorității contractante, ca ofertanții să fi elaborat diagrama Gantt pe articole de deviz excedează cerinței din caietul de sarcini în care s-a ofertanților libertatea de a alege modalitatea de elaborare a diagramei Gantt fie la nivel de articole de deviz fie la nivel de categorii de lucrări.

În acest sens, se reține că sintagma exactă din cerința „*Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea in timp a activităților și sub activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, in special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile si categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări)*”, prin care a fost permisă ofertanților alegerea modalității de elaborare a diagramei Gantt este „*Justificarea termenului de execuție (...) la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări)*”, în care variantele „*articole de deviz*” și „*categorii de lucrări*” sunt despărțite prin simbolul „/” care îndeplinește, în limba română, funcția conjuncției alternative „sau”.

Critica privind motivul de respingere 7 va fi admisă deoarece motivul invocat de către autoritatea contractantă, că nu ar fi fost „prezentată” rezerva de timp aferentă fiecărei activități este neîntemeiată, câtă vreme graficul prezentat de contestator conține atât activități critice, care au rezervă de timp zero cât și activități noncritice, a căror rezervă de timp poate fi determinată prin diferența dintre intervalul maxim disponibil pentru desfășurarea unei activități (între data cea mai timpurie de începere și data cea mai târzie de finalizare) și durata efectivă a acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat cuantificarea numerică a rezervei de timp pentru fiecare activitate, motiv pentru care pretenția comisiei de evaluare ca graficul din oferta contestatorului să conțină rezerva de timp reprezentată în această modalitate particulară apare ca neîntemeiată.

Critica privind motivul de respingere nr. 8 urmează să fie admisă prin achiesarea autorității contractante la critica contestatorului, având în vedere deplina recunoaștere a autorității contractante, din punctul de vedere, conform căruia „*răspunsul a fost considerat neconcludent de*

către comisia de evaluare dintr-o eroare (...) sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere este întemeiată iar subscria retractează această neconformitate”.

Având în vedere considerentele reținute anterior, Consiliul va admite contestația formulată de SRL.

Procedând la analiza celei de a doua contestație, formulată de SRL, Consiliul reține că un prim aspect vizează faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului respingerea ofertei după finalizarea evaluării tuturor ofertelor ci după ce a finalizat etapa de verificare a propunerilor tehnice.

Consiliul va admite această critică, având în vedere faptul că art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care reglementa anterior modalitatea de comunicare intermediară a rezultatului fiecărei etapă de evaluare a ofertelor a fost abrogat în anul 2018 prin HG nr. 419/2018 iar perpetuarea acestei modalități nelegale de comunicare a respingerii ofertelor poate vătăma ofertanții prin îngreunarea accesului la calea de remedii în cazul ofertei desemnată câștigătoare deoarece nu este exclus ca autoritatea contractantă să întârzie intenționat desemnarea câștigătorului, până după momentul la care sunt soluționate definitiv contestațiile referitoare la ofertele respinse în etapele anterioare, astfel cum s-a întâmplat în cazul prezentei proceduri în care autoritatea contractantă a respins 7 din cele 9 oferte depuse, a comunicat acest aspect ofertanților și nu a finalizat etapa de verificare a propunerilor financiare nici măcar până la data pronunțării prezentei, după cca. 2 luni de la respingerea ofertelor contestatorilor.

În mod evident, cei 5 ofertanți care nu au contestat adresa de comunicare a respingerii propriilor oferte sunt deja respinși definitiv în

sensul reglementat la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și nu mai pot contesta eventuala ofertă câștigătoare.

Consiliul reține că legislația din domeniul achizițiilor publice este reglementată prin mai multe acte normative care au evoluat în mod unitar, sens în care va sublinia că alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”* a fost adăugat în anul 2017, prin OUG nr. 107/2017 în perioada premergătoare renunțării la comunicarea rezultatului pe etape de evaluare, prin abrogarea art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, cele 2 chestiuni sunt corelative iar utilizarea lor improprie are ca rezultat împiedicarea accesului ofertanților respinși de a contesta oferta desemnată câștigătoare.

Critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea prin mesageria din SEAP, proiectată inițial pentru solicitări de clarificări și răspunsurile aferente, nu este de natură să vatăme societatea contestatoare câtă vreme a luat cunoștință de actul atacat și a fost în măsură să formuleze contestația care face obiectul prezentei, cu observația că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite confirmarea recepționării comunicării, utilizând, fie SEAP, în sensul ca ofertantul să transmită confirmarea în căsuța destinată răspunsului, fie o altă modalitate de comunicare.

În ceea ce privește criticile privind motivele de respingere a ofertei, Consiliul constată o evidentă similitudine cu cele analizate în cazul ofertei anterioare, motiv pentru care nu va mai relua considerațiile cu privire la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, prevederile contradictorii ale acesteia și modalitatea discreționară în care a ales autoritatea contractantă cerințele în baza cărora a respins ofertele, urmând a reitera doar faptul că mențiunile din caietul de sarcini nu interzic membrilor comisiei de evaluare să solicite clarificări ci doar redau, cu alte cuvinte decât legiuitorul, aspectele reglementate de art. 134 din HG nr. 395/2016.

Criticile privind motivul de respingere nr. 1 urmează a fi admise, având în vedere faptul că mențiunile cu privire la săpătură, drumul expres și dalele prefabricate D2 sunt simple erori materiale, constând în menționarea unor activități care nu sunt aplicabile în cazul prezentei proceduri de atribuire și nu afectează cu nimic buna desfășurare a contractului.

Consiliul reține că propunerea tehnică din oferta SRL se regăsește într-un fișier tip pdf cu 1927 de pagini, situație în care este inerentă apariția unor erori de adaptare a înscrisurilor elaborate anterior, de exemplu în cadrul unor alte oferte depuse în alte proceduri.

Prin urmare, faptul că ofertantul a menționat într-un loc din cele 1927 de pagini că drumul ar fi de categorie expres, când el este drum de importanță locală, nu este de natură să determine imposibilitatea de a utiliza oferta astfel încât aceasta să fie respinsă, ca neconformă, de către autoritatea contractantă, la fel cum nici mențiunea izolată privind modalitatea de montare a dalelor prefabricate D2 nu poate conduce la respingerea ofertei câtă vreme nu se montează astfel de dale și, prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ignore mențiunea respectivă.

În ceea ce privește mențiunea de la pag. 41 din propunerea tehnică, potrivit căreia fundația timpanelor ar fi din beton C12/15, Consiliul apreciază că aceasta este o simplă eroare materială a cărei îndreptare este susținută de mențiunea din același paragraf, potrivit căreia betonul turnat în cofraje este C25/30.

Consiliul va admite critica privind indicatoarele rutiere deoarece informațiile de la pag. 71, pag. 132 și pag. 5, indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări sunt suficiente pentru această activitate de mică complexitate.

Totodată, va admite criticile privind montarea podețelor și executarea șanțurilor trapezoidale și a rigolelor de acostament deoarece informațiile indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări se referă la aceste tipuri de lucrări și sunt suficient de detaliate pentru a fi urmărite în etapa de executare a contractului.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului SRL privind motivul de respingere nr. 2 (primul punct) deoarece Procedura tehnică de execuție a podețelor tubulare nu conține informații esențiale, cum ar fi tehnologia/modalitatea de acoperire (exprimarea autorității contractante este „execuția umpluturilor compactate”), realizarea timpanelor (cofrare și armare) și lucrările de racordare a podețelor la sistemul de colectare și preluare a apelor de suprafață (șanțuri trapezoidale și rigole de acostament).

Criticile privind fundația rigolei urmează a fi admisă, motivat de faptul că mențiunea privind fundația de nisip apare ca fiind o eroare materială a cărei îndreptare este susținută de conținutul propunerii financiare în care se regăsesc resursele necesare turnării betonului, astfel cum s-a solicitat prin proiectul tehnic.

Critica privind procedura tehnică de execuție a stratului de formă din piatră spartă urmează a fi respinsă deoarece piatra spartă este menționată doar în titlul de la pag. 357 din propunerea tehnică iar în tot conținutul procedurii se menționează fie „agregate natural nelegate cu clasa de granulozitate 0-63 mm” fie „balast” (acesta din urmă regăsit în mai multe capitole).

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, procedura tehnică de execuție de la pag. 357 și următoarele nu este de așternere a unui strat de piatră spartă ci a unui strat de balast, singura modificare fiind în titlu.

Critica cu privire la marcaje și indicatoare urmează a fi admisă deoarece menționarea unor drumuri de categorie de importanță mai mare decât cele de importanță locală nu conduce automat la lipsa de conformitate a ofertei.

Critica privind motivul de respingere nr. 3 urmează a fi admisă deoarece planul de supraveghere și urmărire a lucrărilor în perioada de garanție sunt analizate doar defecte care pot apărea la calea de rulare, fără a fi identificate potențiale probleme și la celelalte categorii de lucrări, aspect recunoscut de SRL care și-a completat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu informațiile privind capace și rame cămine și cu privire la rigolele de acostament turnate in situ.

Critica privind motivul de respingere nr. 4 urmează a fi respinsă deoarece, astfel cum rezultă din mențiunea de la pag. 25 din propunerea tehnică, ... SRL a prevăzută ca încărcarea materialului rezultat din frezare să se facă direct în autobasculantă cu ajutorul benzii rulante a frezei de asfalt însă nu a adaptat și resursele necesare, din listele de cantități elaborate de proiectant pentru a reflecta propria sa tehnologie.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele contestatorului SRL că a dorit să respecte listele de cantități elaborate de proiectant câtă vreme acestea nu respectă tehnologia din oferta sa.

Critica privind motivul de respingere nr. 5 urmează a fi admisă deoarece la pag. 3 din fișierul „1.Grafic Gantt_inclusiv Drumul Critic_numar resurse.pdf.p7s” aflat în arhiva „3.Pct.4_Grafic Gantt.rar.p7s” este evidențiată, ca zi nelucrătoare, printr-o dungă punctată verticală mai groasă decât cele aferente zilelor de sâmbătă și duminică, ziua de 15 august.

Prin urmare, nu se confirmă motivul de respingere potrivit căruia SRL ar fi prevăzut activități într-o zi nelucrătoare.

Mai mult, Consiliul reține că legislația din România nu interzice lucrul în zilele nelucrătoare însă conține anumite prevederi privind modalități specifice de remunerare, care nu au fost analizate de către comisia de evaluare.

Rezumând aspectele reținute anterior, Consiliul constată că, deși este evidentă intenția autorității contractante de identificare a motivelor de respingere a ofertei SRL, aceasta a identificat, totuși, anumite aspecte nu pot fi remediate fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, avantaj constând în transformarea unei oferte care nu conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire (tehnologia/ modalitatea de acoperire a tuburilor podețelor, realizarea timpanelor (cofrare și armare), lucrările de racordare a podețelor la sistemul de colectare și preluare a apelor de suprafață (șanțuri trapezoidale și rigole de acostament), lipsa procedurii tehnice de execuție pentru stratul de piatra spartă, în locul căreia a fost prezentată o procedură pentru strat executat din balast, planul de

supraveghere și urmărire a lucrărilor în perioada de garanție incomplet, în care sunt analizate doar defecte care pot apărea la calea de rulare, fără a fi identificate potențiale probleme și la celelalte categorii de lucrări (informațiile privind capace și rame cămine și cele cu privire la rigolele de acostament turnate in situ), lipsa corelării dintre tehnologia oferată și resursele contate, într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Prin urmare, constatând că situația SRL, de ofertant respins, nu se poate schimba prin eventuala remediere a criticilor care au fost admise, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația acestuia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă – JUDEȚUL iar, pe cale de consecință, va anula adresa de comunicare a rezultatului procedurii către acesta și părțile din toate actele antercedente și subsecvente în care s-a menționat respingerea ofertei SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă – JUDEȚUL

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă – JUDEȚUL iar, pe cale de consecință, anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii către acesta și părțile din toate actele antercedente și subsecvente în care s-a menționat respingerea ofertei SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă – JUDEȚUL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 73 (șaptezecișitrei) pagini