



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 931 / C9 / 824

Data: 09.06.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 16966/04.05.2020, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, respectiv prin și având sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la, în, ..., privind procedura de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizare pistoale automate, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 2521293/1/SAP/ML din data de 27.04.2020, comunicată societății la data de 28.04.2020, a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestei adrese, respectiv, dar fără a se limita la, anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește loturile 1 și 3, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia pentru aceste loturi, precum și a deciziei de anulare a procedurii, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă față de caracterul conform al ofertei, precum și continuarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică pentru lotul 2 și reevaluarea ofertei sale pentru loturile 1 și 3, dat fiind caracterul admisibil și conform al ofertei depuse pentru aceste loturi și obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de SRL în legătură cu prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, solicitând acces la dosarul achiziției depus la Consiliu.

În cadrul procedurii, au fost formulate multe contestații ce au fost soluționate de CNSC printr-o serie de decizii de admitere a criticilor formulate, printre care și decizia nr. 319/C9/198/05.03.2019 prin care Consiliul a admis contestația sa prin care a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, respectiv anularea adresei nr. 191732/2/SAP/ML/31.01.2019 și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare respingerii ofertei sale și, pe cale de consecință, a măsurii anulării procedurii de atribuire - raport anulare nr. 191732/31.01.2019, reevaluarea conformității ofertei sale prin reanalizarea obiectivă și în raport strict cu cerințele documentației de atribuire, a explicațiilor prezentate și a documentelor depuse, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale și ale documentației de atribuire, acestea opunându-se soluției de declarare ca neconformă a ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii prin care să se continue procedura de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin decizia nr. 319/C9/198/05.03.2019, Consiliul a anulat, în parte, raportul de anulare nr. 191732/31.01.2019 și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta sa și decizia de anulare a procedurii, dispunând totodată continuarea evaluării propunerii tehnice a societății sale, în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei.

Ulterior pronunțării deciziei Consiliului nr. 319/C9/198/05.03.2019, singura solicitare de clarificări de ordin tehnic din partea a fost transmisă de achizitoare prin adresa nr. 194582/1/SAP/ML/03.04.2019, comunicată la data de 09.04.2019, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 9928/15.04.2019. a luat act de răspunsul primit prin procesul-verbal nr. 196442/1/SAP/ML/18.04.2019, achizitoarea menționând că modul concret de îndeplinire a cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini și în specificațiile tehnice este consemnat în Anexele 1, 2 și 3.

Contestatoarea menționează că anexele la care se face referire în procesul-verbal nr. 196442/1/SAP/ML/18.04.2019 nu i-au fost comunicate niciodată. Cu toate acestea, mult târziu, în fața CNSC, Consiliul i-a comunicat la data de 01.11.2019 o serie de tabele depuse de („Tabele de corespondență”), cu privire la care are doar bănuiala că ar putea reprezenta Anexele 1, 2 și 3 la procesul-verbal nr. 196442/1/SAP/ML/ 18.04.2019. Cu toate acestea, apreciază că acest aspect trebuie clarificat în mod evident, de către autoritatea contractantă (întrucât în cursul judecării dosarului nr. 6778/2/2019 de pe rolul Curții de Apel aceste aspecte nu au fost lămurite de).

Prin raportul de analiză tehnică nr. FN/STH/17.09.2019 pentru loturile ofertate („Raportul tehnic”) experții autorității contractante au

concluzionat că oferta SRL pentru loturile 1 și 3 este neconformă, în timp ce pentru lotul 2 este conformă.

Prin adresa nr. 205791/04.10.2019 (proces-verbal referitor la stadiul de derulare a procedurii de atribuire), autoritatea contractantă a precizat că, având în vedere concluziile raportului tehnic, ... se află în curs de redactare a proiectului raportului de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a respectat decizia nr. 319/C9/198/05.03.2019, societatea a formulat contestația 1, prin care a solicitat în principal obligarea la adoptarea de măsuri de remediere, respectiv ca „într-un termen rezonabil de 15 zile să finalizeze etapa de evaluare a propunerii tehnice și financiare, să finalizeze procedura și să comunice rezultatul acesteia ofertantului”, precum și accesul la dosarul format/depus la Consiliu.

Prin contestația 2, ... SRL a solicitat, în principal, obligarea la adoptarea de măsuri de remediere, respectiv la anularea raportului procedurii în partea referitoare la loturile 1 și 3, reevaluarea ofertei sale pentru loturile 1 și 3 prin reanalizarea obiectivă a formulelor de calcul și în raport cu prevederile legale privind conformitatea ofertei, prin prisma mijloacelor de probă recunoscute de lege și a organismelor recunoscute, abilitate să le emită, cu consecința constatării conformității ofertei depuse pentru loturile 1 și 3 și emiterea unui nou raport al procedurii din care să reiasă admisibilitatea ofertei sale pentru loturile 1 și 3 și continuarea procedurii cu atribuire sau cu stabilirea ofertei câștigătoare, respectiv acces la dosarul format/depus la Consiliu.

Cele două contestații au fost conexate, iar prin Decizia CNSC nr. 1974/C9/2041, 2152/05.11.2019, Consiliul a respins ca nefondate ambele contestații, decizie pe care a atacat-o cu plângere, aceasta făcând obiectul dosarului nr. 6778/2/2019 de pe rolul Curții de Apel. Prin decizia nr. 51/15.01.2020, instanța a admis plângerea SRL, a modificat decizia CNSC nr. 1974/C9/2041, 2152/05.11.2019 și a respins ca lipsită de interes contestația 1 și ca inadmisibilă contestația 2.

La data de 28.04.2020, ... a transmis adresa privind rezultatul procedurii, informând-o că oferta sa a fost declarată neconformă, fiind considerată inadmisibilă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar procedura de atribuire a fost anulată, decizie pe care o consideră nelegală, netemeinică, dar ales abuzivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, susține că nu datorează cauțiune pentru prezenta contestație, deoarece este evident că SRL nu are obligația să constituie o cauțiune în temeiul dispozițiilor art. 611 din Legea 101/2016, având în vedere inaplicabilitatea acestui text de lege în procedurile derulate conform OUG nr. 114/2011, eventuala stabilire a acestei obligații de către CNSC fiind nelegală.

Cât privește motivele de nelegalitate a rezultatului procedurii menționează că:

1. Declararea ofertei SRL ca inadmisibilă și neconformă nu este motivată sau conține motive contradictorii.

Încă de la început, subliniază faptul că informațiile din cuprinsul adresei nu sunt în concordanță cu aspectele comunicate anterior de autoritatea contractantă, soluția adoptată de prin adresă fiind nemotivată, motiv pentru care Consiliul urmează să constate că inadvertențele grave din cuprinsul adresei atrag nulitatea acesteia.

Astfel, în cuprinsul adresei se menționează expres în coloana 3 din cele două tabele cu privire la măsurătorile impulsului instantaneu al armei și al vitezei de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii faptul că în această coloană se regăsesc măsurătorile ce au reieșit din evaluarea comisiei pentru cele 2 caracteristici tehnice, menționându-se în continuare raportul de specialitate din data de 17.09.2019, acesta fiind întoc..... raportul tehnic. Așadar, la baza deciziei de declarare ca inadmisibilă a ofertei sale stau concluziile raportului tehnic.

Or, cu privire la lotul 2, în raportul tehnic s-a menționat la pct. 3 de la pag. 6 că; „oferta este conformă din punct de vedere tehnic cu cerințele impuse în specificația tehnică și caietul de sarcini pentru acest lot”. În plus, și în analiza extinsă realizată în cuprinsul Tabelelor de corespondență, s-a concluzionat că toate cerințele cu privire la oferta SRL pentru lotul 2 sunt îndeplinite, aceasta fiind conformă din toate punctele de vedere.

Cu toate acestea, concluzia ce se desprinde din finalul adresei este că oferta este neconformă pentru toate cele 3 loturi, fără a exista o motivare concretă din partea autorității contractante cu privire la lotul 2. Or, fără a cunoaște care sunt motivele ce au determinat să își modifice diametral opus concluziile cu privire la oferta societății pentru lotul 2, declarată inițial conformă, aceasta nu poate formula apărări.

În acest context, este evident că, care în același timp este și o autoritate publică, a manifestat o atitudine lipsită de consecvență și de predictibilitate. Or, raportat la situația de față, aceasta a creat societății speranța legitimă că oferta depusă pentru lotul 2 este conformă și admisibilă.

De altfel, prin raportare la statutul de autoritate publică și faptul că este într-o procedură special reglementată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuie să respecte în raport cu ofertanții din procedurile de achiziție publică derulate principiile legalității și încrederii legitime.

În plus, se observă că, prin această adresă, ... a încălcat în mod flagrant dispozițiile art. 138 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011.

Declararea ofertei SRL pentru lotul 2 ca neconformă, fără o motivare de natura celei cerute de textul de lege reprezintă atât o încălcare a principiului transparenței în achizițiile publice, cât și un motiv de nulitate a adresei, cu atât mult cu cât oferta pentru acest lot fusese declarată conformă.

Cât privește obligația de motivare, atât legislația, cât și doctrina în materie consacră obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ, obligație ce constituie o garanție contra arbitrariului conduitei administrației publice, menite să asigure posibilitatea verificării limitelor exercitării puterii discreționare, principii perfect aplicabile și în

cazul de față. La fel, dreptul la o bună administrare, consacrat prin art. 41 al Cartei Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, include, printre altele, obligația administrației de a-și motiva deciziile.

Cu privire la lotul 3, trecând peste faptul că a prezentat o serie de calcule eronate cu privire la impulsul instantaneu al armei și viteza de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii, există mari diferențe între valorile calculate în raportul tehnic și cele menționate în adresă. Or, atâta timp cât adresa face referire expresă la valorile calculate în raportul tehnic, contestatoarea nu înțelege de ce în cuprinsul adresei au fost menționate cu totul alte valori și cum au fost acestea calculate.

Cu titlu de exemplu, menționează că, în timp ce în raportul tehnic, sunt menționate următoarele valori: impulsul instantaneu = 3,33 kg x m/s, iar viteza de deplasare a armei = 0,87 m/s și viteza de recul = 0,96 m/s, în adresă se menționează faptul că impulsul instantaneu = 3,11 kg x m/s, iar viteza de deplasare a armei = 0,847 m/s și viteza de recul = 0,94 m/s.

Nu în ultimul rând, având în vedere că autoritatea contractantă a decis în acest context și anularea procedurii în baza art. 181 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, reținând că au fost depuse nu..... oferte neconforme (aspect contrazis chiar de actele emise anterior de), este lesne a se observa că practic a încălcat totodată și prevederile art. 182 din OUG nr. 114/2011 care prevăd că autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare.

Or, în contextul în care nu există o motivare pentru declararea neconformă a ofertei SRL pentru lotul 2 prin adresă, în mod evident nu există nicio motivare reală a soluției de anulare a procedurii, anularea fiind una artificială.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să constate încă de la început că adresa este nemotivată și conține informații contradictorii, sens în care aceasta este lovită de nulitate absolută.

2. are obligația de a încheia contractul de achiziție publică pentru lotul 2, deoarece atât CN5C, cât și Curtea de Apel în cadrul contestațiilor anterioare, au clarificat în mod definitiv aspectele referitoare la tipul de procedură organizată de, în sensul că se află în cadrul unei proceduri în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe loturi, ... precis pe 3 loturi: lotul 1 - pistol automat cu sistem de ochire optic 100, lotul 2 - pistol automat tip scurt 10 și lotul 3 - pistol automat cu amortizor 10.

Astfel, prin decizia CNSC nr. 522/C9/365/10.03.2017, pronunțată de Consiliu în soluționarea unei alte contestații formulată în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a reținut că: „astfel cum reiese din anunțul de participare, informațiile regăsite în cadrul acestuia denotă intenția de atribuire pe loturi a contractului, chiar dacă prin caietul de sarcini se invocă situația contrară. (...) în consecință se impune modificarea

prevederii caietului de sarcini în sensul informațiilor cuprinse în anunț (...)".

Așadar, față de anumite inadvertențe ce au existat între cerințele din anunțul de participare și caietul de sarcini cu privire la împărțirea pe loturi, există deja o decizie definitivă prin care s-a statuat că este în prezența unei proceduri în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe loturi.

Deși a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. 522/C9/365/10.03.2017, iar Curtea de Apel, a admis în parte calea de atac prin decizia nr. 2319/23.05.2017, pronunțată în dosarul nr. 2420/2/2017, aceasta nu a modificat decizia CNSC nr. 522/C9/365/10.03.2017 cu privire la împărțirea pe loturi a contractului de achiziție ce face obiectul procedurii.

De asemenea, printr-o hotărâre ulterioară (decizia CNSC nr. 2913/C9/3667/06.11.2017), Consiliul admitând o altă contestație formulată de SRL, a reținut în cuprinsul acesteia că este „necesară realizarea corecției caietului de sarcini în sensul precizării loturilor sub aceeași formă ca și în anunțul de participare și fișa de date. De asemenea, Consiliul constată necesitatea modificării în același sens a clauzelor contractuale, capitolul 4 - Obiectul principal al contractului, prin indicarea loturilor, precum și a cap. 5 - Prețul contractului, prin punerea la dispoziție a Anexei 1 indicată la pct. 5.1 adaptată unei proceduri la care atribuirea se face pe loturi". Având în vedere hotărârea astfel pronunțată de CNSC, a solicitat lămurirea și completarea acesteia. Prin încheierea nr. 606/C9/3667/14.11.2017, CNSC a precizat față de lămuririle solicitate de SRL că: „fiind în discuție atribuirea pe loturi, autoritatea contractantă va încheia 3 contracte distincte, astfel cum a stabilit Consiliul, fără echivoc, în decizia sa anterioară, menținută din acest punct de vedere de Curtea de Apel".

Or, în condițiile în care oferta SRL, pentru lotul 2, a fost declarată conformă, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a declara oferta sa inadmisibilă și neconformă per total, astfel încât acest aspect, în condițiile în care în procedură singurul ofertant rămas este societatea sa, să permită să anuleze procedura.

Faptul că în cadrul etapei depunerii ofertelor li s-a impus candidaților să depună oferte pentru toate cele 3 loturi, așa cum reiese din anunțul de participare, nu echivalează cu obligația ca toate cele 3 oferte să fie declarate conforme și câștigătoare pentru a se putea atribui contractul. O astfel de interpretare ar conduce la eludarea însăși a rațiunii prevederilor legale care impun cu titlu de regulă împărțirea pe loturi, respectiv art. 141 din Legea nr. 98/2016.

În plus, ar fi contrar prevederilor legale și principiilor achizițiilor publice și un raționament prin care să se considere că pentru a putea fi declarată câștigătoare oferta pentru un lot, toate celelalte oferte depuse de un candidat pentru restul de loturi trebuie să fie conforme.

Or, adoptarea unei soluții de natura celei luate de autoritatea contractantă prin adresă și aplicarea prevederilor legale în consecință, în mod eronat, denotă că aceasta a urmărit să încheie un singur contract

pentru toate cele 3 loturi, aspect imposibil având în vedere încheierea nr. 606/C9/3667/14.11.2017 a CNSC, prin care s-a stabilit că urmează să încheie 3 contracte distincte, câte unul pentru fiecare lot. Astfel, s-ar putea ajunge la concluzia că a avut în vedere în realitate o împărțire artificială pe loturi, scopul acesteia fiind unul contrar principiilor achizițiilor publice (cum sunt transparența, tratamentul egal și nediscriminarea) ce au în vedere oferirea posibilității unui număr cât mare de operatori economici să participe la procedurile de achiziții publice.

În concluzie, adresa este lovită de nulitate, întrucât atâta timp cât oferta SRL pentru lotul 2 a fost declarată conformă anterior, autoritatea contractantă avea obligația de a declara admisibilă și conformă această ofertă pentru lotul 2 și de a încheia contractul de achiziție cu SRL, anularea procedurii fiind o măsură dispusă în mod abuziv și artificial de

3. Anularea procedurii în baza unor false motive încalcă și principiul eficienței utilizării fondurilor publice. Astfel, se poate concluziona cu ușurință faptul că, declarând oferta SRL inadmisibilă și neconformă în condițiile anterior arătate, prin „omisiunea” existenței unei oferte conforme pentru lotul 2, și pe baza unor argumente contradictorii pentru celelalte 2 loturi, ... a anulat în mod nelegal și artificial procedura, autoritatea contractantă urmând a pierde fondurile publice din culpa propriei conduite abuzive și nejustificate, creându-se totodată premisele unei utilizări ineficiente a acestora, în totală contradicție cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și cu exigențele bunei-credințe în relațiile contractuale.

În ceea ce privește netemeinicia adresei de comunicare a rezultatului, contestatoarea prezintă următoarele motive:

1. Oferta sa, pentru loturile 1 și 3, este conformă, ... ales având în vedere poziționarea față de mențiunile raportului tehnic în ciclul procesual anterior, finalizat prin pronunțarea deciziei nr. 51/15.01.2020 de către Curtea de Apel în dosarul nr. 6778/2/2019, dar și faptul că adresa a fost emisă în baza concluziilor raportului tehnic, impunându-se anularea adresei și obligarea la declararea câștigătoare a ofertei societății.

Contestatoarea precizează că valorile în dispută indicate în oferta pentru loturile 1 și 3, sunt confirmate de fabricantul produselor.

Susține că deține o Scrisoare de confirmare din partea Ceska zbrojovka a.s. cu privire la calculele referitoare la impulsul instantaneu și la viteza de recul pentru produsele ofertate în cadrul loturilor 1 și 3:

- pentru lotul 1:

- pentru un cartuș de 6,5 g - impulsul instantaneu de recul este de 0,29 kg m/s, iar viteza de recul este 0,69 m/s, pentru o armă operațională cu o greutate de 4,09 kg;

- pentru un cartuș de 7,45 g - impulsul instantaneu de recul este de 0,33 kg m/s, iar viteza de recul este 0,78 m/s, pentru o armă operațională cu o greutate de 4,11 kg;

- pentru lotul 3:

- pentru un cartuș de 9,7 g - impulsul instantaneu de recul este de 0,31 kg m/s, iar viteza de recul este 0,77 m/s, pentru o armă operațională cu o greutate de 3,91%;

- pentru un cartuș de 9,7 g - impulsul instantaneu de recul este de 0,31 kg m/s, iar viteza de recul este 0,69 m/s, pentru o armă operațională cu o greutate de 4,39 kg.

Solicită astfel Consiliului să constate că aceste valori se încadrează întoc..... în cerințele din specificațiile tehnice ale autorității contractante, oferta societății pentru loturile 1 și 3 fiind conformă.

Din punctul său de vedere, formulele utilizate în determinarea impulsului instantaneu și a vitezei de recul sunt corecte, calculele fiind efectuate în condițiile indicate de organismul internațional recunoscut SAAMI, formulă reluată și de în Tabelele de corespondență, demonstrând efectiv faptul că se obține același rezultat ca cel pe care l-a indicat în oferta sa pentru lotul 1 și pentru lotul 3, folosind întoc..... formula indicată de în aceste tabele, dar și în raportul tehnic.

Formula considerată greșită de către pentru impulsul instantaneu este corectă, iar rezultatul este corect. Simpla eroare materială de a fi uitat să se fi șters din formula finală termenul de accelerație gravitațională este, în mod evident, un simplu viciu de formă în sensul legislației achizițiilor publice, fapt care se deduce cu ușurință din contextul expunerii și din chiar rezultatul prezentat.

Astfel, formula scrisă inițial, ((greutatea glonțului x viteza glonțului) + (greutatea încărcăturii de azvârlire x viteza acesteia x coeficientul de eficiență a gazelor de ardere)) / accelerația gravitațională x 1000, este echivalentă cu formula pe care a prezentat-o în final, pentru motivul că societatea a considerat că nu este necesar să indice modul în care formula finală derivă din cea inițială, ((masa glonțului x viteza glonțului) + (masa încărcăturii de azvârlire x viteza acesteia x coeficientul de eficiență a gazelor de ardere)) / accelerația gravitațională x 1000.

Indiciul că este o simplă eroare materială este dat de valorile indicate pentru gloanțe și folosite efectiv în formule, ... cunoscând faptul că valorile de 9,7 g și de 6,5 g sunt aferente greutății gloanțelor, iar nu maselor acestora.

Astfel că ceea ce a indicat în clarificare este corect științific și nu demonstrează decât deplina conformitate a ofertei sale.

Rezultând pentru cartușul Sellier&Bellot 9,7 g Subsonic - $((9,7 \times 308) + (0,30 \times 308 \times 1,5)) / 9,81 \times 1000 = 0,3186$ kg m/s, rotunjit la 0,32.

..... se află în fața unei evidente erori materiale de tipul unui viciu de formă sau chiar al unei erori aritmetice, demonstrate de faptul că se știe că valorile folosite pentru gloanțe sunt greutăți, nu mase. Obligația autorităților contractante este aceea de a cere clarificarea viciilor de formă. Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Corectitudinea calculelor și a formulelor folosite sunt confirmate de concluziile Opiniei de specialitate întocmite de col. ing. (rez.) Ioan Roca - expert tehnic în armamente militare întocmite în ciclul procesual anterior. În acest sens, se concluzionează în mod temeinic în opinia de specialitate că toate calculele efectuate sunt corecte, rezultatele se verifică, astfel că oferta SRL a fost declarată neconformă pentru loturile 1 și 3 în mod eronat și exclusiv ca urmare a unei serii de greșeli apărute în calculele și interpretările autorității contractante.

Demonstrează acest lucru, suplimentar față de probele deja prezentate de expertul tehnic ca anexă la Opinia de specialitate, chiar cu câteva probe pertinente: fișele tehnice ale cartușului Sellier&Bellot 9x19 mm cu glonț de 9,7 g Subsonic și a cartușului Sellier&Bellot 9 x 19 mm cu glonț de 6,5 g, adică toc..... cartușele folosite în calculele contestatoarei și achizitoarei, precum și cu Specificația tehnică pentru achiziție emisă de și aprobată de-Direcția Generală Logistică pentru Kit AK-47 și comunicările de declararea ofertelor admisibile și câștigătoare pentru aceste produse.

Relevanța materialului probator rezidă în aceea că are deplină cunoștință de aceste probe, se află în posesia lor, ... mult unele sunt emise chiar de ea. a declarat ofertele conforme în cadrul unei proceduri de achiziție derulate în același timp cu litigiul din perioada septembrie 2019 - ianuarie 2020 pentru pretinsa neconformitate a pistoalelor automate loturile 1 și 3. Din aceste înscrisuri rezultă următoarele:

- valoarea de 9,7 g, respectiv 6,5 g privind gloanțele se referă la greutatea lor, nu la masa acestora, iar cunoaște acest lucru;
- în specificația tehnică Kit AK-47, emisă de și avizată de eșalonul tehnic superior, se folosesc amestecat termenii de greutate și masă și unitatea de măsură gram sau kilogram pentru ambele mărimi chiar de către și specialiștii săi tehnici care au evaluat și oferta sa pentru pistoale automate.

Astfel că, la data declarării ofertei neconforme, ... se găsea în posesia unor date care susțineau că toate valorile folosite se refereau la greutatea elementelor.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a aplicat formulele în mod greșit, învederând că formula de calcul de bază este cea prin care se determină viteza de recul a armei, formulă în care sunt avute în vedere greutatea glonțului și ale încărcăturii de azvârlire, precum și vitezele acestora. Totodată, intervine în calcul accelerația gravitațională, folosită ca factor de conversie de la greutate la masă.

Această informație cu privire la formula menționată se regăsește pe site-ul oficial al SAAMI - Institutul producătorilor de arme și muniții sportive. Luând în considerare faptul că SAAMI este un organism de standardizare, încercări și certificare recunoscut de către ONU, de Guvernul SUA și de Organismul Internațional de Standardizare, încercări și Certificare pentru arme de foc portabile C.I.P., cu sediul la Bruxelles, se recunoaște aplicabilitatea și valabilitatea formulei indicate.

De altfel, raportul emis de SAAMI cu privire la modalitatea de calcul a reculului dovedește faptul că a folosit o formulă corectă în calculul efectuat. Or, utilizarea unei formule de calcul folosite de un organism recunoscut la nivel internațional, nu poate conduce decât la prezumția că aceasta este aplicabilă și corectă.

O simplă analiză a formulei utilizate de SAAMI, conduce la concluzia evidentă că aceasta este identică cu cea invocată și folosită de către în documentele sale prin care a demonstrat valorile impulsului instantaneu și ale vitezei de recul, deci implicit și conformitatea ofertei sale pentru loturile nr. 1 și 3 cu cerințele specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Cât privește preținsele diferențe de rezultate, se poate observa că, deși a folosit o formulă corectă, acesta a folosit unități de măsură eronate, deci rezultatul calculului efectuat de este eronat.

În ciclul procesual anterior, ... a achiesat în final la formula pe care a indicat-o, dar a alterat rezultatul prin utilizarea unor mărimi și a unor unități de măsură eronate.

În continuare, a prezentat calculele în toate variantele posibile, chiar și în variantele care nu sunt aplicabile ofertei sale, din toate aceste situații reieșind deplina conformitate a ofertei depuse.

Astfel, menționează că impulsul nu este o forță, deci nu se exprimă în unități de forță. Acest fapt rezultă din chiar modul în care este formulată cerința din specificația tehnică a pentru loturile 1 și 3, impulsul fiind impus a fi prezentat în $\text{kg} \times \text{m/s}$.

Or, atâta timp cât autoritatea contractantă a efectuat calculele în unități ale sistemului imperial (denumit și anglo-saxon), rezultatul obținut trebuia prezentat în $\text{lb} \times \text{ft/s}$, adică în libre (denumite și pfunzi) $\times$ picioare/secundă, acestea fiind unitățile echivalente ale celor din sistemul metric.

Astfel, se observă că rezultatul calculului impulsului prezentat de în Notele scrise nr. 207250/SAP/ML/30.10.2019 depuse în ciclu anterior (prin care autoritatea contractantă a explicat calculele efectuate în raportul tehnic) este de $0,70 \text{ lbf} \times \text{s}$, unde lbf - libre (pfunzi) forță este o unitate de măsură pentru forță, deci rezultatul prezentat de este eronat.

Fiind acest rezultat eronat, rezultă că și transformarea ulterioară făcută de în N (newtoni) este eronată, deci și rezultatul de $3,108 \text{ N} \times \text{s}$ este eronat. Eroarea este și mare, deoarece din unitățile de măsură în care este exprimat rezultatul lipsește unitatea de lungime, adică ft - picioare.

Rezultatul corect al aplicării formulei SAAMI în unități imperiale este de $0,70 \text{ lb} \times \text{ft/s}$, nu cel de $0,70 \text{ lbf} \times \text{s}$ indicat de fiind mărimi/fenomene fizice diferite, unitățile de măsură nu se pot transforma aleatoriu.

În plus, susține că nu înțelege de unde provine această transformare eronată a, din moment ce impulsul, nefiind o forță, se exprimă în unități de masă și viteză, iar unitățile de viteză implică unități de lungime împărțite la cele de timp. Totodată, este clar evidențiat în chiar

documentul depus în susținerea calculului de către și atașat Notelor scrise nr. 207250/SAP/ML/30.10.2019, denumit Student Academic Learning Services - Pounds Mass and Pounds Force, pag. 2, că transformarea de la masă la greutate sau invers nu este o transformare de unități, deoarece ceea ce se schimbă este ce se măsoară, nu doar unitățile.

O simplă și rapidă verificare a acestui rezultat, fără a intra în detaliile calculelor, se poate face utilizând o cheie de verificare pentru ordinul de mărime a impulsului.

Cheia de verificare vizează compararea rezultatului exprimat în unitățile imperiale cu echivalentul impus în unitățile metrice și, în acest sens, se reține de la început că $1 \text{ lb} = 0,45 \text{ kg}$. Transformând rezultatul corect care trebuia a fi exprimat de în lb (unități de masă), iar nu în lbf (unități de forță), se constată că: $0,70 \text{ lb} \times 0,45 = 0,31 \text{ kg}$, rezultat care este cu mult apropiat de cel indicat de Transcarpat decât de cel indicat de, acesta din urmă fiind de 10 ori mare.

În continuare, se impune verificarea valorii de $0,298 \text{ kg} \times \text{m/s}$ indicate de SRL în oferta sa prin aplicarea formulei indicate de SAAMI pentru unitățile de măsură din S.I. (denumite și metrice, pentru facilitarea exprimării).

Astfel, se constată că, deși în documentul SAAMI există și formula și modul de calcul în unitățile din S.I., adică grame, kg și m/s, în mod inexplicabil a evitat să folosească această formulă.

Or, efectuând calculele conform formulei și indicațiilor SAAMI pentru unitățile de măsură din S.I. și folosind valorile din Notele scrise nr. 207250/SAP/ML/30.10.2019 ale pentru lotul 1, respectiv WE - 6,5 g; VE - 420 m/s; WPG - 0,32 g; VPG = $1,5 \times \text{VE} = 630 \text{ m/s}$; WF - 4,09 kg; g-9,8i

Rezultatele obținute de expert sunt impulsul instantaneu = $0,29 \text{ kg} \times \text{m/s}$ și viteza de recul a armei = $0,69 \text{ m/s}$.

Aceste rezultate confirmă calculele sale și arată că valorile impulsului instantaneu și al vitezei de recul se încadrează în specificațiile din documentația de atribuire, astfel că oferta sa este conformă (deși calculele au fost efectuate cu 2 zecimale, precizia este suficientă din moment ce cerințele sunt impuse cu o singură zecimală).

Rezultatul astfel obținut infirmă și susținerile din Notele scrise nr. 207250/SAP/ML/30.10.2019 conform cărora ar fi împărțit masa la accelerația gravitațională. Este evident că, în mod corect, a împărțit greutatea la accelerația gravitațională pentru a obține valorile de masă. Acest mod de a obține valoarea masei produsului este confirmat ca fiind corect de chiar în Notele scrise nr. 207250/SAP/ML/30.10.2019.

De altfel, principalul motiv de pretinsă neconformitate a ofertei sale, invocat de, constă în presupunerea că ar fi împărțit masa la accelerația gravitațională în formula impulsului.

Or, rezultatele calculate în opinia de specialitate nu confirmă această presupunere a, rezultatul obținut arătând că a împărțit în mod corect greutatea la accelerația gravitațională conform formulei impuse de SAAMI.

SAAMI exprimă greutatea în unități de masă, însă aceasta este o practică obișnuită în industria de armament, reieșită din faptul că greutatea se obține prin cântărire. Este evident că SAAMI face diferența clară între greutate și masă atunci când menționează în documentul invocat atât formula de conversie între aceste valori, menționată și de în Notele scrise nr. 207250/SAP/ML/30.10.2019, dar și: „Calcululele pot fi efectuate în sistem metric dacă greutatea armei de foc este dată în kilograme; greutatea materialelor propulsate și a încărcăturii de pulbere în grame, iar viteza în metri pe secundă. Factorul de conversie masă-greutate este de 9,8”.

O astfel de exprimare nu este eronată, făcând parte din exprimarea colocvială a *armamentiştilor*, cum de altfel demonstrează și expertul în cuprinsul opiniei de specialitate.

Așadar, este un fapt notoriu că este unanim acceptat în industria de armamente ca greutatea să fie exprimată în kg atâta timp cât în calculele fenomenelor fizice care implică greutatea sau masa armei sunt folosite în mod corespunzător unitățile specifice de măsură și coeficienții corecți de conversie. Trebuie precizat că, după cum rezultă din documentul oficial al SAAMI, rezultatul conversiei este corect din moment ce accelerația gravitațională este folosită ca factor adimensional, adică fără unitatea de măsură aferentă ei (m/s^2).

Totodată, reiese în mod indubitabil din calculele efectuate de către expert pentru toate variantele de pistoale automate și de muniții prezentate în ofertă, că valorile calculate sunt corecte, rezultatele obținute de expert fiind următoarele:

Pentru lotul 1:

WE - 7,45 g, VE - 418 m/s, WPG - 0,32 g, VPG = $1,5 \times VE = 627$ m/s, WF - 4,11 kg, g - 9,81

rezultă; - impulsul instantaneu = $0,33 \text{ kg} \times \text{m/s}$

- viteza de recul a armei = 0,78 m/s

Pentru lotul 3:

WE- 9,7 g, VE- 308 m/s, WPG - 0,30 g, VPG = $1,5 \times VE = 462$ m/s, WF - 3,9 kg, g - 9,81

rezultă; - impulsul instantaneu = $0,31 \text{ kg} \times \text{m/s}$

- viteza de recul a armei - 0,77 m/s

WE - 9,7 g, VE - 308 m/s, WPG - 0,30 g, VPG = $1,5 \times VE = 462$ m/s, WF - 4,39 kg, g - 9,81

rezultă; - impulsul instantaneu = $0,31 \text{ kg} \times \text{m/s}$

- viteza de recul a armei = 0,69 m/s.

Nu în ultimul rând, nu este clar și nici nu se poate identifica care este data la care au fost întocmite Tabelele de corespondență și cărui proces-verbal sau raport intermediar îi corespund (așa cum am precizat și în cadrul Secțiunii I, faptul că acestea ar reprezenta Anexele 1, 2 și 3 la Procesul verbal nr. 196442/1/SAP/ML din 18.04.2019 fiind doar o simplă bănuială), astfel că nu a putut identifica care este momentul la care respectiva analiză a fost făcută de

Cu privire la acest aspect, astfel cum se concluzionează și prin Opinia de specialitate, mențiunile din Tabelele de corespondență

pentru valorile impulsului instantaneu sunt eronate, iar rezultatele calculelor sale sunt corecte (fiind folosite formule corecte pentru aceste calcule) și demonstrează conformitatea ofertei sale pentru loturile nr. 1 și 3 pentru valorile impulsului instantaneu și ale vitezei de recul.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta sa este conformă, deoarece a folosit formula corectă, acceptată de un organism recunoscut la nivel internațional, nu a împărțit masa la accelerația gravitațională, ci în mod corect a împărțit greutatea la accelerația gravitațională, iar rezultatele calculelor pentru loturile 1 și 3 arată că valorile obținute pentru toate variantele de muniții și greutate operațională ale armelor sunt mici decât valorile maxime impuse prin specificațiile tehnice, adică pentru impulsul instantaneu de 1,8 kg x m/s, iar pentru viteza de recul de 0,8 m/s.

Cu privire la raportul tehnic, consideră că acesta conține date eronate, respectiv erori de calcul și de interpretare a fenomenului reculului, aspect confirmat și de către expert prin concluziile opiniei de specialitate.

Un prim indiciu în acest sens vizează faptul că a folosit amestecat noțiunile de greutate și de masă, ceea ce lipsește calculele de acuratețea necesară. De altfel, și în alte proceduri folosește amestecat adesea noțiunile de masă și greutate precum și unitățile de măsură pentru acestea.

La fel, valoarea coeficientului β este caracteristică materiei artileriei și nu celei a armamentului de infanterie.

Nu în ultimul rând, astfel cum indică și expertul, în raportul tehnic există erori evidente în ceea ce privește necesitatea de a introduce în calcul acțiunea posterioară a gazelor de ardere, dar și aprecierea că amortizorul de zgomot ar reprezenta un întăritor de recul.

Este evident faptul că cerința tehnică impusă prin specificația tehnică pentru loturile nr. 1 și nr. 3 se referă la impulsul instantaneu, deci este greșit să fie luată în calcul acțiunea posterioară a gazelor.

În același timp, este de notorietate că amortizorul de zgomot este un dispozitiv care reduce semnificativ reculul armei.

În plus, reaua-credință a este demonstrată de faptul că a alterat în mod voit formula pentru impuls în raportul tehnic.

Astfel, pentru formula impulsului prezentată în raportului tehnic, ... precizează mărimile folosite, precum și sursa acestei formule, adică „în manualul de specialitate Mecanisme de Armament Automat" (...), la pagina 271." - Anexa 27. Atașează și un extras din acest manual, observându-se cu ușurință faptul că „specialiștii" au modificat nepermis mărimile fizice prezentate în manual, înlocuind greutatea cu masa, toc..... pentru a crea impresia falsă că a greșit formula utilizată.

Or, în formula prezentată la pagina 271 din manualul citat se precizează clar că sunt folosite greutatea glonțului și greutatea încărcăturii de azvârlire, ceea ce invalidează rezultatul calculului efectuat de

Faptul că în formulă trebuie folosite greutatele este demonstrat suplimentar de chiar formula folosită de organismul internațional acreditat și recunoscut SAAMI, care reprezintă baza tuturor calculelor privind parametrii reculului și care indică: „Calculele pot fi efectuate în sistem metric dacă greutatea armei de foc este dată în kilograme; greutatea materialelor propulsate și a încărcăturii de pulbere în grame, iar viteza în metri pe secundă”.

Conform acestor precizări, dezvoltate și demonstrate suplimentar și în opinia de specialitate, este evident că valorile folosite în formula sa sunt greutatea și că ea este exprimată în kg.

..... departe, ... critică valoarea coeficientului de eficiență a gazelor, pe care îl apreciază a fi de 3,78, considerând în mod nedemonstrat că valoarea de 1,5 pe care a folosit-o nu este cea corectă.

Prezintă o formulă la pct. a) pe care nu o pune în practică, nu efectuează calcule în baza ei, deoarece nu cunoaște valorile parametrilor pe care trebuie să îi introducă, în schimb, folosește la pct. b) o formulă care nu este caracteristică balisticii armelor mici, ci artileriei, pentru a obține un coeficient exagerat de mare astfel încât să fie alterat în mod voit rezultatul calculelor.

Or, conform celor indicate de organismul internațional acreditat și recunoscut SAAMI și validat și de expertul tehnic Ioan Roca, coeficientul pentru armele mici variază între 1,25 și 1,75, fiind expres indicat pentru pistoale de 1,5, adică valoarea folosită de SRL.

O altă sursă pentru conformitatea valorii de 1,5 o reprezintă site-ul fabricantului american de gloanțe SIERRA BULLETS, recunoscut mondial ca o referință în lumea balisticii, care menținează că „Also, because the powder gases exit the muzzle at about 1.5 times the bullet velocity, the gases con trigger screen 1”.

În concluzie, valoarea de 3,33 kg x m/s indicată de este viciată de folosirea eronată a valorilor.

Procedând la eliminarea tuturor erorilor comise de către, prima posibilitate de verificare a ordinului de mărime este aceea de a împărți la accelerația gravitațională din moment ce valorile folosite sunt cele aferente greutății glonțului și greutății încărcăturii de azvârlire, după cum s-a prezentat anterior din surse științifice.

Or, $3,33 \text{ kg} \times \text{m/s} : 9,81 = 0,33 \text{ kg} \times \text{m/s}$, valoare foarte apropiată de cea declarată de SRL pentru lotul 3, adică de $0,31 \text{ kg} \times \text{m/s}$.

..... departe, trebuind să folosească valoarea corectă a coeficientului, va obține următorul rezultat aplicând formula utilizată de

$(0,0097 * 308 + 0,0003 \times 308 \times 1,5) : 9,81 = 0,31 \text{ kg} \times \text{m/s}$, adică exact valoarea declarată pentru acest lot, deci oferta este conformă.

Precizează că pentru valoarea vitezei de recul se observă că folosește iarăși aspecte neconforme realității științifice, cu unicul scop de a inventa motive artificiale pentru respingerea ofertei sale.

După cum a indicat și este confirmat de către organismul internațional recunoscut SAAMI, dar și de către expertul tehnic în

armamente militare, ... a distorsionat calculele prin considerații eronate:

- a apreciat că nu ar fi ținut cont de masa încărcăturii de azvârlire, ceea ce este contrazis de calculele sale;
- a apreciat că masa armei trebuie să fie cea proprie, nu cea operațională, ceea ce este contrazis de experți, dar și de chiar propria specificație tehnică pentru armă a;
- a apreciat că trebuia avută în vedere acțiunea posterioară a gazelor, ceea ce este fals din moment ce se solicită valoarea impulsului instantaneu, iar viteza de recul este, în fapt, dependentă de impulsul de recul;
- a apreciat în mod vădit răuvoitor că amortizorul de zgomot este un întăritor de recul, ceea ce contrazice chiar considerentele din materialul probator pe care l-a avut singur în vedere.

Deși consideră că întregul raport tehnic pe care se bazează decizia de a declara neconformă oferta sa este nul motivat de faptul că a alterat cu bună știință mărimile fizice și unitățile de măsură din manualul de referință, după cum a demonstrat anterior, va demonstra, totuși, și falsitatea acestor argumente privind viteza de recul pentru lotul 3.

..... întâi, indică o formulă prezentată de în raportul tehnic, chiar înainte de a enumera mărimile fizice și unitățile de măsură pe care le-a alterat în mod voit, adică formula impulsului instantaneu $I = G_r \times V_m$. Făcând apel la mărimile din manualul indicat, găsește explicațiile acestor mărimi, adică impulsul este produsul dintre Greutatea mecanismului reculant și Viteza mecanismului reculant.

Indică faptul că, oricum, formula nu este aplicabilă ofertei sale și este prezentată cu rea credință de, deoarece mărimile se referă la componente ale armei, nu la arma în sine. În funcție de principiul de funcționare al armei automate, mecanismul reculant poate fi fie port-închizătorul, fie țeava, fie ambele.

În pofida acestui fapt, acceptă, strict pentru a întări demonstrația, să echivaleze Greutatea mecanismului reculant și Viteza mecanismului reculant cu cele aferente armei.

Așadar, viteza armei în recul este determinată cel simplu prin împărțirea Impulsului instantaneu la Greutatea armei în recul. Or, după cum a indicat chiar, Impulsul instantaneu include masa încărcăturii de azvârlire.

În ceea ce privește greutatea armei în recul, organismul internațional recunoscut SAAMI clarifică fără echivoc acest lucru indicând că greutatea armei este „greutatea armei de foc, inclusiv toate accesoriile cum ar fi luneta și amortizorul”.

Arma descrisă la lotul 3, la fel ca cea descrisă la lotul 1, este prevăzută cu accesorii cum ar fi sistem optic de ochire, marcator laser, lanternă, curea, cleme de cuplare a câte 2 încărcătoare, iar pentru a trage are nevoie de muniție și încărcător.

Faptul că reculul se referă la configurația operațională completă a armei este demonstrat și de formularea din cerința tehnică 3.1.3 din Specificațiile tehnice ale ambelor loturi.

Diminuarea reculului este importantă, deoarece zvâcnirea care se produce influențează de fiecare dată precizia tragerii, în special în regim de viteză, regim caracteristic misiunilor SIAS.

În misiune se pleacă cu arma complet accesoriată și cu 2 încărcătoare pline acuplate (specificația impune furnizarea a 2 cleme de cuplare), sens în care trebuie reliefat faptul că a realizat calculele pentru arma cu un singur încărcător plin, deci îngreunând situația, dar chiar și așa toate cerințele sunt îndeplinite.

Și importantă decât aceste probe este chiar declarația conform căreia pistolul automat cu amortizor ofertat pentru lotul 3 este conform specificației tehnice impuse, ... prezentând propriul calcul privind viteza de recul și conchizând: „Conform acestui rezultat, arma se încadrează în specificațiile autorității contractante.”

Este un fapt evident, pe care l-a indicat în ciclurile procesuale anterioare, faptul că în documentul nr. 684664/SAP/OC/2/31.10.2017 - Anexa 28, ... a efectuat propriul calcul privind viteza de recul a armei de la lotul 3 fără a lua în calcul masa încărcăturii de azvârlire și fără a se referi la masa proprie a armei, ci la cea operațională (arma include în calculul și încărcătorul și aparatul optic de ochire) și folosind greutatea în loc de masă și greutatea exprimată în kg.

Adică a folosit toate circumstanțele pe care acum le invocă împotriva ofertei SRL. Rezultatul obținut de este de 0,74 m/s, ceea ce arată conformitatea ofertei sale.

Ca primă demonstrație a conformității ofertei sale pentru lotul 3, face un calcul rapid de verificare a ordinului de mărime, folosind formula utilizată și de anterior: Impulsul de 0,31 kg x m/s este rezultat transformând în formula de calcul greutatea glonțului și a încărcăturii de azvârlire în masele acestora. Având în vedere că, pentru armă, formula indicată de folosește greutatea acesteia, pentru a uniformiza mărimile înmulțește valoarea impulsului cu 9,81:

$$((0,0097 * 308 + 0,0003 * 308 * 1,5) * 9,81): 3,9 = 0,77 \text{ m/s}$$

După cum a precizat, acest rezultat este un rezultat care nu ia în considerare efectul amortizorului asupra reducerii reculului, efect care este de cca. 40% asupra componentei exercitate de gazele de ardere, fapt care conduce viteza de recul spre 0,75 - 0,76 m/s.

De asemenea, contestă decizia de a lua în calcul acțiunea posterioară a gazelor, pentru simplul motiv că cerința din specificația tehnică pentru achiziție nu distinge între cele 2 faze, dar și pentru că este evident din formularea cerinței că ceea ce s-a dorit a se impune a fost valoarea reculului instantaneu.

Astfel, consideră că este nelegală descalificarea ofertei sale pentru presupusa necuantificare a 2 tipuri de viteze de recul din moment ce specificația tehnică folosește termenul generic de viteză de deplasare a armei înapoi pe timpul reculului, impunând o singură valoare pentru viteză, nu două.

Acest fapt este demonstrat și de abordarea inițială a din documentul nr. 684664/SAP/OC/2/31.10.2017, unde a efectuat propriul calcul privind viteza de recul a armei de la lotul 3 fără a lua în calcul masa încărcăturii de azvârlire, toc..... pentru că aceasta este nesemnificativă.

Acțiunea gazelor după ieșirea glonțului țeavă este neglijabilă pentru că ele sunt încapsulate în amortizorul de zgomot la lotul 3, iar la lotul 1, aceasta este redusă prin existența Ascunzătorului de flăcări de la cerința 3.1.18 care la acest model de armă oferat este un dispozitiv mixt ascunzător de flăcări-frână de gură, acesta reducând la rândul său reculul.

De asemenea, trebuie menționat că formulele indicate de nu cuantifică viteza de recul a armei, ci viteza de recul a componentelor acesteia. Formulele pe care le indică în raportul tehnic, sunt aferente unor calcule referitoare la modul de proiectare a armelor automate care, în funcție de principiul de funcționare, reculul unor mase interioare sau împrumut de gaze de ardere, trebuie să fie dotate fie cu întăritoare de recul, fie cu frâne de gură pentru a realiza o deplasare suficientă a maselor interioare de tipul port-închizătorului sau al țevii, dacă aceasta este culisantă astfel încât să se realizeze încărcarea automată a armei și continuarea ciclului de alimentare-dare a focului-extragere a tubului tras-realimentare cu cartușe.

Acest fapt este demonstrat și de explicitarea mărimilor utilizate în formula de la sfârșitul raportului tehnic, de unde reiese clar că se vorbește de „viteza țevii în recul”, deci formula nu este caracteristică armelor pe care le-a oferat.

Armele din familia CZ Scorpion EVO3 oferate pentru cele 3 loturi sunt arme cu țeavă fixă, neculisantă, deci nereculantă, motiv pentru care această formulă nu li se aplică.

Așadar, aceste motive sunt artificiale și sunt puse laolaltă într-un mod îndepărtat față de cerințele specificației tehnice cărora oferta sa trebuie să le corespundă și nu au legătură cu arma pe care o ofertează.

Cu toate acestea, aduce argumente, strict pentru a contrazice din punct de vedere științific calculul și în forma prezentată de autoritatea contractantă în raportul tehnic. Precizează că aceste calcule nu pot fi avute în vedere pentru eventuala infirmare a conformității evidente a ofertei sale pentru motivele amintite și pentru motivul că nu a prezentat în probă cartea „Bazele construcției și proiectării armamentului automat”, iar SRL nu are acces la această lucrare, deci nu pot face apărări solide pe marginea ei.

Totuși, ipotetic, pretinde că formulele se aplică armelor oferate. Referitor la prima formulă, se observă că trebuie înlocuită greutatea armei cu greutatea operațională de 3,9 kg, moment în care rezultatul privind viteza calculată devine de 0,77 m/s, adică exact valoarea indicată.

În formulă trebuie înlocuit coeficientul de la valoarea eronată și aleasă strict pentru a exagera pretinsa neconformitatea a ofertei sale de 3,78 la cea de 1,5, precum și greutatea armei cu greutatea operațională

de 3,9 kg, moment în care rezultatul devine 0,8 m/s, deci oferta este conformă chiar și în această ipoteză inaplicabilă.

Faptul că amortizorul de zgomot nu este un întăritor de recul, ci un amortizor de recul este dovedit din următoarele surse:

- chiar lucrarea Mecanisme de Armament Automat tratează problematica frânelor de gură și afirmă că ele au un randament de 0,6 - 0,7, adică 40 - 30%, acest randament fiind acela de a reduce, de a frâna reculul;
- articole de specialitate publicate de fabricanții de amortizoare cum ar fi Gemtech sau Silencershop din SUA indică, fără îndoială, că cel mare avantaj al amortizorului de zgomot este, după cel al reducerii zgomotului, cel al reducerii reculului.

Or, amortizorul acționează ca cea eficientă frână de gură deoarece reține toate gazele de ardere eliberate la gura țevii.

Astfel, conform formulei indicate de, va efectua calculul, pretinzând că viteza țevii este egală cu viteza armei fără dispozitiv la gura țevii: $V_m = 0,77 + 0,6 \times (0,8 - 0,77) = 0,78 \text{ m/s}$.

Deci, oferta sa este conformă chiar și în situațiile arbitrar introduse de către

Contestatoarea subliniază că toate aceste calcule sunt teoretice, deoarece reculul este profund redus de forma patului armei și de elasticitatea generală a armei, armele oferite fiind conforme cerințelor impuse nu doar pe baza calculelor teoretice, dar și conform testelor efectuate și incluse în raportul de testare nr. I7x/2019 care a măsurat forțele de recul conform manualului NATO aplicabil armelor mici, precum și manualul de Instrucțiuni pentru tragere emis de MAPN.

Toate aceste considerații sunt aplicabile în mod similar și armei de la lotul 1, astfel:

Impulsul instantaneu al acesteia este:

$(0,0065 \times 420 + 0,00032 \times 420 \times 1,5): 9,81 = 0,29 \text{ kg} \times \text{m/s}$,
adică exact valoarea declarată pentru acest lot.

Iar viteza de recul este:

$((0,0065 \times 420 + 0,00032 \times 420 \times 1,5) \times 9,81): 4,09 = 0,69 \text{ m/s}$
adică exact valoarea declarată pentru acest lot, deci oferta este integral conformă și pentru acest lot.

Folosind și formulele indicate de, dar pe care, nu le consideră aplicabile pentru motivele expuse la demonstrația pentru lotul 3, arată că obține următoarele rezultate:

Referitor la prima formulă, se observă că trebuie înlocuită greutatea armei cu greutatea operațională de 4,09 kg, moment în care rezultatul privind viteza calculată devine de 0,68 m/s, adică exact valoarea indicată, diferența de 0,01 unități rezultând din rotunjiri. Reamintește faptul că cerința a fost impusă cu o singură zecimală.

În formula, trebuie înlocuit coeficientul de la valoarea eronată și aleasă strict pentru a exagera pretinsa neconformitatea a ofertei sale de 2,88 la cea de 1,5, precum și greutatea armei cu greutatea operațională de 4,09 kg, moment în care rezultatul devine 0,71 m/s, deci oferta este conformă și în această ipoteză inaplicabilă.

Referitor la remarca de la finalul raportului tehnic conform căroră se pot determina aceste valori și experimental conform procedurilor de testare NATO/D14, prezintă un raport de testare realizat în baza acestor proceduri, astfel încât să fie luate în calcul toate elementele care fac ca reculul să fie mic decât cel calculat. Este cunoscut în lumea balisticienilor că simpla adăugare a unei tălpi de cauciuc la patul armei reduce componentele reculului cu până la 40%.

De asemenea, face precizarea că, în cursul soluționării contestațiilor din ciclul anterior, ... a acceptat formula folosită și a renunțat la susținerile din raportul tehnic, fapt ce reiese în mod evident din informațiile și argumentele prezentate de autoritatea contractantă în Notele scrise nr. 207250/SAP/ML/30.10.2019. De altfel, mare parte din argumentele inițial contradictorii au fost ulterior acceptate de autoritatea contractantă, recunoscând practic caracterul adevărat al susținerilor sale tehnice și, implicit, caracterul conform al ofertei.

Așadar, concluziile prezentate în raportul tehnic pentru loturile 1 și 3 și care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii sunt eronate și nu au relevanță, atâta timp cât oferta sa este conformă, deoarece a folosit formula corectă acceptată de un organism recunoscut la nivel internațional, nu a împărțit masa la accelerația gravitațională, ci în mod corect a împărțit greutatea la accelerația gravitațională, iar rezultatele calculelor pentru loturile 1 și 3 arată că valorile obținute pentru toate variantele de muniții și greutate operațională ale armelor sunt mici decât valorile maxime impuse prin specificațiile tehnice, adică pentru impulsul instantaneu de 1,8 kg x m/s, iar pentru viteza de recul de 0,8 m/s.

4. Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări din partea sa, obligație ce reiese din prevederile art. 101 alin. (1) din OUG nr. 114/2011.

În plus, prin decizia CNSC nr. 319/C9/198/05.03.2019, Consiliul a anulat în parte raportul de anulare nr. 191732/31.01.2019 și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta SRL și decizia de anulare a procedurii, dispunând totodată continuarea evaluării propunerii tehnice a societății, în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei.

Așadar, CNSC a stabilit în sarcina autorității contractante în mod expres obligația de a reevalua oferta SRL cu privire la cele 3 loturi.

Astfel, în măsura în care ar fi constatat existența unor neclarități, comisia de evaluare are obligația de a adopta o atitudine proactivă, diligentă, în sensul solicitării de clarificări și de informații suplimentare societății sale cu privire la aspectele identificate.

Ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 319/C9/198/05.03.2019, ... a transmis solicitarea de clarificări nr. 194582/1/SAP/ML/05.04.2019, prin care i s-au solicitat, printr-o formulare generală, prezentarea unor rapoarte de testare, fără a se face nici în această solicitare vreo referire expresă și clară la formula de calcul și la rezultatele prezentate pentru cele 2 loturi în litigiu.

La această solicitare, a răspuns prin adresa nr. 9928/15.04.2019, în care a indicat autorității contractante că pentru lotul 1 nu a fost formulată

o solicitare expresă și că nu înțelege ce trebuie să clarifice, solicitând detalii pentru a înțelege în concret ce anume solicită autoritatea contractantă pentru lotul 1, iar pentru lotul 3 a prezentat formula de calcul și rezultatele acestui calcul prin care demonstrează valorile parametrilor reculului și conformitatea ofertei pentru acești parametri.

Ulterior acestei corespondențe între părți, ... nu a revenit cu un răspuns și nici nu a solicitat nicio clarificare, emițând raportul tehnic prin care a constatat o neconformitate a ofertelor depuse pentru loturile 1 și 3, neavând nicio posibilitate de a cunoaște ce i se reproșează cu privire la aceste calcule și de a putea prezenta explicații concludente.

În plus, a luat cunoștință despre presupusele motive de neconformitate a ofertei depuse pentru loturile 1 și 3 doar în cursul soluționării contestațiilor formulate în ciclul anterior, aceste motive, așa cum a arătat sus, nefiind aduse la cunoștința sa de către în afara cadrului procesual desfășurat în fața CNSC, adică în cursul derulării normale a procedurii de atribuire. mult, nu a avut posibilitatea de a le contracara sau contraargumenta în alte circumstanțe decât în cele legate de soluționarea contestațiilor.

În acest context, precizează că nici anterior pronunțării deciziei CNSC nr. 319/C9/198/05.03.2019 aspectele legate de calculul impulsului instantaneu și vitezei de recul nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări. Astfel, în cursul schimbului de corespondență între autoritatea contractantă și societatea sa, ... a emis clarificarea cu nr. 1622205/5/11.07.2018 prin care i-a solicitat să prezinte rapoartele de testare prin care au fost determinate valorile impulsului instantaneu, ale vitezei de deplasare înapoi și ale accelerației armei. Prin răspunsul la această solicitare nr. 9067/06.08.2018, societatea a menționat că nu sunt necesare rapoarte de testare din moment ce impulsul, viteza și accelerația sunt mărimi fizice ce se pot determina prin calcule, fiind cunoscuți toți parametrii armelor și ai munițiilor implicate în fenomenul tragerii. În acest sens, a prezentat formula de calcul pentru impuls și pentru viteza de recul și calculul efectiv pentru lotul 1. În plus, pentru lotul 3 nu a fost cerută o solicitare privind parametrii reculului. Ulterior, fără nicio altă clarificare din partea, acesta a emis adresa nr. 191732/2/SAP/ ML/31.01.2019 prin care a informat-o că oferta sa nu a fost considerată admisibilă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă pentru lotul 1 pentru că nu ar fi prezentat rapoartele de testare prin care au fost determinați parametrii reculului, iar pentru lotul 3, pentru că nu ar fi fost transmise documente relevante pentru demonstrarea caracteristicilor armei, dar și pentru că amortizorul nu ar fi detașabil, ci încorporat.

Cât privește obligația, în calitate de autoritate contractantă, de a solicita clarificări, contestatoarea s-a raportat inclusiv la soluțiile consacrate atât de jurisprudența Consiliului, cât și de jurisprudența Uniunii Europene.

Așadar, nu nu..... că atitudinea este culpabilă în condițiile în care nu a pus în executare decizia CNSC nr. 319/C9/198/05.03.2019, autoritatea contractantă întocmind raportul tehnic fără a solicita clarificările necesare, însă mult, reaua credință a acesteia merge

până la declararea neconformă a ofertei sale și anularea procedurii având la bază concluziile raportului tehnic, în condițiile în care, deși cunoaște foarte bine discuțiile contradictorii din ciclul procesual anterior cu privire la modalitatea de determinare a impulsului instantaneu și a vitezei de recul, nu i-a solicitat nici de această dată clarificări.

..... mult, declararea ofertei sale neconformă, în lipsa unor solicitări de clarificări concrete, clare și explicite, reprezintă și o încălcare a principiului proporționalității și a dezideratului de eficiență în utilizarea fondurilor publice.

În concluzie, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la aspectele de neconformitate reținute prin raportul tehnic, oferta sa pentru loturile 1 și 3 fiind declarată neconformă în mod greșit și abuziv prin comunicarea rezultatului procedurii, în fapt oferta încadrându-se în parametrii impuși pentru valorile impulsului instantaneu și ale vitezei de recul a armei, fiind conformă cu cerințele tehnice impuse de

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17262/06.05.2020, ... SRL solicită acces la dosarul achiziției constituit la Consiliu.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17867/824/C9/08.05.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 2.526.976/SAP/AA/11.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 18041/11.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 1974/C9/2041, 2152/05.11.2019.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației pe cale principală având în considerare excepția „autorității puterii de lucru judecat” și, în subsidiar, ca nefondată, în baza următoarelor argumente:

Ca urmare a contestației nr. 7610/13.02.2017, formulată de către SRL, CNSC a admis, în parte, contestația în cauză, prin Decizia nr. 522/C9/365/10.03.2017. Autoritatea contractantă a formulat plângerea nr. 91411/27.03.2017 împotriva deciziei CNSC.

Prin decizia civilă nr. 2319/23.05.2017 pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul 2420/2/2017, s-a instituit obligația de a modifica cerința 3.1.13 - lungimea țevii „prin menționarea caracteristicilor funcționale și de performanță urmărite în privința țevii, iar nu prin indicarea parametrilor de lungime ai acesteia”, menținând în rest decizia CNSC.

Ulterior, a fost formulată contestația nr. 8288/11.10.2017, de către SRL, care a fost admisă, în parte, de Consiliu prin decizia nr. 2913/C9/3667/ 06.11.2017, autoritatea contractantă fiind obligată de a modifica caietul de sarcini și clauzele contractuale.

În etapa a II-a - Depunerea ofertelor, au fost formulate:

1. Contestația nr. 8592/01.03.2018 - emitent SRL;

2. Contestația nr. 8964/15.07.2018 - emitent SRL
3. Contestația nr. 9039/30.07.2018 - emitent SRL;
4. Contestația nr. 9787/11.02.2019 - emitent SRL.

Cu ocazia depunerilor acestor contestații au fost emise de către Consiliu deciziile:

1. Decizia nr. 863/C9/687/03.04.2018 prin care a fost respinsă contestația nr. 8592/01.03.2018;
2. Decizia nr. 2358/C9/2330, 2472/28.08.2018, prin care a fost admisă, în parte, contestația nr. 8964/15.07.2018 și respinsă contestația nr. 9039/30.07.2018;
3. Decizia nr. 319/C9/198/05.03.2019 prin care a fost admisă contestația nr. 9787/11.02.2019.

La data de 30.09.2019, ... SRL a depus contestația 10676.

La data de 15.10.2019, a fost înregistrată la sediul autorității contractante o altă contestație la procedura de atribuire din partea SRL, și anume contestația 10750/14.10.2019.

CNSC a respins ca nefondată contestația nr. 10676/30.09.2019 și contestația nr. 10750/14.10.2019, prin Decizia nr. 1974/C9/2041, 2152/05.11.2019, ocazie cu care „Consiliul constată că întreaga dispută la acest moment se rezumă la a clarifica dacă în calculul impulsului trebuia avută în vedere masa sau greutatea. Analiza Consiliului nu se va rezuma la a analiza raționamentul existent în cadrul raportului atacat, ci la veridicitatea susținerilor contestatoarei și a analizei efective a autorității contractante cu privire la cele afirmate de aceasta și a modului de determinare a valorii impulsului instantaneu pentru armele ofertate pentru cele două loturi (1 și 3).”

..... SRL a formulat plângerea împotriva deciziei CNSC nr. 1974/C9/2041, 2152/05.11.2019, fiind constituit dosarul civil nr. 6778/2/2019.

Prin decizia civilă nr. 51/15.01.2020 pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul civil nr. 6778/2/2019, s-au respins ca inadmisibilă, respectiv, ca lipsită de interes, contestațiile nr. 10676/30.09.2019, respectiv nr. 10750/14.10.2019 formulate de SRL.

Se constată astfel că, prin decizia civilă nr. 51/15.01.2020, instanța de apel nu a pronunțat o soluție pe fondul cauzei, aceasta pronunțându-se pe excepții.

La data de 27.04.2020, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire prin raportul de anulare al procedurii înregistrat cu nr. 2521293.

La data de 05.05.2020, a fost înregistrată la sediul său contestația în analiză formulată de către SRL, referitor la care:

I) Invocă excepția „autorității de lucru judecat” având în vedere faptul că motivele invocate în prezenta contestație sunt identice cu motivele din contestația 10676/30.09.2019 și contestația 10750/14.10.2019, ce au făcut obiectul deciziei CNSC nr. 1974/C9/2041, 2152/05.11.2019. Autoritatea contractantă menționează faptul că, raportul de anulare al procedurii nr. 2521293 este identic cu proiectul raportului de anulare ce a făcut obiectul deciziei CNSC nr. 1974/C9/2041, 2152/05.11.2019.

II) În cazul în care se va dispune respingerea excepției „autorității de lucru judecat”, în subsidiar, autoritatea contractantă face următoarele precizări pe fondul cauzei:

1) Referitor la calculele efectuate pentru impulsul instantaneu al armei și viteza de deplasare înapoi a armei, își menține punctele de vedere și rapoartele emise anterior prin care au fost demonstrate cu argumente solide, întrucât SRL continuă cu aceleași noțiuni eronate în ceea ce privește balistica interioară;

2) În ceea ce privește anexa 20 - Scrisoare de confirmare CZ” atașată contestației de către SRL, producătorul susține valorile determinate de către SRL doar printr-o simplă asumare fără a le susține calculele cu argumente solide, drept urmare această scrisoare este lipsită de sens;

3) În anexa 21 - „Opinie de specialitate întocmită de col. ing. (rez.) Ioan Roca”, atașată contestației de către SRL este specificat faptul că rezultatul impulsului obținut de specialiștii în raportul nr. FN/STH din 28.10.2019, trebuia prezentat în lb x ft/s ceea ce este eronat având în vedere relația de calcul folosită, din următoarele considerente:

Pentru a demonstra corectitudinea unităților de măsură indicate de specialiștii în raportul nr. FN/STH/28.10.2019, în relația utilizată se vor folosi nu..... unitățile de măsură pentru fiecare termen:

Valorile folosite de către SRL, în calculul impulsului sunt următoarele:

$$W_E = 9,7 \text{ g} = 0,0097\text{kg} = 149,69 \text{ grains}$$

$$V_E = 308 \text{ m/s} = 1010 \text{ ft/s}$$

$$W_{PG} = 0,32 \text{ g} = 4,93 \text{ grains}$$

$$V_{PG} = 1,5 * V_E = 1,5 * 308 \text{ m/s} = 462 \text{ m/s} \approx 1515 \text{ ft/s}$$

$$W_F = 3,9 \text{ kg} = 8,59 \text{ lbf}$$

$$g = 9,80665 \text{ m/s}^2 = 32,174 \text{ ft/s}^2$$

Relația impulsului:

$$I = (W_E * V_E + W_{PG} * V_{PG}) / 7000 * g$$

Înlocuind doar unitățile de măsură rezultă:

$$[I]_{S \text{ anglo-saxon}} = [\text{grains} * \text{ft/s} + \text{grains} * \text{ft/s}] / 7000 * \text{ft/s}^2$$

Întrucât 7000 este factorul de conversie din grains în pound-force, rezultă:

$$[I]_{S \text{ anglo-saxon}} = [\text{lbf} * \text{ft/s} + \text{lbf} * \text{ft/s}] / \text{ft/s}^2 = \text{lbf} * \text{ft/s} * \text{s}^2/\text{ft}$$

De unde rezultă

$$[I]_{S \text{ anglo-saxon}} = \text{lbf} * \text{s}$$

Autoritatea contractantă menționează încă odată faptul că dacă nu se transforma masa în greutate, era greșit să se împartă la accelerația gravitațională (g), aceasta nefiind un factor adimensional.

Aceste aspecte demonstrează încă odată faptul că specialiștii din cadrul au folosit în mod corespunzător noțiunile necesare determinării impulsului instantaneu, în comparație cu SRL care nu aplică legile fizicii în mod corespunzător și care nu face deosebirea dintre masa și greutate și în plus col. ing. (rez.) Ioan Roca menționează în „opinia de specialitate la pagina 5 în ultimul paragraf” faptul că accelerația

gravitațională este folosită ca factor adimensional ceea ce este foarte greșit din punct de vedere al fizicii și al tuturor noțiunilor de balistică interioară, așa cum acestea au fost fundamentate de și prin manualele de specialitate (Bazele Construcției și Proiectării Armamentului Automat, 1969, Editura ATM; Mecanisme de Armament Automat, 1973, Editura Militară; Articolul Recoil Considerations for Shoulder-Fired Weapons, publicat în 2012 de Bruce P. Burns; http://wmv.altematewars.com/BBOW//Ballistics/Int/Gun_Recoil.htm), cât și prin consultarea unor specialiști cu privire la modul de calcul al caracteristicilor constructive ale armei, respectiv impulsul instantaneu al armei și viteza de deplasare a armei înapoi pe timpul tragerii.

În concluzie, demonstrațiile făcute de sunt corecte, acestea fiind validate de CNSC prin decizia nr. 1974/C9/2041,2152/05.11.2019.

În considerarea argumentelor prezentate sus, autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații pe cale principală având în considerare excepția „autorității puterii de lucru judecat” și în subsidiar, ca nefondată, în baza argumentelor prezentate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19443/19.05.2020, ... SRL a solicitat prelungirea termenului stabilit de Consiliu pentru depunerea de concluzii scrise, având în vedere că termenul impus nu este unul rezonabil și care să asigure dreptul la apărare al societății sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20112/22.05.2020, ... SRL a transmis concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al

Contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca neîntemeiate, având în vedere următoarele motive:

I. Excepția autorității de lucru judecat este nefondată;

II.1. Declararea ofertei sale inadmisibilă și neconformă nu este motivată sau conține motive contradictorii;

II.2. are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu societatea sa pentru lotul 2;

II.3. Anularea procedurii în baza unor false motive încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice;

III.1. Oferta sa este conformă pentru Loturile 1 și 3;

III.1.1. Valorile în dispută indicate de societatea sa în oferta pentru loturile 1 și 3 sunt confirmate de fabricantul produselor;

III.1.2. Argumentele prezentate de prin punctul de vedere sunt neîntemeiate;

III.2. Autoritatea contractantă trebuia, cel puțin, să-i solicite clarificări.

Având în vedere toate aspectele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată și să înlăture argumentele prezentate de prin punctul de vedere ca neîntemeiate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *furnizare*

pistoale automate, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 169695/14.09.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 1.566.267 lei, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel scăzut*”.

În cadrul procedurii de atribuire în analiză SRL a depus multe contestații care au fost soluționate de Consiliul prin deciziile nr. 522/C9/365/10.03.2017 (admisă în parte), 2913/C9/3667/06.11.2017 (admisă în parte) și 863/C9/687/03.04.2018 (respinsă).

De asemenea, nemulțumită de solicitarea de clarificări nr. 1622205/5/ SAP/ML/11.07.2018, ... SRL a înaintat două contestații care au fost admise, în parte, de către Consiliu prin decizia nr. 2358/C9/2330, 2472/28.08.2018.

Ulterior, autoritatea contractantă a considerat că ofertele depuse nu sunt admisibile și a hotărât anularea procedurii, act contestat de SRL în contestația care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 319/C9/198/05.03.2019.

Nemulțumită de nefinalizarea evaluării tehnice de către autoritatea contractantă, ... SRL depus contestația nr. 10676/30.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38673/ 01.10.2019. Ulterior, în urma studierii dosarului constituit la Consiliu, urmare a celor reținute în raportul de analiză tehnică nr. FN/STH din 17.09.2019 de către o parte din membrii comisiei de evaluare, ... SRL a depus contestația nr. 10676/30.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38673/01.10.2019. Contestațiile în cauză au fost respinse ca nefondate prin decizia Consiliului nr. 1974/C9/2041, 2152/05.11.2019, decizie care a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, fiind admisă prin Hotărârea nr. 51/2020/15.01.2020.

Ca urmare a transmiterii rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ... SRL a formulat contestația în cauză, solicitând:

1. anularea adresei nr. 2521293/1/SAP/ML din data de 27.04.2020, comunicată în 28.04.2020;
2. anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și de anulare a procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește loturile 1 și 3, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia pentru aceste loturi, precum și a deciziei de anulare a procedurii, cu consecința declarării ofertei sale admisibilă față de caracterul conform al acesteia;
3. continuarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică cu SRL pentru lotul 2 și reevaluarea ofertei SRL pentru loturile 1 și 3, față de caracterul admisibil și conform al ofertei;
4. obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de SRL în legătură contestația.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 31.325,34 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 206248836/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 05.05.2020.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cu privire la cauțiune, se constată de către Consiliu că aceasta a fost depusă. În acest sens, Consiliul are în vedere că OUG nr. 45/2016 a intrat în vigoare la data publicării ei și nu cuprinde vreo derogare legată de depunerea cauțiunii pentru orice contestație depusă la Consiliu fie ea și pentru o procedură derulată în baza OUG nr. 114/2011. În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 51/2020/ 15.01.2020, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din OUG 114/2011, privind căile de atac: Prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

Pe fondul contestației, analizând criticile formulate de contestatoare împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile legale aplicabile în speță, precum și cele ale documentației de atribuire, respectiv motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 2521293/1/SAP/ML din data de 27.04.2020, conform raportului procedurii de atribuire nr. 2521293/27.04.2020: oferta pentru loturile 1 și 3 este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini în sensul că nu respectă specificația tehnică din caietul de sarcini, pct. 3.1.3 Impulsul instantaneu al armei și Viteza de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii, motiv pentru care oferta este neconformă pentru toate cele 3 loturi și este anulată procedura pentru toate acestea. Așadar actul contestat în cauză este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de care contestatoarea a luat la cunoștință în data de 28.04.2020 și actele care stat la baza acestora, inclusiv raportul procedurii.

Astfel, referitor la susținerile contestatoarei că respingerea ofertei sale nu este motivată sau conține motive contradictorii, Consiliul le consideră întemeiate, în parte.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că informațiile cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt în concordanță cu aspectele comunicate anterior de achizitoare, nu este de natură a atrage nulitatea acesteia.

Într-adevăr, oferta sa pentru loturile 1 și 3 a fost respinsă în baza Raportului de specialitate din 17.09.2019, fiind indicate motivele care au determinat concluzia achizitoare privind neconformitatea ofertei sale pentru cele două loturi. Din acest punct de vedere nu se poate considera că adresa este nelegală, aceasta conținând elementele obligatorii stabilite de legiuitor la art. 138 din OUG nr. 114/2011, iar anularea procedurii pentru aceste loturi este rezultatul celor constatate anterior în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Faptul că achizitoarea, în mod eronat, contrar celor reținute în raportul procedurii, a anulat procedura și pentru lotul 2, deși a stabilit conformitatea ofertei pentru acest lot, nu atrage nulitatea întregii adrese

de comunicare a rezultatului procedurii, fiind necesară anularea parțială a acesteia conform evaluării realizate și care a stabilit conformitatea ofertei petentei pentru acest lot.

Astfel, referitor la oferta depusă pentru lotul 2 se menționează în cadrul raportului procedurii de atribuire că oferta contestatoarei este conformă (pag. 5 pct. 1 lit. b). Cu toate acestea, în finalul evaluării propunerii tehnice se menționează că oferta depusă de contestatoare este neconformă pentru toate cele 3 loturi. Această neconformitate a ofertei pentru cele 3 loturi este indicată și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, deși nu este evidențiat niciun moment lotul 2 și nici motivele pentru care ar fi oferta contestatoarei neconformă pentru acest lot.

Singura mențiune care ar putea justifica respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 2, regăsită atât în raportul procedurii, cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este că *oferta este neconformă pentru toate cele 3 loturi, având în vedere obligativitatea ofertării tuturor loturilor pentru toate cele trei tipuri de arme pentru asigurarea interoperabilității referitoare la tipul de muniție și încărcătoare folosite ...*

Ori, referitor la acest aspect, Consiliul prin decizia sa nr. 522/C9/365/ 10.03.2017, a reținut că:

”În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că achiziția a furnizat informații contradictorii în cadrul acestor documente, existând discrepanțe între informațiile existente în aceste documente și caietul de sarcini, toate aceste informații atestând că se dorește achiziția pe loturi a celor 3 tipuri de pistoale automate.

Astfel, se constată că în anunțul de participare autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

- la cap. II.1.8) *Impartire în loturi - Da, Trebuie depuse oferte pentru toate loturile;*

- II.2.1) *Cantitatea totală sau domeniul*

Nr.crt Denumire produs Cantitate (Buc)

1 Pistol automat cu sistem de ochire optic 100

2 Pistol automat tip scurt 10

3 Pistol automat cu amortizor 10

- III.1.1) *Depozite valorice și garanții solicitate*

Cuantumul garanției de participare: Lotul I: 26773, Lotul II: 1874, Lotul III: 2677.

Perioada de valabilitate a garanției de participare: 90 zile de la data limită de depunere a ofertelor, cu posibilitatea prelungirii acesteia la cererea autorității contractante. Mod de constituire a garanției de participare: Garanția de participare se poate constitui în oricare din formele prevăzute la art. 36 din H.G.R. nr. 395/2016, ... puțin fila CEC sau numerar la casieria autorității contractante. Cont I.G.P.R. garanții: RO57TREZ7005005XXX000205 deschis la A.T.C.P.M.B., Cod fiscal: 4453144. Pentru garanția de participare constituită în alta valută, data de referință a echivalenței va fi cursul stabilit de BNR cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Garanția de participare se va depune doar de ofertantii finali, respectiv candidații declarați admisi după prima etapă de selecție prin depunerea acesteia până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În cazul în care ofertantul se încadrează în categoria IMM-urilor, conform art. 16, alin. 2) din Legea 346/2004, garanția se constituie în procent de 50% din cuantumul precizat. În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția trebuie constituită în numele asocierii și se menționează ca acopera în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Cuantumul garanției de bună execuție: Cuantumul garanției de bună execuție : 10% din prețul, fără T.V.A., al contractului. Mod de constituire : conform prevederilor art. 40 din H.G.R. nr. 395/2016.

- VI.3) *ALTE INFORMATII*

Calificarea candidaților se realizează pe baza verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție prevăzute în anunțul de participare și Fisa de date a achiziției la secțiunea III.2). La finalul acestei faze, vor fi notificați operatorii economici ale caror candidaturi au fost respinse datorită neîndeplinirii cerințelor prevăzute la secțiunea III.2). Nu..... candidații calificați si

selectati în prima etapa vor primi invitatie de participare la ETAPA a II-a -Depunerea ofertelor. Se oferteaza toate loturile fiind obligatorie pentru cele trei tipuri de arme asigurarea interoperabilitatii referitoare la tipul de munitie si incarcatoarele folosite. În cazul în care dupa terminarea etapei finale de licitatie electronica se constata ca ofertele clasate pe primul loc au preturi egale, autoritatea contractanta va solicita operatorilor economici în cauza sa reoferteze, respectiv sa transmita noi propuneri financiare, în plic închis, la sediul autoritatii contractante, în vederea departajarii ofertelor.

În același timp autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini la cap. 1 Obiectul achiziției și cantitățile că Produsele ce se vor achiziționa prin această procedură constituie un singur lot ...

Consiliul consideră relevante următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin.(1) lit. dd): *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de jos au următoarele semnificații:*

dd) lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

- art. 18 alin. (1) *În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.*

- art. 141. alin. (1)-(4):

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru multe sau pentru toate loturile.

- HG nr. 395/2016:

- art. 9 alin. (3) lit. f):

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2)

- (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.

Raportat la toate aceste prevederi legale devine evident faptul că autoritatea contractantă are obligația de prezenta toate informațiile legate de intenția sa de a proceda la atribuirea sau nu pe loturi, legiuitorul stabilind și modul în care trebuie procedat de la o situație la alta.

Prin urmare, astfel cum reiese din anunțul de participare, informațiile regăsite în cadrul acestuia denotă intenția de atribuire pe loturi a contractului, chiar dacă prin caietul de sarcini se invocă situația contrară. Astfel, în anunț, apare indicat faptul că se dorește împărțirea pe loturi, sunt publicate informații cu privire la valoarea estimată a fiecărui lot, inclusiv garanțiile de participare care trebuie constituite pentru fiecare lot. Din cadrul său nicio informație nu susține că atribuirea ar trebui făcută printr-un singur contract, autoritatea contractantă precizând că se face împărțire pe loturi și stabilind obligația fiecărui ofertant de a depune ofertă pentru toate loturile. Inclusiv în fișa de date, pe lângă aceste informații, a prevăzut o secțiune distinctă, reprezentată de Anexa B INFORMATII PRIVIND LOTURILE.

..... mult decât atât, în situația în care ar fi intenționat să nu utilizeze împărțirea pe loturi, prin strategia de contractare întocmită anterior demarării procedurii de atribuire în analiză, achizițtoarea era obligată să justifice decizia sa de a nu utiliza împărțirea pe loturi.

Ori, conform Strategiei de contractare nr. 1903791/1/SAP/30.08.2016, pagina 2, achizitoarea a menționat expres faptul că tipul contractului este unul de furnizare de produse și că: *Împărțire pe loturi: DA.*

Toate aceste informații nu permit acceptarea măsurii de remediere propusă de autoritatea contractantă, informațiile din anunțul de participare neputând fi modificate la acest moment, în această fază a procedurii de atribuire. Această constatare a Consiliului este susținută de dispozițiile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.*

Prin urmare, în această fază a procedurii nu este posibilă modificarea informațiilor cuprinse în anunț.

În consecință, se impune modificarea prevederii caietului de sarcini în sensul informațiilor cuprinse în anunț, și nu în sens contrar, cum a invocat achizitoarea prin punctul de vedere. Măsurile de remediere indicate de aceasta nu pot privi doar informațiile de fișa de date atât timp cât acestea se regăsesc și în anunțul de participare. Însă, orice modificare a anunțului de participare se poate face doar prin anunț de tip erată, iar modificarea acestuia, sub aspectul împărțirii pe loturi, cum s-a constatat, la acest moment, nu este posibilă.

De altfel, dacă intenția sa a fost într-adevăr cea care rezultă din caietul de sarcini, de a atribui un singur contract pentru toate cele 3 tipuri de pistoale automate, atunci trebuia să întocmească întreaga documentație în acest sens, Consiliul neputând identifica alte informații care să susțină o astfel de intenție. La acest moment, putând fi corelat doar caietul de sarcini cu informațiile din anunțul de participare, este necesară modificarea caietului, în caz contrar putând fi aplicate dispozițiile coroborate ale art. 72 alin. (4) cu cele ale art. 59 alin. (3) din HG nr. 395/2016."

Împotriva acestei decizii autoritatea contractantă a formulat plângere, soluționată de Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia civilă nr. 2319/23.05.2017. Deși plângerea a fost admisă în parte, cele reținute de Consiliul cu privire la împărțirea pe loturi și atribuirea contractelor pentru acestea nu au fost modificate.

Cu toate acestea deși Consiliul a stabilit definitiv necesitatea modificării cerințelor caietului de sarcini conform informațiilor cuprinse în anunț, respectiv semnificația împărțirii procedurii pe loturi, autoritatea contractantă prin modificările aduse caietului de sarcini nu s-a conformat celor stabilite prin decizia amintită.

Ulterior, în urma unei noi contestații formulate de SRL, Consiliul a emis decizia nr. 2913/C9/ 3667/06.11.2017, rămasă definitivă, în care a stabilit următoarele:

"Astfel, în ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de existența unor erori și a unor prevederi nelegale în caietul de sarcini, datorită lipsei mențiunii că fiecare tip de produs aparține unor loturi diferite, lipsind corelarea cu fișa de date și Anexa B (INFORMATII PRIVIND LOTURILE), Consiliul constată, că sunt întemeiate, în parte.

În acest sens, Consiliul are în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 522/C9/365/10.03.2017, aspecte menținute de Curtea de Apel, prin Decizia civilă nr. 2319/23.05.2017:

... *În consecință, se impune modificarea prevederii caietului de sarcini în sensul informațiilor cuprinse în anunț, și nu în sens contrar, cum a invocat achizitoarea prin punctul de vedere. Măsurile de remediere indicate de aceasta nu pot privi doar informațiile de fișa de date atât timp cât acestea se regăsesc și în anunțul de participare. Însă, orice modificare a anunțului de participare se poate face doar prin anunț de tip erată, iar modificarea acestuia, sub aspectul împărțirii pe loturi, cum s-a constatat, la acest moment, nu este posibilă.*

De altfel, dacă intenția sa a fost într-adevăr cea care rezultă din caietul de sarcini, de a atribui un singur contract pentru toate cele 3 tipuri de pistoale automate, atunci trebuia să întocmească întreaga documentație în acest sens, Consiliul neputând identifica alte informații care să susțină o astfel de intenție. La acest moment, putând fi corelat doar caietul de sarcini cu

informațiile din anunțul de participare, este necesară modificarea caietului, în caz contrar putând fi aplicate dispozițiile coroborate ale art. 72 alin. (4) cu cele ale art. 59 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Analizând modificările aduse caietului de sarcini, Consiliul constată că la cap. 1 *Obiectul achiziției și cantitățile* din caietul de sarcini, sintagma *Produsele ce se vor achiziționa prin această procedură constituie un singur lot ...* a fost înlocuită cu *Produsele ce se vor achiziționa sunt ...*.

Prin urmare, Consiliul constată că achizițtoarea a eliminat precizarea legată de atribuirea pe un singur lot a produselor. Totodată, Consiliul constată că achizițtoarea nu a corelat în întregime conținutul caietului de sarcini cu cel al fișei de date a achiziției, respectiv al anunțului de participare nefiind precizate loturile ce se vor atribui sub aceeași formă.

Astfel, conform anunțului de participare loturile sunt precizate ca fiind: 1 – Pistol automat cu sistem de ochire optic, 2 - Pistol automat tip scurt și 3 - Pistol automat cu amortizor, în timp ce, în caietul de sarcini, există o enumerare fără menționarea loturilor de forma 1 – Pistol automat cu sistem de ochire optic, 2 - Pistol automat cu amortizor și 3 - Pistol automat tip scurt, ordine diferită de cea a loturilor precizate în anunț.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră necesară realizarea corecției caietului de sarcini în sensul precizării loturilor sub aceeași formă ca și în anunțul de participare și fișa de date.

De asemenea, Consiliul constată necesitatea modificării în același sens a clauzelor contractuale, capitolul 4 – *Obiectul principal al contractului*, prin indicarea loturilor, precum și a cap. 5 – *Prețul contractului*, prin punerea la dispoziție a Anexei 1 indicată la pct. 5.1 adaptată unei proceduri la care atribuirea se face pe loturi.

Contrar afirmațiilor contestatoarei draftul de contract trebuie să conțină toate informațiile actualizate încă din această fază a procedurii art. 20 alin. (1) lit. c) din HG nr. 395/2016. Definitivarea clauzelor contractuale susținută de achizițtoare în punctul de vedere nu presupune corectarea acestora conform tipului achiziției (pe loturi)."

Pe cale de consecință, raportat la prevederea fișei de date a achiziției invocată de achizițtoare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cap. II.1.8) *Împărțirea pe loturi și în Anexa B Informații privind loturile, respectiv Se ofertează toate loturile fiind obligatorie pentru cele 3 tipuri de arme asigurarea interoperabilității referitoare la tipul de muniție și încărcătoare folosite*, ofertanții aveau obligația de a depune oferta pentru toate cele 3 loturi, dar modul de întocmire a documentației de atribuire, respectiv împărțirea pe loturi, nu putea permite/determina atribuirea în mod obligatoriu unui aceluiași ofertant contractele aferente celor 3 loturi. Motivele de respingere a ofertei contestatoarei pentru loturile 1 și 3 sunt legate de impulsul instantaneu al armei și viteza de deplasare înapoi a armei, în timp ce interoperabilitatea privește tipul de muniție și și încărcătoarele folosite.

Respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 2 în condițiile în care oferta sa a fost considerată conformă este nelegală, neexistând o cerință a documentației de atribuire care să nu fi fost respectată de oferta depusă pentru acest lot. Inclusiv condiția legată de interoperabilitatea tipului de muniție și a încărcătoarelor aferente armelor ofertate pentru cele 3 loturi a fost îndeplinită, iar faptul că achizițtoarea a apreciat că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire pentru celelalte două loturi, pentru alte motive decât compatibilitatea în discuție, nu poate determina neconformitatea ofertei contestatoarei pentru lotul 2. Achizițtoarea nu a reținut în niciun document vreun motiv legat de neasigurarea interoperabilității privind tipul de muniție și încărcătoarele folosite.

Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere faptul că, în decizia sa nr. nr. 522/C9/365/10.03.2017, Consiliul a reținut referitor la atribuirea pe

loturi că ulterior demarării procedurii de atribuire poate fi corelat doar caietul de sarcini cu informațiile din anunțul de participare, fiind necesară modificarea caietului în acest sens (atribuirea pe loturi), în caz contrar putând fi aplicate dispozițiile coroborate ale art. 72 alin. (4) cu cele ale art. 59 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv achizitoarea are dreptul, dacă modul de elaborare a documentației contravine interesului său, să anuleze procedura de atribuire. Cele reținute de Consiliu cu privire la acest aspect nu au fost modificate de Curtea de Apel. Ori, prin continuarea procedurii de atribuire și modificarea caietului de sarcini autoritatea contractantă și-a asumat faptul că ar putea avea 3 ofertanți diferiți câștigători ai procedurii de atribuire pentru cele 3 loturi. Condiția de interoperabilitate în discuție este la nivelul ofertei fiecăruia dintre participanți și nu poate transcende pentru a fi impusă tuturor ofertanților. Ar fi absurdă și contrară prevederilor legale interpretarea potrivit căreia trei ofertanți diferiți să îndeplinească o astfel de condiție și verificarea interoperabilității să fie făcută după constatarea admisibilității ofertelor acestora, respectiv după aplicarea criteriului de atribuire. În aceste condiții anularea procedurii la 3 ani de la această decizie în baza căreia achizitoarea putea anula procedura de atribuire dar a refuzat este nejustificată și contravine prevederilor legale.

Prin urmare, deoarece decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 2 contravine prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale, existând cel puțin o ofertă pentru acest lot care este declarată conformă, în speță cea a contestatoarei, iar propunerea financiară a acesteia a fost considerată acceptabilă, Consiliul va anula decizia de anulare a procedurii pentru lotul 2.

În ceea ce privește celelalte două loturi se constată că oferta contestatoarei pentru fiecare din aceste loturi a fost respinsă pentru aceleași motive, respectiv pentru că pentru ambele loturi nu este respectată specificația tehnică din caietul de sarcini, pct. 3.1.3 Impulsul instantaneu al armei și Viteza de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că decizia sa nr. 1974/C9/2041,2152/05.11.2019, a fost atacată cu plângere de contestatoare, iar plângerea a fost admisă, prin decizia Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, nr. 51/2020/15.01.2020, fiind decise următoarele: Admite plângerea. Modifică decizia CNSC nr.1794 din 5.11.2019 în sensul că: - respinge, ca lipsită de interes, Contestația înregistrată la CNSC cu nr.38673 din 1.10.2019; -respinge, ca inadmisibilă, Contestația înregistrată la CNSC sub nr.40953 din 14.10.2019. Definitivă. Pronunțată azi, 15.01.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților.

Prin urmare, susținerea autorității contractante din punctul de vedere la contestație a existenței autorității de lucru judecat cu privire la evaluarea sa asupra ofertei contestatoarei privind cele două loturi este nefondată, Curtea reținând în decizia sa, referitor la raportul de evaluare

nr. FN/STH din 17.09.2019 pentru loturile 1 și 3, că ... nu se poate susține că un act întocmit de o parte din membrii comisiei de evaluare care, în baza acestui raport, să concluzioneze asupra conformității sau neconformității ofertei.

Așa cum corect a susținut și petenta, însușirea concluziilor acestui raport ar fi presupus preluarea acestora în raportul procedurii sau, cel puțin, semnarea acestui raport tehnic de către toți membrii comisiei.

Neputând fi calificat ca act emis de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, acesta nu poate face obiect al contestației întemeiate pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care se impunea respingerea contestației, ca inadmisibilă.

În lipsa însușirii acestui raport de către toți membrii comisiei de evaluare, actul nu poate constitui decât un punct de vedere al semnatarilor acestuia, care poate fi folosit sau nu de către comisia de evaluare în reevaluarea ofertei depuse, neputând produce, la acest moment, efectele unui act care emană de la autoritatea contractantă și care angajează răspunderea acesteia.

În aceste condiții, analizarea pe fond a concluziilor acestui raport tehnic excede atribuțiilor CNSC, care nu se poate constitui comisiei și, în consecință, nu poate decide conformitatea sau neconformitatea unei oferte, în lipsa unui punct de vedere, în acest sens, emis de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare.

De altfel, a reținut Consiliul că cele reținute în cadrul raportului tehnic au fost asumate de către membrii comisiei de evaluare prin procesul-verbal nr. 205791/04.10.2019; însă, acest proces-verbal nu face obiectul cauzei, astfel încât apare și lipsit de interes a fi analizată legalitatea concluziilor din raportul tehnic, în condițiile în care acestea ar fi fost preluate printr-un alt act, întocmit de autoritate, și care nu a fost contestat.

În aceste condiții, întreaga analiză a Consiliului, chiar dacă a avut la bază cele reținute în raportul nr. FN/STH din 17.09.2019, asumat de membrii comisiei de evaluare prin procesul-verbal nr. 205791/04.10.2019, și de conducătorul unității prin punctul de vedere la contestație, toate cele reținute raportat la informațiile existente la dosar la acea dată, prin decizia sa, Curtea de Apel a anulat-o, apreciind că raportul este neasumat de membrii comisiei de evaluare sau că nefiind acte atacate nu pot fi luate în considerare.

Pe cale de consecință, se impune reluarea analizei Consiliului pe baza informațiilor existente la dosarul cauzei, respectiv documentele emise de autoritatea contractantă ulterior deciziei Consiliului nr. 319/C9/198/ 05.03.2019 referitoare la evaluarea ofertelor și susținerile contestatoarei.

Prin urmare, în soluționarea contestației devin relevante cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară nr. 319/C9/198/05.03.2019, rămasă definitivă:

"La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru toate cele 3 loturi, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În ceea ce privește Lotul I – Pistol automat cu sistem de ochire optic, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 191732/2/SAP/ML/31.01.2019, că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu au fost transmise informațiile și documentele solicitate prin adresa nr. "1622205/3 din 11.07.2018", respectiv rapoartele de testare prin care s-a determinat impulsul instantaneu al armei (nu depășește valoarea de 1,8 kg m/s conform ofertei depuse), viteza de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii (nu este mare de 0,8 m/s conform ofertei depuse) și "viteza de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii" (nu depășește 25 m/s² conform ofertei depuse).

În fapt, se constată că, prin adresa nr. 1622205/5 din 11.07.2018, autoritatea contractantă, printre altele, legat de cutia mecanismelor, la pct. 2, a solicitat contestatoarei clarificări legate de impulsul instantaneu al armei (să nu depășească valoarea de 1,8 kg m/s), viteza de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii (să nu fie mare de 0,8 m/s) și accelerația armei (să nu depășească 25 m/s²), în sensul transmiterii de rapoarte de testare care să demonstreze îndeplinirea acestor cerințe.

Legat de acest aspect, prin decizia s-a anterioară nr. 2358/C9/2330, 2472/28.08.2018, rămasă definitivă prin neatacare ei cu plângere, Consiliul a stabilit următoarele:

De asemenea, solicitarea de la pct. 2, este apreciată de autoarea contestației ca fiind excesivă și arbitrară, motiv pentru care solicită eliminarea ei dintr-o nouă solicitare de clarificări. Ori, în discuție este solicitarea prezentării modului de îndeplinire a cerinței de la pct. 3.1.3 Cutia mecanismelor, pentru care, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca impulsul instantaneu al armei să nu depășească valoarea de 1,8 kg m/s, sens în care s-a solicitat prezentarea unui raport de testare care să confirme impulsul instantaneu al armei oferite de 0.298 kg m/s, precum și pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței legate de viteza de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii, care trebuie să nu fie mare de 0,8 kg m/s și accelerația armei în timpul tragerii să nu depășească 25 m/s².

Consiliul nu poate reține alegațiile contestatoarei privind această solicitare de clarificări, cele două condiții fiind parte ale caracteristicilor descrise în caietul de sarcini ca fiind necesare a fi îndeplinite de cutia mecanismelor.

La acest moment sunt lipsite de relevanță aprecierile contestatoarei legate de scopul pentru care au fost solicitate aceste cerințe. Conform caietului de sarcini au fost stabilite niște valori pentru acești parametri, iar ofertanții au obligația de a demonstra îndeplinirea lor, astfel de prevederi ale documentației de atribuire neputând să constituie subiect al contestării formulat în termen.

Este evident că necesitatea clarificării acestui aspect provine de la modul în care autoarea contestației a făcut dovada prin oferta sa că îndeplinește cerința în cauză, în sensul în care scara de evaluare a reculului conform raportului de testare nr. ISC 768/07.12.2017, este imperceptibil, foarte slab, slab, mediu, puternic, foarte puternic, iar prin documentația de atribuire au fost impuse praguri valorice pentru anumiți parametri ce trebuiau respectate.

Nefiind impusă o metodă de testare, la o astfel de solicitare de clarificare, autoarea contestației este obligată să prezinte, cu luarea în considerare a punctului de vedere al autorității contractante, informații/documente/dovezi/calcul care să cuantifice performanțele armei oferite prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de ceilalți participanți la procedura de atribuire, Consiliul constată că toți 3 participanții au primit o astfel de solicitare, prin urmare, nu poate fi pus în discuție caracterul discriminatoriu ori abuziv al acesteia.

Prin răspuns nr. 9067/06.08.2018, legat de aceste aspecte, autoarea contestației a comunicat modalitatea de calcul a acestor 3 parametri, din care rezultă funcție de două tipuri de cartușe (Sellier&Bellot 6,5 g și Sellier&Bellot FMJ 7,45 g) impuls instantaneu de 0,298 și 0,337 kg m/s, viteză de deplasare înapoi de 0,66 și 0,76 m/s, respectiv accelerația armei de 15,8 m/s.

Conform raportului de anulare nr. 191732/31.01.2019, prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire deoarece au fost depuse doar oferte inacceptabile și neconforme, legat de răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut că au fost aduse explicații, dar nu a fost depus niciun raport de testare cum s-a solicitat, iar explicațiile aduse nu sunt de natură a clarifica modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini. Ca și concluzie autoritatea contractantă a reținut că oferta este inacceptabilă pentru acest motiv deoarece nu au fost transmise informațiile și documentele solicitate.

Ca prim aspect, se constată că această concluzie a autorității contractante contravine celor decise prin decizia anterioară a Consiliului în sensul că nefiind impusă o metodă de testare, la o astfel de solicitare de clarificare, autoarea contestației este obligată să prezinte, cu luarea în considerare a punctului de vedere al autorității contractante, informații/documente/dovezi/calcul care să cuantifice performanțele armei oferite prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Ori, prin răspunsul său contestatoarea a prezentat informații, respectiv calcul care, în opinia sa dovedesc valorile celor 3 parametri, iar autoritatea contractantă le-a ignorat pentru că, pe de o parte, nu au fost prezentate rapoarte de testare, iar pe de altă parte, nu au clarificat modalitatea de îndeplinire a cerințelor.

Raportat la modul de formulare a solicitării de clarificare, a răspunsului la aceasta și a celor stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, se consideră că cele reținute de achizitoare în raportul de anulare sunt eronate.

Cât privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, argumentație care lipsește din documentele emise în urma evaluării ofertelor, Consiliul consideră că nu sunt de natură a înlătura caracterul eronat, contrar celor stabilite prin decizia sa anterioară.

Astfel, pe de o parte, contestatoarea a depus raportul de testare nr. ISC 768/07.12.2017, care nu conține valori, dar conține calitative, iar pe de altă parte, ulterior, au fost prezentate calcul care, cel puțin în opinia contestatoarei, demonstrează că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Trimiterea achizitoarei la regula generală de calcul a impulsului conform Legii lui Newton din punctul de vedere la contestație nu poate infirma susținerile contestatoarei, iar Consiliul nu poate identifica motivele pentru care calculul prezentat de petentă nu ar putea fi luat în considerare. Informațiile prezentate de achizitoare prin punctul de vedere la contestație și completările ulterioare nu sunt de natură a demonstra că cele susținute de contestatoare nu corespund realității, din toate afirmațiile făcute lipsind toc..... analiza calculului prezentat de autoarea contestației. Faptul că acel calcul nu este făcut funcție de masa armei nu invalidează calculul prezentat. De altfel, autoritatea contractantă pe lângă faptul că nu a arătat de ce calculul contestatoarei ar fi unul eronat, în niciunul din documentele emise în urma evaluării nu a indicat, cum în mod corect susține și contestatoarea, niciun model de calcul pe care îl consideră corect.

Trimiterile sale la diverse formule, fără a prezenta un calcul coerent din care să rezulte modalitatea în care trebuie făcut un astfel de calcul, respectiv eventuale erori ale calculului prezentat de contestatoare, nu poate constitui un motiv de neconcludență a răspunsului primit și, pe cale de consecință, de respingere a ofertei contestatoarei.

Consiliul a făcut această analiză deoarece impulsul instantaneu a constituit subiectul contestației și al punctului de vedere al achizitoarei la aceasta, deoarece în raportul de anulare nu este prezentată vreo diferențiere între cei 3 parametri, aprecierea autorității contractante fiind generală: nu au fost prezentat rapoarte de testare sau alte documente de natură tehnică din care să rezulte cum au fost determinate valorile.

Prin urmare, Consiliul constată că lipsește analiza efectivă a răspunsului dat de autoarea contestației, respectiv o evaluare efectivă care să infirme calculele prezentate de contestatoare, motiv pentru care consideră că respingerea ofertei petentei pentru primul lot este eronată, aprecierile achizitoarei nefiind de natură a invalida cele susținute de petentă pentru a determina lipsa de concludență a răspunsului.

În ceea ce privește lotul II - *Pistol automat de tip scurt* se constată că, prin aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 191732/2/SAP/ML/31.01.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa este inacceptabilă pentru că nu au fost transmise informațiile și documentele solicitate, respectiv raportul de testare prin care s-au determinat parametrii de performanță a armei (precizie, viteză conform cerinței privind lungimea țevii).

Legat de oferta contestatoarei pentru lotul II, în cadrul raportului de anulare nr. 191732/31.01.2019, autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă este inacceptabilă deoarece modelul ofertat de contestatoare nu există pe piață.

Astfel, se constată că prin adresa nr. 1622205/5/SAP/ML din 11.07.2018, legat de acest lot, autoritatea contractantă a solicitat indicarea armei ofertate în mod clar, cu caracteristicile tehnico-funcționale minimale exacte, solicitate prin caietul de sarcini, prin declarație asumată și semnată de către producător, considerând că nu poate fi identificat modelul propus din documentele prezentate, iar din sursele deschise (pagina web a producătorului) privind modelul scurt al pistolului automat cal. 9x19 mm CZ Scorpion EVO3, nu există certitudinea că modelele existente pe piață se încadrează în specificațiile solicitate de beneficiar.

Legat de acest aspect, prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul a reținut că:

În ceea ce privește clarificările solicitate pentru lotul II și III, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat indicarea modelului de armă care face obiectul fiecăruia dintre cele două loturi, cu indicarea caracteristicilor tehnico-funcționale minimale exacte, solicitate prin caietul de sarcini, prin declarație asumată și semnată de producător, deoarece din documentele depuse în cadrul ofertei nu se poate identifica în clar modelul propus, cu precizarea că pentru modelul propus pentru cele două loturi, conform informațiilor de pe site-ul producătorului, nu există certitudinea că modelele existente pe piață se încadrează în specificațiile solicitate.

Contrar susținerilor contestatoarei autoritatea contractantă invocă pagina web a producătorului, astfel că nu există niciun motiv pentru care autoarea contestației să nu prezinte documente care să certifice existența celor două modele aferente celor două loturi (CZ Scorpion EVO3 A1 tip scurt și CZ Scorpion EVO3 A1 cu amortizor).

Dat fiind faptul că în discuție este o solicitare de clarificări, la care contestatorul are obligația de a răspunde, doar după evaluarea răspunsului primit de către autoritatea contractantă și stabilirea măsurii în care autoritatea contractantă poate accepta sau nu explicațiile primite, Consiliul poate face o apreciere legată de conformitatea modelelor ofertate.

Autoritatea contractantă a considerat în mod legal necesară solicitarea de explicații suplimentare cu privire la modele ofertate pentru cele două loturi și este de datoria să demonstreze existența acestora. Este obligația sa de a răspunde la această solicitare, iar funcție de aprecierile achizitoarei cu privire la răspunsul primit și de rezultatul evaluării propunerii

tehnice, ulterior, și în această situație, dacă va fi cazul, Consiliul va stabili măsura în care aprecierea autorității contractante este sau nu corectă, legală sau nu.

Neexistând o evaluare a răspunsului primit, respectiv un rezultat al evaluării acestei cerințe, pronunțarea Consiliului pe acest subiect ar fi prematură și legat de acest aspect.

Prin răspunsul nr. 9111/20.08.2018, contestatoarea a precizat că arma pentru acest lot este cea indicată în cadrul propunerii tehnice, respectiv pistol automat cal. 9x19 mm marca CZ model Scorpion EVO3 A1, tip Scurt, sens în care anexează declarația producătorului.

Conform declarației producătorului prezentată în limba engleză și română, producătorul afirmă că pentru lotul 2 s-a oferit pistol automat cal. 9x19 mm model Scorpion EVO3 A1, tip Scurt, cum deja și-a asumat prin Angajamentul de susținere tehnică în favoarea contestatoarei, menționând că modelul pentru acest lot, precum și cel pentru lot III, sunt modele specifice, personalizate exclusiv în baza cerințelor procedurii de licitație a Poliției Române și ele îndeplinesc și sunt superioare tuturor cerințelor impuse, având caracteristicile tehnico-funcționale prezentate în ofertă de contestatoare și rezultatele performanțelor susținute de rapoartele de testare incluse, de asemenea, în ofertă. mult, a făcut precizarea că fiind modele personalizate, care pot fi numite colocvial "modele SIAS", nu emite nicio fișă tehnică, clarificările necesare putând fi oferite de contestatoare.

Analizând susținerile autorității contractante din raportul de anulare amintit și punctul de vedere la contestație, se constată că aceasta consideră că modelul oferit de contestatoare pentru acest lot nu există pe piață și prin urmare, orice document emis în legătură cu acesta nu poate fi considerat concludent.

Consiliul consideră că alegațiile sale bazate pe faptul că pe pagina web a producătorului nu poate identifica produsul oferit, respectiv pe interpretarea sintagmei folosite de producătorul pistolului automat oferit de contestatoare pentru acest lot, respectiv "personalizare" nu sunt confirmate. Astfel, Consiliul consideră că era de datoria achizitoarei ca de la momentul primirii răspunsului (august 2018) și până la data anulării procedurii (ianuarie 2019) să solicite clarificarea semnificației afirmațiilor producătorului privind personalizarea pistolului automat model Scorpion EVO3 A1, respectiv a demonstrării modului în care acest model, tip Scurt, are aceleași performanțe ca și modelul oferit pentru lotul I, pentru a se putea lua în considerare raportul de testare nr. ISC 768/07.12.2017, prin prezentarea de documente care să ateste că, într-adevăr, performanțele sunt cele din acest raport de testare și că acest model de pistol există.

În lipsa unor astfel de informații din partea contestatoarei, confirmate de producător, aprecieri precum faptul că în discuție este vorba de un prototip, nu pot fi considerate decât simple speculații lipsite de susținere.

De asemenea, este important ca pentru stabilirea eventualei neconformități ofertei autoritatea contractantă, funcție de răspunsurile primite să stabilească, dacă este cazul, cerințele caietului de sarcini nu au fost îndeplinite.

În lipsa acestor informații, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest lot, este lipsită de fundamentul necesar oricărei evaluări.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că ofertantul trebuie să facă dovada faptului că produsele oferite corespund cerințelor documentației de atribuire, iar faptul că modelul Scorpion EVO3 A1 - tip Scurt, are aceleași performanțe cu modelul Scorpion EVO3 A1, este obligația sa în a o demonstra, prezentarea unui raport de testare pentru modelul Scorpion EVO3 A1 neputând fi luată în considerare doar pe baza unei declarații pe propria răspundere pentru Scorpion EVO3 A1, tip Scurt. Afirmația producătorului potrivit căreia nu emite o fișă tehnică a acestui model de pistol, nu poate fi acceptată de autoritatea contractantă ca fiind suficientă pentru dovedirea conformității, contestatoarea trebuind să depună documente care să ateste care sunt caracteristicile tehnico-funcționale ale pistolului oferit pentru acest lot. Este de datoria contestatoarei să demonstreze că rezultatele raportului de testare amintit pot fi luate în considerare și pentru pistolul oferit pentru acest lot. Fiind un produs despre care contestatoarea și fabricantul susțin că există, atunci este necesară și depunerea de dovezi în acest sens, respectiv documente care să ateste că acestea îndeplinesc cerințele caietului de sarcini. În caz contrar autoritatea contractantă are obligația de a stabili neconformitatea ofertei pentru acest lot, doar simple afirmații ipsite de susținere neputând fi acceptate.

Chiar dacă OUG nr. 114/2011 stabilește că singura relație juridică creată prin depunerea unei oferte individuale este între ofertant și autoritatea contractantă, cum susține contestatoarea, aceasta nu înseamnă că există vreo prevedere legală care-i interzice autorității contractante să solicite documente emise de către terți, inclusiv de către producătorul produselor oferite, ori să se adreseze în mod direct acestora. Atât timp cât ofertantul nu poate transmite documente probante care să confirme că pistolul automat corespunde cerințelor

documentației de atribuire, intervenția producătorului în a confirma pe bază de documente existența unei situații este absolut necesară. Definiția ofertei dată de legiuitor la art. 3 pct. 24 din același act normativ, invocată de contestatoare, nu presupune nicidecum obligația autorității contractante de a lua în considerare simple declarații fără a fi însoțite de documente probante.

Toate cele reținute de Consiliu cu privire la lotul II sunt valabile și în ceea ce privește lotul III – Pistol automat cu amortizor, atât cu referire la evaluarea făcută de achizitoare, cât și în ceea ce privește susținerile contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul consideră evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru loturile II și III incompletă, fiind necesară reluarea evaluării ofertei contestatoarei pentru cele două loturi, prin clarificarea semnificației sintagmei "personalizare" prin referire la modelele ofertate pentru aceste loturi, inclusiv prin depunerea de documente, altele decât declarații pe proprie răspundere, care să ateste performanțele identice ale acestora cu modelul ofertat pentru lotul I.

.....
Date fiind motivele pentru care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, respectiv au fost depuse nu..... oferte inacceptabile și neconforme pentru cele 3 loturi, atât timp cât există măcar o ofertă a cărei evaluare s-a constatat a fi incompletă, o astfel de măsură extremă precum cea de anulare a proceduri de atribuire nu se impune.

În aceste condiții, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, datorită caracterului incomplet ale evaluării ofertei contestatoarei depuse pentru cele 3 loturi, va anula decizia de anulare a procedurii, constatând necesitatea reevaluării acesteia în sensul de a analiza răspunsurile primite în ceea ce privește oferta pentru lotul I și de a clarifica situația existentă pentru loturile II și III conform celor reținute în motivare."

Ulterior, ca urmare a celor dispuse de Consiliul prin această decizie, prin procesul-verbal nr. 194582/SAP/ML/03.04.2019, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării de clarificări contestatoarei, în sensul: transmiterii unui raport de testare din care să se poată realiza o evaluare efectivă a ofertei depuse prin raportare la caietul de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice, cu mențiunea că pot fi transmise și alte documente de natură tehnică din care să reiasă valorile tehnice ale armei ofertate, precum și clarificarea semnificației afirmațiilor producătorului privind personalizarea pistolului automat model Scorpion EVO 3A1, respectiv demonstrarea modului în care aceste modele, tip scurt sau cu amortizor integrat au aceleași performanțe cu modelul ofertat pentru lotul 1, prin prezentarea de argumente nu doar de declarații pe propria răspundere.

Acestei solicitări contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 9928/15.04.2019, apreciind că modul de formulare a solicitării nu este unul clar, la obiect și lipsit de echivoc, respectiv că înțelege că achizitoarea nu a luat în considerare raportul de testare nr. ISC 768/07.12.2017 nici măcar pentru lotul 1, care anterior a fost luat în considerare. Neputând determina dacă solicitarea de clarificări privește și oferta sa pentru lotul 1, a solicitat transmiterea unei solicitări clare și acordarea unui nou termen de răspuns.

Referitor la oferta sa pentru loturile 2 și 3, pentru confirmarea existenței versiunilor ofertate, a transmis date tehnice și raport de testare a produselor ale acestora (CZ Scorpion EVO3 A1 tip scurt și CZ Scorpion EVO3 A1 cu amortizor), emise de producătorul armelor.

Referitor strict la lotul 3, a prezentat modalitatea de calcul/ determinare a impulsului, viteza de deplasare înapoi a armei și accelerația armei, precizând următoarele:

- impulsul instantaneu: $((\text{masa glonțului} \times \text{viteza glonțului}) + (\text{masa încărcăturii de azvârlire} \times \text{viteza acesteia} \times \text{coeficientul de eficiență a$

gazelor de ardere)) / accelerația gravitațională $\times 1000$, unde coeficientul de eficiență a gazelor de ardere este 1,5, iar 1000 reprezintă factorul de conversie de la grame la kg, rezultând (rotunjit) 0,32 kg*m/s;
- viteza de deplasare înapoi: (masa glonțului $\times$ viteza glonțului) / masa armei $\times 1000$, rezultând 0,77 m/s;
- accelerația armei: $\Delta V / \Delta t$, rezultând 15,6 m/s².

Prin procesul-verbal nr. 196442/1/SAP/ML/18.04.2019, anexele 1, 2 și 3, autoritatea contractantă a consemnat modul concret de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, stabilind că nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește impulsul și viteza de deplasare înapoi pentru pistoalele oferite pentru lotul 1 și 3.

În cadrul acestuia se menționează că modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini este consemnat în Anexele 1, 2 și 3 la procesul-verbal.

Referitor la susținerea contestatoarei că nu i-a fost comunicat în această etapă, raportul tehnic și că se va raporta la mențiunile existente în raportul tehnic din ciclul procesual anterior, Consiliul are în vedere că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii achiziționale a indicat că respingerea ofertei sale pentru loturile 1 și 3 s-a făcut în baza Raportului de specialitate din data de 17.09.2019, același raport contestat prin contestația nr. 10750/14.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 40953/ 14.10.2019, legat de care nu se poate fi pune în discuție o lipsă a cunoașterii conținutului său, raport care nu a fost analizat pe fond de Curtea de Apel

În cadrul acestui raport de analiză tehnică nr. FN/STH/17.09.2019, pentru loturile 1 și 3, se menționează că:

- pentru lotul 3:

a) se apreciază că formula de calcul utilizată pentru determinarea impulsului instantaneu este eronată, deoarece în cadrul acesteia s-a făcut împărțirea la accelerația gravitațională, ceea ce este greșit atât timp cât se ia în calcul masa și nu greutatea, considerând că modelul matematic propus omite anumite aspecte ce țin de fizica sistemelor de armament; astfel este indicată o altă formulă de calcul, fiind precizată și sursa acesteia, din care rezultă o valoare a impulsului instantaneu de 3,33 kg*m/s, peste cea solicitată prin caietul de sarcini de 1,8 kg*m/s;

b) în ceea ce privește viteza de deplasare înapoi, se apreciază că relația indicată de contestatoare nu ține cont de masa încărcăturii de azvârlire, iar masa armei pentru lotul 3 luată în calcul este 3,9 kg, deși a fost impusă o masă maximă de 3,47 kg; din calculele efectuate rezultă o valoare a acestei viteze, fără dispozitiv la gura țevii de 0,87 m/s, respectiv de 0,96 m/s cu dispozitiv la gura țevii;

- pentru lotul 1, a obținut pe baza acelorași formule un impuls instantaneu de 3,11 kg*m/s și o viteză de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii de 0,94 m/s.

Ori, raportat la valorile stabilite prin caietul de sarcini pentru acești parametri de 1,8 kg*m/s pentru impulsul instantaneu și 0,8 m/s pentru viteza de deplasare a armei înapoi, se constată că valorile rezultate

conform calculelor autorității contractante sunt mari, fapt ce ar trebui să atragă neconformitatea ofertei contestatoarei pentru cele două loturi.

Spre deosebire de contestația anterioară, ... sus amintită, care privea același document și aceeași concluzie cu privire la neconformitatea ofertei sale pentru aceste 2 loturi, Consiliul constată încercarea autoarei acesteia de a aduce argumente suplimentare/noi care să ateste, cel puțin în opinia sa, raționamentul eronat al achizitoarei în efectuarea calculelor pentru impulsul instantaneu și vitezei de deplasare a armei înapoi.

Atât din documentele emise de părți anterior, cât și din cele aflate la dosarul constituit în urma depunerii contestației, pe de o parte, se constată că autoritatea contractantă reține că, inclusiv pe baza formulelor indicate de contestatoare, valoarea reculului instantaneu este mult apropiată de calculul său din raportul atacat decât cea indicată de petentă pentru fiecare dintre cele două loturi (1 și 3) și peste valorile impuse în caietul de sarcini pentru acestea. Pe de altă parte, contestatoarea susține, că sunt incorecte calculele realizate de achizitoare.

Astfel, analizând toate aceste documente, Consiliul constată că întreaga dispută la acest moment se rezumă la a clarifica dacă, în calculul impulsului, trebuia avută în vedere masa sau greutatea, respectiv la veridicitatea susținerilor contestatoarei și a analizei efective a autorității contractante cu privire la cele afirmate de aceasta și a modului de determinare a valorii impulsului instantaneu pentru armele ofertate pentru cele două loturi (1 și 3).

Pentru a demonstra că formulele utilizate sunt corecte se constată că autoarea contestației a invocat existența unei erori materiale în sensul în care a uitat să șteargă din formula finală termenul de accelerație gravitațională, pe care o apreciază ca fiind un viciu de formă în sensul legislației în materia achizițiilor publice.

Sunt considerate relevante cele reținute de Consiliu referitor la aceste aspecte în decizia nr. 319/C9/198/05.03.2019, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere.

Ulterior acestei decizii a fost formulată solicitarea de clarificări nr. 194582/I/SAP/ML, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 9928/15.04.2019, privind, printre altele, modul de îndeplinire a cerințelor legate de impulsul instantaneu și viteza de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii. În baza răspunsului primit a fost întocmit raportul nr. FN/STH din 17.09.2019. Consiliul consideră că o nouă solicitare de clarificări pe același subiect asupra căruia au fost solicitate clarificări, iar, ca de fiecare dată, autoarea contestației a invocat faptul că solicitarea nu ar fi fost clară, deși era evident că i s-au cerut documente care să ateste că valorile solicitate pentru cei doi parametri corespund cerințelor documentației de atribuire, ar fi creat avantajarea sa în mod nepermis, subiectul clarificării fiind de a demonstra îndeplinirea cerinței pentru cei doi parametri. Legiuitorul a permis autorităților contractante să solicite clarificări toc..... pentru a lămuri diferite aspecte ale ofertelor care au fost neclare ori omisiuni ale ofertei, dar în speță solicitările au privit prezentarea unui raport de testare care să dovedească afirmațiile sale legate de îndeplinirea cerințelor respective. O a treia solicitare de

clarificare pe aceeași temă fiind evident că ar fi fost făcută cu încălcarea principiilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, lipsa de diligență a contestatoarei în modul de formulare a răspunsurilor neputând fi suplinită prin solicitări nenumărate ale achizitoarei până la confirmarea afirmațiilor făcute. Nu nu..... că aceste valori trebuiau să se regăsească în cuprinsul ofertei, dar ele trebuiau demonstrate de la prima solicitare de clarificări pe această temă.

De asemenea, se constată că, în raportul tehnic de specialitate nr. FN/STH/17.09.2019, autoritatea contractantă a utilizat un raționament identic cu cel al contestatoarei, luând în considerare pentru calculul impulsului aceeași formulă precum cea indicată de contestatoare.

Astfel autoritatea contractantă a utilizat formula:

$$I = q \cdot v_0 + \omega \cdot v_0 \cdot \beta,$$

unde: I – impulsul;

q – masa glonțului (g);

v_0 – viteza glonțului la gura țeavii (m/s);

ω – masa încărcăturii de azvârlire (g);

β – coeficientul de eficiență a gazelor de combustie,

în timp ce contestatoarea a utilizat formula

((masa glonțului x viteza glonțului) + (masa încărcăturii de azvârlire x viteza acesteia x coeficientul de eficiență a gazelor de ardere)) / 1000.

Această variantă a formulei contestatoarei este cea rezultată cu luarea în considerare a erorii invocată de contestatoare.

Totodată, autoarea contestației invocă faptul că 6,5 g și 9,7 g reprezintă greutatea gloanțelor și nu masa acestora.

Contrar susținerilor contestatoarei pentru ca unitatea de măsură rezultată să fie cea a impulsului (kg*m/s) masa glonțului este de 6,5 g și 9,7 g și nu greutatea acestora. În fizică, prin cântărire se măsoară masa unui corp și nu greutatea acestuia. Valoarea obținută conform Sistemului Internațional este exprimată în kilograme (kg) și nu kilograme forță (kgf). Instrumentul de măsură pentru determinarea greutății este dinamometrul.

Prin urmare, în discuția pentru calculul impulsului nu este formula utilizată, aceasta fiind recunoscută de ambele părți, ci elementele relației utilizate, fiind evident că, la determinarea valorii lui, trebuie introduse valorile corecte aferente fiecăruia dintre elementele componente, masă sau greutate și unitățile de măsură corespunzătoare, respectiv coeficienții de transformare necesari.

De asemenea, se constată faptul că autoarea contestației a folosit un coeficient de eficiență a gazelor de ardere de 1,5, în timp ce autoritatea contractantă a determinat un coeficient de eficiență a gazelor de ardere de 3,78. Ori, nici măcar prin acest demers repetitiv al contestatoarei de atacare a respingerii ofertei sale, aceasta nu a demonstrat motivele pentru care valoarea respectivului coeficient este 1,5 și nu cea stabilită de achizitoare. Chiar și în situația în care ar fi utilizată valoarea de 1,5 atât timp cât se calculează relația cu luarea în considerare a masei glonțului, cum a procedat achizitoarea pentru a obține impulsul

instantaneu, valoarea obținută nu ar diferi cu mult de cea calculată de autoritatea contractantă pentru acest parametru și cu mult peste cea rezultată din calculul petentei, respectiv pragul stabilit în documentația de atribuire.

Autoarea contestației susține prin contestație că în formulă ar trebui introdusă greutatea egală cu masa glonțului împărțit la accelerația gravitațională și folosește pentru greutate unitatea de măsură a masei.

Prin raportul procedurii nr. 2521293/27.04.2020, următorul document emis de autoritatea contractantă, este indicată o valoare a impulsului de 3,11 kg*m/s, pentru ambele loturi, valoare care nu se regăsește în raportul tehnic de evaluare și în niciun alt act emis de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, dar apropiată de cea care ar rezulta prin utilizarea unui coeficient de 1,5 în loc de 3,78, de 3,12 kg*m/s. În raportul tehnic de evaluare FN/STH/17.09.2019 valoarea impulsului calculat de reprezentanții achizitoarei este de 3,33 kg*m/s pentru ambele loturi.

Prin urmare, Consiliul constată că existența unei erori în relația matematică este recunoscută de autoarea contestației în cuprinsul demersului său, iar pe de altă parte, pentru a putea rezulta unitatea de măsură corespunzătoare impulsului se impunea ca în formulă să se regăsească masa și nu greutatea.

În aprecierea sa, Consiliul s-a raportat strict la răspunsul contestatoarei, raportul tehnic de evaluare și cuprinsul contestației, fiind evident că înlocuind unitățile de măsură în formula comunicată prin răspunsul său de contestație nu poate fi obținută unitatea de măsură a impulsului, împărțirea la accelerația gravitațională fiind eronată.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă în analiza comparativă din tabelele atașate raportului procedurii achizitoarea a reținut că formula indicată de contestatoare este eronată, formula corectă fiind: *((masa glonțului x viteza glonțului) + (masa încărcăturii de azvârlire x viteza acesteia x coeficientul de eficiență a gazelor de ardere))*, iar coeficientul de eficiență a gazelor se determină în funcție de viteza glonțului și este adimensional.

De asemenea, alegațiile contestatoarei legate de masă și greutate nu vor fi luate în considerare, dat fiind faptul că masa și greutatea sunt două unități de măsură distincte care nu pot fi confundate, unitatea de măsură a masei și nu a greutății fiind kg, utilizarea greutății împărțită la accelerația gravitațională fiind tot masă. Doar așa se poate obține unitatea de măsură g. Pentru demonstrație este evident că se poate utiliza un cântar care ar demonstra valorile de 6,5 g și 9,7 g a masei muniției, greutatea lor fiind de circa 10 ori mică care, folosind unitățile de măsură din Sistemul Internațional al Unităților de Măsură, are altă unitate de măsură.

Afirmațiile contestatoarei că autoritatea contractantă a aplicat formulele greșit sunt contrare realității, petenta fiind cea care în răspunsul dat a indicat o formulă în care a indicat masa și nu greutatea și a împărțit la accelerația gravitațională. Deși prin contestație autoarea acesteia susține că în formula inițială ar fi inclus greutatea și doar în final ar fi

declarat o formulă incorectă, se constată că a fost indicată în răspuns o singură relație, fiind declarat la pag. 4 a răspunsului că:

Impulsul instantaneu se bazează pe formula:

((masa glonțului x viteza glonțului) + (masa încărcăturii de azvârlire x viteza acesteia x coeficientul de eficiență a gazelor de ardere)) / accelerația gravitațională x 1000.

Ori este evident că dacă se utilizează această formulă nu ar rezulta unitatea de măsură a impulsului [kg*m/s], ci [kg/s] care nu este corectă.

Alegațiile sale cu privire la aceste aspecte nu pot fi primite de Consiliu atât timp cât răspunsul său de clarificare este fără echivoc, iar susținerile sale din contestației sunt formulate încercând să justifice lipsa sa de diligență în formularea răspunsului și pentru a infirma aprecierile autorității contractante. În același timp, deși autoarea contestației invocă faptul că, în practica uzuală a balesticienilor, noțiunile de greutate și masă se folosesc "amestecat", Consiliul constată lipsa de temei a afirmațiilor, afirmații susținute de documentul emis de SAAMI. În cadrul acestuia se menționează expres că, luându-se în considerare greutatea, trebuie utilizat factorul de conversie masa în greutate de 9,8. Deci utilizarea termenului de greutatea în loc de masă este improprie, iar utilizarea lui se face doar prin împărțirea la factorul de conversie de 9,8, a cărei valoare, în fapt, derivă din accelerația gravitațională. Doar așa rezultă unitatea de măsură a masei [kg]. Greutatea nu se exprimă în grame, fiind evident că în discuție este masa muniției.

De asemenea, având în vedere constatarea similitudinii formulei utilizate pentru calculul impulsului și necesitatea includerii în cadrul formulei a masei glonțului (care are unitatea de măsură exprimată în kg și nu greutatea), dovezile prezentate de contestatoare în sprijinul susținerilor și calculelor sale, precum opinia de specialitate indicată, nu vor fi analizate deoarece se constituie într-o veritabilă analiză a deciziei Consiliului nr. 1974/C9/2041, 2152/05.11.2019, emisă în baza documentelor aflate la dosarul acelor cauze reunite, casată de Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. Deciziile Consiliului pot fi atacate cu plângere la Curtea de Apel, singura instanță competentă în a cenzura deciziile Consiliului conform art. 29 din Legea nr. 101/2016: Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte per

Nici chiar declarația fabricantului armamentului oferat nu poate fi luată în considerare deoarece, pe de o parte, aceasta ar fi trebuit să se regăsească în ofertă sau atașată răspunsurilor de clarificări, iar pe de altă parte, nu se arată cum anume au fost obținute respectivele valori.

Referitor la susținerile părților din contestație și punctul de vedere cu privire la argumentațiile și aprecierile realizate în cuprinsul corespondenței realizate în soluționarea contestației nr. 10750/

14.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 40953/14.10.2019, Consiliul apreciază ca sunt lipsite de interes. Orice apreciere a autorității contractante trebuie să se regăsească în documentele emise în cadrul evaluării, respectiv procese-verbale, rapoarte etc, corespondența părților ocazionată de depunerea unei contestații nefiind de natură a suplini nici clarificarea ofertei și nici evaluarea acesteia.

Prin urmare, afirmațiile achizitoarei din punctul de vedere la contestație, preluate din susțineri ale contestatoarei formulate cu ocazia demersului său precedent, nu vor fi luate în considerare de Consiliu așa cum nu vor fi luate în considerare nici trimiterile contestatoarei la afirmații ale sale sau ale autorității contractante din respectiva corespondență.

Pe cale de consecință, având în vedere că autoritatea contractantă admite prin raportul procedurii de atribuire (din tabelele comparative) corectitudinea formulei înaintate de contestatoare prin eliminarea erorii invocate prin contestație, eroare care nu a constituit subiect de clarificare ori analiză definitivă a Curții de Apel, Consiliul consideră motivată aprecierea achizitoarei cu privire la valoarea impulsului armelor ofertate pentru loturile 1 și 3, calculul prezentat de contestatoare fiind infirmat de susținerile acesteia.

Contestând evaluarea făcută de autoritatea contractantă, contestatoarea, în fapt, nu a dovedit că aprecierea achizitoarei cu privire la formula indicată în răspuns nu este corectă, astfel că decizia sa cu privire la neconcludența răspunsului dat este considerată corectă.

De altfel, se constată că prin contestație sunt aduse și reluate multe argumente sub diverse forme, însă autoarea contestației omite faptul că asupra valorilor impulsului au fost solicitate multe clarificări toc..... pentru modul în care aceasta a înțeles să răspundă prevederilor caietului de sarcini și solicitărilor adresate, iar neconcludența răspunsului dat de aceasta nu poate fi imputat achizitoarei.

Nici experții și nici alte persoane nu trebuiau să facă calcule pentru a demonstra conformitatea ofertei contestatoarei, ci petenta trebuia să demonstreze, prin ofertă, că îndeplinește cerințele caietului de sarcini și, ulterior, cel puțin prin clarificările aduse trebuia să răspundă concludent la solicitarea achizitoarei.

Ba mult, prin contestație deși inițial afirmă că, în cadrul formulei indicate este o eroare, ulterior, în cadrul contestației, susține că oferta sa este conformă deoarece a folosit formula corectă și că nu a împărțit masa la accelerația gravitațională, ci în mod corect a împărțit greutatea la accelerația gravitațională.

Astfel, fără a lua în considerare întreaga analiză prezentată de contestatoare ori invocată de autoritatea contractantă, dar pe baza analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, se poate aprecia că este corectă concluzia din finalul acestui raport, preluat în raportul procedurii respectiv că oferta contestatoarei pentru cele două loturi (1 și 3) nu respectă cerințele caietului de sarcini din punct de vedere al valorii impulsului instantaneu, astfel că respingerea ofertei pentru acest motiv ca neconformă este întemeiată.

Având în vedere această concluzie nu se impune verificarea afirmațiilor părților cu privire la viteza de deplasare a armei înapoi pentru armele ofertate pentru cele două loturi (1 și 3). Atât timp cât există un motiv de neconformitate constatat al ofertei, orice apreciere cu privire la existența/inexistența unui al doilea motiv este lipsită de relevanță în ceea ce privește oferta contestatoarei, rezultatul evaluării fiind același, ofertă neconformă.

Prin urmare, având în vedere toate acestea, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă.

Referitor la solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că societatea reclamantă a renunțat la acestea comunicând prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21161/29.05.2020 că va solicita pe cale separată cheltuielile de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC, și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2521293/ 27.04.2020, în ceea ce privește lotul 2 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii pentru lotul 2, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii pentru lotul 2 va fi comunicat în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale pentru loturile 1 și 3.

În baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunțarea la capătul de cerere de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 44 pagini.