CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 8722/16.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 19090/16.05.2017, înaintată de SC ...SA, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, formulată împotriva comunicării nr. 7479/03.05.2017, emisă de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Elaborare documentație de proiectare faza PT+CS+DE+DTAC+DTOE+AT, la pachet cu execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Reabilitarea stației de pompare ...", s-a solicitat:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii din data de 03.05.2017, referitoare la declararea ofertei SC ...SA ca necâștigătoare și a raportului procedurii din data de 03.05.2017, ca nelegale și netemeinice;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei;

- suspendarea procedurii de achiziție până la data soluționării prezentei contestații.

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. 1021/19.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19894/22.05.2017, formulată de SC ...SRL, lider al asocierii formată din SC ...SRL – SC … SA – SC … SRL, în calitate de câștigătoare a procedurii în cauză, a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fondul contestației, respingerea acesteia ca nefondată, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7477/03.05.2017.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SA, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a declara oferta sa necâștigătoare, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 19340/1634-C4/17.05.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SA, solicitând punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, despre răspunsul la notificarea prealabilă, contestatoarea a luat cunoștință în data de 10.05.2017, iar contestația a fost depusă la Consiliu în data de 16.05.2017.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 9208/23.05.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 20170/23.05.2017, prin care solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă, deoarece contestația a fost depusă la Consiliu în data de 16.05.2017, urmare adresei ...nr. 8200/10.05.2017, iar termenul legal de depunere a contestației era 15.05.2017, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 19343/1634-C4/17.05.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, despre răspunsul la notificarea prealabilă (adresa nr. 8200/10.05.2017) a luat cunoștință în data de 10.05.2017, iar contestația a fost depusă la Consiliu în data de 16.05.2017.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19776/19.05.2017, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, având în vedere următoarele:

- Adresa nr. 8200/10.05.2017, intitulată "Punct de vedere" și transmisă petentei în data de 10.05.2017, a fost formulată în mod greșit, nereprezentând un răspuns la notificarea prealabilă din data de 08.05.2017. Autoritatea contractantă nu a formulat acest punct de vedere în considerarea unei notificări prealabile în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, ci în considerarea unei așa-numite contestații, în sensul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- Reala notificare prealabilă formulată de petentă a fost documentul intitulat "Contestație", transmis în termenul legal autorității contractante, și anume în data de 08.05.2017. Petenta precizează că, intitularea acestui document drept "Contestație", deci atât ca formă, cât și ca fond, reprezintă o veritabilă notificare prealabilă, denumirea fiind o simplă eroare cauzată de însăși autoritatea contractantă care a menționat

această denumire în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7479/03.05.2017;

- Contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă nu a oferit un *veritabil* răspuns asupra notificării prealabile, acesta fiind formulat greșit atât din punct de vedere procedural, cât și pe fond, în realitate fiind adresat Consiliului, astfel că a revenit cu adresa nr. 17200/12.05.2017, solicitând autorității contractante emiterea unui *veritabil* răspuns asupra notificării prealabile, în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) **Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă** sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.”

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că SC ...SA critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa necâștigătoare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a iniţiat o procedură de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare documentație de proiectare faza PT+CS+DE+DTAC+DTOE+AT, la pachet cu execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Reabilitarea stației de pompare ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 400105/20.02.2017.

În cauză a formulat cerere de intervenţie voluntară SC ...SRL (ofertantul desemnat câştigător), demers ce a fost încunoştiinţat părţilor. Cererea de intervenţie voluntară urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 şi 67 din Codul de

procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menţinerea poziţiei de câştigătoare a contractului de achiziţie publică.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 14.198.014 lei fără TVA, deci sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, de 23.227.215 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză aflată sub pragul de 23.227.215 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, şi tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziţie SC ...SA pentru a ataca actul menţionat anterior era de 5 zile de la data luării la cunoştinţă despre conţinutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că SC ...SA a luat cunoştinţă de adresa nr. 8200/10.05.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, în data de 10.05.2017, fiindu-i transmis pe fax, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziţie pentru depunerea contestaţiei, împlinindu-se la data de **15.05.2017**.

Contestaţia formulată de către SC ...SA, datată la emitent 16.05.2017, a fost depusă la Consiliu în data de **16.05.2017**, fiind înregistrată la registratura Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19090 din 16.05.2017.

Consiliul nu poate reține răspunsul contestatoarei potrivit căruia adresa nr. 8200/10.05.2017 nu ar reprezenta un veritabil răspuns la notificarea sa prealabilă nr. 17159/08.05.2017, având în vedere că autoritatea contractantă a făcut referire la această notificare și a răspuns în consecință (răspunsul sub forma unui punct de vedere i-a fost adresat contestatoarei şi nu Consiliului cum eronat susţine aceasta). De asemenea, adresa sa nr. 17201/12.05.2017, prin care solicită autorităţii contractante să reconsidere notificarea prealabilă din data de 08.05.2017 denumită greşit „contestaţie” şi să-i transmită un nou punct de vedere ca fiind referitor la notificarea prealabilă, nu poate fi luată în considerare de Consiliu. Petenta nu poate invoca, în apărarea sa, propria culpă, respectiv faptul că a intitulat adresa nr. 17159/08.05.2017 „Contestație” şi să solicite repunerea în termenul de contestare prin luarea în considerare a adresei nr. 17201/12.05.2017.

În aceste condiţii, constatând că SC ...SA a formulat tardiv contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19090/16.05.2017, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

În baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de

atribuire formulată de SC ...SA, având în vedere că acţiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorităţii îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluţionarea contestaţiei şi comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancţiunea nulităţii lui.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ....

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire cuprinsă în contestaţia depusă de SC ...SA.

Admite cererea de intervenţie formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în cinci exemplare, conţine cinci pagini.