CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: 04.2019

Prin contestația nr. 359/IS/18.03.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10016/18.03.2019 și respectiv cu nr. 10177/19.03.2019, formulată de către .... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., reprezentată legal prin ...., împotriva „actului autorității contractante nr. 7121 din 14.03.2019" reprezentând rezultatul evaluării ofertelor, emis de către MUNICIPIUL ....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....), cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru proiectul «REABILITARE ȘI MODERNIZARE INFRASTRUCTURA RUTIERĂ ÎN STATIUNEA BALNEO-CLIMATERICA ....» COD SMIS 120455, Număr referință: 7467268/2019/002", cod CPV: 71356200-0 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea/ revocarea adresei nr. 7121/14.03.2019 prin care oferta .... SRL a fost declarată inadmisibil;
- admiterea ofertei depuse de .... SRL ca fiind acceptabilă;
- anularea raportului procedurii nr. 7119 din 14.03.2019.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 359/IS/18.03.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10016/18.03.2019 și respectiv cu nr. 10177/19.03.2019, formulată de către .... SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, organizată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....), în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru proiectul «REABILITARE ȘI MODERNIZARE INFRASTRUCTURA RUTIERĂ ÎN STATIUNEA BALNEO-CLIMATERICA ....» COD SMIS 120455, Număr referință: 7467268/2019/002”, cod CPV: 71356200-0 (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1037103 din data de 06.02.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante privind descalificarea ofertei sale și prezintă considerațiile sale cu privire la aceste aspecte, susținând că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate superficial.

În continuare, contestatoarea prezintă cronologic modul de desfășurare a procedurii de evaluare.

1. În faza de evaluare a formularului DUAE , comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 4.614 din 20.02.2019

Prin adresa cu nr. 332/IS din 21.02.2019 SC .... SRL a transmis autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări prin care a prezentat documentele solicitate.

2. În faza de evaluare a propunerii financiare comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 5.484 din 28.02.2019 prin care se solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței.

Prin adresa cu nr. 343/IS din 04.03.2019, ... SRL a transmis autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări prin care a prezentat justificarea prețului ofertat conform legislației în vigoare, cu respectarea liberei concurențe, menționând, printre altele și faptul că:

„ -prețul stabilit satisface toate cerințele de realizare a acestei documentații tehnice cu respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, în propunerea tehnică/temei de proiectare, cu respectarea dispozițiilor privind protecția muncii;

- prețul rezultat este suficient pentru a asigura realizarea obiectivului conform legislației în vigoare cu respectarea articolelor prevăzute atât în HG nr. 395/2016 cât și conform Legii nr. 98/2016.

.... SRL consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat comisiei de evaluare documente justificative și concrete de unde rezultă modul de formare a prețului, însă, comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu este concludent, motiv pentru care prin adresa cu nr. 6299/06.03.2019 a solicitat noi clarificări.

.... SRL a transmis autorității contractante răspunsul nr. 346/IS din 08.03.2019 prin care a răspuns punctual solicitărilor de clarificări și a justificat modul de formare a prețului ofertat.

În data de 14.03.2019, prin adresa nr. 7121/14.03.2019, numită „Comunicare rezultat procedură" oferta .... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) teza (2) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera (c) din HG nr. 395/2016, fiind prezentate motivele în fapt și în drept care au dus la respingerea ofertei. În acest context, contestatoarea arată că, prin comunicarea rezultatului la procedură, comisia de evaluare invocă în mod eronat prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 susținând totodată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la propunerea financiară a justificat CLAR ȘI CONCIS modul de fundamentare a prețului ofertat.

În continuare, sunt prezentate contraargumentele sale, astfel:

- Referitor la suma necesară pentru asigurarea de răspundere civilă profesională prevăzută la art. 23 din modelul de contract, necuprinsă în ofertă, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări am justificat faptul ca .... SRL are încheiată o poliță de asigurare de răspundere civilă care va fi prezentată autorității contractante înainte de începerea prestării serviciilor în conformitate cu art. 23.1 din modelul de contract conform căruia: *„Prestatorul are obligația de a încheia conform legislației în vigoare, o asigurare de răspundere civilă profesională, înainte de începerea prestării serviciilor contractate (3) Prestatorul are obligația de a prezenta Achizitorului, până la data recepției la terminarea lucrărilor proiectate, ori de câte ori i se va cere, polița sau polițele de asigurare și recipisele pentru plata primelor curente (actualizate).* Referitor la suma de 1.586.148, 60 lei ce reprezintă 15 % din valoarea din valoarea C+M prevăzută în devizul general, privind asigurarea de răspundere civilă, contestatoarea susține că, prin fișa de date, respectiv prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat participanților la procedura să prezinte o

asigurare de răspundere civilă pentru suma menționată. Mai mult, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție devizul general al investiției, astfel încât participanții la procedură să cunoască valoarea totală a investiției și să poată încheia o asigurare de răspundere civilă profesională pentru suma solicitată de către autoritatea contractantă. Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial răspunsul cu privire la acest aspect.

- Referitor la costurile pentru concediul de odihnă prevăzut la art. 145 din Codul Muncii și susținerea comisiei de evaluare că nu au fost prevăzute în propunerea financiară, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a justificat faptul că, totalitatea costurilor unui operator economic nu se poate acoperi doar dintr-un singur obiectiv și poate să fie diferită de la o lucrare la alta, în funcție de complexitatea fiecăreia. Astfel costurile se repartizează pe întreaga activitate a societății, vizând toate proiectele societății, nefiind posibilă acoperirea lor doar dintr-un singur proiect. Astfel, costurile prevăzute pentru concediul de odihnă vor fi amortizate din totalitatea proiectelor pe care societatea le are în desfășurare. Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial răspunsul cu privire la acest aspect.

- Referitor la costurile pentru instruirea în domeniul SSM (art.180 din Codul Muncii) contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a justificat faptul că totalitatea costurilor unui operator economic nu se poate acoperi doar dintr-un singur obiectiv și poate să fie diferită de la o lucrare la alta, în funcție de complexitatea fiecăreia. Astfel costurile se repartizează pe întreaga activitate a societății, vizând toate proiectele societății, nefiind posibilă acoperirea lor doar dintr-un singur proiect, ci vor fi amortizate din totalitatea proiectelor pe care societatea le are în desfășurare.

- Referitor la costurile pentru serviciile de medicina muncii (art.186 din codul Muncii), contestatoarea susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a justificat faptul că totalitatea costurilor unui operator economic nu se poate acoperi doar dintr-un singur obiectiv și poate să fie diferită de la o lucrare la alta, în funcție de complexitatea fiecăreia. Astfel costurile se repartizează pe întreaga activitate a societății, vizând toate proiectele societății, nefiind posibilă acoperirea lor doar dintr-un singur proiect.

- Referitor la programul de lucru prin care comisia de evaluare invoca în mod eronat faptul că nu s-a clarificat de ce s-a prevăzut plata a 3 ore/zi, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a justificat respectarea cerințelor prevăzute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Conform cerințelor stabilite de către autoritatea contractantă prin caietul de

sarcini, s-a solicitat urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice si a utilizării în execuție a materialelor din proiect , minim 3 ore/zi pe toata durata contractului. Programul de 8 ore cuprinde deplasarea la punctul de lucru (5 ore) + prestarea serviciilor 3 ore în conformitate cu cerințele stabilite de către autoritatea contractantă . Plata experților se va face respectând OUG nr. 114/2018 și anume pentru cele 3 ore/ zi pe șantier experți vor fi plătiți cu 18 lei/ora iar costurile cu privire la orele deplasarea expertului pe șantier sunt cuprinse în valoarea totala ofertata, în conformitate cu propunerea financiară si anume Responsabil proiect - 40.000 lei/ 480 zile= 83.33 lei/zi Expert principal 20.000 lei/ 240 zile = 83.33 lei/ zi. Față de cele prezentate contestatoarea susține că, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a analizat superficial răspunsul cu privire la acest aspect.

- Referitor la balanța de verificare solicitată de către comisia de evaluare, contestatoarea susține că, această solicitare este abuzivă, deoarece în balanța de verificare nu se regăsesc documente justificative de unde să rezulte modul de formare a prețului, respectiv costuri administrative, așa cum a solicitat comisia de evaluare.

Contestatoarea susține totodată că, din raportul procedurii publicat de către autoritatea contractantă rezultă că au fost solicitate clarificări doar .... SRL, ofertantul câștigător nu a avut nici o solicitare, prețul ofertantului câștigător fiind de 100% din valoarea estimată, aspect cel puțin bizar, având în vedere si specificul lucrării (servicii de asistență tehnică).

În susținere, contestatoarea invocă și prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

În punctul său de vedere nr. 7948/21.03.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu sub nr. 10484/21.03.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestație, ca nefondată, pentru argumentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă susține că, în termenul limită de depunere a ofertelor au fost depuse 2 oferte doi operatori economici, respectiv SC .... SRL și reclamantul SC .... SRL;

În data de 28.02.2019 s-a desfășurat prima ședință de evaluare a propunerilor tehnice finalizată prin PV 4 și înregistrat cu nr. 5483 / 28.02.2019, în care s-au consemnat propunerile financiare ale celor 2 participanți la procedură:

- .... SRL - 60000 lei fără TVA (60 % din valoarea estimată)
- .... SRL - 100000 lei fără TVA (100 % din valoarea estimată)

Având în vedere că prețul ofertat de reclamantul .... SRL reprezenta 60% din valoarea estimată comisia de evaluare i-a solicitat acestuia, prin Adresa cu nr. 5484 /28.02.2019, să fundamenteze prețul neobișnuit de scăzut.

Ofertantul a răspuns în termen, respectiv prin Adresa cu nr. 343/IS din 04.03.2019 prezentând justificarea sa. Analiza răspunsului oferit de .... SRL se regăsește în PV 5 de evaluare nr. 6298/06.03.2019. Ca urmare a acestei analize, s-a solicitat reclamantului .... SRL, prin adresa cu nr. 6299 /06.03.2019 „să clarifice" unde sunt prevăzute următoarele:

- suma necesară pentru asigurarea de răspundere civilă profesională prevăzută la art. 23 din modelul de Contract pentru suma de 1.586.148,30 lei (15% din valoarea C+M prevăzute în devizul general),
- costurile pentru concediul de odihnă prevăzut la art. 145 din Codul Muncii;
- costul scăzut pentru personalul auxiliar - 1000 lei/24 luni =41,66 lei/lună (2,3 ore la 18 lei/oră)
- costurile pentru instruirea în domeniul SSM (art. 180 din Codul Muncii)
- costurile pentru serviciile de medicina muncii (art. 186 din Codul Muncii)
- să clarifice de ce experții vor fi plătiți doar pentru 3 ore/zi atunci când ei de fapt pentru realizarea contractului necesită o durată de minim 8 ore pe zi. Răspunsul trebuia să aibă în vedere că tariful „per day" înseamnă tarif pe zi și nu parțial pe 3 ore (https://en.wikipedia.org/wiki/Per_diem)
- de ce în costul cu biletele CFR este prevăzută suma pentru 1 expert și nu pentru ambii;
- să prezinte Balanța de verificare la 31.12.2018 pentru a se verifica costurile administrative pe care le-ați precizat;
- de ce a prevăzut profit 0 (zero) lei având în vedere că societatea nu este un organism non-profit;
- de ce au prevăzut o diurnă de 6,13 lei/zi (3.092,00 lei/504 deplasări) sub pragul de minim 20 lei/zi prevăzut la art. 1 din Anexa la Hotărârea nr. 714/2018;

Autoritatea contractantă precizează că reclamantul .... SRL nu a contestat nici una dintre cele 2 solicitări de clarificări la propunerea financiară, ci a răspuns în termen, respectiv în data de 08.03.2019 prin Adresa cu nr. 346/IS/08.03.2019.

Analiza răspunsului oferit de .... SRL se regăsește în PV 6 de evaluare nr. 6673 din 11.03.2019. Ca urmare a celor constatate, Comisia de evaluare și având în vedere că răspunsurile date de reclamantul .... SRL au fost considerate neconcludente, au fost aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) teza (2) din HG nr. 395/2016, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, oferta a fost considerată și neconformă în conformitate și cu prevederile art. 137 alin. (3) litera (c) din HG nr. 395/2016 deoarece: „conține în cadrul propunerii financiare prețuri

care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

În data de 14.03.2019 s-a aprobat de către conducătorul unității Raportul procedurii, și s-au transmis comunicările celor 2 ofertați participanți.

Autoritatea contractantă consideră că, în contestația formulată, ... SRL prezintă doar „speculații proprii” și nu documente sau argumente clare, concludente, pertinente, etc.

Referitor la susținerea contestatoarei că solicitarea de clarificări ar fi abuzivă, autoritatea contractantă susține că, ... SRL nu a contestat nici o solicitare de clarificări, asumându-și prin urmare să răspundă clar și concludent la toate aceste solicitări. O invocare a faptului că o solicitare de clarificări a fost abuzivă, în această etapă, este în mod evident tardivă raportată la termenele precizate la Legea 101/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei privind invocarea, de către comisia de evaluare, „în mod eronat prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 respectiv art. 137 alin (3) din HG 395/2016”, autoritatea contractantă susține că:

- nu i-a solicitat asigurarea profesională ca act, ci să demonstreze că ofertantul și-a prevăzut această sumă necesară pentru contravaloarea asigurării; ofertantul având obligația de a prezenta un răspuns concludent, prin a indica unde a prevăzut această sumă pentru asigurare, fie, după caz, să prezinte această Asigurare din care să dovedească că deține asigurare în contravaloarea sumei indicate, valabilă pe o perioadă de minim 24 de luni (așa cum prevede modelul de contract);

- răspunsul reclamantului că *„polița de asigurare de răspundere civilă (...) va fi prezentata autorității contractante înainte de începerea prestării serviciilor”* nu poate fi apreciat un răspuns concludent deoarece nu clarifică întrebarea: *„să clarifice unde este prevăzută suma pentru asigurarea de răspundere civilă profesională prevăzută la art. 23 din modelul de Contract pentru suma de 1.586.148,30 lei (15% din valoarea C+M prevăzute în devizul general)”* fiindcă nu a atașat această Asigurare la răspuns, ca dovadă a faptului că nu mai era necesar să cuprindă o asemenea cheltuială în oferta sa. De altfel, după cum se poate observa, nici în cadrul anexelor la contestație nu se regăsește un asemenea document, care să susțină/întărească precizările reclamantului. În concluzie, în opinia autorității contractante, răspunsul a fost neconcludent raportat la întrebarea solicitată;

- autoritatea contractantă susține că, a atașat în cadrul Procedurii de atribuire: Proiectul Tehnic: partea scrisă și partea desenată precum și listele de cantități ala proiectului tehnic. In proiectul tehnic atașat (cu denumirea 11 .PTH-parte scrisă.pdf.p7s) la paginile numerotate cu numerele 1769 și 1770 (respectiv 18 și 19

din fișierul atașat in SEAP) se regăsește formularul F6 - Graficul de eșalonare a costurilor cu valori în lei fără TVA. În cazul în care .... SRL nu ar fi identificat valoarea investiției, în documentele atașate la documentația de atribuire, acesta putea solicita o clarificare în acest sens. Având în vedere că nu a solicitat nici o clarificare în acest sens, o susținere a faptului că nu a fost prezentată această informație în cadrul documentației de atribuire, este evident tardivă în această etapă raportată la termenele precizate la Legea 101/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei că *„costurile prevăzute pentru concediul de odihna prevăzut la art. 145 din Codul Muncii prin care comisia de evaluare „constată„ că nu au fost prevăzute in oferta financiara*", și că *„prin răspunsul la solicitarea de clarificări am justificat faptul ca totalitatea costurilor ale unui operator economic nu se poate acoperi doar dintr-un singur obiectiv și poate să fie diferită de la o lucrare la alta, în funcție de complexitatea fiecăreia". Astfel costurile se repartizează pe întreaga activitate a societății, vizând toate proiectele societății, nefiind posibilă acoperirea lor doar dintr-un singur proiect. Concluzionând costurile prevăzute pentru concediul de odihna vor fi amortizate din totalitatea proiectelor pe care societatea noastră le are in desfășurare",* autoritatea contractantă susține că, la punctul (2) din adresa cu nr. 6299/06.03.2019 s-a solicitat reclamantului ....
SRL : „Să clarifice unde a prevăzut costurile pentru concediul de odihnă prevăzut la art. 145 din Codul Muncii;" nu s-a solicitat *„să se demonstreze"* că ofertantul a cuprins cheltuielile cu concediile de odihnă la nivel general, ci procentual/proporțional cu nivelul/gradul de implicare a celor doi experți principali din cadrul ofertei acestuia. În altă ordine de idei, coroborat cu faptul că ofertantul și-a prevăzut un profit de 0 (zero) lei pentru desfășurarea acestui contract, autoritatea contractantă consideră că, ... SRL nu are cum să „amortizeze" aceste cheltuieli obligatorii prin lege (cel puțin din cadrul acestui contract), obligații de altfel pentru care a prezentat și Declarație pe proprie răspundere de respectare a condițiilor de muncă și sănătate pe toată perioada contractului. În opinia autorității contractante, pentru a fi considerat concludent răspunsul, acesta trebuia să prezinte calcule /justificări matematice, documente, etc. pentru a susține și întări cele precizate.

Referitor la răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificare privind costurile pentru instruirea în domeniul SSM (art. 180 din Codul Muncii) și costurile pentru serviciile de medicina muncii (art. 186 din codul Muncii), autoritatea contractantă susține că, la punctele (2) și (5) din adresa cu nr. 6299/06.03.2019 s-a solicitat reclamantului .... SRL „să clarifice" unde a prevăzut aceste conturi, și nu *„să se demonstreze".* Autoritatea contractantă susține că, simpla precizare a acestuia că *„am justificat faptul că totalitatea costurilor unui operator economic nu se poate acoperi doar dintr-un*

singur obiectiv și poate să fie diferită de la o lucrare la alta, în funcție de complexitatea fiecăreia. Astfel costurile se repartizează pe întreaga activitate a societății, vizând toate proiectele societății, nefiind posibilă acoperirea lor doar dintr-un singur proiect (...)" , nu ține loc de dovadă/ probă /justificare, care să clarifice în mod concludent solicitările sale. Pentru a fi considerat concludent răspunsul, acesta trebuia să prezinte calcule /justificări matematice, documente, etc. pentru a susține și întări cele precizate.

Referitor la răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificare privind programul de lucru al experților (Responsabilul de proiect și Expertul Principal) pe șantier, respectiv plata a 3 ore/zi, autoritatea contractantă prezintă argumentele pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent.

Referitor la balanța de verificare solicitată, autoritatea contractantă arată că, ... SRL nu a contestat conținutul solicitării de clarificări transmise prin adresa cu nr. 6299/06.03.2019, astfel încât aceasta a devenit obligatorie pentru ofertant, iar prin neprezentarea acestui document solicitat și-a asumat faptul că, comisia de evaluare poate considera neconcludent răspunsul său și respinge oferta ca inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că, *au fost solicitate clarificări doar .... SRL, ofertantul câștigător nu a avut nici o solicitare, prețul ofertantului câștigător fiind de 100% din valoarea estimată, aspect cel puțin bizar, având în vedere si specificul lucrării (servicii de asistență tehnică)*, autoritatea contractantă susține că, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor s-au formulat 3 solicitări de clarificări: câte o solicitare de clarificări la flecare dintre cei doi participanți la etapa de evaluare DUAE, și un număr de 2 solicitări de clarificări la etapa de evaluare a propunerilor financiare reclamantului .... SRL

Având în vedere că ofertantul declarat ulterior câștigător a venit cu o valoare a propunerii financiare reprezentând 100% din valoarea estimată, în mod evident, nu era justificat să i se solicite acestuia fundamentarea economică.

Pe de altă parte, reclamantul .... SRL a prezentat o propunere financiară reprezentând 60% din valoarea estimată, și, având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 Comisia de evaluare a avut obligația de a solicita fundamentarea prețului. Prin urmare, nu se poate invoca o încălcare a unui principiu, atât timp cât legea obligă Comisia de Evaluare să solicite fundamentarea prețului în aceste cazuri.

În încheiere, autoritatea contractantă subliniază faptul că, ... SRL a indicat că în urma desfășurării contractului, urmărește să obțină un profit de 0 (zero) lei, ceea ce apare ca fiind o încălcare a dispozițiilor art. 3 alin. (1) litera (1) din Legea nr. 98/2016 și contravine art. 6 alin. (1) litera (e) din Legea concurenței nr.

21/1996, în opinia sa fiind nelegală prestarea unui serviciu, în baza unui contract, fără a se recupera, de către prestator, costurile pe care le presupune aceasta, precum și fără a se realiza profit, sau, mai mult decât atât, prezentarea unei astfel de oferte, cu preț zero, ar putea induce părerea că, în fapt, se creează premisele pentru ca respectivul serviciu să nu fie prestat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în scopul atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru proiectul «REABILITARE ȘI MODERNIZARE INFRASTRUCTURA RUTIERĂ ÎN STATIUNEA BALNEO-CLIMATERICA ....» COD SMIS 120455, Număr referință: 7467268/2019/002”, cod CPV: 71356200-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1037103 la data de 06.02.2019, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 19.02.2019 ora 15:00, valoarea estimată de 100.000 lei, fără TVA și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că .... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205332667/1 emisă de CEC Bank – Unitatea PACURARI VEST în data de 21.03.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 2.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 7119/ 14.03.2019, au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ, respectiv ”conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe şi care nu pot fi justificate”, motivele concrete fiind următoarele:

- nu a clarificat unde a prevăzut suma necesară pentru asigurarea de răspundere civilă profesională prevăzută la art. 23 din modelul de contract;
- nu a clarificat unde a prevăzut costurile pentru concediul de odihnă prevăzut la art. 145 din Codul Muncii;
- nu a clarificat unde a prevăzut costurile pentru instruirea în domeniul SSM (art. 180 din Codul Muncii);
- nu a clarificat unde a prevăzut costurile pentru serviciile de medicina muncii (art. 186 din Codul Muncii);
- nu a clarificat de ce a prevăzut plata a doar 3 ore/zi deși conform răspunsului de la punctul 7 a declarat faptul că ”programul de 8 ore cuprinde deplasarea la punctul de lucru (5 ore)+ prestarea serviciilor 3 ore”;
- nu a atașat balanța de verificare la 31.12.2018 așa cum s-a solicitat.

Prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că a justificat prețul ofertat prin răspunsurile la solicitările de clarificări, că deține poliță de asigurare și că balanța de verificare la 31.12.2018 a fost solicitată în mod nelegal de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în urma aprecierii că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire” a solicitat, contestatoarei, prin adresa nr. 5484/28.02.2019, detalierea și justificarea prețului, inclusiv informații privind cheltuielile administrative, iar, ulterior, prin adresa nr. 6299/06.03.2019, detalierea și completarea răspunsului primit.

De asemenea, Consiliul reține că .... SRL a răspuns prin adresele nr. 343/IS/04.03.2019 și nr. 346/IS/08.03.2019, fără a contesta solicitările de clarificări primite, creându-și astfel obligația de a răspunde tuturor cererilor autorității contractante.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- .... SRL, în detalierea de preț prezentată, nu a cuprins cheltuieli legate de asigurarea de răspundere civilă profesională și de concediu de odihnă, iar, în cadrul cheltuielilor indirecte, nu a cuprins decât cele pentru birotică

și papetărie, pentru utilități, pentru personalul auxiliar și pentru amortizări, declarând un profit ”0”;

- nu poate fi primită explicația că nu a cuprins cheltuieli legate de concediu de odihnă, de instruirea în domeniul SSM și de serviciile de medicina muncii, acestea urmând a fi amortizate din totalitatea proiectelor pe care societatea le are în desfășurare, deoarece această explicație, deși recunoaște existența lor, conduce la acceptarea unei oferte cu un preț nereal și diminuat nejustificat, cu riscul de nu fi respectate cerințele de calitate și termenele impuse prin caietul de sarcini;
- contestatoarea nu a prezentat polița de asigurare de răspundere civilă pe care afirmă că o deține, ca urmare, nu a răspuns concret solicitării autorității contractante;
- nu poate fi acceptată susținerea contestatoarei conform căreia costurile cu privire la orele de deplasare a expertului sunt cuprinse în valoarea totală a ofertei deoarece ar conduce la concluzia că acesta este plătit cu două tarife orare, unul pentru orele de prezență pe șantier și unul pentru orele de transport;
- contestatoarea nu a prezentat balanța de verificare la 31.12.2018, deși avea obligația, sub sancțiunea respingerii ofertei, de a răspunde solicitării autorității contractante.

Consiliul constată că .... SRL nu a depus diligențele necesare pentru a răspunde concludent solicitărilor autorității contractante, mai ales în condițiile în care oferta sa reprezintă 60% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei fiind justă și conformă cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către .... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la

comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestație formulată de către .... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) de pagini.